

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1054-o

Tallinnas 22. jaanuaril 2019. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon või TOAK), koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Tanel Kalmet ja Margus Tähepõld, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku ROTARY INTERNATIONAL (One Rotary Center, 1560 Sherman Avenue, Evanston, Illinois 60201-3698, US) (edaspidi vaidlustaja) vaidlustusavalduse Patendiameti otsuse tühistamiseks kaubamärgi **InterAct** (taotluse nr M200401432) klassides 35 ja 42 registreerimise kohta InterAct Projektid ja Koolitus OÜ (edaspidi taotleja) nimele.

Komisjon võttis vaidlustusavalduse menetluse nr 1054 all ja määras eelmenetlejaks komisjoni liikme Rein Laaneotsa.


Asjaolud ja taust


Vaidlustaja, keda esindab patendivolinik Almar Sehver, esitas komisjonile 01.02.2007 vaidlustusavalduse kaubamärgitaotluse nr M200401432 vastu. Komisjon andis kaubamärgitaotlejale vastuse esitamiseks tähtaja 15.05.2007. Taotleja esitas oma vastuse 28.06.2007. Edasi esitas vaidlustaja 21.05.2009 menetluse peatamise taotluse, millega taotleja nõustus 11.06.2009. Peatamine oli tingitud läbirääkimiste tõttu antud asjas. Kuna pooled kokkulepet ei saavutanud, siis vaidlustaja esitas 05.01.2018 vaidlustusavalduse juurde täiendavad selgitused.

Vaidlustaja on 23.02.1905 USA-s asutatud rahvusvaheline heategevusorganisatsioon, mis on tegutsenud üle 110 aasta, omab umbkaudu 1,2 miljonit liiget ning mõjutanud maailmas olulisi arenguid. Muuhulgas on Rotary kogunud ning heategevusse suunanud viimase 100 aasta jooksul 3 miljardit dollarit. Lisatud on väljatrükk vaidlustaja koduleheküljelt www.rotary.org (vaidlustusavalduse lisa 1). Rotary organsatsioon on tegutsevad samuti INTERACT klubid, kelle liikmeteks on 12-18 aastased noorukid. Hetkeseisuga tegutseb maailmas 159 riigis 20 372 INTERACT klubi ja liikmeskonna arvuks on ligi 0,5 miljonit noorukit. Lisatud on väljatrükk vaidlustaja koduleheküljelt INTERACT klubide kohta (vaidlustusavalduse lisa 2).

Taotleja, kes on küll erinevalt vaidlustajast äriettevõtte, väljendab oma koduleheküljel aga tugeva sotsiaalse sõnumiga tegevuse visiooni: *Oma tegevuses lähtume põhimõttest toetada Eesti sotsiaalset jätkusuutlikkust ja seeläbi majandusarengut. Soovime luua püsivat positiivset muutust, et tagada ühiskonna arenguvõime hariduse, tööhõive, rahva tervise, toimetuleku, turvalisuse, kodanikuühiskonna arengu, integratsioon jt valdkondade kaudu tasakaalustatud viisil* (vaidlustusavalduse lisa 3).

Vaidlustaja on alljärgnevat Eestis kehtivate Euroopa Liidu kaubamärkide omanik:

Euroopa Liidu kaubamärk INTERACT CLUB + kuju (vaidlustusavalduse lisa 4)	
	<p>Reg nr: 001268598 Taotluse kuupäev: 06.08.1999 Registreeringu kuupäev: 27.11.2000 Kehtivuse lõpp: 06.08.2019 Klassid: 14, 16, 25, 36, 41</p>
<p>Klass 36: Heategevuslik rahakogumine; heategevusteenused seoses rahaliste annetustega; stipendiumite, humanitaar ja kultuuriliste vahetusprogrammide pakkumine; usaldusisiku-teenused; kõiki teenuseid pakub rahvusvaheline heategevusorganisatsioon, mille eesmärgiks on julgustada, järele vaadata ja koordineerida taotleja liikmesklubide poolt sponsoreeritud klubide tegevust</p> <p>Klass 41: Klubiteenused, nimelt klubide, mille liikmed on põhikooli või keskkooli õpilased ja mis on pühendunud heategevuse ja sotsiaalse heaolu edendamisele ja erinevate elukutsete väärtustamise stimuleerimisele, asutamise organiseerimine, järelevalve ja juhendamine; informatsiooniteenused (haridus, meelelahutus, puhkus), koolitus- ja juhendamisteenused, klubiteenused, meelelahutuslike ja hariduslike näituste, konverentside, assambleede, seminaride, kohtumiste ja töötubade organiseerimine, korraldamine ja läbiviimine; kõiki teenuseid pakub rahvusvaheline heategevusorganisatsioon, mille eesmärgiks on julgustada, järele vaadata ja koordineerida taotleja liikmesklubide poolt sponsoreeritud klubide tegevust läbi heategevuslike, hariduslike ja teenindusprogrammide</p>	
Euroopa Liidu kaubamärk INTERACT (vaidlustusavalduse lisa 5)	
<p>INTERACT</p>	<p>Reg nr: 001268929 Taotluse kuupäev: 06.08.1999 Registreeringu kuupäev: 27.11.2000 Kehtivuse lõpp: 06.08.2019 Klassid: 14, 16, 25, 36, 41</p>
<p>Klass 36: Heategevuslik rahakogumine; heategevusteenused seoses rahaliste annetustega; stipendiumite, humanitaar ja kultuuriliste vahetusprogrammide pakkumine; usaldusisiku-teenused; kõiki teenuseid pakub rahvusvaheline heategevusorganisatsioon, mille eesmärgiks on julgustada, järele vaadata ja koordineerida taotleja liikmesklubide poolt sponsoreeritud klubide tegevust</p> <p>Klass 41: Klubiteenused, nimelt klubide, mille liikmed on põhikooli või keskkooli õpilased ja mis on pühendunud heategevuse ja sotsiaalse heaolu edendamisele ja erinevate elukutsete väärtustamise stimuleerimisele, asutamise organiseerimine, järelevalve ja juhendamine; informatsiooniteenused (haridus, meelelahutus, puhkus), koolitus- ja juhendamisteenused, klubiteenused, meelelahutuslike ja hariduslike näituste, konverentside, assambleede, seminaride, kohtumiste ja töötubade organiseerimine, korraldamine ja läbiviimine; kõiki teenuseid pakub rahvusvaheline heategevusorganisatsioon, mille eesmärgiks on julgustada, järele vaadata ja koordineerida taotleja liikmesklubide poolt sponsoreeritud klubide tegevust läbi heategevuslike, hariduslike ja teenindusprogrammide</p>	

Euroopa Liidu kaubamärk INTERACT CLUB + kuju (vaidlustusavalduse lisa 6)	
	Reg nr: 001595115 Taotluse kuupäev: 06.04.2000 Registreeringu kuupäev: 27.08.2001 Kehtivuse lõpp: 06.04.2020 Klassid: 42
<p>Klass 42: Klubide, mille liikmed on põhikooli või keskkooli õpilased ja mis on pühendunud heategevuse ja sotsiaalse heaolu edendamisele ja erinevate elukutsete hindamise stimuleerimisele, juhtimine, sponsoreerimine, juhendamine ja järelevalve; kutsenõustamine; nõustamise, administreerimise ja esindamise teenused, professionaalsed konsultatsioonid (v.a ärilised), kõiki teenuseid pakub klubide assotsiatsioon, mida sponsoreerivad taotleja liikmesklubid; rahvusvahelise assotsiatsiooni teenused ühiskondliku teenuse edendamiseks, järelevalveks, koordineerimaks ja loomiseks ja rahvusvahelise mõistmise, heaolu ja rahu edendamiseks läbiheategevuslike ja ühiskondlike teenuste programmide läbi klubide tegevuse, mis on sponsoreeritud taotleja liikmesklubide poolt; liikmelisuse soovitamine klubides, mida sponsoreerivad taotleja liikmesklubid, ja mille liikmed on põhikooli või keskkooli õpilased, mis on pühendunud heategevuse ja sotsiaalse heaolu edendamisele ja erinevate elukutsete väärtustamise stimuleerimisele</p>	
Euroopa Liidu kaubamärk INTERACT (vaidlustusavalduse lisa 7)	
INTERACT	Reg nr: 001596121 Taotluse kuupäev: 06.04.2000 Registreeringu kuupäev: 27.08.2001 Kehtivuse lõpp: 06.04.2020 Klassid: 42
<p>Klass 42: Klubide, mille liikmed on põhikooli või keskkooli õpilased ja mis on pühendunud heategevuse ja sotsiaalse heaolu edendamisele ja erinevate elukutsete hindamise stimuleerimisele, juhtimine, sponsoreerimine, juhendamine ja järelevalve; kutsenõustamine; nõustamise, administreerimise ja esindamise teenused, professionaalsed konsultatsioonid (v.a ärilised), kõiki teenuseid pakub klubide assotsiatsioon, mida sponsoreerivad taotleja liikmesklubid; rahvusvahelise assotsiatsiooni teenused ühiskondliku teenuse edendamiseks, järelevalveks, koordineerimaks ja loomiseks ja rahvusvahelise mõistmise, heaolu ja rahu edendamiseks läbiheategevuslike ja ühiskondlike teenuste programmide läbi klubide tegevuse, mis on sponsoreeritud taotleja liikmesklubide poolt; liikmelisuse soovitamine klubides, mida sponsoreerivad taotleja liikmesklubid, ja mille liikmed on põhikooli või keskkooli õpilased, mis on pühendunud heategevuse ja sotsiaalse heaolu edendamisele ja erinevate elukutsete väärtustamise stimuleerimisele</p>	

Vaidlustaja on vaidlustanud alljärgneva kaubamärgi registreerimise:

InterAct	Taotluse number: M200401515 Taotluse kuupäev: 22.09.2004 Taotluse avaldamine: 01.12.2006 Taotleja: InterAct Projektid ja Koolitus OÜ
<p>Klass 35: Reklaam Klass 42: Juriidilised teenused</p>	

Patendiamet ekspertiisi käigus küll keeldus kaubamärgi registreerimisest enamike teenuste osas varasemate kaubamärgiregistreeringute, s.h vaidlustajale kuuluvate kaubamärkide alusel (EPA teade 21.08.2006, vaidlustusavalduse lisa 8), kuid vaidlustaja leiab, et antud kaubamärgitaotluse registreerimisest tuleks keelduda kõigi teenuste osas.

Vaidlustaja leiab, et vaidlustatud kaubamärgi suhtes esinevad õiguskaitset välistavad asjaolud tulenevalt vaidlustaja varasematest kaubamärgiõigustest ning, et vaidlustatud kaubamärk rikub tema õigusi ja seadusega kaitstud huvisid, kuna vaidlustatud kaubamärgi registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja on varasemalt registreeritud kaubamärkide **INTERACT** ja **INTERACT CLUB + kuju** omanik (vt eespool esitatud kaubamärkide reproduktsioonid).

KaMS § 11 lg 1 p 2 kohaselt varasem kaubamärk on registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikoopäev on varasem. Vaidlustaja tugineb siinjuures alljärgnevale:

INTERACT CLUB + kuju, EL registreering nr 4001268598, taotluse kuupäev 06.08.1999, registreeringu kuupäev 27.11.2000.

INTERACT, EL registreering nr 001268929, taotluse kuupäev 06.08.1999, registreeringu kuupäev 27.11.2000.

INTERACT CLUB + kuju, EL registreering nr 001595115, taotluse kuupäev 06.04.2000, registreeringu kuupäev 27.08.2001.

INTERACT, EL registreering nr 001596121, taotluse kuupäev 06.04.2000, registreeringu kuupäev 27.08.2001.

Eesti ühines Euroopa Liiduga 01.05.2004 ning nimetatud EL kaubamärgiregistreeringud hakkasid sellest kuupäevast Eestis kehtima. Taotleja kaubamärgitaotluse esitamise kuupäevaks on 22.09.2004, seega on taotleja kaubamärk hilisem vaidlustaja kaubamärkidest.

Vaidlustaja mõlemas sõnalises kaubamärgis omab ainsat eristavat rolli sõna INTERACT ja mõlemas kombineeritud märgis on sellele sõnale lisaks ringikujuline kujundelement, mille sisse on kirjutatud lisaks sõnale INTERACT ka veel CLUB ning tähis I. Taotleja kaubamärk sisaldab ainult sõna InterAct.

Märkide sarnasuse analüüs põhineb tõsiasjal, et tarbija ei analüüsi kaubamärke detailselt, kuid tarbija pöörab enam tähelepanu eristusvõimelistele ja domineerivatele elementidele. Arvestada tuleb ka seda, et tarbijatel puudub võimalus üldjuhul märke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mällu sööbinud pilti varasemast märgist. Meelde jääb aga eelkõige märgi domineerivam ja eristusvõimelisem osa. Seetõttu on märkide sarnasused (mällu talletuv ühine element) olulisemad, kui nende erinevused.

Visuaalselt peab vaidlustaja võrreldavaid kaubamärke äärmiselt sarnasteks. Mõlemad vaidlustaja sõnalised kaubamärgid ja taotleja kaubamärk koosnevad sõnast INTERACT. Vaidlustaja kaubamärgid on esitatud läbivates suurtähtedes INTERACT, taotleja kaubamärgis on kasutatud suur- ja väiketähti InterAct.

Võrreldavate kaubamärkide peamiste eristavate sõnaliste osade INTERACT foneetiline kõla on identne.

Kontseptuaalselt on võrreldavad märgid identsed, kuna sisaldavad ingliskeelset sõna INTERACT, mis tähendab eesti keeles „üksteisega suhtlema; üksteisele reageerima; vastastikku toimima; vastastikku mõjuma; koos toimima“ (TEA inglise-eesti sõnaraamat, vaidlustusavalduse lisa 9).

Vaidlustaja ja taotlejate kaubamärkidega hõlmatud teenuste loetelu on osaliselt identne ja sarnane. Nii on taotleja kaubamärgi klassi 35 teenus „reklaam“ on hõlmatud/sarnane vaidlustaja kaubamärkide klassi 42 teenustega „nõustamise, administreerimise ja esindamise teenused, professionaalsed konsultatsioonid (v.a ärilised)“, sest reklaam on osa erialasest nõustamisest.

Taotleja kaubamärgi klassi 42 teenus „juriidilised teenused“ on aga lausa identne vaidlustaja kaubamärkide klassi 42 teenustega „nõustamise, administreerimise ja esindamise teenused, professionaalsed konsultatsioonid (v.a ärilised)“, esindamine ja professionaalne nõustamine (v.a äriine) kirjeldab sisuliselt juriidilist teenust.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgiseaduse tõlgendamisel on analoogia alusel kohaldatavad Euroopa Kohtu lahendid seoses Esimese Nõukogu direktiiviga 2008/95/EÜ 22. oktoobrist 2008 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta.

Euroopa Kohus on 11. novembri 1997 otsuses (C-251/95 Sabèl BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport) leidnud, et äravahetamise tõenäosust peab hindama globaalselt, arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente.

Arvestades eeltoodud sarnasusi märkide domineerivates ja eristavates elementides (identne sõna INTERACT), leiab vaidlustaja, et esineb tõenäosus vaidlustaja ja taotleja kaubamärgi äravahetamiseks tarbija poolt, s.t esineb tõenäosus, et tarbija ajab segamini vaadeldavad kaubamärgid (otsese äravahetamise tõenäosus) või seostab vaadeldavate kaubamärkide omanikke (kaudse äravahetamise tõenäosus).

Lisaks märgib vaidlustaja, et vastavalt 29. septembril 1997. a Euroopa Kohtu poolt kohtuasjas C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc.* tehtud otsuse p-le 17 on Euroopa Kohus leidnud, et “väiksem sarnasuse tase kaupade või teenuste osas võib olla ülekaalutud kaubamärkidest pärineva suurema märkide sarnasusega ja *vice versa*”. Seega on antud juhul kaupade ja teenuste täielikust identsusest tulenevalt tegemist suurendatud äravahetamise tõenäosusega.

Lähtudes ülaltoodust ja juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2, palub vaidlustaja komisjonil tuvastada taotleja kaubamärgi **InterAct** (taotluse nr M200401432) suhtes õiguskaitset välistava asjaolu olemasolu ja tühistada täielikult Patendiameti otsus kaubamärgi registreerimise kohta ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust.

Lisad:

1. Kodulehekülje www.rotary.org väljatrükk (05.01.2018)
2. INTERACT klubide tutvustus, veebi väljatrükk (05.01.2018)
3. Kodulehekülje www.interact.ee väljatrükk (05.01.2018)
4. EUTM nr 001268598 INTERACT CLUB + kuju
5. EUTM nr 001268929 INTERACT
6. EUTM nr 001595115 INTERACT CLUB + kuju
7. EUTM nr 001596121 INTERACT
8. EPA teade 21.08.2006

9. TEA inglise-eesti sõnaraamat sõna „interact“.

Taotleja seisukohad

28.06.2007 esitas taotleja, keda esindab patendivolinik Indrek Eelmets, vaidlustusavaldusele vastulause, milles mainib, et tutvunud vaidlustusavaldusega, leiab et esitatud vaidlustusavaldus on alusetu ja selles toodud väited on pealiskaudsed, paljasõnalised ja tõendamata.

Taotleja leiab, et vaidlustustaja ei selgita, kuidas Patendiameti otsus tema õigusi rikub. Vaidlustusavalduses ei ole millegagi põhjendatud kaubamärgi **InterAct** registreerimise vastuolu KaMS § 10 lg 1 p 2 osas, s.t milles seisneb teenuste samaliigilisus ning kaubamärkide äravahetamise oht.

Samuti ei ole vaidlustaja esitanud tõendeid talle kuuluva kaubamärgi maine ja eristusvõime kohta ega selgitanud, milles antud juhul seisneb vaidlustaja kaubamärkide maine ja eristusvõime ärakasutamise oht.

Eelnevat arvestades palub kaubamärgitaotleja jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Vaidlustaja 05.01.2018 esitatud täiendavatele selgitustele taotleja vastanud ei ole.

Vaidlustaja lõplikud seisukohad

Komisjon tegi vaidlustaja esindajale ettepaneku esitada lõplikud seisukohad kirjas nr 1054/k-7. Vaidlustaja esindaja vastas sellele kirjale 05.11.2018, milles mainib, et jääb jäi kõigi oma seniste seisukohtade juurde ja palub vaidlustusavaldus rahuldada.

Taotleja lõplikud seisukohad

Komisjon edastas vaidlustaja e-kirjas esitatud lõplikud seisukohad taotleja esindajale Indrek Eelmetsale koos komisjoni kirjaga nr 1054/k-8. Komisjon selles kirjas tegi taotlejale ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 06.12.2018. Indrek Eelmets kinnitas 15.11.2018 kirja nr 1054/k-8 kättesaamist, kuid määratud tähtajaks taotleja oma lõplikke seisukohti ei esitanud.

Komisjon alustas asjas nr 1054 lõppmenetlust 14.01.2019.

Komisjoni seisukohad

Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja tõendeid, leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

Vaidlustaja on seisukohal, et kaubamärgi **InterAct** (taotluse nr M200401432) klassides 35 ja 42 registreerimine taotleja nimele rikub varasemat kaubamärgiõigust ja on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või

teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustajale kuuluvad Eestis õiguskaitset omavad Euroopa Liidu kaubamärgid nr 001268598 **INTERACT CLUB + kuju**, nr 001268929 **INTERACT**, nr 001595115 **INTERACT CLUB + kuju** ja nr 001596121 **INTERACT**. Vaidlust ei ole selles, et vaidlustaja kaubamärgid on varasemad kui vaidlustatud kaubamärgi prioriteedikuupäev 22.09.2004, vaid selles, kas taotleja kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2.

Komisjon nõustub vaidlustusavalduses esitatud argumentidega vaidlustatud kaubamärgi ja vaidlustaja varasemate kaubamärkide sarnasuse osas KaMS § 10 lg 1 p 2 mõttes. Komisjon ei pea siinkohal vajalikuks vaidlustaja esitatud argumente korrata. Vaidlustaja on piisavalt selgitanud, et KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud tingimused on täidetud.

Komisjon võttis antud asjas võrreldavate kaubamärkide omavahelise eristatavuse hindamise aluseks KaMS § 12 kohaselt kaubamärkide registrisse kantud reproduktsioonid ning vaidlustatud kaubamärgi **InterAct** äravahetamise ja assotsieerumise tõenäosuse varasemate kaubamärkidega **INTERACT** ja **INTERACT CLUB + kuju**. Tähiste hindamisel lähtus komisjon põhimõttest, et kaubamärke tuleb võrrelda üldiselt, võttes arvesse kõiki tegureid, mis esitatud materjalide põhjal on asjakohased.

Komisjon on seisukohal, et kaubamärkide sarnasuse analüüs põhineb tõsiasjal, et tarbija tõenäoselt ei analüüsi kaubamärke detailselt, vaid pöörab enam tähelepanu eristusvõimelistele ja domineerivatele elementidele. Komisjoni arvates tuleb arvestada ka seda, et tarbijatel puudub võimalus üldjuhul märke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mällu sööbinud pilti varasemast märgist. Üldiselt jääb meelde eelkõige märgi domineerivam ja eristusvõimelisem osa. Seetõttu on kaubamärkide sarnasused (mällu talletuv ühine element) olulisemad, kui nende erinevused.

Kaubamärk **InterAct** on äravahetamiseni sarnane kokkulangeva sõna **INTERACT** osas vaidlustaja kahe kaubamärgiga **INTERACT** ja kahe kaubamärgiga **INTERACT CLUB + kuju**, olgugi et viimati mainitud kahes kombineeritud kaubamärgis ühisele sõnalisele osale **INTERACT** lisaks on ringikujuline kujundelement, mille sisse on kirjutatud lisaks sõnale **INTERACT** ka sõna **CLUB** ning tähis **I**. Seega võrreldavad kaubamärgid on visuaalset väga sarnased.

Komisjon on nõus vaidlustajaga, et foneetiliselt on võrreldavad kaubamärgid sarnased tulenevalt sõna **INTERACT** hääldusest.

Ka kontseptuaalselt on komisjoni arvates mõlemad kaubamärgid sarnased, kuna mõlema tähise domineerivad osad **INTERACT** on kattuvad. Elemendid, nagu ringikujuline kujundelement, sõna **CLUB** ja tähis **I** ei muuda domineeriva elemendi **INTERACT** tähendust oluliselt teistsuguseks ning ei loo uusi tähendusi.

Komisjon peab asjakohaseks ka põhimõtet, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel on märkide sarnasus ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikususes seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavad teenused, seda erinevamad peavad olema neid eristavad kaubamärgid ning vastupidi. Vaidlustaja esitatud analüüs on näidanud, et vaidlustatud tähisega kaitstavad teenused on vaidlustaja kaubamärkide teenustega osaliselt identsed ja osaliselt sarnased. Seega võrreldavate teenuste identsusest ja sarnasusest lähtudes tekib antud juhul oht tarbijapoolseks kaubamärkide äravahetamiseks KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses.

Arvestades eeltoodud sarnasusi märkide domineerivates elementides ja kaubamärkide poolt kaitstavate teenuste identsust ja sarnasust, leiab komisjon, et esineb tõenäosus vaidlustaja

kaubamärkide ja taotleja kaubamärgi registreerimiseks esitatud tähise äravahetamiseks tarbija poolt, s.t esineb tõenäosus et tarbija ajab segamini vaadeldavad kaubamärgid või seostab vaadeldavate kaubamärkide omanikke.

Käesolevas asjas esile toodud asjaolude põhjal on komisjonil alust järeldada, et avalikkus võib uskuda, et võrreldavate kaubamärkidega tähistatud teenused pärinevad samast ettevõttest või majanduslikult seotud ettevõtete grupist.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes TÕAS §-st 61, ja KaMS § 10 lg 1 p-st 2 komisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi InterAct (taotluse nr M200401432) registreerimise kohta InterAct Projektid ja Koolitus OÜ nimele klassides 35 ja 42 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

R. Laaneots

T. Kalmet

M. Tähepõld