

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1607-o

Tallinnas 1. märtsil 2016. a

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Harri-Koit Lahek (eesistuja), Tanel Kalmet ja Sulev Sulsenberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Aldi Einkauf GmbH & Co. oHG, DE vaidlustusavalduse Patendiameti otsuse nr 7/M201400956 peale registreerida Eestis kaubamärk „Alda“ (taotlus nr M201400956) Honicomb Group OÜ nimele klassis 30.

Asjaolud ja menetluse käik

ALDI Einkauf GmbH & Co. oHG (edaspidi vaidlustaja) esindaja, volikirja alusel Urmas Kauler (Patendbüroo TURVAJA OÜ) esitas 29.05.2015 tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) vaidlustusavalduse Patendiameti otsuse nr 7/M201400956 peale, millega otsustati registreerida Honicomb Group OÜ (edaspidi taotleja) nimele kaubamärk „Alda“ klassis 30. Vaidlustatud kaubamärgitaotlus avaldati 01.04.2015 Eesti Kaubamärgilehes nr. 4/2015 lk 18. Vaidlustusavaldus registreeriti komisjoni menetlusse numbri 1607 all ja eelmenetlejaks määrati Harri-Koit Lahek.

Vaidlustaja peab Patendiameti otsust taotleja kaubamärgile "Alda" õiguskaitse andmise kohta ebaseaduslikuks, oma õigusi ja seaduslikke huvisid rikkuvaks kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 2 mõttes ning vaidlustab taotleja õiguse kaubamärgile "Alda", sest ta omab varasemat Ühenduse kaubamärki "ALDI".

Vaidlustaja taotleb, juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2, § 41 lg 2 ning tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 39 lg 1 p 2 ja § 61 lg 1 Patendiameti otsuse nr 7/M201400956 tühistamist ja Patendiameti kohustamist jätkama kaubamärgitaotluse menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse objektiks oleva kaubamärgi olulisemad andmed on järgmised:

| Vaidlustaja varasem kaubamärk | Taotleja vaidlustatud kaubamärk |
|--|---|
| ALDI | Alda |
| Taotluse esitamise kuupäev 27.12.2000 | Taotluse esitamise kuupäev 05.09.2014 |
| Registreerimistaotluse number 002019867 | Registreerimistaotluse number M201400956 |
| Registreerimise kuupäev 03.08.2007 | Konventsiooniprioriteet 29.04.2014 , M201400548, EE |
| Vanemus Eesti suhtes 10.06.2002 , 38456, 03.11.2003 | Avaldamise kuupäev 01.04.2015 |
| Vaidlustaja: ALDI Einkauf GmbH & Co. oHG, Eckenbergstr. 16 A, D-45307 Essen, DE | Taotleja: Honicomb Group OÜ, Kivila 5-118, 13917 Tallinn, EE |
| Klass – kaubad/teenused: 3; 4; 9; 16; 24; 25; 29; 30 (kastmed, kaasa arvatud salatikastmed) ; 31; 32; 33; 34; 36. | Klass - kaubad: 30 – tomatikaste |

Adress:
Tõnismägi 5a
15191 Tallinn

Telefonid:
6208201, 6208276
e-mail: toak@just.ee

Faks:
6208109
<http://toak.just.ee/>

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamõrgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Kui vaidlustaja Ühenduse kaubamärgi reg nr 002019867 „**ALDI**“ esitamiskuupäev on 27.12.2000 ja Eesti registreeringu nr 38456 alusel omandatud vanemusekuupäev on 10.06.2002, samas kui taotleja kaubamärgi „**Alda**“ prioriteedikuupäev on 29.04.2014, siis tulenevalt KaMS § 11 lg 1 p 6 on vaidlustaja viidatud kaubamärk „**ALDI**“ varasem võrreldes taotleja kaubamärgiga „**Alda**“.

Vaidlustaja leiab, et vastavalt Euroopa Kohtu praktikale tuleb kaupade või teenuste samaliigilisuse hindamisel arvesse võtta kõiki faktoreid, mis iseloomustavad nendevahelisi suhteid ja lisab järgmist. Oluliste asjaolude hulka kuuluvad muuhulgas kaupade või teenuste olemus, nende lõppkasutajad, nende kasutamise meetod ning kas nad on omavahel konkureerivad või üksteist täiendavad.

Ka Riigikohus on 3. oktoobri 2007. a. otsuse nr 3-2-1-86-07 punktis 16 sedastanud, et kaupade ja teenuste samaliigilisuse hindamisel tuleb arvestada kõiki kaupade ja teenustega seotud aspekte, s.h nende olemust, nende lõpp-tarbijaid, nende kasutusviisi, kaubamärgi kasutamisega tekkivaid assotsiatsioone, kaubamärkide ja kaupade sarnasuse astet ning kas need on üksteist asendavad või täiendavad. Piisab ka üksnes ühe tunnuse esinemisest, kui see avaldub piisavalt tugevalt, et pidada kaupu ja teenuseid samaliigilisteks.

Vaidlustatud kaubamärki „**Alda**“ soovitakse registreerida klassis 30 tomatikastme tähistamiseks. Vaidlustaja kaubamärk „**ALDI**“ on registreeritud muuhulgas klassis 30 järgmiste kaupade tähistamiseks: "*kastmed (kaasa arvatud salatikastmed)*". Taotleja kaubad on hõlmatud vasema kaubamärgiga kaitstud kaupade kategooriaga "*kastmed*". Kui varasema kaubamärgiga tähistatud kaubad hõlmavad kaubamärgi taotluses toodud kaupu, loetakse need kaubad identseteks (Esimese Astme Kohtu 23.10.2002. aasta otsus kohtuasjas T-104/01: Oberhauser v. Siseturu Ühtlustamise Amet – Petit Liberto (Fifties), EKL 2002, lk II-4359, punktid 32 ja 33, ning Esimese Astme Kohtu 12. detsembri 2002. aasta otsus kohtuasjas T-110/01: Vedral v. Siseturu Ühtlustamise Amet – France Distribution (HUBERT), EKL 2002, lk II-5275, punktid 43 ja 44).

Järelikult püütakse vaidlustatud kaubamärgiga „**Alda**“ saavutada õiguskaitset identsete kaupade suhtes võrreldes vaidlustajale kuuluva kaubamärgiga, mis suurendab veelgi võrreldavate kaubamärkide tarbijapoolse äravahetamise tõenäosust.

Euroopa Kohtu 22.06.1999. a lahendi C-342/97 *Lloyd Schufabrik Meyer & Co. GmbH v. Klijsen Handel BV* punkti 17 kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosust defineeritud riskina, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused tulevad samalt ettevõttelt või temaga majanduslikult seotud ettevõtetelt.

Euroopa Kohtu 11.11.1997. a lahendi nr C-251/95 *SABEL BV v. Puma AG, Rudolf Dassler Sport* punkt 18 kohaselt määratleb kaubamärkide assotsieerumise tõenäosus kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse ulatuse.

Segiajamise ja assotsieeruvuse tõenäosust tugevdab asjaolu, et tarbija eristab ning mäletab kaubamärke nende esimeste tähtede ning häälduse järgi, mis käesoleval juhul on tugevalt sarnased. WIPO käsiraamatu "*Introduction to Trademark Law and Practice: Basic Concepts*" punkt 6.2.2.2 kohaselt on kaubamärkide eristamisel kaubamärgi lõpuosa vähem tähtis kui algusosa, sest sõnaliste tähiste teineteisest eristamisel on määravaimaks sarnasus nende algusosades. Kui võrreldavad tähised on väga sarnased või identsed nendes algusosas, siis on nad suure tõenäosusega segiaetavamad, kui selline sarnasus on nende lõpuosas. Eelöeldut kinnitavad ka Euroopa Kohtu seisukohad, mille kohaselt tarbijad pööravad üldjuhul rohkem tähelepanu kaubamärkide algusele, kui lõpule (vt nt otsus ühendatud kohtuasjas T-183/02 ja T-184/02

03.17.2004 *El Corte Inglés v OHMI - González Cabello* p-d 81 ja 832, otsus asjas T-112/03 16.03.2005 *L'Oréal SA v OHIM*, p 643 või otsus asjas T-38/04 15.11.2007 *Sunplus Technology v OHMI* p 404).

Euroopa Kohtu 29.09.1998. a lahendi nr C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v. Metro-Goldwyn-Mayer Inc* punkt 17 kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel märkide sarnasus ning kaupade ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikususes seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavate kaubamärkide kaubad ja teenused, seda erinevamad peavad olema need kaubamärgid ning vastupidi.

Tulenevalt kohtupraktikast tuleb tähiste sarnasuse ja sellest tuleneva äravahetamise hindamisel aluseks võtta tähiste visuaalseid, foneetilisi ja semantilisi aspekte, kusjuures tähiste hindamine peab põhinema tähistest tekkival üldmuljel, võttes arvesse eriti nende eristatavaid ja domineerivaid osi (vt Riigikohtu on 29.09.2010. a. otsuse nr 3-2-1-77-10 punkt 11).

Väljakujunenud tõlgendamistava kohaselt tuleb segiajamise tõenäosust hinnata igakülgset, vastavalt sellele, kuidas asjaomane avalikkus kõnealuseid tähiseid ja kaupu või teenuseid tajub, ning pidades silmas kõiki antud juhtumit iseloomustavaid asjaolusid, eelkõige tähiste sarnasuse ning nendega tähistatud kaupade või teenuste sarnasuse vastastikust sõltuvust.

Vaidlustatud sõnaline kaubamärk koosneb sõnast „**Alda**“. Vaidlustaja registreeritud kaubamärk nr 002019867 „**ALDI**“ on samuti sõnaline kaubamärk.

Visuaalselt on mõlemad sõnad tervikuna identse pikkusega, koosnedes 4 tähest. Kaubamärgid on kokkulangevad kolme tähe osas kaubamärgi algusosas, vastavalt **A/L/D/-** ja **A/L/D/-**. Erinevus esineb ainult viimases tähes. Lähtuvalt eeltoodust on kaubamärgid visuaalselt väga sarnased.

Foneetilisest aspektist hinnatuna on mõlemad kaubamärgid on kahesilbilised. Varasemat kaubamärki hääldatakse kujul *al-di* ning vaidlustatud kaubamärki hääldatakse kujul *al-da*. Kaubamärgid on foneetiliselt sarnased, sest kolme esimese tähe kokkulangevus kaubamärgi alguses muudab kaubamärgid ka foneetiliselt väga sarnasteks.

Eesti tarbijate jaoks on võrreldavad tähised tähenduseta sõnad, mistõttu nende semantiline aspekt ei oma kaubamärkide võrdlemisel mingit tähtsust.

Võttes arvesse ülaltoodud asjaolusid võib järeldada, et tarbija tajub taotletavat kaubamärki "**Alda**" ja varasemat kaubamärki "**ALDI**" sarnastena KaMS § 10 lg 1 p 2 mõistes.

Vaidlustaja on seisukohal, et kokkulangevused vaadeldavate kaubamärkide vahel on sedavõrd suured, et tarbija nähes võrreldavaid kaubamärke eri aegadel või üheskoos, loob seose vaadeldavate märkide kasutajate vahel ja eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade ja müügiteenuste pärinemist ühest allikast ning lisab järgmist.

Märkide visuaalsest ja foneetilisest sarnasusest ning kõnealuste kaupade identsuse tõttu on kaubamärkide äravahetamise, s.h assotsieerumise tõenäosus märkimisväärselt suur, st tarbija arvab, et kaubamärgiga "**Alda**" tähistatud kaubad pärinevad kaubamärgi "**ALDI**" omanikult või temaga seotud ettevõttelt. Vaidlustaja leiab, et käesolevas asjas esineb alus KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks ning Patendiameti otsuse tühistamiseks.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2, § 41 lg 2 ja 3, § 70 lg 3 ja TÕAS § 61 lg 1, palub vaidlustaja vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi "**Alda**" registreerimise kohta ning kohustada Patendiametit jätkama kaubamärgitaotluse nr M201400956 menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele on lisatud väljatrükk Patendiameti andmebaasist kaubamärgitaotluse nr M201400956 andmetest; väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 4/2015; väljatrükk väljaandest Wikipedia; väljatrükk OHIM-i andmebaasist Ühenduse kaubamärgi reg nr 002019867 andmetest; väljatrükk Patendiameti andmebaasist vanemuse aluseks oleva Eesti registreeringu nr 38456 andmetest; maksekorraldus nr 23513, 26.05.2015 ja volikiri.

Komisjon saatis 03.06.2015 oma kirjaga nr 1607/k-2 vastavalt komisjoni põhimääruse § 15 lg-le 1 taotlejale vaidlustusavalduse ära kirja ja tegi ettepaneku esitada oma kirjalikud seisukohad vaidlustusavalduse kohta hiljemalt 03.09.2015.

Taotleja jättis komisjoni 03.06.2015. a kirja nr 1607/k-2 tähelepanuta ja ei esitanud vaidlustusavalduse kohta oma kirjalikke seisukohti.

Komisjon tegi vastavalt komisjoni põhimääruse § 18¹ lg-le 3 vaidlustajale 29.12.2015. a kirjaga nr 1607/k-3 ettepaneku esitada oma lõplikud seisukohad vaidlustusavalduse kohta hiljemalt 29.01.2016.

Vaidlustaja esitas 19.01.2016 vaidlustusavalduse kohta oma lõplikud seisukohad.

Vaidlustaja kinnitab, et jääb oma vaidlustusavalduses esitatud argumentide ning nõuete juurde ja leiab, et kuna taotleja ei ole esitanud komisjonile vaidlustusavalduse kohta omi seisukohti, siis on ilmne, et taotleja ei soovi antud vaidlustusmenetlusest osa võtta ja vaidlustusavaldusele vastu väita. Kohtupraktikas on tuntud seisukoht, et juhul, kui avaldusele jätab vastaspool tähtaegselt vastamata, siis loetakse, et vastaspool on avalduses esitatud väited omaks võtnud (TsMS § 407 lg 1). Samuti on kohtupraktikas väljakujunenud, et poole faktilise asjaolu kohta esitatud väide ei vaja tõendamist, kui vastaspool võtab selle omaks (TsMS § 231 lg 2).

Vaidlustaja palub eespool toodu alusel ja juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2, § 41 lg 2 ja 3, § 70 lg 3 ja TÕAS § 61 lg 1 vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus nr 7/M201400956 kaubamärgi "Alda" registreerimise kohta ning kohustada Patendiametit jätkama kaubamärgitaotluse nr M201400956 menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Komisjon saatis 20.01.2016 kirjaga nr 1607/k-4 nii posti kui ka e-posti teel taotlejale vaidlustaja lõplikud seisukohad teadmiseks.

Taotleja esindaja saatis 22.01.2016 vastuseks komisjoni 20.01.2016. a kirjale nr 1607/k-4 kirjaliku seisukoha, milles peab vaidlustusavaldust põhjendamatuks ning vaidleb vaidlustusavaldusele täielikult vastu leides, et vaidlustaja lõplikud seisukohad ei ole põhjendatud, kaubamärgid ei ole visuaalselt ega foneetiliselt eksitavalt sarnased, on piisavalt erinevad ja neid on piisavalt lihtne eristada nii visuaalselt kui ka foneetiliselt ning leiab, et Patendiameti otsuse tühistamiseks puudub alus.

Komisjon alustas 11.02.2016 vaidlustusavalduse nr 1607 lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Vaidlustusavaldus on esitatud sõnalise kaubamärgi „Alda“ registreerimise vastu taotleja nimele klassis 30 (tomatikaste).

Vaidlustaja juhindub Patendiameti otsuse nr 7/M201400956 tühistamise nõudes KaMS § 10 lg 1 p-st 2, § 41 lg-st 2 ning TÕAS § 39 lg 1 p-st 2 ja § 61 lg-st 1 ja taotleb Patendiameti kohustamist jätkama kaubamärgitaotluse „Alda“ menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Komisjonile esitatud vaidlustusavalduse menetlusdokumentide põhjal tuli komisjonil tuvastada, kas neis esineb alus KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks ja TÕAS § 61 lg 1 kohase otsuse tegemiseks.

Komisjon leidis vaidlustusavalduse eelmenetluse käigus, et taotleja kaubamärgi „**Alda**“ registreerimise taotlusel märgitud aadress (Kivila 5-118 13917 Tallinn EE) ei vasta tegelikkusele ja tuvastas Äri- ja Krediidiregistri põhjal taotleja uue aadressi (Narva mnt 4-310 10117 Tallinn EE). Vaatamata sellele, et komisjon saatis 03.06.2015 taotleja uuele aadressile käsipostiga kirja nr 1607/k-2, mis võeti taotleja esindaja hr Martšenkovi (juhataja) poolt 08.06.2015 vastu (Omniva üleande-vastuvõtuleht -RR30 373 695 4 EE), ei esitanud taotleja KaMS § 15 lg 2 kohaselt taotlejale antud tähtajaks - 03.09.2015 vaidlustusavalduse kohta kirjalikke seisukohti.

Komisjon informeeris taotlejat 20.01.2016. a kirjaga nr 1607/k-4, et vastavalt TOAK põhimääruse § 18¹ lg-le 3 ei võimaldata lõplike seisukohtade esitamist menetlusosalisele, kes ei ole varasema menetluse käigus komisjonile kirjalikke seisukohti esitanud. Komisjon edastas vastavalt TOAK põhimääruse § 15 lg-le 4 taotlejale teadmiseks vaidlustaja lõplikud seisukohad vaidlustusavalduse nr 1607 kohta.

Taotleja vastas oma 22.01.2016. a kirjaga komisjoni 20.01.2016. a teadmiseks saadetud kirjale nr 1607/k-4 ja teatas, et peab vaidlustusavaldust põhjendamatuks ning vaidleb vaidlustusavaldusele täielikult vastu, leides, et vaidlustaja lõplikud seisukohad ei ole põhjendatud, kaubamärgid ei ole visuaalselt ega foneetiliselt eksitavalt sarnased, on piisavalt erinevad ja neid on piisavalt lihtne eristada nii visuaalselt kui ka foneetiliselt ning leiab, et Patendiameti otsuse tühistamiseks puudub alus.

Komisjon märgib, et tulenevalt TÕAS § 54¹ lõigetest 2 ja 4, ei saa komisjon taotleja vastusega vaidlustusavalduse lõplike seisukohtade esitamise staadiumis arvestada, kuna taotleja ei ole varasema menetluse käigus komisjonile kirjalikke seisukohti esitanud. Sellest tulenevalt jätab komisjon taotleja 22.01.2016. a kirjas esitatud seisukohad tähelepanuta. Lisaks osutab komisjon, et taotleja on ühtlasi jätnud oma 22.01.2016. a kirjas märkimata, milliseid kaubamärke taotleja kiri puudutab ja millistest asjaoludest tulenevalt ning mille alusel taotleja leiab, et Patendiameti otsuse tühistamiseks puudub alus. Taotleja ei ole oma 22.01.2016. a kirjas ka analüüsinud võrreldavate kaubamärkide „**Alda**“ ja „**ALDI**“ sarnasust ja nendega tähistatavate kaupade identsuse või samaliigilisuse küsimusi lähtuvalt KaMS § 10 lg 1 p-st 2.

Tulenevalt TÕAS § 51 lg-st 4 asjaolu, et menetlusosaline ei ole oma kirjalikku seisukohta esitanud või küsimusele vastanud, ei takista menetluse jätkamist. Vaidlustusavaldusele vastamata jätmist on võimalik tõlgendada selles avaldatud seisukohtadega nõustumisena ning huvi puudumisena taotluses sisalduvat kaubamärki kaitsta.

Vaatamata sellele, et taotleja ei ole menetluses oma vastuväiteid korrakohaselt esitanud, analüüsib komisjon järgnevalt vaidlustusavalduse sisu ja vaidlustaja väiteid.

Vaidlustaja peab Patendiameti otsust taotleja kaubamärgile "**Alda**" õiguskaitse andmise kohta ebaseaduslikuks, oma õigusi ja seaduslikke huvisid rikkuvaiks KaMS § 10 lg 1 p 2 mõttes. Vaidlustaja põhjendab oma seisukohta sellega, et ta omab varasemat, Ühenduse kaubamärgi määruse (EL nõukogu määrus 40/1994/EÜ Ühenduse kaubamärgi kohta, avaldatud Euroopa Liidu Teatajas L 011, 14.01.1994, lk 1-36) alusel 03.08.2007 registreeritud varasemat Ühenduse kaubamärki "**ALDI**" reg nr 002019867, mis on sarnane taotleja poolt klassis 30 registreerimiseks 05.09.2014 esitatud kaubamärgiga „**Alda**“.

KaMS § 10 lg 1 p-le 2 kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et vaidlustaja kaubamärk „ALDI“ on KaMS § 11 lg 1 p 6 mõttes varasem võrreldes taotleja registreerimiseks esitatud kaubamärgiga „Alda“.

Vaidlustaja on seisukohal, et võrreldavate kaubamärkidega „Alda“ ja „ALDI“ tähistatakse identseid kaupu klassis 30, milleks on tomatikaste ja kastmed, kaasa arvatud salatikastmed.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et vaidlustaja tähistab varasema registreeritud kaubamärgiga „ALDI“ ja taotleja kaubamärgiga „Alda“ identseid ja samaliigilisi kaupu KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses, so kastmeid üldises tähenduses, mis võivad olla nii salatikastmed kui ka tomatikastmed. Komisjon leiab, et kuigi nimetatud kastmetel võib olla erinev otstarve (neid võidakse kasutada erinevate toitude valmistamisel, konserveerimisel, valmistoidu garneerimisel või maitsestamisel, sh vastavalt iga tarbija maitseharjumustele vms), võivad need kastmed sellegipoolest asendada üksteist ja täiendada toidukaupade maitseomadusi.

Ka Riigikohus on 03.10.2007. a. otsuse nr 3-2-1-86-07 punktis 16 sedastanud, et kaupade ja teenuste samaliigilisuse hindamisel tuleb arvestada kõiki kaupade ja teenustega seotud aspekte, s.h nende olemust, nende lõpp-tarbijaid, nende kasutusviisi, kaubamärgi kasutamisega tekkivaid assotsiatsioone, kaubamärkide ja kaupade sarnasuse astet ning kas need on üksteist asendavad või täiendavad.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et võrreldavad kaubamärgid „ALDI“ ja „Alda“ on visuaalselt omavahel sarnased. Vaidlustatud kaubamärk „Alda“ ja vastandatud kaubamärk „ALDI“ on neljätähelised sõnalised kaubamärgid, mis on visuaalselt kokkulangevad suure algustähe **A** osas, kuid erinevad vastavalt suur- või väiketähtede **L** ja **I**, **D** ja **d** osas ning **I** ja **a** osas. Samas ei pea komisjon viidatud erinevusi sedavõrd kaalukaiks, et välistatud oleks kaubamärkide „ALDI“ ja „Alda“ visuaalse äravahetamise tõenäosus.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et mõlemad kaubamärgid „ALDI“ ja „Alda“ on foneetilisest aspektist hinnatuna kahesilbilised, kusjuures kolme esimese tähe kokkulangevus võrreldavate sõnade alguses muudab kaubamärgid foneetiliselt väga sarnasteks. Varasemat kaubamärki „ALDI“ hääldatakse kui **al-di** ning vaidlustatud kaubamärki hääldatakse kui **al-da**. Komisjon leiab, et kaubamärgid on kolme esimese tähe osas foneetiliselt identsed ning erinevad lõputähed **i** ja **a** ei muuda kaubamärke tervikuna foneetiliselt piisavalt erinevateks.

Võrreldavatel kaubamärkidel „ALDI“ ja „Alda“ ei ole eesti keeles semantilist tähendust, seega ei ole semantilisel aspektil kaubamärkide võrdlemisel tähtsust.

Komisjon leiab, et võrreldavate tähenduseta sõnaliste kaubamärkide „ALDI“ ja „Alda“ visuaalsest, foneetilisest ja semantilisest aspektist lähtuvalt on kaubamärgid sarnased, s.h teineteisega assotsieeruvad. Seejuures tähistatakse võrreldavate kaubamärkidega klassis 30 identseid ja samaliigilisi kaupu KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses, mistõttu esineb tõenäoline oht kaubamärkide äravahetamiseks tarbija poolt. Tarbijad võivad ostuotsuseid tehes ja nähes võrreldavaid kaubamärke eri aegadel või üheskoos arvata, et kaubamärkidega „ALDA“ ja „Alda“ tähistatud samaliigilised kaubad, nt tomatikastmed, pärinevad ühest ja samast ettevõttest või omavahel äriliselt seotud ettevõtetest.

Kuna komisjonil puudusid vaidlustusavalduse menetlemisel ja otsuse tegemisel taotleja esialgsed kirjalikud seisukohad, millest tulenevalt omakorda ei saa komisjon kooskõlas TÕAS § 54¹ lõigetega 2 ja 4 arvesse võtta taotleja lõplike seisukohtadena esitatud kirja, siis ei ole komisjonile taotleja poolt esitatud ka vaidlustaja seisukohti ümberlukkavaid ja kaubamärgile „Alda“ õiguskaitse andmist õigustavaid seisukohti või tõendeid.

Tulenevalt eespool toodust, võtnud aluseks TÕAS § 61 lg 1 ja 2 ja KaMS § 10 lg 1 p 2, komisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus nr 7/M201400956 kaubamärgi "Alda" registreerimise kohta klassis 30 Honicomb Group OÜ nimele ja kohustada Patendiametit jätkama kaubamärgitaotluse nr M201400956 menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

H.-K. Lahek

T. Kalmet

S. Sulsenberg