

JUSTIITSMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1597-o**

Tallinnas 28. novembril 2017

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Harri-Koit Lahek ja Kerli Tillberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi Pegasus Hava Tasimaciligi A.S. (Aeropark Yenisehir Mahellesi Osmanly Bulvary No:11, Kurtköy Pendik Istanbul, Türgi) vaidlustusavalduse kaubamärgi „PEGAS TOURISTIK + kuju“ (rahvusvaheline reg nr 1190993) registreerimise vastu klassis 39 ning osaliselt klassis 43 Pegas Touristik UK Limited'i (vaidlustusavalduse esitamise ajal: Obchtchestvo s ogranitchennoi otvetstvennostyou „Pegas Touristik“) nimele.

**Asjaolud ja menetluse käik**

07.04.2015 esitas Pegasus Hava Tasimaciligi A.S. (keda volikirja alusel esindab patendivolinik Kaie Puur) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse, milles vaidlustatakse kaubamärgi „PEGAS TOURISTIK + kuju“ (rahvusvaheline reg nr 1190993) registreerimine Obchtchestvo s ogranitchennoi otvetstvennostyou „Pegas Touristik“ nimele kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 2 ja § 41 lg 2 alusel kõigi klassi 39 teenuste ning osa klassi 43 teenuste osas. Vaidlustusavaldus võeti 17.04.2015 komisjonis menetluse numbri 1597 all ning eelmenetlejaks määrati Sulev Sulsenberg.

Pegasus Hava Tasimaciligi A.S. (edaspidi ka vaidlustaja) märgib vaidlustusavalduses, et Obchtchestvo s ogranitchennoi otvetstvennostyou „Pegas Touristik“ (edaspidi ka taotleja) nimele on 30.07.2013 registreeritud rahvusvaheline kaubamärk nr 1190993 „PEGAS TOURISTIK + kuju“, millele taotleja soovib Eestis õiguskaitset järgmiste teenuste osas: klass 39 – *vahendusteenused või informatsiooniteenused turistidele (v.a. hotellide ja pansionite reserveerimine), reise ja transpordiga seotud informatsiooni jagamine, mh teenuste hinnad, ajagraafikud ja transpordivõimalused*; klass 41 – *spordi- ja kultuuritegevused; klubi-teenused (meelelahutus); terviseklubi teenused; bowlinguklubid; piljardiruumid; meelelahutusteenused, täpsemalt lauljad ja tantsijad*; klassis 43 – *restoraniteenused; ajutine majutus; hotellide reserveerimine; ajutise majutuse rentimine; ajutise majutuse teenused*.

Vaidlustaja on järgmiste registreeritud Euroopa Ühenduse kaubamärkide omanik:

1) Euroopa Ühenduse kaubamärk „Pegasus Airlines“ (reg nr 004633566), mille registreerimistaotlus esitati 14.09.2005 ja mis registreeriti 19.09.2006 järgmiste teenuste osas: klass 39 – *transport, eelkõige lennuliini teenus ja lennutranspordi teostamine; kaupade pakendamine ja ladustus; reise korraldamine, eelkõige reise reserveerimisteenused (lennureisid), reise reserveerimine ja broneerimine, reisisaatmine, reise ja väljasõitude korraldamine*;

2) Euroopa Ühenduse kaubamärk „PEGASUS AIRLINES + kuju“ (reg nr 004748711), mille registreerimistaotlus esitati 18.11.2005 ja mis registreeriti 24.05.2007 järgmiste teenuste osas: klass 39 – *transport, eelkõige lennuliini teenus ja lennutranspordi teostamine; kaupade pakendamine ja ladustus; reise korraldamine, eelkõige reise reserveerimisteenused (lennureisid), reise reserveerimine ja broneerimine, reisisaatmine, reise ja väljasõitude korraldamine*.

Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus registreerida rahvusvaheline kaubamärk „PEGAS TOURISTIK + kuju“ on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatuga, sest vaidlustajale kuulub varasem õigus sarnastele

---

Aadress:  
Suur-Ameerika 1  
10122 Tallinn

Telefonid:  
6208201, 6208276  
e-mail: [toak@just.ee](mailto:toak@just.ee)

Faks:  
6208109  
<http://toak.just.ee/>

tähistele. Taotleja kaubamärk on KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses sarnane vaidlustaja varasemate Euroopa Ühenduse kaubamärkidega „Pegasus Airlines“ ja „PEGASUS AIRLINES + kuju“ ning tulenevalt teenuste samaliigilisusest klassis 39 ja 43 on tõenäoline taotleja kaubamärgi ja vaidlustaja kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sh taotleja kaubamärgi assotsieerumine vaidlustaja varasemate kaubamärkidega. Vaidlustaja kui varasemate kaubamärkide omanik kirjalikku luba taotleja kaubamärgi registreerimiseks väljastanud ei ole.

Vaidlustaja osutab Euroopa Kohtu otsusele C-251/95, milles kohus leidis, et tähiste sarnasuse ja sellest tuleneva äravahetamise, sh assotsieerumise hindamisel tuleb aluseks võtta tähiste visuaalseid, foneetilisi ja semantilisi aspekte, kusjuures tähise hindamine peab põhinema tähisest tekkival üldmuljel, võttes eriti arvesse nende eristavaid ja domineerivaid osi ehk seda, mis moodustab tähise põhimotiivi. Seejuures on määrav tähtsus asjaolul, kuidas keskmine tarbija tähiseid tervikuna tajub, tuginedes enda ebatäiuslikule mälopildile.

Vaidlustaja põhjendab taotleja ja vaidlustaja kaubamärkide sarnasust järgmiselt. Vaidlustaja varasem Ühenduse kaubamärk nr 004633566 „Pegasus Airlines“ on sõnamärk, mis koosneb kahest sõnast „Pegasus“ ja „Airlines“. Arvestades, et kaubamärk on registreeritud klassi 39 kuuluvate teenuste osas, on ilmne, et kaubamärgi eristusvõimelisim ja domineerivaim osa on sõna „Pegasus“. Vaidlustaja varasem Ühenduse kaubamärk nr 004748711 „PEGASUS AIRLINES + kuju“ on kombineeritud kaubamärk, kus domineerival kohal on taas sõna „PEGASUS“, millele eelneb kollase ristküliku taustal stiliseeritud tiibadega hobuse kujutis ning oluliselt väiksemalt valgega kirjutatud sõna „AIRLINES“. Kaubamärgi silmatorkavalt domineerivaks ning tugevalt eristusvõimeliseks osaks peab vaidlustaja sõna „PEGASUS“. Taotleja kaubamärk „PEGAS TOURISTIK + kuju“ on kombineeritud kaubamärk, mis koosneb üksteise alla paigutatud sõnadest „PEGAS“ ja „TOURISTIK“, mille ees on triibulise ristküliku taustal stiliseeritud tiibadega hobuse kujutis. Seejuures on kaubamärgi koosseisu kuuluv sõna „PEGAS“ oluliselt suuremas kirjas ning domineerivam kui sõna „TOURISTIK“, mis otseselt viitab kaubamärgiga tähistatavatele teenustele ning on seetõttu kaubamärgi mittekaitstav või nõrga eristusvõimega osa.

Vaidlustaja leiab, et kuna nii vaidlustaja kaubamärkidel kui ka taotleja kaubamärgil on domineerivaimaks ning eristusvõimelisemaks osaks kaubamärkide koosseisus olev esimene sõna, siis tulebki käesoleval juhul eelkõige võrrelda sõnade „PEGASUS“ ja „PEGAS“ sarnasust. Nimetatud sõnu peab vaidlustaja väga sarnasteks, sest taotleja kaubamärgi koosseisus olev sõna „PEGAS“ sisaldub täielikult vaidlustaja registreeritud kaubamärkide tugevaima eristusvõimega sõnas „PEGASUS“, kus esimesed viis tähte on seetõttu identsed. Vaidlustaja märgib, et Euroopa Kohus on leidnud, et üldjuhul pööravad tarbijad rohkem tähelepanu kaubamärgi sõnalisele osale alguspoolele, samuti on rõhutatud WIPO käsiraamatus (WIPO Intellectual Property Handbook, lk 87 p 2.468), et kahe kaubamärgi äravahetamise tõenäosus on oluliselt suurem juhul, kui tähiste algused, mitte lõpuosad, on sarnased või identsed.

Nii vaidlustaja kui ka taotleja kombineeritud kaubamärkides on sõnad „PEGASUS“ või „PEGAS“ kirjutatud trükitähtega ning oluliselt suuremana kaubamärgi muust tekstist. Lisaks on visuaalselt sarnane ka tagajalgadel seisev tiibadega hobuse kujutis, mis on paigutatud mõlemas kaubamärgis ühtemoodi sõnade „PEGASUS“ või „PEGAS“ ette ristkülikukujulisele taustale. Väga sarnase kujunduselemendi sarnane paigutus kaubamärkides rõhutab veelgi enam kaubamärkide visuaalse kontseptsiooni samasust.

Vaidlustaja leiab, et ka foneetiliselt on kaubamärgid „Pegasus Airlines“, „PEGASUS AIRLINES + kuju“ ja „PEGAS TOURISTIK + kuju“ sarnased, sest kaubamärkides sisalduvate domineerivate ja eristusvõimeliste sõnade (s.t „PEGASUS“ ja „PEGAS“) hääldus on peaaegu identne. Mõlemal sõnal langeb rõhk esimesele silbile ning hääldus on esimese viie tähe osas täiesti identne.

Hinnates võrreldavate kaubamärkide semantilist aspekti, märgib vaidlustaja, et semantiliselt koosnevad vaidlustaja kaubamärgid kreeka mütoloogia ühe kuulsama olendi, tiibadega täku nimest Pegasus, mis on kaubamärgi domineeriv osa, ning inglisekeelsest sõnast „airlines“, mis on vaste eestikeelsele sõnale „lennuliinid“. Taotleja kaubamärgi domineeriv osa „PEGAS“, eriti koos tiibadega

täku kujutisega, viitab samuti kreeka mütoloogiast pärit Pegasusele. Sõna „touristik“ on saksakeelne vaste eestikeelsele sõnale „turism“. Seetõttu on kaubamärkide domineerivad osad semantilisel sama tähendusega, s.t seostuvad mõlemad kreeka mütoloogiast pärit Pegasusega. Kaubamärkide vähem domineerivad ning väiksema eristusvõimega osad „airlines“ ja „touristik“ viitavad otseselt turismindusele/reisimisele, tekitades seega samuti sarnaseid assotsiatsioone.

Neist asjaoludest lähtuvalt peab vaidlustaja kaubamärke „Pegasus Airlines“, „PEGASUS AIRLINES + kuju“ ja „PEGAS TOURISTIK + kuju“ väga sarnasteks kaubamärkideks.

Seoses võrreldavate kaubamärkidega tähistatavate teenuste samaliigilisusega osutab vaidlustaja, et lähtuvalt Euroopa Kohtu otsusest C-39/97 tuleb kaupade samaliigilisust hinnates arvesse võtta kõiki asjakohaseid tegureid, mis iseloomustavad kaupadevahelisi seoseid. Need tegurid hõlmavad sealhulgas võrreldavate kaupade olemust, lõpp-tarbijaid ja kasutusviisi ning seda, kas need kaubad on üksteise suhtes konkureerivad või üksteist asendavad. Vaidlustaja leiab, et taotleja kaubamärgiga hõlmatud teenustest on klassi 39 kõik teenused ning klassi 43 teenused *ajutine majutus; hotellide reserveerimine; ajutise majutuse rentimine; ajutise majutuse teenused* samaliigilised vaidlustaja kaubamärkide klassi 39 teenustega. Nii taotleja kui vaidlustaja viidatud teenused on vahetult suunatud turistidele ja seotud turismi valdkonnaga. Teenuste olemus on kattuv, nende eesmärgiks on pakkuda reisimisest huvitatud olevatele või reisimisega tegelevatele inimestele rahvusvahelisel tasandil teenuseid, mis seonduvad muu hulgas reise kohta informatsiooni jagamisega ja erinevate broneeringute tegemisega reisi, piletite või majutuse osas. Sellest tulenevalt on mõned pakutavatest teenustest identsed, mõned sarnased ning mõned sisuliselt analoogse iseloomuga. Nii vaidlustaja kui ka taotleja kaubamärkide puhul on tegemist kindlasti samale sihtgrupile suunatud teenustega, mida turustatakse samu jaotuskanaleid pidi ning mis võivad potentsiaalselt üksteist asendada.

Vaidlustaja märgib, et Euroopa Kohus on otsuses T-237/01 asunud seisukohale, et kaubamärk on varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnane, kui seda kasutatakse sarnaste kaupade tähistamiseks ning see meenutab varasemat märki sedavõrd lähedaselt, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade päritolu osas. Samuti on Euroopa Kohus korduvalt kinnitanud, et keskmisel tarbijal on harva võimalus erinevaid kaubamärke otseselt reaalses turusituatsioonis võrrelda ning seetõttu võrreldakse reeglina kaubamärkidest meeldejäädud umbmäärast kujutust. Kuna käesoleval juhul on vaidlustaja kaubamärkide domineerivad osad (s.t „PEGASUS“ ning kombineeritud märgi korral ka tagajalgadele tõusnud tiibadega täku kujutis) turismi valdkonnaga seotud teenuste osas tugeva eristusvõimega, meeldejäädavad ning iseloomulikud tähised ning taotleja kaubamärgi domineerivad osad on nendega väga sarnased või identsed, on vaidlustaja hinnangul tarbijale meeldejääv ebatäiuslik kujutis nii vaidlustaja kui ka taotleja kaubamärkide puhul sarnane. Samuti on nähtuv vaidlustaja ning taotleja poolt osutatavate teenuste tugev samaliigilisus, kuna mõlemate tegevus on seotud turismiteenuse osutamisega rahvusvahelisel turul. Võttes arvesse võrreldavate kaubamärkide sarnasust ning tähistatavate teenuste samaliigilisust, peab vaidlustaja väga tõenäoliseks taotleja kaubamärgi assotsieerumist ja potentsiaalset äravahetamist vaidlustaja õiguskaitse saanud kaubamärkidega, mis võib omakorda põhjustada tarbijate eksitamise pakutavate teenuste päritolu osas.

Eeltoodust lähtuvalt on vaidlustaja seisukohal, et taotleja kaubamärk kahjustab vaidlustaja kui varasemate kaubamärkide omaniku õigusi ning selle registreerimine oleks vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2. Vaidlustaja palub rahuldada vaidlustusavaldus, tühistada Patendiameti otsus taotleja kaubamärgi registreerimise kohta klassis 39 teenuste *vahendusteenused või informatsiooniteenused turistidele (v.a. hotellide ja pansionite reserveerimine), reise ja transpordiga seotud informatsiooni jagamine, mh teenuste hinnad, ajagraafikud ja transpordivõimalused* osas ning klassis 43 teenuste *ajutine majutus; hotellide reserveerimine; ajutise majutuse rentimine; ajutise majutuse teenused* osas ning kohustada Patendiametit tegema rahvusvahelise kaubamärgi nr 1190993 kohta uus otsus komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele on lisaks volikirjale ja riigilõivu tasumist tõendavale dokumendile lisatud:

1. Väljavõte Kaubamärgilehest nr 3/2015, lk 65 taotleja kaubamärgi „PEGAS TOURISTIK + kuju“ kohta;
2. Väljavõte EUIPO andmebaasist vaidlustaja Euroopa Ühenduse kaubamärgi nr 004633566 „Pegasus Airlines“ kohta;
3. Väljavõte EUIPO andmebaasist vaidlustaja Euroopa Ühenduse kaubamärgi nr 004748711 „PEGASUS AIRLINES + kuju“ kohta.

17.04.2015 edastas komisjon vaidlustusavalduse Patendiametile, palvega teavitada taotlejat vaidlustusavalduse esitamisest ning leida endale esindaja hiljemalt 17.07.2015.

29.06.2015 teavitas patendivolinik Indrek Eelmets komisjoni, et ta on rahvusvahelise kaubamärgi nr 1190993 PEGAS TOURISTIK esindaja, saates ühtlasi komisjonile taotleja väljastatud volikirja. Esindaja palus edastada talle vaidlustusavalduse materjalid, et ta saaks oma klienti vaidlustusavalduse sisust teavitada.

01.07.2015 saatis komisjon taotleja esindajale vaidlustusavalduse nr 1597 materjalid ja tegi taotlejale ettepaneku esitada vaidlustusavalduse kohta oma kirjalikud seisukohad kolme kuu jooksul ehk hiljemalt 01.10.2015. Nimetatud tähtajaks ega hiljem taotleja komisjonile vaidlustusavalduse kohta mis tahes seisukohti ei esitanud.

24.08.2016 tegi komisjon vaidlustajale ettepaneku esitada komisjonile ühe kuu jooksul oma lõplikud seisukohad. Vaidlustaja esitas lõplikud seisukohad 01.09.2016, milles jäi kõigi oma varasemate seisukohtade ja esitatud nõude juurde. Seejuures märkis vaidlustaja, et vaidustatava kaubamärgi omanik ei ole esitanud vaidlustusavalduses toodud seisukohtadele omapoolseid vastuväiteid ning see on tõlgendatav vaidlustusavalduses esitatud väidete omaksvõtmisena.

13.06.2017 alustas komisjon vaidlustusavalduse nr 1597 lõppmenetlust, teavitades sellest menetlusosalisi.

### **Komisjoni seisukohad ja otsus**

Komisjon, hinnanud vaidlustusavalduse nr 1597 menetluses esitatud seisukohti ja tõendeid, leiab järgmist.

Tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 51 lg-st 4 ja § 54<sup>1</sup> lg-st 5 ei ole see, et taotleja ei ole esitanud komisjonile vaidlustusavalduse kohta seisukohti, käesolevas asjas otsuse tegemist takistavaks asjaoluks.

Vaidlustaja on seisukohal, et taotleja kaubamärgile „PEGAS TOURISTIK + kuju“ (rahvusvaheline reg nr 1190993) õiguskaitse andmine Eestis klassis 39 ning osaliselt klassis 43 on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Käesolevas asjas vaidlustatud taotleja kaubamärgi „PEGAS TOURISTIK + kuju“ rahvusvahelise registreerimise kuupäev on 30.07.2013. Nimetatud kaubamärgile vastandatud vaidlustaja Euroopa Liidu kaubamärgi „Pegasus Airlines“ (EUTM nr 004633566) taotluse esitamise kuupäev on 14.09.2005 ning vaidlustaja Euroopa Liidu kaubamärgi „PEGASUS AIRLINES + kuju“ (EUTM nr 004748711) taotluse esitamise kuupäev on 18.11.2005. Seega on vaidlustaja mõlemad kaubamärgid taotleja kaubamärgist varasemad vastavalt KaMS § 11 lg 1 p-le 6.

Võrreldavate kaubamärkide reproduktsioonid (koos kaubamärkidega tähistatavate asjassepuutuvate teenustega) on järgmised:

Vaidlustaja kaubamärgid

Taotleja kaubamärk

## Pegasus Airlines

EUTM nr 004633566

Klass 39: *transport, eelkõige lennuliini teenus ja lennutranspordi teostamine; kaupade pakendamine ja ladustus; reiside korraldamine, eelkõige reiside reserveerimisteenused (lennureisid), reiside reserveerimine ja broneerimine, reisisaatmine, reiside ja väljasõitude korraldamine*



EUTM nr 004748711

Klass 39: *transport, eelkõige lennuliini teenus ja lennutranspordi teostamine; kaupade pakendamine ja ladustus; reiside korraldamine, eelkõige reiside reserveerimisteenused (lennureisid), reiside reserveerimine ja broneerimine, reisisaatmine, reiside ja väljasõitude korraldamine*



rahvusvaheline reg nr 1190993

Klass 39: *vahendusteenused või informatsiooniteenused turistidele (v.a. hotellide ja pansionite reserveerimine) seoses reiside ja transpordiga seotud informatsiooni jagamisega, mh informatsiooniteenuste hindade, ajagraafikute ja transpordivõimaluste kohta*

Klass 43: *ajutine majutus; hotellide reserveerimine, ajutise majutuse rentimine; ajutise majutuse teenused*

Komisjon nõustub vaidlustaja seisukohtadega kaubamärkide sarnasuse kohta. On ilmne, et vaidlustaja mõlema kaubamärgi kõige eristusvõimelisem ja domineerivaim osa on sõna „Pegasus“/ „PEGASUS“. Niisamuti on taotleja kaubamärgi domineerivaimaks osaks sõna „PEGAS“. Komisjon nõustub vaidlustajaga, et osutatud sõnad on väga sarnased, kuivõrd taotleja kaubamärgi koosseisus olev sõna „PEGAS“ sisaldub täielikult vaidlustaja varasemate kaubamärkide tugevaima eristusvõimega sõnas „PEGASUS“, kus esimesed viis tähte on seetõttu identsed.

Lisaks on visuaalselt sarnane ka taotleja kaubamärgis ning vaidlustaja Euroopa Liidu kaubamärgis nr 004748711 kujutatud tagajalgadel seisva tiibadega hobuse motiiv, mis on paigutatud mõlemas kaubamärgis ühtemoodi vastavalt sõnade „PEGASUS“ ja „PEGAS“ ette ristkülikukujulisele taustale. Komisjon nõustub, et väga sarnase kujundelemendi kasutamine, sh selle elemendi sarnane paigutus kaubamärkides rõhutab veelgi enam kaubamärkide visuaalse kontseptsiooni samasust.

Samuti nõustub komisjon vaidlustajaga selles, et käesolevas asjas võrreldavad kaubamärgid on sarnased ka foneetiliselt. Kaubamärkides sisalduvate domineerivate ja eristusvõimeliste sõnade „PEGASUS“ ja „PEGAS“ hääldamisel langeb rõhk esimesele silbile ning hääldus on esimese viie tähe osas täiesti identne.

Võrreldavad kaubamärgid on sarnased ka semantiliselt, sisaldades vaidlustaja kaubamärkide puhul kreeka mütoloogiast pärit olendi, tiibadega täku nime „Pegasus“, ning taotleja kaubamärgi puhul nimetust „PEGAS“, mis iseäranis koosmõjus tiibadega täku kujutisega viitab samuti mütoloogilisele Pegasusele. Seega kaubamärkide domineerivad osad on semantiliselt samatähenduslikud. Ka võrreldavate kaubamärkide vähem domineerivad osad – „airlines“ (viidates lennuliinidele) ja „touristik“ (viidates turismile) – seostuvad otseselt turismindusega/ reisimisega ning tekitavad seeläbi tarbijais samuti sarnaseid assotsiatsioone.

Komisjon nõustub vaidlustajaga ka selles, et taotleja kaubamärgiga tähistatavad klassi 39 teenused ja osad klassi 43 teenused on samaliigilised vaidlustaja kaubamärkidega tähistatavate klassi 39 teenustega. Vaidlustaja on õigesti leidnud, et nii taotleja kui vaidlustaja vaatluselused teenused on

vahetult suunatud turistidele ja seotud turismi valdkonnaga. Tegemist on teenustega, mille olemus on kattuv ja mille eesmärgiks on pakkuda reisimisest huvitatud isikutele teenuseid, mis seonduvad muu hulgas reise kohta informatsiooni jagamisega ja erinevate broneeringute tegemisega reisi, piletite või majutuse osas. Nii vaidlustaja kui taotleja teenused on suunatud samale sihtgrupile ja neid turustatakse sageli samu jaotuskanaleid pidi, ka võivad need teatud juhtudel üksteist asendada, mistõttu tuleb võrreldavaid teenuseid käsitleda samaliigilistega, seda muu hulgas Euroopa Kohtu 29.09.1998 otsuse C-39/97 valguses (otsuse p 23).

Võttes arvesse vaidlustaja ja taotleja kaubamärkide sarnasusi (sh kaubamärkide domineerivate sõnaliste osade ja tagajalgadel seisva tiibadega hobuse kontseptuaalset samatähenduslikkust) ning vaidlustaja poolt välja toodud kaubamärkidega hõlmatud teenuste samaliigilisust, peab komisjon käesoleval juhul tõenäoliseks kaubamärkide „PEGAS TOURISTIK + kuju“ ja „Pegasus Airlines“/ „PEGASUS AIRLINES + kuju“ äravahetamist ja/või assotsieerumist KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses. Komisjon arvestab seejuures ka, et komisjonile ei ole esitatud vaidlustaja seisukohti ümberlukkavaid või kahtluse alla seadvaid argumente või tõendeid.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 p-st 2 ja § 41 lg-st 3, komisjon

**o t s u s t a s:**

**vaidlustusavaldus rahuldada, tuvastada kaubamärgi „PEGAS TOURISTIK + kuju“ (rahvusvaheline reg nr 1190993) õiguskaitset välistava asjaolu olemasolu klassis 39 kõigi taotletavate teenuste osas ning klassis 43 teenuste *temporary accommodation; hotel reservations, rental of temporary accommodation; temporary accommodation reservations* osas, tühistada nimetatud kaubamärgile õiguskaitse andmise kohta tehtud Patendiameti otsus ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

S. Sulsenberg

H.-K. Lahek

K. Tillberg