

JUSTIITSMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS Nr 1575-o**

Tallinnas 30. detsembril 2016. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Kerli Tillberg (eesistuja), Tanel Kalmet ja Harri-Koit Lahek vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku HENDERSON S.R.L (edaspidi vaidlustaja, keda esindab patendivolnik Kristjan Leppik) vaidlustusavalduse Patendiameti otsuse peale anda õiguskaitse Eestis kaubamärgile **"HENDERSON & HAYAS"** (rahvusvaheline registreering nr 0954663 31.05.2007, otsus nr 7/R201400441) klassis 25 Rubun Global Corp (edaspidi taotleja) nimele.

**Asjaolud**

Eesti Kaubamärgilehes nr 11/2014 avaldatud teate kohaselt on Patendiamet andnud õiguskaitse Eestis taotleja kombineeritud kaubamärgile „**HENDERSON & HAYAS**“ klassis 25 toodud järgmistele kaupadele:

*Clothing, footwear, headgear, including wimples, bandanas (neckerchiefs), body linen (garments), sweat-absorbent underclothing (underwear), overalls, stuff jacket (clothing), boas (necklets), half-boots, breeches (for wear), trousers, football boots, brassieres, collars (clothing), detachable collars, shirt yokes, veils (clothing), galoshes, neckties, ascots, leggings, gaiters, boot uppers, vests, singlets, hosiery, heels, drawers (clothing), teddies (undergarments), hoods (clothing), hat frames (skeletons), pocket squares, pockets for clothing, collar protectors, cap peaks, tights, combinations (clothing), wet suits for water-skiing, bodices (lingerie), suits, bathing suits, masquerade costumes, beach clothes, jackets (clothing), fishing vests, liveries, camisoles, tee-shirts, cuffs, shirt fronts, mantillas, coats, furs (clothing), mittens, miters (hats), muffs (clothing); footmuffs, not electrically heated; heelpieces for boots; bibs, not of paper; fur stoles, ear muffs (clothing), socks, bath sandals, beach shoes, sports shoes, paper clothing, outerclothing, ready-made clothing, motorists' clothing, cyclists' clothing, clothing for gymnastics, gabardines (clothing), jerseys (clothing), clothing of imitations of leather, clothing of leather, knitwear (clothing), uniforms, iron fittings for boots, maniples, overcoats, parkas, babies' diapers of textile, pelerines, gloves (clothing), pyjamas, bathing drawers, scarfs, frocks, waterproof clothing, headbands (clothing), garters, sock suspenders, stocking suspenders, ready-made linings (parts of clothing), dress shields, soles for footwear, braces for clothing (suspenders), lace boots, belts (clothing), money belts (clothing), layettes (clothing), non-slipping devices for boots, pullovers, heelpieces for stockings, welts for shoes, chasubles, shirts, wooden shoes, sandals, boots, saris, sweaters, footwear uppers, inner soles, togas, underpants, gymnastic shoes, slippers, shoes, turbans, caps (headwear), aprons (clothing), dressing gowns, tips for footwear, shower caps, stockings, sweat-absorbent stockings, shawls, skull caps, bathing caps, sashes for wear, studs for football boots (shoes), babies' pants, gaiter straps, pelisses, esparto shoes or sandals, skirts, petticoats.*

HENDERSON S.R.L peab Patendiameti otsust kaubamärgile **"HENDERSON & HAYAS"** Eestis õiguskaitse andmise kohta ebaseaduslikuks ning oma õigusi ja seaduslikke huvisid rikkuvaks.

Vaidlustaja on seisukohal, et Patendiameti otsus kaubamärgile **"HENDERSON & HAYAS"** Eestis õiguskaitse andmise kohta klassis 25 on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi ka KaMS) § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud õiguskaitset välistava asjaoluga, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

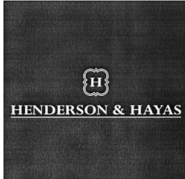
---

Adress:  
Tõnismägi 5a  
15191 Tallinn

Telefonid:  
6208201, 6208276  
e-mail: [toak@just.ee](mailto:toak@just.ee)

Faks:  
6208109  
<http://toak.just.ee/>

Vaidlustaja nimel on vaidlusaluse kaubamärgi suhtes varasem, Eestis õiguskaitset omav Euroopa Ühenduse kaubamärk **"HENDERSON"** (reg nr 0852100). Nimetatud kaubamärk omab Eestis õiguskaitset alates 29.03.2005 ning õiguskaitse ulatus hõlmab klassi 25 kaupu: *footwear in general, not for sports*.

Vastandatud varasem Ühenduse kaubamärk reg nr 0852100, reg kuupäev 29.03.2005	Vaidlustatud kombineeritud kaubamärk reg nr 0954663, reg kuupäev 31.05.2007
<b>HENDERSON</b>	

Võrdlusaluste kaubamärkidega kaitstavate kaupade identsuse ja samaliigilisuse analüüsis viitab vaidlustaja Euroopa Kohtu praktikale, mille kohaselt tuleb kaupade või teenuste samaliigilisuse hindamisel arvesse võtta kõiki faktoreid, mis iseloomustavad nende vahelisi suhteid. Oluliste asjaolude hulka kuuluvad muuhulgas nende olemus, nende lõppkasutajad, nende kasutamise meetod ning kas nad on omavahel konkureerivad või üksteist täiendavad (Euroopa Kohtu 29.09.1998 lahend C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha vs Metro-Goldwyn-Mayer Inc., p 23).

Veel viitab vaidlustaja Riigikohtu 03. 10. 2007 otsuse nr 3-2-1-86-07 punktile 16, milles on sedastatud, et kaupade ja teenuste samaliigilisuse hindamisel tuleb arvestada kõiki kaupade ja teenustega seotud aspekte, sh nende olemust, nende lõpptarbijaid, nende kasutusviisi, kaubamärgi kasutamisega tekkivaid assotsiatsioone, kaubamärkide ja kaupade sarnasuse astet ning kas need on üksteist asendavad või täiendavad. Piisab ka üksnes ühe tunnuse esinemisest, kui see avaldub piisavalt tugevalt, et pidada kaupu ja teenuseid samaliigilisteks.

Vaidlustaja leiab, et temale kuuluva kaubamärgiga **"HENDERSON"** kaitstud kaupadega (klass 25: *footwear in general, not for sports*) on identsed järgmised vaidlusaluse kaubamärgi loetelus sisalduvad kaubad: *footwear, half-boots, galoshes, boot uppers, heels, heelpieces for boots, bath sandals, beach shoes, iron fittings for boots, soles for footgear, lace boots, non-slipping devices for boots, welts for shoes, wooden shoes, sandals, boots, footwear uppers, inner soles, slippers, shoes, tips for footgear, esparto shoes or sandals*.

Ülejäänud vaidlusaluse kaubamärgi (nr 0954663) klassis 25 loetletud kaubad võib vaidlustaja kohaselt ühise nimetaja alla tuua – rõivad ja peakatted. Vaidlustaja juhib tähelepanu, et vaidlusaluse kaubamärgi kaupade loetelu on esitatud kujul *"clothing, footwear, headgear"*, millele järgneb täpsustus *"including (eesti keeles: sealhulgas)"*. Need kaubad on aga samaliigilised vastandatud kaubamärgi klassis 25 toodud kaupadega. Osundatu kinnituseks esitab vaidlustaja Euroopa Siseturu Siseturu Ühtlustamise Ameti (edaspidi OHIM) kaupade/teenuste võrdlusportaalis Similarity Search teostatud otsingu tulemused, mille kohaselt on Eesti Patendiameti hinnangule ning väljakujunenud praktikale vastavalt klassis 25 loetletud jalanõud sarnased/samaliigilised samasse klassi kuuluvate rõivastega. Lisaks, OHIM-i praktika ning hinnangu kohaselt on klassi 25 kuuluvad jalanõud sarnased/samaliigilised samasse klassi kuuluvate peakatetega.

Eeltoodud järeldustele on jõutud seetõttu, et vastavatel kaupadel on sama otstarve (inimeste kehaosade katmine); paljudel juhtudel on tootjateks samad ettevõtted; kaupadel võib olla samad turustuskanalid ning kattuvad tarbijaskonnad. Seega, tarbija, puutudes kokku kaubanduses kaubamärkidega **"HENDERSON"** ja/või **"HENDERSON & HAYAS"**, võib eeldada, et tegemist on ühe ja sama päritolu kaubaga.

Vaidlustaja märgib, et kaubamärgi esmaseks funktsiooniks majandus- ja äritegevuses on kaupade ja/või teenuste eristamine teiste isikute samaliigilistest kaupadest ja/või teenustest (KaMS § 3). Kuivõrd taotleja taotleb kaitset kaubamärgile identsete ja sarnaste/samaliigiliste kaupade tähistamiseks, mille osas

vaidlustaja juba omab oma kaubamärgile kaitset, siis taotleja kaubamärk ei täida eelmainitud eristavat funktsiooni.

Kaubamärkide võrdluse analüüsis viitab vaidlustaja Euroopa Kohtu 22.06.1999 lahendi C-342/97 punktile 17, mille kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosus risk, et avalikkus võib uskuda, et kaubad ja teenused tulevad samalt ettevõttelt või temaga majanduslikult seotud ettevõttelt. Seejuures tuleb arvestada asjaoluga, et keskmisel tarbijal on harva võimalust teostada otsest erinevate märkide võrdlust ning ta peab usaldama talle neist meelde jäänud kujutist. Sisuliselt kasutab tarbija umbmääraast mälestust.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgiseaduse tõlgendamisel on analoogia alusel kohaldatavad Euroopa Kohtu lahendid seoses Esimese Nõukogu direktiiviga 89/104/EEC 21.12.1988 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta. Euroopa Kohus on 11.11.1997. a otsuses C-251/95 Sabél BV vs Puma AG, Rudolf Dassler Sport (EKL 1997, lk I-06191, punkt 22) leidnud, et äravahetamise tõenäosust peab hindama globaalselt, arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljel, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente. Nimetatud otsuse punkti 18 kohaselt määratleb kaubamärkide assotsieerumise tõenäosus kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse ulatuse.

Seega tuleneb, KaMS § 10 lg 1 p-st 2, et kaubamärgid on sarnased juhul, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Hilisem kaubamärk on varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnane, kui seda kasutatakse identsete ja samaliigiliste kaupade jaoks ning see meenutab varasemat kaubamärki sedavõrd, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade kaubandusliku päritolu osas. Käesoleval juhul taotletakse varasema vaidlustaja kaubamärgiga sarnasele rahvusvahelisele kaubamärgile Eestis kaitset identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks.

Euroopa Kohtu ja ka 'komisjoni praktikas on kinnistunud põhimõte, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel on märkide sarnasus ja kaupade ning teenuste sarnasus omavahelises vastastikus seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavad kaubad, seda erinevamad peavad olema neid eristavad kaubamärgid ning vastupidi (Euroopa Kohtu 29.09.1997 otsus nr C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn Mayer Inc, EKL 1998, lk I- 5507, p 17; TOAK 27.03.2007 otsus nr 830-o; TOAK 09.04.2008 otsus nr 999-o; TOAK 28.09.2009 otsus nr. 988-o; TOAK 30.07.2010 otsus nr 1196-o).

Eeltoodust tulenevalt leiab vaidlustaja, et antud juhul tuleb kaubamärkide võrdlusesse suhtuda eriti kriitiliselt, kuivõrd tegemist on identsete/samaliigiliste kaupade suhtes kaitstud ning registreerimiseks esitatud kaubamärkidega.

Vaidlustaja leiab, et võrdlusalused kaubamärgid on sarnased, kuivõrd hilisem kaubamärk meenutab varasemat kaubamärki sedavõrd oluliselt, et tarbijad võivad saada eksitatud kaupade päritolu osas. Veelgi enam, varasem kaubamärk sisaldub täielikult hilisema kaubamärgi koosseisus.

Ka Euroopa Kohtu lahendites nr C-342/97, nr C-251/95 (SABEL), nr T-6/01 (MATRATZEN), nr T-34/04 (Turkish Power) väljendatu valguses on kaubamärk varasema kaubamärgiga sarnane, kui see meenutab varasema prioriteediga märki sedavõrd lähedaselt, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade ja/või teenuste päritolu osas. Samuti on kaubamärkide sarnasuse hindamisel oluline, et enamat kaalu tuleb omistada ühistele elementidele, mis võivad põhjustada eksitamist, samas kui erinevused, mida keskmine tarbija ei märka, peaksid jääma rõhutamata. Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika on, et kaks tähist on sarnased, kui asjaomase avalikkuse arvates on need vähemalt osaliselt identsed, kas ühes või rohkemas aspektis.

Märkide visuaalsel võrdlemisel tuleb tuvastada kas märgid on tervikuna visuaalselt sarnased või mitte. Tähtis on tuvastada kuidas tarbija vastava kaubamärgiga kokku puutudes seda tajub.

Euroopa Kohtu praktika kohaselt pööravad tarbijad üldjuhul rohkem tähelepanu kaubamärkide algusele, kui lõpule (vt nt otsus ühendatud kohtuasjas T-183/02 ja T-184/02 03.17.2004 El Corte Inglés v OHIM - González Cabello p-d 81 ja 838, otsus asjas T-112/03 16.03.2005 L'Oréal SA v

OHIM, p 649 või otsus asjas T-38/04 15.11.2007 Sunplus Technology v OHMI p 4010). Antud põhimõte on sätestatud ka OHIM vaidlustamismenetluse juhendis (p 4.3, lk 22-23), kus on selgitatud, et kaubamärkide sõnaosade algustel on märkimisväärne mõju üldmuljele. Osundatud põhimõtteid arvestades nähtub antud juhul kaubamärkide võrdlemisel, et tegemist on tervikuna äärmiselt sarnaste kaubamärkidega, milliste puhul tarbija poolne eksitusse sattumise tõenäosus on eriti suur.

Varasem kaubamärk "**HENDERSON**" on sõnaline kaubamärk. Kaitse saamiseks esitatud rahvusvaheline kaubamärk on kombineeritud kaubamärk, millise peamiseks eristusvõimeliseks elemendiks on sõnaline osa "**HENDERSON & HAYAS**". Kujunduslik element on sedavõrd ebaoluline, et ei toimi eristusvõimet lisava elemendina. Sõnaline osa on selgelt eristuv, s.o sõnaline osa on kaubamärgi kui terviku üldmuljelt tarbijale üheselt tajutav ning domineeriv. Lisatud kujunduslik element üksnes rõhutab täiendavalt sõnalise osa dominantsust. Ka tähe H esitamine kujundelemendi koosseisus osundab üksnes sõnalise osa "**HENDERSON**" esitähle ning seetõttu üksnes toetab sõnalise osa dominantsust. Vaidlustaja osundab siinkohal ka Euroopa esimese astme kohtu praktikale, millise kohaselt kombineeritud kaubamärkide puhul on just sõnaline osa oluline, kuna just see annab kogu kaubamärgile tarbijate poolt koheselt tajutava identiteedi. Nimetatud kohtupraktikale tuginedes on vaidlustaja seisukohal, et käesoleval juhul tuleb vaidlustatud kaubamärgi ja vastandatud kaubamärkide võrdlemisel aluseks võtta just identifitseerivad sõnalised osad "**HENDERSON**" ja "**HENDERSON & HAYAS**".

Vaidlustaja on seisukohal, et visuaalsel vaatlusel on tarbijale, kes on piisavalt informeeritud ning mõistlikult tähelepanelik ja hoolas, koheselt tuvastatav tähistes sisalduvate sõnade HENDERSON identsus. Taotletava tähise teine sõnaline element **HAYAS**, ei ole piisav eristumaks üheselt varasemast kaubamärgist. Rahvusvahelises registreeringus nr 0954663 toodud tähise nägemisel seostab tarbija seda koheselt varasema "**HENDERSON**"-kaubamärgiga, mistõttu ei suuda vaidlustatud kaubamärk täita kaubamärgi eristavat funktsiooni. Seega võib öelda, et visuaalselt on tegemist äravahetamiseni sarnaste ning assotsieeruvate kaubamärkidega.

Foneetilisest aspektist esineb tähistes minimaalne erinevus, milline seisneb sõna HAYAS esinemises ning selle erinevas häälduses. Tähistes kui tervikute hääldus on, tulenevalt ligemale 2/3 ulatusest identsusest ning sõnalise osa **HAYAS** proportsionaalselt väiksemahulisest esitusest, piisavalt sarnane, et tarbija vastavad tähised omavahel segi võiks ajada. Mistõttu on antud juhul tähised "**HENDERSON**" ja "**HENDERSON & HAYAS**" häälduslikult äärmiselt sarnased.

Nii vastandatud kaubamärk kui ka registreerimiseks esitatud kaubamärk ei oma keskmise Eesti tarbija jaoks tähendust, mistõttu semantilise aspektist kaubamärke võrrelda ei saa. Samas märgib vaidlustaja, et tähenduseeta sõnad, millised ei oma vastava sihtrühma poolt tähisega kokku puutudes mingeid semantilisi seoseid, on kaubamärgiõiguse seisukohalt raskemini üksteisest eristatavad, kui tähised, millistel on tarbija jaoks teatav tähendus või tuletatav sisu. Vaidlustaja rõhutab täiendavalt, toetudes juba eelnevalt osundatud kohtupraktikale, et mida eristusvõimelisem on varasem kaubamärk, seda suurem on tõenäosus kaubamärkide äravahetamise tõenäosus esinemiseks. Käesoleval juhul on tulenevalt keskmisest eristusvõimelisemast varasemast kaubamärgist ning ka tähistega kaetud kaupade identsusest ja sarnasusest/samaliigilisusest kaubamärkide äravahetamise tõenäosus eriti suur. Samas, leiab vaidlustaja, et teatavate mööndustega võib sõnaline osa **HENDERSON** osadele tarbijatele seostuda perekonnanimega. Osundatu aga seob vaadeldavaid kaubamärke kontseptuaalselt veelgi enam.

Arvestades eeltoodut ning juhitudes KaMS § 10 lg 1 p-st 2 ning § 41 lõikest 2 ja tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 39 lg 1 p-st 2, §-st 61 palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus kaubamärgile **"HENDERSON & HAYAS"** klassis 25 Eestis õiguskaitse võimaldamise kohta ning teha Patendiametile ettepanek jätkata menetlust kaubamärgi **"HENDERSON & HAYAS"** asjas komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele on lisatud: koopia Eesti Kaubamärgileht nr 11/2014 lk. 53; väljatrükk Patendiameti elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 0954663 kohta; väljatrükk OHIM-i elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 0852100 kohta; maksekorraldus nr. 22528, 05.01.2015; volikiri.

08.01.2015 esitas komisjon vaidlustusavalduse Patendiametile palvega teavitada taotlejat vaidlustusest ja määrata endale esindaja hiljemalt 09.04.2015. Taotleja ei ole endale tähtajaks esindajat nimetanud ega kasutanud oma menetluses osalemise õigust.

04.11.2015 esitas vaidlustaja asjas lõplikud seisukohad, milles märgib, et tööstusomandi komisjoni 15.04.2015. a. teatest nähtub, et taotleja ei ole omale esindajat nimetanud ega avaldanud soovi menetluses osaleda. Toodust tulenevalt ei ole ka esitatud seisukohti vaidlustusavalduse suhtes.

Eeltoodu valguses viitab vaidlustaja komisjoni praktikale (26.10.2011.a. otsus nr 1214-o; 22.09.2011 otsus nr 1291-o; 31.08.2011 otsus nr 1288-o; 20.07.2011 otsus nr 1252-o; 21.09.2009 Otsus nr 1165-o; 26.08.2009 otsus nr 1162-o; 20.01.2011.a. otsus nr 1106-o; 12.01.2012 otsus nr 1317-o; 28.10.2015 otsus nr. 1594-o, 28.09.2015 otsus nr. 1592-o jne.). Vaidlustaja märgib, et muuhulgas on osundatud praktikas kinnistunud seisukoht, et juhul kui taotleja ei ole komisjonile vaidlustusavalduse suhtes seisukohti esitanud, puudub taotlejal tegelik huvi oma võimalike õiguste kaitseks, mis annab alust eeldada, et taotleja on loobunud kaubamärgi kaitsmisest Eestis. Ka käesoleval juhul on taotleja loobunud kaubamärgi **„HENDERSON & HAYAS“** (reg. nr. 0954663) kaitsmisest Eestis. Nimetatud kaubamärgi omanik ei ole esitanud komisjonile vaidlustaja seisukohti ümberlukkavaid või kahtluse alla seadvaid argumente.

Analoogselt on ka tsiviilkohtumenetluses reguleeritud, osapoole menetluses mitteosalemise korral, võimalus hagi tagaseljaotsusega rahuldada (TsMS § 407), so. kui menetlusosaline ei esita kohtule hagi suhtes seisukohti, loeb kohus hageja poolt esitatud faktilised väited kostja poolt omaks võetuks.

Seega, võib ka käesoleval juhul väita, et taotleja on vaidlustusavalduses toodud väited, Patendiameti otsuse nr 7/R201400441 õigusvastasuse osas omaks võtnud.

Vaidluse sisulises osas jääb vaidlustaja oma vaidlustusavalduses toodud argumentide ning nõuete juurde.

### **Komisjoni seisukohad**

Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja esitatud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Vaidlustaja HENDERSON S.R.L ei ole nõustunud Eesti Kaubamärgilehes nr 11/2014 avaldatud Patendiameti teatega anda õiguskaitse Eestis taotleja kombineeritud kaubamärgile **„HENDERSON & HAYAS“** (31.05.2007 rahv. reg. nr 0954663) klassis 25 toodud kaupade tähistamiseks.

Vaidlustaja peab Patendiameti otsust kaubamärgile **"HENDERSON & HAYAS"** Eestis õiguskaitse andmise kohta ebaseaduslikuks ning oma õigusi ja seaduslikke huvisid rikkuvaks.

Vaidlustaja leiab nimelt, et Patendiameti otsus kaubamärgile **"HENDERSON & HAYAS"** Eestis õiguskaitse andmise kohta klassis 25 on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi ka KaMS) § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud õiguskaitset välistava asjaoluga, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja märgib, et tema nimel on vaidlusaluse kaubamärgi **"HENDERSON & HAYAS"** suhtes varasem, Eestis õiguskaitset omav Euroopa Ühenduse kaubamärk **"HENDERSON"** (reg nr 0852100). Nimetatud kaubamärk omab Eestis õiguskaitset alates 29.03.2005 ning õiguskaitse ulatus hõlmab klassis 25 nimetatud kaupu.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et temale kuuluv sõnaline kaubamärk **"HENDERSON"** on varasem kui vaidlusalune kombineeritud kaubamärk **"HENDERSON & HAYAS"**.

Tulenevalt KaMS § 11 lg § 1 p-st 4 tuleb vaidlustajale kuuluvat kaubamärki **"HENDERSON"** lugeda varasemaks vaidlusalusest kaubamärgist **"HENDERSON & HAYAS"**, kuna vaidlustaja on saavutanud sellele õiguskaitse varem (s.o 29.03.2005) võrreldes vaidlusaluse kaubamärgi hilisema märkimise kuupäevaga (14.02.2014).

Komisjon nõustub ka vaidlustaja seisukohtadega vastandatud kaubamärkidega tähistatud kaupade loetelu identtsuse ja samaliigilisuse osas ning ei pea vajalikuks argumente üle korrata.

Taotleja ei ole käesoleva vaidlustusavalduse lahendamiseks endale esindajat nimetanud, komisjoni menetluses aktiivse osalemise õigust kasutanud ega ka vaidlustaja seisukohtadele vastuväiteid esitanud, millest tulenevalt ei saa komisjon eeldada, et taotleja, kes kogu komisjoni menetluse jooksul ei ole esitanud ühtegi vastuargumenti vaidlustaja seisukohtadele, üldse soovib neile vastu vaielda.

- Komisjon nõustub vaidlustajaga ka selles, et osapoole menetluses mitteosalemise korral on võimalus hagi tagaseljaotsusega rahuldada tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 407 mõttes, so. kui menetlusosaline ei esita kohtule hagi suhtes seisukohti, loeb kohus hageja poolt esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks.

Tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 51 lg-st 4 ja § 54 lõikest 5 ei ole see, et taotleja ei ole vaidlustusavaldusele vastanud ega esitanud komisjonile vaidlustusavalduse kohta seisukohti, käesolevas asjas otsuse tegemist takistavaks asjaoluks.

Tulenevalt eeltoodust, võttes aluseks TÕAS § 61 lõiked 1 ja 2 ja KaMS § 10 lg 1 p 2, komisjon

#### **o t s u s t a s:**

**vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus vaidlustatud kaubamärgi "HENDERSON & HAYAS" (Patendiameti otsus nr 7/R201400441) registreerimise kohta Rubun Global Corp nimele klassis 25 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

K. Tillberg

T. Kalmet

H-K. Lahek