

JUSTIITSMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1518-o**

Tallinnas 26. veebruaril 2015

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus Harri-Koit Lahek (eesistuja), Edith Sassian ja Margus Tähepõld vaatas kirjalikus menetluses läbi Hyundai Motor Company 231 Yanjae-dong, Seocho-gu, 137-938 Seoul, Korea kaebuse Patendiameti 27.12.2013. a otsuse nr 7/M20100892 Hyundai Motor Company nimele kaubamärgi „BLUELINK“ klassis 9 registreerimisest keeldumise kohta.

**Asjaolud ja menetluse käik**

Kaebuse esitas tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) Hyundai Motor Company (kaebaja, esindaja patendivolinik Kristjan Leppik) 28.02.2014. Kaebaja palub tühistada Patendiameti 27.12.2013. a otsus nr 7/M20100892, millega keelduti sõnalisele kaubamärgile „BLUELINK“ (edaspidi kaubamärk „BLUELINK“) õiguskaitset andmast ja teha Patendiametile ettepanek menetluse jätkamiseks komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades ning tagastada riigilõiv kaebuse esitamise eest. Kaebus võeti 10.06.2014 komisjonis menetlusse nr 1518 all ning eelmenetlejaks määrati Harri-Koit Lahek.

Kaebaja leiab, et Patendiameti 27.12.2013. a otsus nr 7/M20100892 (edaspidi otsus), kaubamärgile „BLUELINK“ Eesti Vabariigis klassis 9 õiguskaitse võimaldamisest keeldumise kohta, on õigusvastane.

Kaebaja põhjendas kaebuse esitamist järgmiselt.

Patendiamet võttis kaebaja 23.08.2010 esitatud kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimistaotluse menetlusse 06.09.2010.

Kaebaja taotles õiguskaitset kaubamärgile „BLUELINK“ järgmiste kaupade tähistamiseks klassis 9: – video ülekandeparaadid; interkommunikatsiooniaparaadid; kaugjuhtimisseadmed; akustilise informatsiooni traadita edastusseadmed; telesaatjad; sõidukite kommunikatsiooniseadmed; telekommunikatsioonisaatjad; kommunikatsioonisaateaparaadid; telekommunikatsiooniseadmete mikrofonid; kaasaskantavad kommunikatsiooniseadmed; elektroonilised häirekellad; elektrooniliste signaalide saatjad; andmesaatjad; sõidukiraadid; satelliitvastuvõtjad; autotelerid; sõidukite navigatsiooniseadmed (pardaarvutid); satelliitnavigatsiooniaparatuur; arvutid; salvestatud arvutiprogrammid; arvutiprogrammid (allalaaditav tarkvara); andmetötlusseadmed; arvutitarkvara sisu traadita väljastamiseks; arvuti krüptimisprogrammid; kujutiste-, graafika- ja tekstitötlustarkvara; programmid kujutiste, heli ja video töötlemiseks; operatsioonisüsteemi programmid; sidearvutid; eelsalvestatud elektrooniline meedia, mitte muusikaline (v.a. arvutitarkvara).

Tuginedes suhtelistele registreerimistakistustele, asus Patendiamet oma 07.12.2011.a. kaubamärgi registreerimise taotluse puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teates nr 7/M201000892 lisaks osade kaupade täpsustuse nõudele seisukohale, et registreerimiseks esitatud kaubamärk „BLUELINK“ taotletud kaupade osas klassis 9 kaitset ei saa. Patendiamet leidis, et registreerimistaotluses toodud kaubamärk „BLUELINK“ on identne varasema Euroopa Ühenduse sõnalise kaubamärgiga "BlueLink" (nr. 004546339, edaspidi kaubamärk „BlueLink“), mis on registreeritud identsete kaupade tähistamiseks. Seetõttu ei olnud registreerimiseks esitatud kaubamärk „BLUELINK“ Patendiameti hinnangul registreeritav klassi 9 kaupade "arvutid; salvestatud arvutiprogrammid; arvutiprogrammid

---

Adress:  
Tõnismägi 5a  
15191 Tallinn

Telefonid:  
6208201, 6208276  
e-mail: [toak@just.ee](mailto:toak@just.ee)

Faks:  
6208109  
<http://toak.just.ee/>

*(allalaaditav tarkvara); andmetöötlusseadmed; operatsioonisüsteemi programmid; sidearvutid*" osas. Ülejäänud taotletud kaupade osas seadis Patendiamet registreerimiseks esitatud kaubamärgile kaitse võimaldamise eelduseks nõusoleku esitamise Ühenduse kaubamärgi „BlueLink“ omanikult.

Samuti leidis Patendiamet, et registreerimiseks esitatud kaubamärk on sarnane varasema Euroopa Ühenduse kujutisliku kaubamärgiga "BLUE:LINK" (nr. 004415741, edaspidi kaubamärk "BLUE:LINK"), mis on registreeritud identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks. Toodust tulenevalt seadis Patendiamet registreerimiseks esitatud kaubamärgile klassis 9 kaitse saamise eelduseks osundatud Ühenduse kaubamärgi omanikupoolse nõusoleku esitamise.

Tulenevalt majanduslikest kaalutlustest ning eesmärgiga vältida kolmandate isikute õiguste rikkumist, pöördus kaebaja vastandatud kaubamärkide omanike poole vastavate nõusolekute saamiseks. Tänapäevaks kahjuks nõusolekuid veel saadud ei ole.

Kaebaja märgib, et tema huvi ega eesmärk ei ole kolmandate isikute varasemaid õigusi rikkuda ning seetõttu piiras kaebaja kaubamärgiga „BLUELINK“ kaetud kaupade loetelu ning palus kaubamärgile „BLUELINK“ kaitset võimaldada järgmises ulatuses:

*- interkommunikatsiooniaparaadid sõidukitele; kaugjuhtimisseadmed sõidukitele; akustilise informatsiooni traadita edastusseadmed sõidukitele; sõidukite kommunikatsiooniseadmed; kommunikatsioonisaateaparaadid sõidukitele; sõidukite navigatsiooniseadmed (pardaarvutid).*

Kaebaja juhtis ka Patendiameti tähelepanu sellele, et ülaltoodud oluliselt piiratud kaupade tähistamiseks kaubamärgile kaitse võimaldamisel kollisiooni vastandatud kaubamärkidega ei esine ning pärast kaupade piiramist „ei ole kohaldatavad ei kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 1 ega ka KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatud õiguskaitset välistavad asjaolud“.

Patendiamet asus 01.04.2013. a kaubamärgi registreerimise taotluse puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teates seisukohale, et kuigi kaebaja piiras kaubamärgi õiguskaitse ulatust kaupade osas kaupade kasutusvaldkonnaga, sisalduvad vastandatud kaubamärkidega kaetud kaubad siiski taotluses nimetatud kaupades, mistõttu esineb kaubamärkide vahel äravahetamise sarnasus ning kaebaja kaubamärgile kaitse võimaldamiseks tuleb esitada nõusolekud vastandatud kaubamärkide omanikelt.

Vaatamata kaebaja poolt esitatud argumentidele ning kaubamärgi õiguskaitse ulatuse piiramisele, tegi Patendiamet 27.12.2013 kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuse nr 7/M201000892. Nimetatud otsuses jäi Patendiamet juba kaubamärgi ekspertiisi käigus väljendatud seisukohtade juurde ning hoolimata kaebaja argumentidest, keeldus kaubamärgile klassis 9 kaitse võimaldamisest.

Kaebaja jääb kaubamärgile „BLUELINK“ õiguskaitse võimaldamise üle otsustamise menetluse jooksul esitatud seisukohtade ning argumentide juurde ning leiab, et Patendiameti otsus kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimisest keeldumise kohta klassis 9 on õigusvastane ning seda alljärgnevatel põhjustel.

Kaebaja kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimisest keeldumisel tuginetakse KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatud, s.o: KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.*

Seega peab KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks olema samaaegselt täidetud neli eeldust:

- 1) vaidlustaja kaubamärk peab olema varasem kaebaja kaubamärgist;
- 2) võrreldavad kaubamärgid peavad olema identsed või sarnased;

- 3) võrreldavate kaubamärkidega tähistatavad kaubad või teenused peavad olema identsed või samaliigilised ja
- 4) peab esinema tõenäosus võrreldavate kaubamärkide äravahetamiseks tarbija poolt.

Patendiamet tugineb keeldumisotsuses järgmisel põhipostulaadil:

*Kuna vastandatud sarnaste Euroopa Ühenduse kaubamärkide registreeringuid sisaldavad kaubad hõlmavad ning sisalduvad registreerimiseks esitatud kaubamärgiga kaetud kaupades, esineb tõenäosus kaubamärkide tarbijapoolseks äravahetamiseks.*

Kaebaja leiab, et Patendiameti otsus on põhjendamata, otsuse motiveeriv osa koosneb deklaratiivsetest ning paljasõnalistest väidetest ning otsuse lõppjärelendus on väär. Ühtlasi märgib kaebaja, et hea halduse põhimõtte kohaselt peab Patendiameti otsus olema põhjendatud ning kontrollitav. Haldusakti põhjendamise kohustust ei saa pidada täidetuks olukorras, kus Patendiamet keeldub kaubamärgi registreerimisest varasemate õiguste alusel, kuid ei selgita ega põhjenda oma keeldumisotsuses, milles täpsemalt väljendub kaubamärkide ning nendega tähistatavate kaupade sarnasus.

Kaebaja peab vajalikuks juhtida tähelepanu Patendiameti otsuses sisalduvale ekslikule väitele, et *kaebaja ei ole võrreldavate kaubamärkide identsuse ja sarnasuse osas vastuväiteid esitanud, seega on kaebaja Patendiametiga selles osas nõustunud.*

Kaebaja leiab, et tegemist on eksliku järeldusega, mis ei tugine kaebaja poolt kaubamärgi ekspertiisi käigus väljendatule. Üheski Patendiametile esitatud vastuses ei ole kaebaja väljendanud oma nõustumist ameti seisukohtadega. Vastupidi, kaebaja on läbivalt arvamusel, et registreerimiseks esitatud ja Patendiameti poolt vastandatud kaubamärgid ei ole sarnased määral, mis muudaks tõenäoliseks märkide tervikuna tarbija poolseks äravahetamiseks.

Seonduvalt märkide võrdlusega asus Patendiamet, keskendudes üksnes kaubamärkidega kaetud kaupade võrdlusele ning jättes analüüsimata kaubamärkide võimalikku sarnasust või selle puudumist, lõppastmes seisukohale, et vaadeldavad kaubamärgid on sarnased ning ka lausa identsed. Viimasele seisukohale jõudis amet esimeses 07.12.2011. a puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teates, seevastu kui käesolevaga vaidlustatud registreerimisest keeldumise otsuses leiti, et tegemist on üksnes sarnaste märkidega.

Nagu eelnevalt toodud, ei leia kaebaja, et kaubamärgid oleksid sarnased ning seda eelkõige tulenevalt nii kaupade erinevusest kui ka kaubamärkide elementide nõrgast eristusvõimest. Viimast kinnitab ilmekalt sõnade „BLUE“ ja „LINK“ lai kasutus mh klassi 9 kuuluvate kaupadega seonduvalt. Nii näiteks annab OHIM-i andmebaasis otsingusõnale „BLUE“ tehtud otsing tulemuseks 566 kaubamärki ning sõnale „LINK“ 738 kaubamärki ning seda just klassis 9 registreeritud kaubamärkide seas. Seega ei ole kaebaja hinnangul eraldivõetuna tegemist tugeva eristusvõimega elementidega.

Kaebaja märgib, et Patendiamet on ise kaebaja sõnalise kaubamärgi „BLUELINK“ kahel korral registreeritavaks tunnistanud. Esiteks, kaebaja siseriiklik kaubamärgiregistreeing nr 49292 BLUELINK, mis on alates 26.04.2012 registreeritud klassi 38 kaupade tähistamiseks. Teiseks, kaebaja kaubamärgi „BLUELINK“ rahvusvaheline registreering nr. 1058893, millele on probleemideta Eestis klassis 12 kaitset võimaldatud.

Teatavasti kuuluvad klassi 12 käesolevas kaasuses vaatluse all olevas taotluses toodud kaupadega otseselt seotud kaubad.

Ka TMView-s teostatud otsing annab kinnitust selle kohta, et kaebaja kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimisel ei esine vastuolu vastandatud Euroopa Ühenduse kaubamärkidega „BlueLink“ ja „BLUE:LINK“. Nimelt on vaidlusalune kaubamärk „BLUELINK“ registreeritud kaebaja nimele arvukates Euroopa Ühenduse riikides, sh Läti, Leedu, Ühendkuningriik, Taani, Hispaania, Prantsusmaa, Slovakkia, Rumeenia, Austria, jne.

Kui nimetatud riikides ei tekkinud konflikti kaebaja ja vastandatud Euroopa Ühenduse kaubamärkide vahel, ei tohiks seda esineda ka Eestis. Patendiameti vastupidine puudulike põhjendustega ning paljasõnaline järeldus on vastuolus valdavas osas Euroopa riikides väljendatud praktika ja põhimõtetega. Eesti Vabariik ei ole isoleeritud majandusüksus, vaid Euroopa Liidu liikmesriik ning ühtse ja harmoniseeritud õiguspraktika poole püüdlev riik. Seetõttu tuleb arvestada ka Euroopa riikide kaubamärkide registreerimise praktikast. Mainitu aga toetab selgelt kaubamärgi registreerimise õiguspärasust.

Täiendavalt peab kaebaja vajalikuks esile tuua, et vastandatud kaubamärk „BLUE:LINK“ koosneb lisaks sõnalisele osale ka kujunduslikust elemendist, milline eraldab kaubamärgis kui tervikus sõnalised elemendid selgelt kujule „BLUE“ ja „LINK“. Kuivõrd tegemist on eraldiseisvalt eristusvõimetute elementidega, on kujunduslikul poolel eriti suur roll selle kaubamärgi võrdlemisel kaebaja kaubamärgiga. Vastandatud kaubamärgi kujundus on mh see element, mis kaubamärgid erinevateks muudab, kuid Patendiamet on selle täielikult analüüsimata jätnud.

Kokkuvõtvalt on kaebaja seisukohal, et käesoleval juhul ei esine KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamise eelduseks olevaid asjaolusid ning Patendiameti otsuses väljendatud vastupidised seisukohad ning otsuse lõppjäreldus on ekslikud. Konflikti puudumist kaubamärkide vahel kinnitab eriti ilmekalt vaatlusaluste kaupade võrdlus.

Patendiameti seisukoht võrreldavate kaupade samaliigilisuses ja identsuses baseerub põhimõtteliselt üksnes asjaolul, et asjaomased kaubad kuuluvad klassi 9. Samas, Nizza kaupade ja teenuste klassifikatsioon on loodud administratiivseks otstarbeks ning kaupade/teenuste kuulumine erinevatesse klassidesse ei muuda neid veel eriliigilisteks ega vastupidi. Toodud põhimõtte on väljendatud ka KaMS § 12 lg-s 4, nimelt kaupade ja teenuste liigitus Nizza klassifikatsiooni järgi ei oma tähendust kaupade ja teenuste samaliigilisuse määramisel.

Kaebaja leiab, et käesoleval juhul on vaadeldavate kaubamärkidega kaetud kaubad piisavalt erinevad vältimaks kaubamärkide vahelist konflikti, sh hilisema märgi äravahetamise tõenäosust varasematega. Asjaolu, et kaubad on administratiivselt klassifitseeritud klassi 9, ei muuda neid veel sarnasteks ega samaliigilisteks.

Sõnaline kaubamärk „BLUELINK“	Vastandatud sõnaline kaubamärk „BlueLink“
Klass 9 - interkommunikatsiooniaparaadid sõidukitele; kaugjuhtimisseadmed sõidukitele; akustilise informatsiooni traadita edastusseadmed sõidukitele; sõidukite kommunikatsiooniseadmed; kommunikatsioonisaateaparaadid sõidukitele; sõidukite navigatsiooniseadmed (pardaarvutid).	Klass 9 - Pooljuhid, analoog-, digitaal- ja segasignaalkiibid, digitaalsignaali protsessorid, mikrokontrollerid, mikroarvutid ja mikroprotsessorid; ja tarkvara digitaalsignaali protsessorite, mikrokontrollerite, mikroarvutite, ja mikroprotsessorite käitamiseks.

Oma 27.12.2013. a kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuses põhjendas Patendiamet ülaltoodud kaupade sarnasust üksnes asjaoluga, et vastandatud sõnalise kaubamärgi „BlueLink“ loetelus olevad kaubad sisalduvad ka sõnalise kaubamärgi „BLUELINK“ loetelus nimetatud kaupades. Kaebaja ei nõustu, et sel põhjusel võiks võrreldavaid kaupu sarnasteks pidada. Nimelt, vastandatud sõnalise kaubamärgi „BlueLink“ loetellu kuuluvad kaubad võivad olla mitte üksnes klassi 9, vaid ka

väga paljude teiste kaupade komponentideks ning sarnasuse tunnistamine kõikidel sellistel juhtudel ületab kindlasti seadusandja poolt kaubamärgi omanikule antava kaitse eesmärgi. Vaidlusaluse kaubamärgitaotluse loetellu kuuluvad juba väga spetsiifilised lõpptooted, mis küll võivad koosneda sõnaline kaubamärgi „BLUELINK“ loetelus toodud elementidest, kuid millel sellest hoolimata on täiesti erinev otstarve, sihtgrupp ja müügikanalid.

Ka Euroopa Kohus on kinnitanud, et ei piisa sellest lihtsast asjaolust, et antud kaupa kasutatakse teise kauba tarvikuna või koostisosana selleks, et tõendada nende koostisosade ja valmistoodete sarnasust, sest muu hulgas nende olemus, kasutusotstarve ja kliendid võivad olla täiesti erinevad (Euroopa Kohtu 27.oktoobri 2005.aasta otsus kohtuasjas T-336/03, punkt 61).

Seega ei saa kaebaja hinnangul kaubamärgi „BLUELINK“ ja vastandatud Euroopa Ühenduse kaubamärgi „BlueLink“ klassis 9 toodud kaupu lugeda KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses identseteks ega sarnasteks.

Mis puutub kaubamärgi „BLUELINK“ loetelus toodud kaupade väidetavasse sarnasusse teise vastandatud Euroopa Ühenduse kaubamärgiga, siis ka selles osas ei nõustu kaebaja Patendiameti seisukohaga.

Sõnaline kaubamärk „BLUELINK“	Vastandatud kujutislik kaubamärk „BLUE:LINK“
Klass 9 - interkommunikatsiooniaparaadid sõidukitele; kaugjuhtimisseadmed sõidukitele; akustilise informatsiooni traadita edastusseadmed sõidukitele; sõidukite kommunikatsiooniseadmed; kommunikatsioonisaateaparaadid sõidukitele; sõidukite navigatsiooniseadmed (pardaarvutid).	Klass 9 - Teaduslik, merenduse, vaatlemise, fotograafiline, kinematograafiline, optiline, kaalumise, mõõtmise, signaliseerimise, kontrolli (järelevaatuse), elupäästmise ja õpetamise aparaat ja instrumendid; elektrijuhtimis-, -jaotus-, -muundamis-, -akumuleerimis-, -reguleerimis- ja kontrolliseadmed ja -vahendid; aparaat helide või kujundite salvestuseks, edastamiseks või reprodutseerimiseks; magnetandmekandjad, helisalvestusplaadid; müügiautomaadid, müntkäitatavate aparaatide mehhanismid; kassaaparaadid, kalkulaatorid, andmetöötlusseadmed ja arvutid; tulekustutusseadmed; ükski eelnimetatust ei ole seotud pangandus-, finants- ja kindlustusteenustega.

Patendiameti hinnangul hõlmavad ülalviidatud kujutisliku kaubamärgi „BLUE:LINK“ kaupade loetelus olevad üldterminid *"aparaat helide või kujundite salvestuseks, edastamiseks või reprodutseerimiseks, andmetöötlusseadmed ja arvutid"* ka kaubamärgi „BLUELINK“ olevaid sõidukites kasutatavaid kommunikatsiooni- ja navigatsiooniseadmeid ning seetõttu on registreerimiseks esitatud kaubamärk sedavõrd sarnane vastandatud kaubamärgiga, et esineb tõenäosus märkide tarbijapoolseks äravahetamiseks.

Hindamaks asjaomaste kaupade sarnasust, tuleb arvesse võtta kõiki kaupadevahelist suhet iseloomustavaid asjassepuutuvaid asjaolusid. Nendeks on eelkõige nende olemus, otstarve, kasutusviis ning see, kas need on konkureerivad või täiendavad üksteist (Euroopa Kohtu 29.09.1998. aasta otsus kohtuasjas C-39/97, punkt 23).

Lisaks, kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse igakülgse hindamise raames eeldatakse, et asjaomaste kaupade keskmine tarbija on piisavalt informeeritud, mõistlikult tähelepanelik ja arukas.

Samuti tuleb arvesse võtta asjaolu, et keskmise tarbija tähelepanelikkuse tase võib vastavalt kõnealusele kauba -või teenusekategoriale erineda (Euroopa Kohtu 22.juuni 1999. aasta otsus kohtuasjas C-342/97, punktid 25 ja 26).

Esiteks leiab kaebaja, et käesoleval juhul ei ole võrreldavate kaupade näol tegu laiatarbekaupadega vaid vastupidi, need kaubad kuuluvad väga spetsiifilisse valdkonda, mille tarbijad on suure tõenäosusega pigem keskmisest tähelepanelikumad. Nimetatud asjaolu juba iseenesest vähendab kaubamärkide segiajamise tõenäosust.

Teiseks, kuivõrd vaidlusaluse kaubamärgitaotluse loetelus toodud kaubad on sedavõrd spetsiifilised, s.o üksnes ning ainult sõidukitega seotud kaubad, on vastandatud kaubamärgi registreeringus toodud üldiste mõistetena loetletud kaupade olemus, kasutusviis ning eelkõige otstarve erinevad määral, mis välistab KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamise antud kaasuses.

Kaupade täpsustamise mõtte ning sisu ongi piirata märgi õiguskaitse ulatust selliselt, et ei tekiks vastuolu võimalike varasemate üldiste mõistetena kaetud kaupade tähistamiseks registreeritud kaubamärkidega. Teatavasti on viimase aja kaubamärkide ekspertiisi praktika ka vastavalt muutunud ning üha enam nõutakse konkreetsete kaupade loetlemist, vältimaks liiga üldiste kaupade osas kaitse saamist. Kaebaja on järginud antud praktikat ning vastandada antud juhul kaubamärk, mille loetellu kuuluvad sedavõrd üldised terminid, oleks kaebaja suhtes ebamõistlik ning ebaõiglane.

Nagu eelnevalt osundatud kohtupraktikas väljendunud, tuleb kaupade samaliigilisuse hindamisel arvestada kõiki kaasusega seotud asjaolusid. Kaebaja viitab ka reaalsele kaubamärkide kasutamisele. Nimelt kasutab kaebaja oma kaubamärki „BLUELINK“ probleemideta juba aastaid ning kaubamärk on sõidukitega seonduvas turusegmendis leidnud kindla koha ning seda just seoses HYUNDAI sõidukitega. Samas vastandatud kaubamärgi omanik, BG-Consult AS on konsultatsiooniettevõtte, millisel sõidukite tootmise või sõidukites kasutatavate seadmetega mistahes seos puudub.

Kaebaja leiab kokkuvõtteks, et „BLUELINK“ ning Euroopa Ühenduse kaubamärkide „**BLUE:LINK**“ registreeringutes ja „BlueLink“ toodud kaubamärgid ei ole KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses sarnased. Samuti ei ole seda ka kaubamärkidega kaetud kaubad. Loetletud asjaolud välistavad tarbijapoolse märkide äravahetamise tõenäosuse.

Võttes arvesse käesolevas kaebuses ning kaubamärgi „BLUELINK“ ekspertiisi käigus toodud argumente ja lisatud tõendeid, on kaebaja seisukohal, et kaubamärgile „BLUELINK“ õiguskaitse võimaldamisest keeldumine Eesti Vabariigis klassis 9 märgitud kaupade tähistamiseks on õigusvastane.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes KaMS § 41 lg 1, TÕAS § 39 lg 1 p 1 ja § 61 palub kaebaja Patendiameti otsus nr 7/M201000892, kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimisest keeldumise kohta klassis 9, tühistada ning teha Patendiametile ettepanek jätkata menetlust kaubamärgi „BLUELINK“ asjas komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades ja tagastada kaebajale riigilõiv kaebuse esitamise eest.

Kaebusele on lisatud kaubamärgitaotlus nr M201000892; Patendiameti 07.12.2011.a. kaubamärgi registreerimise taotluse puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teade nr 7/M201000892; kaebaja 20.02.2013.a. vastus Patendiameti teatele nr 7/M201000892; Patendiameti 01.04.2013. a. kaubamärgi registreerimise taotluse puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teade nr 7/M201000892; Patendiameti 27.12.2013.a. kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsus nr 7/M201000892; väljatrükk OHIM andmebaasist klassis 9 sõna BLUE sisaldavatest registreeritud kaubamärkidest; väljatrükk OHIM andmebaasist klassis 9 sõna LINK sisaldavatest registreeritud kaubamärkidest; väljatrükk Patendiameti kaubamärgiregistrist kaubamärgiregistreeingu nr 49292

BLUELINK kohta; väljatrükk Patendiameti kaubamärgiregistrist rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 1058893 BLUELINK kohta; väljatrükk TMView andmebaasist „BLUELINK“ kaubamärgiregistreeringute kohta; volikiri; maksekorraldus nr. 20434, 27.02.2014.

Komisjon saatis 10.03.2014 Patendiametile kaebuse ära kirja ja tegi ettepaneku esitada kaebuse kohta seisukoht hiljemalt 10.06.2014.

#### **Patendiamet esitas kaebuse kohta oma esialgsed seisukohad 30.05.2014**

Patendiamet vaidleb kaebusele vastu ja leiab, et kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimisest keeldumise otsus on seaduslik ja põhjendatud alljärgnevalt.

Vastavalt KaMS § 10 lg 1 p 2 *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste, kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.*

*KaMS § 10 lg 2 kohaselt ei arvestata kaubamärgiseaduse § 10 lõike 1 punktides 2-6 sätestatud õiguskaitset välistavaid asjaolusid, kui on olemas varasema kaubamärgi omaniku või muu varasema õiguse omaniku kirjalik luba.*

Euroopa Kohus on kohtuasja C-251/95 p-s 25 leidnud, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosust peab hindama globaalselt, arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente.

Patendiamet leidis, et registreerimiseks esitatud kaubamärk „BLUELINK“ on samane kaubamärgiga „**BLUE**:LINK“ ja identne kaubamärgiga „BlueLink“ ning kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimist taotletakse identsete ja samaliigiliste kaupade osas klassis 9. Kaebaja ei ole esitanud varasemate kaubamärkide omanike nõusolekut kaebaja tähisele Eestis õiguskaitse andmiseks. Kaubamärkide võrdlemisel on Patendiamet lähtunud Euroopa Kohtu otsuses nr C-251/95 väljendatust, et hinnang sarnasusele peab tuginema märkide üleüldisele muljele, eelkõige arvestades nende eristusvõimelisi ning domineerivaid osi. Kaebaja ei ole võrreldavate kaubamärkide identsuse ja sarnasuse osas vastuväiteid esitanud, seega on kaebaja Patendiametiga selles osas nõustunud.

Registreerimiseks esitatud sõnaline kaubamärk „BLUELINK“ on semantiliselt, visuaalselt ja foneetiliselt identne varasemalt registreeritud sõnalise kaubamärgiga „BlueLink“.

Hinnates varasemat kaubamärki „**BLUE**:LINK“ **semantilisest aspektist**, leiab Patendiamet, et see koosneb tavalises kirjašriftis esitatud sõnast „bluelink“ ning kujundusest väikese lisaelemendi („**BLUE**“ ja „LINK“ vahel kaks üksteise peal olevat halli ringi) näol. Vaadates märgi üleüldist muljet, tuleb domineerivaks ja meeldejääviks elemendiks pidada sõna „bluelink“, kuna kaks halli ringi üksteise peal ei ole piisavalt tugevad elemendid, mis varjutaks suurelt kirjutatud sõna „bluelink“ silmatorkavust.

Hinnates kaebaja kaubamärki „BLUELINK“ semantilisest aspektist, leiab Patendiamet, et tähis koosneb stiliseerimata sõnast „bluelink“. Patendiamet leiab, et kuna nii kaubamärgi „BLUE:LINK“ kui ka kaebaja tähise „BLUELINK“ domineerivaks ja meeldejääviks elemendiks on mõlema märgi puhul sõna „bluelink“, siis on tähised tervikuna semantiliselt identsed ehk samatähenduslikud.

Hinnates kõnealuseid kaubamärke visuaalsest aspektist, leiab Patendiamet, et võrreldavad kaubamärgid on oma üldmuljelt sedavõrd sarnased, et tarbijad, nähes kumbagi kaubamärki erineval

ajahetkel, kuid samade kaupade tähistena, võivad sattuda eksitusse kaubamärgi päritolust, sest varasema kaubamärgi sõnaline osa „bluelink“ on identne kaebaja kaubamärgiga ning, et varasema kaubamärgi kujunduslikku osa („blue“ ja „link“ vahel kaks üksteise peal olevat halli ringi) ei saa keskmise tarbija seisukohast pidada kuigi meeldejäävaks ega domineerivaks. Ka komisjon on oma mitmes varasemas otsuses (nr 889-o, nr 912-o, nr 972-o jt) leidnud, et kombineeritud kaubamärkide äravahetamise hindamisel on üldjuhul määrava tähtsusega sõnaliste osade sarnasuse ning domineerimise olemasolu või puudumine. Tarbija mällu talletub eelkõige sõnaline osa, mille järgi ta järgnevatel kordadel, teistes turusituatsioonides oma valikuid teeb. Tarbijal on, viidates tähistatavatele kaupadele, lihtsam öelda nende kaupade nime kui kirjeldada kaubamärgi koosseisus olevat kujunduslikku elementi. Antud juhul on märkide domineerivaks osaks sõna „bluelink“. Seega tuleb tähiseid üldmuljelt pidada visuaalselt sarnasteks.

Hinnates kõnealuseid kaubamärke foneetilisest aspektist, leiab Patendiamet, et võrreldavad tähised on foneetiliselt identsed, kuna mõlemad koosnevad ingliskeelsest sõnast, mida hääldatakse „blulink“.

Kaubamärgi „BLUE:LINK“ kaupade loetelus olevad üldterminid *apparatus for recording, transmission or reproduction of sound or image, data processing equipment and computers* hõlmavad ka sõidukites kasutatavaid kommunikatsiooni- ja navigatsiooniseadmeid, mis on taotletava kaubamärgi „BLUELINK“ loetelus. Järelikult on kaubamärgi „BLUE:LINK“ ja taotletava kaubamärgi „BLUELINK“ loetelus olevad kaubad identsed. Ka Euroopa Kohus on oma otsuses T-346/04 leidnud, et kui varasema kaubamärgiga tähistatud kaubad hõlmavad kaubamärgi registreerimistaotluses nimetatud kaupu, tuleb neid kaupu vaadelda kui identsid. Kaubamärgiga „BlueLink“ tähistatavad kaubad sisalduvad taotluses nimetatud kaupades. Järelikult on kaubamärgi „BlueLink“ ja taotletava kaubamärgi „BLUELINK“ loetelus olevad kaubad samaliigilised. Samuti on vastandatud kaupade tootjad, turustuskanalid ja lõpptarbijad samad.

Patendiamet lisab, et Euroopa Kohus on kohtuasjas C-39/97 leidnud, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel arvestatakse asjakohaste asjaolude vastastikust sõltuvust, eelkõige sõltuvusi kaubamärkide samasuse ning tähistatud kaupade või teenuste samaliigilisuse vahel. Seega võib tähistatud kaupade või teenuste vähest sarnasust kompenseerida märkide suurem sarnasus ja vastupidi. Samuti on Euroopa Kohus kohtuasjas C-432/97 tõdenud, et kaubamärkide äravahetamine on tõenäoline, kui tarbijad võivad arvata, et asjaomased kaubad või teenused pärinevad samalt ettevõtjalt või omavahel majanduslikult seotud ettevõtjatel.

Arvestades eespool toodut, on varasema kaubamärgi „BLUE:LINK“ ja taotletava kaubamärgi „BLUELINK“ sarnasuse ning varasema kaubamärgi „BlueLink“ ja taotletava kaubamärgi „BLUELINK“ identsuse ning samuti eelpool nimetatud kaubamärkide loetelus olevate kaupade identsuse ja samaliigiliste tõttu tõenäoline, et tarbijaskond võib need kaubamärgid omavahel ära vahetada ning uskuda, et vaadeldavad kaubad pärinevad samast ettevõttest või omavahel majanduslikult seotud ettevõtetest. Seetõttu pole kaubamärk „BLUELINK“ vastavalt KaMS § 10 lg 1 p-le 2 kaubamärgina registreeritav.

Kaebaja Patendiameti seisukohtadega ei nõustunud ning esitas kaubamärgi registreerimisest keeldumisele järgmised vastuväited.

Patendiamet kaebajaga ei nõustu selles, et Patendiameti otsus on põhjendamata, otsuse motiveeriv osa koosneb deklaratiivsetest ning paljasõnalistest väidetest ning otsuse lõppjärelendus on väär ja et hea halduse põhimõtte kohaselt peab Patendiameti otsus olema põhjendatud ning kontrollitav.

Patendiamet leiab, et kõik nõuded registreerimisest keeldumise otsusele on täidetud. Kaebajale on teatatud registreerimisest keeldumise alus. Patendiamet on oma kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuses kaebajale selgitanud, et kaubamärgi „BLUE:LINK“ kaupade loetelus olevad



Üldterminid *apparatus for recoring, transmission or reproduction of sound or image, data processing equipment and computers* hõlmavad ka sõidukites kasutatavaid kommunikatsiooni- ja navigatsiooniseadmeid ning kaubamärgiga „BlueLink“ tähistatavad kaubad sisalduvad taotluses nimetatud kaupades. Vastandatud kaupade tootjad, turustuskanalid ja lõpptarbijad on samuti samad. Seetõttu on Patendiamet leidnud, et võrreldavate kaubamärkide identsuse ja äravahetamiseni sarnasuse tõttu on siiski tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt. Lisaks on kaebajal olnud võimalik Patendiameti otsust vaidlustada. Seega on vastupidiselt kaebaja väitele Patendiameti otsus põhjendatud ja kontrollitav.

Patendiamet ei nõustu kaebajaga ka selles, et Patendiamet on teinud eksliku järelduse ning kaebaja ei ole üheski enda poolt esitatud vastuses Patendiametiga nõustunud selles osas, et võrreldavad kaubamärgid on identsed ja sarnased.

Kaebaja on läbivalt arvamisel, et registreerimiseks esitatud ja Patendiameti poolt vastandatud kaubamärgid ei ole sarnased määral, mis muudaks tõenäoliseks märkide tervikuna tarbijapoolseks äravahetamiseks. Kaebaja märgib, et Patendiamet jõudis oma 07.12.2011 teates seisukohale, et võrreldavad kaubamärgid on sarnased ja identsed, kuid registreerimisest keeldumise otsuses leiti, et tegemist on üksnes sarnaste kaubamärkidega.

Kaebaja pole oma varasemates teadetes Patendiametile kordagi võrreldavate kaubamärkide identsuse ja sarnasuse osas vastuväiteid esitanud. Kaebaja on analüüsinud ainult taotletava kaubamärgiga tähistatud kaupade identsust ja samaliigilisust varasemates registreeringutes nimetatud kaupadega. Patendiamet asus oma 07.12.2011 teates kaebajale seisukohale, et kaubamärk „BlueLink“ on klassi 9 kaupade - *arvutid; salvestatud arvutiprogrammid; arvutiprogrammid (allalaaditav tarkvara); andmetöötlusseadmed; operatsioonisüsteemi programmid; sidearvutid* osas taotletava kaubamärgiga „BLUELINK“ identne, kuid oma 20.02.2013 teates loobus kaebaja oma kaubamärgi registreerimistaotluses terminitest *video ülekandeaparaadid; telesaatejad; telekommunikatsioonisaatejad; telekommunikatsiooniseadmete mikrofonid; kaasaskantavad kommunikatsiooniseadmed; elektroonilised häirekellad; elektrooniliste signaalide saatjad; andmesaatjad; sõidukiraadiod; satelliitvastuvõtjad; autotelerid; satelliitnavigatsiooni-aparatuur; arvutid; salvestatud arvutiprogrammid; arvutiprogrammid (allalaaditav tarkvara); andmetöötlusseadmed; arvutitarkvara sisu traadita väljastamiseks; arvuti krüptimis-programmid; kujutiste-, graafika- ja tekstitöötlustarkvara; programmid kujutiste, heli ja video töötlemiseks; operatsioonisüsteemi programmid; sidearvutid; eelsalvestatud elektrooniline meedia, mitte muusikaline (v.a. arvutitarkvara)*. Järelikult loobus kaebaja identsetest kaupadest, kuid piiratud loetelus olevad kaubad on siiski identsed ja samaliigilised vastandatud kaupadega. Seetõttu leidis Patendiamet nii oma 01.04.2013 teates kaebajale kui ka kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuses, et tegemist on üksnes sarnaste märkidega.

Patendiamet ei nõustu kaebajaga ka selles, et kaubamärgid oleksid sarnased ning seda eelkõige tulenevalt kaubamärkide elementide nõrgast eristusvõimest, mida kaebaja arvates kinnitab sõnade „BLUE“ ja „LINK“ lai kasutus mh klassi 9 kuuluvate kaupadega seondult ja et kaebaja hinnangul eraldi võetuna ei ole tegemist tugeva eristusvõimega elementidega.

Patendiamet märgib, et Euroopa Kohus on kohtuasjas C-251/95 leidnud, et märkide segiajamise tõenäosuse hindamiseks tuleb aluseks võtta kõnealustest märkidest tekkiv üldmulje, sest keskmine tarbija tajub kaubamärki kui tervikut ja ei asu analüüsima selle üksikuid detaile. Pole lubatud eraldada tervikmärgist üht elementi ja piirduda segiajamise tõenäosuse uurimisel ainult sellega. Siiski võib mõnd konkreetset elementi lugeda suure eristusvõimega tunnuseks, mis iseloomustab märki tervikuna, ning järelikult võib juhul, kui kolmanda isiku märk langeb kokku märgiga, mida see tunnus iseloomustab tervikuna, nõustuda, et segiajamine on tõenäoline. Kuid isegi sellisel juhul tuleb võrrelda kaht märki tervikuna, mitte ainult nende eri elemente. Järelikult tuleb ka võrreldavaid

kaubamärke vaadelda tervikuna ning just see annab kaubamärkidele eristusvõime. Samuti ei leia Patendiamet, et sõna „BLUE“ oleks klassi 9 kuuluvate kaupade puhul nõrga eristusvõimega, vaid Patendiamet hinnangul on sõna „BLUE“ klassi 9 kuuluvate kaupade puhul eristusvõimeline.

Kui kaebaja on tõdenud, et Patendiamet on sõnalise kaubamärgi „BLUELINK“ kahel korral registreeritavaks tunnistanud, siis Patendiameti hinnangul on esiteks kaebaja siseriiklik kaubamärgiregistreering nr 49292 „BLUELINK“ klassi 38 kaupade tähistamiseks ning teiseks on kaebaja kaubamärgi „BLUELINK“ rahvusvaheline registreering nr 1058893 klassis 12 kaupade tähistamiseks. Kaebaja on leidnud, et klassi 12 kuuluvad käesolevas kaasuses vaatluse all olevas taotluses toodud kaupadega otseselt seotud kaubad.

Kaubamärk nr 49292 „BLUELINK“ on registreeritud klassis 38 ehk tegemist on teenusklassiga, mis on seotud autodega. Käesoleval juhul vastandatud kaubamärgid „BlueLink“ ja „BLUE:LINK“ on registreeritud klassis 9, mis ei ole klassis 38 olevate kaupadega seotud ning sel juhul Patendiamet kaubamärke ei vastanda. Kaubamärk nr 1058893 on registreeritud klassis 12 ning Patendiamet ei leidnud, et klassis 12 ja klassi 9 olevad kaubad on otseselt seotud. Autodel on palju erinevaid osi ning need võivad kuuluda erinevatesse klassidesse, mida ei vastandata. Kaubad võivad olla küll seotud, kuid kuna tegemist oli erinevate klassidega ning samuti pole kaupu otse nimetatud, siis ei vastandanud Patendiamet eelpool nimetatud kaubamärke.

Käesoleval juhul on kaubamärkide „BLUE:LINK“ ja „BlueLink“ ning registreerimiseks esitatud kaubamärgi „BLUELINK“ puhul tegemist sarnaste ja identsete kaubamärkidega. Samuti on nende kaubamärkide puhul tegemist identsete ja samaliigiliste kaupadega ning seetõttu Patendiamet neid kaubamärke ka vastandas.

Patendiamet kaebajaga ei nõustu ka selles, et vaidlusalune kaubamärk „BLUELINK“ on registreeritud kaebaja nimele arvukates Euroopa Ühenduse riikides. Kaebaja on arvamisel, et Patendiameti järeldus on vastuolus valdavas osas Euroopa riikides väljendatud praktika ja põhimõtetega. Kaebaja leiab, et kuna Eesti Vabariik ei ole isoleeritud majandusüksus, vaid Euroopa Liidu liikmesriik ning ühtse ja harmoneeritud õiguspraktika poole püüdlev riik, tuleb arvestada ka Euroopa riikide kaubamärkide registreerimise praktikat.

Patendiametile ei ole teada, millistel asjaoludel on kaubamärk „BLUELINK“ teistes Euroopa Ühenduse riikides registreeritud. Patendiametil ei ole võimalik ega vajalik teostada üksikasjalikku ekspertiisi teistes riikides esitatud kaubamärkide registreerimisaluste kohta. Patendiamet lähtub kaubamärkide ekspertiisi teostamisel Eesti kaubamärgiseadusest, Patendiameti väljakujunenud praktikast ning arvestab konkreetse taotlusega seotud asjaolusid. Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 kohaselt määratakse kaubamärkide registreerimise tingimused kindlaks liidu iga liikmesriigi oma õigusaktidega. Ka komisjon on oma otsustes korduvalt väljendanud seisukohta, et kaubamärgi registreerimine teistes riikides ei ole kaubamärgi Eestis registreerimise aluseks ja iga riik lähtub kaubamärke registreerides oma kaubamärgiseadusest, oma turusituatsioonist ja oma tarbijaskonna teadmistest. Eestis on välja kujunenud oma siseriiklik kaubamärgi registreerimise praktika ning teiste riikide praktika ei saa olla Eestile siduv, sest see on seotud vastavas riigis eksisteerivate konkreetsete asjaoludega. Ka Euroopa Kohus on oma otsuses C-218/01 leidnud, et fakti, et identne kaubamärk on registreeritud ühes liikmesriigis identsetele kaupadele ja teenustele, võib seda arvestada ka mõni teine liikmesriigi pädev ametiasutus, seda koosmõjus kõikide muude asjaoludega, mida selles asutuses kaubamärgi eristusvõime määra hindamisel arvesse võetakse, kuid see ei ole kaubamärgi registreerimise või registreerimisest keeldumise juures otsustav tegur. Järelikult on kaebaja väide, nagu oleks Patendiameti järeldus vastuolus valdavas osas Euroopa riikides väljendatud praktika ja põhimõtetega ning Patendiamet peab arvestama ka Euroopa riikide kaubamärkide registreerimise praktikad, asjakohatu ja ebakorrektn.

Patendiamet ei nõustu kaebajaga ka selles, et vastandatud kaubamärk „**BLUE:LINK**“ koosneb lisaks sõnalisele osale ka kujunduslikust elemendist, mis eraldab selgelt märgis kui tervikus sõnalised elemendid kujule „BLUE“ ja „LINK“. Kuna kaebaja arvates on tegemist eraldiseisvalt eristusvõimetute elementidega, on kujunduslikul poolel eriti suur roll selle märgi võrdlemisel kaebaja kaubamärgiga. Seetõttu on kaebaja arvamusel, et vastandatud kaubamärgi kujundus on mh see element, mis märgid erinevateks muudab.

Patendiamet ei ole jätnud arvestamata seda, et kaubamärk „**BLUE:LINK**“ koosneb lisaks sõnalisele osale ka kujunduslikust elemendist. Euroopa Kohus on oma otsuses C-251/95 leidnud, et asjaomaste kaubamärkide visuaalse, auditivse või kontseptuaalse sarnasuse igakülgne hindamine peab põhinema kaubamärkidest tekkival üldmuljel, võttes eriti arvesse nende eristavaid ja domineerivaid osi. Tavaliselt tajub keskmine tarbija kaubamärki tervikuna ega uuri selle eri detaile. Komisjon on oma varasemas otsuses nr 1339-o kui ka 1077-o tõdenud, et kombineeritud märgis on üldjuhul esmatähtsaks selle eristav sõnaline osa. Lisaks on komisjon oma varasemas otsuses nr 889-o leidnud, et tarbija mällu talletub eelkõige just sõnaline osa, mille järgi ta ka järgnevatel kordadel, teises turusituatsioonis valikuid teeb. Samuti on komisjon oma varasemas otsuses nr 972-o tõdenud, et kaubamärgi sõnaline osa on eristusvõimelisem kui selle kujunduslik osa, sest tarbijal on, viidates tähistatavatele kaupadele, lihtsam öelda nende kaupade nime kui kirjeldada kaubamärgi koosseisu olevat kujunduslikku elementi. Vaadates varasema kaubamärgi „**BLUE:LINK**“ üleüldist muljet, tuleb eristusvõimeliselt ja domineerivalt elemendiks pidada sõna „**BLUELINK**“, kuna kaks halli ringi üksteise peal ei ole piisavalt tugevad elemendid, mis varjutaks suurelt kirjutatud sõna „**BLUELINK**“ silmatorkavust. Järelikult ei ole asjakohane kaebaja väide, et varasema kaubamärgi kujundus muudab vastandatud märgid erinevateks.

Patendiamet ei nõustu kaebajaga ka selles, et Patendiameti seisukoht võrreldavate kaupade samaliigilisuses ja identsuses baseerub põhimõtteliselt üksnes asjaolul, et asjaomased kaubad kuuluvad klassi 9, kuigi Nizza kaupade ja teenuste klassifikatsioon on loodud administratiivseks otstarbeks ning kaupade/teenuste kuulumine erinevatesse klassidesse ei muuda neid veel eriliigilisteks ega vastupidi.

Patendiameti seisukoht võrreldavate kaupade samaliigilisuse ja identsuse kohta ei baseeru üksnes asjaolul, et asjaomased kaubad kuuluvad klassi 9. Patendiamet on nii oma varasemates teadetes kaebajale kui ka kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuses analüüsinud vastandatud kaubamärkide loetelus olevate kaupade samaliigilisust ja identsust. Patendiamet rõhutab veel kord, et Patendiamet on kaubamärgi „**BLUELINK**“ vastandanud kaubamärgiga „**BLUE:LINK**“ seetõttu, et selle kaubamärgi kaupade loetelus olevad üldterminid *apparatus for recording, transmsioon or reproduction of sound or image, data processing equipment and computers* hõlmavad ka sõidukites kasutatavaid kommunikatsiooni- ja navigatsiooniseadmeid. Järelikult on kaubamärgi „**BLUE:LINK**“ ja taotletava kaubamärgi „**BLUELINK**“ loetelus olevad kaubad identsed. Kaubamärgiga „BlueLink“ tähistatavad kaubad sisalduvad aga taotluses nimetatud kaupades. Järelikult on kaubamärgi „BlueLink“ ja taotletava kaubamärgi „**BLUELINK**“ loetelus olevad kaubad samaliigilised.

Patendiamet ei nõustu kaebajaga ka selles, et kaubamärgi „BlueLink“ loetelus olevad kaubad sisalduvad ka kaubamärgis „**BLUELINK**“ nimetatud kaupades, sest vastandatud kaubamärgi „BlueLink“ loetellu kuuluvad kaubad võivad olla mitte üksnes klassi 9, vaid ka väga paljude teiste kaupade komponentideks. Kaebaja märgib, et vaidlusaluse kaubamärgi „BlueLink“ registreerimistaotluse loetellu kuuluvad juba väga spetsiifilised lõpptooted, mis küll võivad koosneda kaubamärgi „BlueLink“ loetelus toodud elementidest, kuid millel on täiesti erinev otstarve, sihtgrupp ja müügikanalid.

Patendiamet on ekspertiisi käigus tuvastanud, et taotletava kaubamärgi „**BLUELINK**“ registreerimistaotluses nimetatud kaubad on otseselt seotud kaubamärgi „BlueLink“ (CTM nr

4546339) loetellu kuuluvate kaupadega. Patendiamet oli ka oma kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuses välja toonud, et vastandatud kaubamärkide loetelus olevate kaupade tootjad, turustuskanalid ja lõpptarbijad on samad. Nii vaidlusaluse kaubamärgitaotluse loetellu kuuluvate kaupade tootjad kui ka kaubamärgi „BlueLink“ loetellu kuuluvate kaupade tootjad on samad (nt Intel Corporation, Alpine Electronics, Pioneer Corporation, Omron Corporation jne). Samuti saab vastandatud kaubamärkide loetelus olevaid kaupu osta elektroonikapoodidest (nt Oomipood, ELFA elektroonika, Farneli Internetipood jne). Nii vaidlusaluse kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimistaotluse loetellu kuuluvate kaupade lõpptarbijateks kui ka kaubamärgi „BlueLink“ loetellu kuuluvate kaupade lõpptarbijateks võivad olla ka tavatarbijad. Järelikult ei ole tõene kaebaja väide, nagu koosneksid kaubamärgi „BlueLink“ loetelus toodud kaubad elementidest, millel on võrreldes kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimistaotluses nimetatud kaupadega täiesti erinev otstarve, sihtgrupp ja müügikanalid. Lisaks on Euroopa Kohus oma otsuses C-39/97 leidnud, et äravahetamise tõenäosuse hindamisel arvestatakse asjakohaste asjaolude vastastikust sõltuvust, eelkõige sõltuvust kaubamärkide sarnasuse ning tähistatud kaupade või teenuste samaliigilisuse vahel. Seega võib tähistatud kaupade või teenuste vähest sarnasust kompenseerida märkide suurem sarnasus. Kuna antud juhul on tegemist identsete kaubamärkidega ning mõlema kaubamärgi loetellu kuuluvad elektroonikakaubad, siis on vastandatud kaubamärkide äravahetamise tõenäosus tarbija poolt väga suur.

Patendiamet kaebajaga ei nõustu ka selles, et kaubamärgi „BLUE:LINK“ loetelus olevad kaubad on sarnased kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimistaotluses nimetatud kaupadega. Kaebaja leiab, et käesoleval juhul ei ole võrreldavate kaupade näol tegu laiatarbekaupadega, vaid need kaubad kuuluvad väga spetsiifilisse valdkonda, mille tarbijad on suure tõenäosusega pigem keskmisest tähelepanelikumad ning see asjaolu vähendab juba iseenesest kaubamärkide segiajamise tõenäosust. Kaebaja on seisukohal, et tema suhtes on ebamõistlik ning ebaõiglane antud kaubamärkide vastandamine, sest kaebaja on järginud viimase aja ekspertiisipraktikat, kus üha enam nõutakse konkreetsete kaupade loetlemist, kuid vastandatud kaubamärgi „BLUE:LINK“ loetellu kuuluvad sedavõrd üldised terminid.

Kaebaja ei ole Patendiametile esitanud tõendeid, mis kinnitaksid, et võrreldavate kaupade tarbijad on suure tõenäosusega pigem keskmisest tähelepanelikumad, järelikult on tegemist kaebaja meelevaldse väitega. Patendiamet ei nõustu samuti väitega, et antud kaubamärkide vastandamine on kaebaja suhtes ebamõistlik ning ebaõiglane. Patendiamet peab kaubamärgi registreerimise või registreerimisest keeldumise otsust tehes lähtuma kaubamärgiseadusest. KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestab, et *õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.* Järelikult on Patendiametil kohustus vastandada kõik kaubamärgid, mis on identsed või sarnased varasema kaubamärgiga ning mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks. Antud hetkel vastandatud kaubamärgi „BLUE:LINK“ loetelus olevad kaubad hõlmavad kaubamärgi „BLUELINK“ nimetatud kaupu. Euroopa Kohus on oma otsuses T- 346/04 leidnud, et kui varasema kaubamärgiga tähistatud kaubad hõlmavad kaubamärgi registreerimistaotluses nimetatud kaupu, tuleb neid kaupu vaadelda kui identsid. Järelikult on antud kaubamärkide vastandamine Patendiameti poolt õigustatud.

Kui kaebaja viitab reaalsele kaubamärkide kasutamisele, et kaebaja kasutab oma kaubamärki „BLUELINK“ probleemideta juba aastaid ning kaubamärk on sõidukitega seonduvas turusegmendis leidnud kindla koha ning seda just seoses HYUNDAI sõidukitega. Samas vastandatud kaubamärgi omanik, BG-Consult AS on konsultatsiooniettevõtte, millel sõidukite tootmise või sõidukites kasutatavate seadmetega mistahes seos puudub.

Kaebaja eespool viidatud reaalsele kaubamärkide kasutamise seoses märgib Patendiamet, et ta ei teosta järelevalvet kaubamärkide kasutamise üle. Patendiamet vastandab registreerimiseks esitatud kaubamärke kehtiva registreeringuga kaubamärkidega ning ei kontrolli registreeritud kaubamärkide kasutamist. Järelikult ei ole antud juhul asjakohane kaebaja viide kaubamärkide reaalsele kasutamisele.

Patendiamet palub, lähtudes eeltoodust ja tulenevalt KaMS § 10 lg 1 p 2 ja § 10 lg 2 Justiitsministeeriumi Tööstusomandi apellatsioonikomisjonil jätta kaebus rahuldamata.

#### **Komisjon saatis kaebajale Patendiameti 30.05.2014 seisukohad 09.06.2014**

Kaebaja teatas 22.08.2014 komisjonile läbirääkimistest vastandatud kaubamärkide omanikega ja palus komisjoni mitte teha pooltele ettepanekuid lõplike seisukohtade esitamiseks enne 02.12.2014.

#### **Kaebaja esitas 12.12.2014 oma sisukohad Patendiameti 30.05.2014 vastuse kohta**

Kaebaja jääb kõigi oma kaebuses esitatud argumentide ning nõuete juurde ning leiab, et kaubamärgile „BLUELINK“ Eesti Vabariigis klassis 9 suhtes õiguskaitsse võimaldamisest keeldumine õigusvastane, sest kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimistaotluses ning Euroopa Ühenduse kaubamärkide „BLUE:LINK“ ja „BlueLink“ registreeringutes toodud kaubamärgid ei ole KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses sarnased nii nagu seda ei ole ka loetletud kaubamärkidega kaetud kaubad, mis välistavad tarbijapoolse kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse.

#### **Kaebaja esitas oma lõplikud seisukohad 05.01.2015**

Kaebaja jääb kõigi oma kaebuse menetluse jooksul esitatud argumentide ja nõuete juurde ning leiab endiselt, et Patendiameti otsus, keelduda Eestis kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimisest klassis 9 taotletud ulatuses, on õigusvastane.

Kaebaja palub tühistada Patendiameti otsus nr 7/M201000892 kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimisest keeldumise kohta klassis 9 ning teha Patendiametile ettepanek jätkata menetlust kaubamärgi „BLUELINK“ asjas komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades ning tagastada riigilõiv kaebuse esitamise eest.

#### **Patendiamet esitas oma lõplikud seisukohad 08.01.2015**

Oma lõplikes seisukohades vaidleb Patendiamet kaebusele vastu ja leiab, et kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimisest keeldumise otsus on seaduslik ja põhjendatud ning tulenevalt KaMS § 10 lg 1 p 2 ja § 10 lg 2 palub komisjonil jätta kaebus rahuldamata.

Komisjon alustas kaebuse nr 1518 lõppmenetlust 20.01.2015.

#### **Komisjoni seisukohad ja otsus**

Komisjon, tutvunud menetlusosalise seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Kaebaja esitas 23.08.2010 Patendiametile taotluse sõnalise kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimiseks kaebaja nimele klassis 9 märgitud kaupade tähistamiseks.

Tuginedes suhtelistele registreerimistakistustele, asus Patendiamet oma 07.12.2011.a. kaubamärgi registreerimise taotluse puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teates nr 7/M201000892 lisaks

osade kaupade täpsustuse nõudele seisukohale, et registreerimiseks esitatud kaubamärk „BLUELINK“ taotletud kaupade osas klassis 9 kaitset ei saa. Patendiamet leidis, et registreerimistaotluses toodud kaubamärk „BLUELINK“ on identne varasema Euroopa Ühenduse sõnalise kaubamärgiga "BlueLink", mis on registreeritud identsete kaupade tähistamiseks. Seetõttu ei olnud registreerimiseks esitatud kaubamärk „BLUELINK“ Patendiameti hinnangul registreeritav klassi 9 kaupade "arvutid; salvestatud arvutiprogrammid; arvutiprogrammid (allalaaditav tarkvara); andmetöötlusseadmed; operatsioonisüsteemi programmid; sidearvutid" osas. Ülejäänud taotletud kaupade osas seadis Patendiamet registreerimiseks esitatud kaubamärgile kaitse võimaldamise eelduseks nõusoleku esitamise Ühenduse kaubamärgi „BlueLink“ omanikult.

Samuti leidis Patendiamet, et registreerimiseks esitatud kaubamärk on sarnane varasema Euroopa Ühenduse kujutisliku kaubamärgiga "**BLUE:LINK**", mis on registreeritud identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks. Toodust tulenevalt seadis Patendiamet registreerimiseks esitatud kaubamärgile klassis 9 kaitse saamise eelduseks osundatud Ühenduse kaubamärgi "**BLUE:LINK**" omanikupoolse nõusoleku esitamise.

Tulenevalt majanduslikest kaalutlustest ning eesmärgiga vältida kolmandate isikute õiguste rikkumist, pöördus kaebaja vastandatud kaubamärkide omanike poole vastavate nõusolekute saamiseks, kuid kaebuse menetlusdokumentidest nähtub, et nimetatud nõusolekuid saadud ei ole.

Tulenevalt kaebaja huvist ja eesmärgist mitte rikkuda kolmandate isikute varasemaid õigusi, piiras kaebaja kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimistaotluses märgitud kaupade loetelu ning palus kaubamärgile „BLUELINK“ kaitset võimaldada järgmises ulatuses:

- *interkommunikatsiooniaparaadid sõidukitele; kaugjuhtimisseadmed sõidukitele; akustilise informatsiooni traadita edastusseadmed sõidukitele; sõidukite kommunikatsiooniseadmed; kommunikatsioonisaateaparaadid sõidukitele; sõidukite navigatsiooniseadmed (pardaarvutid).*

Vaatamata eelnevale keeldus Patendiamet sõnalist kaubamärki „BLUELINK“ registreerimast, kuna leidis, et tulenevalt KaMS § 10 lg 1 p-st 2 *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste, kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.*

Patendiamet vastandas sõnalisele kaubamärgile „BLUELINK“ jätkuvalt varasema ühenduse klassis 9 registreeritud sõnalise kaubamärgi "BlueLink" ja varasema ühenduse registreeritud kujutisliku kaubamärgi "**BLUE:LINK**".

Patendiamet leidis, et registreerimiseks esitatud kaubamärk „BLUELINK“ on sarnane kaubamärgiga „**BLUE:LINK**“ ja identne kaubamärgiga „BlueLink“ ning kaubamärgi registreerimist taotletakse identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks klassis 9.

Registreerimiseks esitatud sõnalise kaubamärgi „BLUELINK“ ja vastandatud kaubamärkide võrdlustabel.

Taotletav sõnaline kaubamärk	Ühenduse varasem sõnaline kaubamärk	Ühenduse varasem kujutislik kaubamärk
BLUELINK	BlueLink	<b>BLUE:LINK</b>
prioriteedikuupäev 23.08.2010	prioriteedikuupäev 18.09.2005	prioriteedikuupäev 29.04.2005
registreerimistaotlus nr M201000892	CTM nr 004546339	CTM nr 004415741
kl 9 -	kl 9 - pooljuhid, analoog-,	Kl 9 - teaduslik, merenduse,

interkommunikatsiooniparaadid sõidukitele; kaugjuhtimisseadmed sõidukitele; akustilise informatsiooni traadita edastusseadmed sõidukitele; sõidukite kommunikatsiooniseadmed; kommunikatsioonisaateparaadid sõidukitele; sõidukite navigatsiooniseadmed (pardaarvutid).	digitaal- ja segasignaalkiibid, digitaalsignaali protsessorid, mikrokontrollerid, mikroarvutid ja mikroprotsessorid; tarkvara digitaalsignaali protsessorite, mikrokontrollerite, mikroarvutite, ja mikroprotsessorite käitamiseks.	vaatlemise, fotograafilise, kinematograafilise, optilise, kaalumise, mõõtmise, signaliseerimise, kontrolli (järele vaatuse), elupäästmise ja õpetamise aparaat ja instrumendid; elektrijuhtimis-, - jaotus-, -muundamis-, - akumuleerimis-, -reguleerimis- ja kontrollseadmed ja -vahendid; aparaat helide või kujundite salvestuseks, edastamiseks või reprodutseerimiseks; magnetandmekandjad, helisalvestusplaadid; müügiautomaadid, müntkäitatavate aparaatide mehhanismid; kassaaparaadid, kalkulaatorid, andmetöötlusseadmed ja arvutid; tulekustutusseadmed; ükski eelnimetatust ei ole seotud pangandus-, finants- ja kindlustusteenustega.
--	---	---

Vastandatud Ühenduse kaubamärgid "BlueLink" ja „**BLUE:LINK**“ prioriteedikuupäevad on varasemad võrreldes registreerimiseks esitatud kaubamärgi „**BLUELINK**“ prioriteedikuupäevaga - 23.08.2010, mis tähendab, et registreerimiseks esitatud kaubamärk „**BLUELINK**“ on hilisem.

Kaebaja ei nõustunud Patendiameti otsusega, mitte registreerida kaubamärki „**BLUELINK**“, leides, et Patendiameti otsus on põhjendamata, otsuse motiveeriv osa koosneb deklaratiivsetest ning paljasõnalistest väidetest ning otsuse lõppjärel on väär.

Komisjon leiab, et võrreldav sõnaline kaubamärk „**BLUELINK**“, sõnaline kaubamärk "BlueLink" ja kujutismärk "**BLUE:LINK**" on foneetiliselt ja semantiliselt identsed, ning kaubamärk „**BLUELINK**“ ja sõnaline kaubamärk BlueLink on üldmuljelt identsed. Kujutismärgi „**BLUE:LINK**“ kujunduslikud elemendid välistavad selle identsuse sõnalise kaubamärgiga „**BLUELINK**“, kuid on komisjoni hinnangul kaubamärgiga „**BLUELINK**“ üldmuljelt sarnane.

Võrreldavad kaubamärk „**BLUELINK**“ ja kaubamärgid "BlueLink" ja "**BLUE:LINK**" koosnevad inglise keelest tuntud sõnadest „blue“ ja „link“, mis ei oma eesti keeles tähendusi ei üksikult ega liidetult ning on vähese eristusvõimega.

Komisjon ei nõustu Patendiameti seisukohaga selles, et vastandatud kaubamärkidega tähistatud kaubad klassis 9 on samaliigilised, kuid nõustub kaebajaga selles, et kaubamärgi „**BLUELINK**“ registreerimistaotluses ja vastandatud kaubamärkidega "BlueLink" ja "**BLUE:LINK**" tähistatavad kaubad klassis 9 on eriliigilised.

Komisjon nõustub kaebajaga selles, et kaubamärgi „**BLUELINK**“ registreerimistaotluses ja vastandatud varasemate ühenduse registreeritud kaubamärkide "BlueLink" ja "**BLUE:LINK**" klassis 9 loetletud kaubad on olemuselt erinevad ja erineva otstarbega, mille tarbijateks on nii füüsiliste kui ka

juriidiliste isikute erinevad sihtgrupid. Võrreldavate kaubamärkide „BLUELINK“ ja „BLUE:LINK“ klassis 9 loetletud kaubad ei ole omavahel asendatavad, on spetsiifilised, kättesaadavad erinevate turustuskanalite kaudu ja mõeldud erinevate funktsioonide täitmiseks, mis nõuavad nende rakendamisel (mitte kasutamisel) eriteadmisi.

Kaebaja soovib registreerimiseks esitatud kaubamärgiga „BLUELINK“ tähistada klassis 9 märgitud kaupu, mis on interkommunikatsiooniaparaadid sõidukitele; kaugjuhtimisseadmed sõidukitele; akustilise informatsiooni traadita edastusseadmed sõidukitele; sõidukite kommunikatsiooniseadmed; kommunikatsioonisaateaparaadid sõidukitele; sõidukite navigatsiooniseadmed (pardaarvutid). Sõidukite kommunikatsiooni- või navigatsiooniseadmed jt võivad olla lisatud sõidukile nt eraldi lisaseadmena juba kasutatavatele sõidukitele või integreerituna sõidukitele nende tootmisprotsessis juhtpaneeli või sõiduki konstruktsiooni vastavalt sõiduki koostespetsifikatsioonile.

Komisjon leiab, et kaubamärgiga „BlueLink“ tähistatavad klassis 9 märgitud kaubad on peamiselt elektroonikaseadmete elemendid ja komponendid, millest valmistatakse vajalikke koostisosi, sõlmi, blokke, tarvikuid jt komponente, mis on vajalikud lõpptarbijaile orienteeritud väga paljude teiste eriliigiliste elektrooniliste aparaatide, seadmete jms kaupade tootmiseks ja nende korrashoiuks, sh mitte ainult kaebaja kaubamärgi registreerimistaotluses märgitud klassis 9 loetletud kommunikatsiooni- või navigatsiooniseadmete tootmiseks ja nende korrashoiuks. Kaubamärgiga „BlueLink“ tähistatavad kaubad klassis 9 on eriliigilised kaubamärgi „BLUELINK“ registreerimistaotluses klassis 9 loetletud kaupadega võrreldes. Need ei ole asendatavad ega võrreldavad kaebaja registreerimiseks esitatud kaubamärgiga „BLUELINK“ tähistatavate kaupadega sõidukitel rakendamiseks ja kasutamiseks lõpptarbija poolt.

Komisjon peab vastandatud kaubamärgiga „BlueLink“ seoses asjakohaseks kaebajapoolset märkust selle kohta, et *Nizza kaupade ja teenuste klassifikatsioon on loodud administratiivseks otstarbeks ning kaupade/teenuste kuulumine erinevatesse klassidesse ei muuda neid veel eriliigilisteks ega vastupidi.*

Vastavalt KaMS § 12 lg-s 4 sätestatule ei oma kaupade ja teenuste liigitus Nizza klassifikatsiooni järgi tähendust kaupade ja teenuste samaliigilisuse määratlemisel.

Ka Euroopa Kohus on kaubamärkidega kaetud kaupade või teenuste samaliigilisuse analüüsimisel asunud seisukohale, et *hinnates kaupade või teenuste samaliigilisust, tuleb arvesse võtta kõiki asjakohaseid tegureid, mis iseloomustavad kaupade- või teenuste vahelisi seoseid. Antud tegurid hõlmavad sealhulgas võrreldavate kaupade olemust, lõpptarbijaid ja kasutusviisi ning kas nad on üksteise suhtes konkureerivad või üksteist asendavad (vt Euroopa Kohtu otsust asjas nr C-39/97 Canon, p-d 19 ja 23).*

Komisjon peab asjakohaseks ka kaebaja esitatud viidet Euroopa Kohtu kohtuasja T-336/03 otsuse punktile 61, milles on öeldud, et *ei piisa sellest lihtsast asjaolust, et antud kaupa kasutatakse teise kauba tarvikuna või koostisosana, selleks et tõendada nende koostisosade ja valmistoodete sarnasust, sest muu hulgas nende olemus, kasutusotstarve ja kliendid võivad olla täiesti erinevad.*

Komisjon leiab ka, et kaubamärgiga „BLUE:LINK“ tähistatavad klassis 9 märgitud kaupadeks on mitmesuguse otstarbega teaduslikud, pääste-, .... jt aparaadid, vahendid, instrumendid seadmed jms, mis ei ole asendatavad või kasutatavad sõidukitel kommunikatsiooni- või navigatsiooniseadmetena.

KaMS § 3 kohaselt on kaubamärk tähis, millega on võimalik eristada ühe isiku kaupa või teenust teise isiku samaliigilisest kaubast või teenusest. Käesolevas kaasuses on sarnaste kaubamärgiga „BLUELINK“ ja kaubamärkidega „BlueLink“ ning „BLUE:LINK“ tähistatavad kaubad eriliigilised.



Komisjoni hinnangul on küll kaubamärk „BLUELINK“ sarnane Euroopa Ühenduse kaubamärgiga „BLUE:LINK“ ja üldmuljelt identne Euroopa Ühenduse kaubamärgiga „BlueLink“, kuid nendega tähistatavad kaubad klassis 9 on KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses eriliigilised. Kaebaja soovib kaubamärgiga „BLUELINK“ tähistada klassis 9 kaupu, mis on loodud rakendamiseks ja kasutamiseks ainuüksi sõidukitel. Komisjon ei pea tõenäoliseks tarbijate (nii juriidiliste kui ka füüsiliste isikute) käitumist ostuotsuste tegemisel lähtuvalt ainuüksi kaubamärkide identsusest või sarnasusest. Lisaks nimetatule on ostuotsuste tegemisel tarbijale väga olulised ka kauba ostust saadav hüve ja muud väärtused, nt kauba olemus, sobivus, funktsioonid, tehnilised karakteristikud, kvaliteet, hind, vastavus kehtivaile keskkonnaohutusnõudeile jms, mis komisjoni hinnangul välistavad kokkuvõttes kaubamärkide ja kaupade tarbijapoolseks segiajamise või äravahetamise tõenäosuse.

Eeltoodu alusel ja juhindudes TÕAS § 61 lg- st 1 komisjon

**o t s u s t a s:**

**1. kaebus rahuldada, tühistada Patendiameti 27.12.2013 otsus nr 7/M20100892 kaubamärgi „BLUELINK“ Hyundai Motor Company nimele registreerimisest keeldumise kohta klassis 9 ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust käesolevas otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

**2. Tagastada kaebajale tasutud riigilõiv.**

Kaebaja võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses. Kaebaja teavitab viivitamata apellatsioonikomisjoni kaebuse esitamisest. Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui kaebus esitatakse, kuid kohus ei võta seda menetlusse, jätab kaebuse läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

H.-K. Lahek

E. Sassian

M. Tähepõld