

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1497-o

Tallinnas 30. september 2014. a

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Priit Lello (eesistuja), Margus Tähepõld ja Sulev Sulsenberg vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku DR. WERNER FREYBERG, CHEMISCHE FABRIK DELITIA NACHF. VERWALTUNGSGESELLSCHAFT MBH (Dr.-Werner-Freyberg-Strasse 11, Laudenbach D-69514 DE) vaidlustusavalduse kaubamärgi DEZI (rahvusvahelise registreeringu nr 1067222) registreerimise otsuse tühistamiseks.

Vaidlustusavaldus on võetud tööstusomandi apellatsioonikomisjoni (edaspidi apellatsioonikomisjon) menetlusse nr 1497 all.

Vaidlustusavalduse esitajat (edaspidi vaidlustaja) esindab patendivolinik Kaie Puur (Patendibüroo RestMark).

I Asjaolud ja menetluse käik

Patendiamet on võtnud vastu otsuse rahvusvahelise kaubamärgi DEZI (rahvusvahelise registreeringu nr 1067222) registreerimise kohta Eestis välismaise juriidilise isiku XADO-Holding Ltd (4, 23rd August side-street Kharkiv 61018 UA) (edaspidi taotleja) nimele klassidesse nr 3 ja 5 kuuluvate kaupade suhtes õiguskaitse andmiseks.

Kaubamärgi reproduktsioon on järgmine:

DEZI

Patendiameti kaubamärgiregistris on kaubamärk registreeritud Nizza klassifikatsiooni klassides nr 3 ja 5 nimetatud kaupade suhtes järgmiselt:

Klass 3: Antistatic preparations for household purposes; bleaching soda; bleaching preparations (laundry); windscreen cleaning liquids; volcanic ash for cleaning; scale removing preparations for household purposes; rust removing preparations; hair spray; parquet floor wax; non-slipping wax for floors; washing soda, for cleaning; detergents other than for use in manufacturing operations and for medical purposes; floor wax removers (scouring preparations); stain removers; dry-cleaning preparations; preparations for cleaning waste pipes (tõlkes: olmelised antistaatikud; pleegitussooda; pesuvalgendi; tuuleklaasi puhastusvedelikud; vulkaaniline tuhk puhastamiseks; majapidamise kasutatavad katlakivieemaldid; rooste-eemaldajad; juukselakk; poonimisvaha; libisemisvastane põrandavaha; pesusooda puhastuseks; puhastusvahendid, v.a. tööstuslikud ja meditsiinilised;

põrandavaha eemaldid (pesuvahendid); plekieemaldid; keemilise puhastuse kemikaalid; äraoolutorude puhastusvahendid);

Klass 5: Germicides; disinfectants for hygiene purposes; disinfectants for chemical toilets; deodorants for clothing and textiles; deodorants, other than for personal use; insecticides; carbolineum (parasiticide); insect repellents; fly catching adhesives; larvae exterminating preparations; preparations for destroying mice; fly destroying preparations; anti-horse-fly oils; mothproofing paper; vermin destroying preparations; insect repellent incense; air freshening preparations; air purifying preparations; repellents for dogs; fungicides (tõlkes: klassis 5 bakteritsiidid; hügieeni otstarbel kasutatavad desinfektsioonivahendid; desinfektsioonivahendid keemilistele tualettidele; tekstiilkaupade ja rõivaste deodorandid; deodorandid, v.a. isiklikuks tarbeks; insektitsiidid; antratseenõli (parasititsiid); putukatõrjevahendid; kärbsesepüdmiskleebid; vastsehävituspreparaadid; hiirehävituspreparaadid; kärbsesemürgid; hobusekärbses vastased õlid; koivastane paber; kahjuritõrjepreparaadid; putukaid tõrjuvad viirukid; õhu desodoreertooted; õhupuhastustooted; koertele mõeldud repellendid; fungitsiidid).

Rahvusvahelise registreeringu registreerimise teade avaldati Patendiameti ametlikus väljaandes „Eesti Kaubamärgileht“ 11/2013.

Vaidlustaja põhiseisukohad

Vaidlustaja on alljärgnevate kaubamärkide omanik:

- Ühenduse kaubamärk reg. nr 009231267 „Detia“, mille taotlus on registreerimiseks esitatud 7. juulil 2010 ja mis on registreeritud järgnevate kaupade osas:

klass 1: keemiatooted töönduslikuks, teaduslikuks, põllu-, aiandus- ja metsamajanduslikuks kasutuseks; väetised; taimekaitsevahendid ja varude kaitsevahendid;

klass 5: parasiite hävitavad preparaadid; fungitsiidid, herbitsiidid, pestitsiidid, parasititsiidid; desinfektsioonivahendid; vahendid mikroobsete, loomsete ja taimsete kahjuritega vastu võitlemiseks ja hävitamiseks, ka elusloomadena, eelkõige putukatena; vahendid kahjulike loomade peibutamiseks püünistesse; eelkõige söödad;

klass 21: püünised kahjulikele loomadele ka söödapurkidena; söödaboksid; putukapüünised.

- Eestis registreeritud rahvusvaheline kaubamärk nr 0573856 Detia+kuju, mille taotlus on registreerimiseks esitatud 13. juunil 2003 ja mis on registreeritud järgnevate kaupade osas:

Klass 5: Disinfectants; weed-control preparations; products for combatting and destroying harmful microbe, animal and plant pests, products for luring animal pests into traps (eesti keeles: desinfektsioonivahendid; vahendid umbrohukontrolliks; tooted mikroobsete, loomsete ja taimsete kahjuritega vastu võitlemiseks ja nende hävitamiseks; tooted loomkahjuritega peibutamiseks püünistesse).

Vaidlustaja on Saksamaal tegutsev keemiaettevõtte, mis on 175 aastaga tõusnud juhtivaks kahjuritõrje vahendite tootjaks maailmas. Detia kaubamärgiga tähistatud tooteid turustatakse edukalt enam kui 120 riigis, sealhulgas ka Eestis, Lätis, Leedus, Saksamaal, Suurbritannias, Hispaanias, Ungaris, Tšehhi Vabariigis, Slovakkias, Soomes ja Beneluxi maades. Laialdase kasutamise tulemusena ning toodete püsiva ja kõrge kvaliteedi tõttu on kaubamärgiga Detia tähistatud tooted tarbijate seas hinnatud,

tunnustatud ning kaubamärgil on tekkinud arvestatav maine. Otsing eestikeelses internetikeskkonnas tähisele Detia annab vastuseks arvukalt viiteid Detia kaubamärgiga tähistatud toodetele erinevate kohalike edasimüüjate tootekataloogides ja kodulehtedel. Samuti on erinevate Eesti edasimüüjate poolt ning eestikeelsetes aiandusfoorumites tunnustatud Detia kaubamärki kandvate toodete kõrget kvaliteeti.

Muuhulgas on vaidlustaja aastate jooksul paljusid oma Detia kaubamärgi all turustatavaid tooteid kaitsnud üle maailma arvukate patentidega, mis vaid kinnitab nende toodete head mainet, kõrget kvaliteeti ja vastavust keskkonnakaitse nõuetele. See kinnitab, et vaidlustaja on aastaid juba panustanud tootearendusse ning kaubamärgi Detia all müüdavate toodete heasse mainesse.

Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus registreerida rahvusvaheline kaubamärk "DEZI" on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-s 2 ja 3 sätestatuga, sest vaidlustajale kuuluvad varasemad õigused sarnastele tähistele. Vaidlustaja on seisukohal, et Patendiameti otsusega registreerida kaubamärk DEZI klassi 3 ja 5 kuuluvate kaupade osas XADO-Holding Ltd nimele võidakse kahjustada vaidlustajale kuuluvaid varasemaid õigusi, sest tegemist on sarnaste tähistega identsete või sarnaste kaupade tähistamisel, mis ilmselgelt võib tarbijaid eksitada.

Vaidlustaja varasematest kaubamärkidest on üks sõnamärk ja teine kombineeritud kaubamärk, kuid ka kombineeritud kaubamärgil on selle sõnaline osa selgelt domineeriv. Taotleja kaubamärk on sõnaline kaubamärk. Visuaalselt on nii vaidlustaja kui ka taotleja kaubamärkide puhul tegemist lühikeste, ühesõnaliste tähistega, mis algavad identse silbiga DE-. Vaidlustaja kaubamärgid koosnevad viiest tähest, taotleja kaubamärk koosneb neljast tähest ning kolm nendest tähtedest on võrreldavatel tähistel identsed (d, e, i). Arvestades võrreldavate tähiste lühidust, on nende kokkulangev osa märkimisväärne ning muudab märgid visuaalselt sarnasteks.

Vaidlustaja on Saksamaal tegutsev ettevõtte, kelle toodang ning selle tähistamiseks kasutatav kaubamärk saavutasid esmase tuntuse samuti Saksamaal. Täna on vaidlustaja kaubamärgiga tähistatud tooted hinnatud ja tuntud väga paljudes riikides, kuid nende Saksa päritolu kajastub muuhulgas ka kaubamärgi häälduses. Seega tuleb kaubamärkide foneetilise sarnasuse hindamisel arvestada vaidlustaja kaubamärkide tegeliku hääldusega, mis tuleneb Saksa keeleruumist. Vaidlustaja kaubamärkide hääldus on „Det(z)i“, mis on väga sarnane taotleja kaubamärgi „Dezi“ hääldusega. Isegi, kui Eesti tarbija ei jäta vaidlustaja kaubamärgi viimast tähte „a“ täielikult hääldamata, nagu seda teevad sakslased, on ka eestlase häälduses see viimane täht rõhutamata ning kõnekeeles ilmselt väga vähe või üldse mitte kuuldav. Seetõttu, on võrreldavad kaubamärgid foneetiliselt väga sarnased.

Kontseptuaalselt on tegemist sarnaste tähistega, sest sisuliselt on võrreldavad tähised otsest tähendust mitteomavad tehissõnad.

Euroopa kohas on korduvalt kinnitanud, et keskmisel tarbijal on harva võimalust erinevaid kaubamärke otseselt reaalses turusituatsioonis võrrelda ning seetõttu võrreldakse reeglina kaubamärkidest meeldejäädud umbmäärast kujutist. Käesoleval juhul on reaalne võimalus, et tarbijale meenuv umbmäärane mälestus kaubamärkidest, kui identse algusega lühikestest tähenduseta sõnadest võib põhjustada kaubamärkide äravahetamise ning assotsieeruvuse.

Kaubamärkide sarnasuse juures on oluline arvestada ka kaupade sarnasuse või erinevusega. Taotleja kaubamärk on klassidesse 3 ja 5 kuuluvate mitmesuguste keemiatoodete tähistamiseks. Neist osa,

eelkõige klassis 5, on identsed vaidlustaja kaubamärgiregistreeringutes kaetud kaupadega. Osa aga, eelkõige klassis 3, on lähedased vaidlustaja kaubamärkide toodetega. KaMS § 12 lg 4 sätestab, et kaupade ja teenuste liigitus Nizza klassifikaatori järgi ei oma tähendust kaupade ja teenuste samaliigilisuse määramisel ning sama lähenemist kohaldab ka Patendiamet oma menetluspraktikas. Seega võib vaatamata osade kaupade kuulumisele erinevatesse klassidesse, lugeda kõiki kaupu, mille osas kaubamärki DEZI soovitakse registreerida, keemiakaupadena üldjoontes sarnasteks vaidlustajale kuuluvate kaubamärgiregistreeringute kaupadega.

Kõiki eespool toodud märkusi arvesse võttes, on üldkokkuvõttes vaidlustajale kuuluvad kaubamärgid ning vaidlustatud kaubamärk DEZI sarnased, nii et on võimalik tarbijatepoolne kaubamärkide äravahetamine, sh kaubamärkide assotsieerumine.

Vaidlustaja on ühtlasi seisukohal, et hilisema kaubamärgi „DEZI“ registreerimine XADO-Holding Ltd nimele kahjustaks otseselt vaidlustaja huve ning annaks taotlejale võimaluse ebaausalt ära kasutada Detia kaubamärkide head mainet ning kahjustada nende märkide tugevat eristusvõimet, millest tulenevalt on kaubamärgi registreerimise otsus vastuolus ka KaMS § 10 lg 1 punktiga 3.

Taotleja seisukohad

Taotlejale anti tähtaeg määrata endale esindaja ja vastata vaidlustusavaldusele hiljemalt 15. aprilliks 2014 (apellatsioonikomisjoni 14. jaanuari 2014 kiri nr 1497/k-1). Taotleja ei ole menetluses osalemise soovist teatanud ega vaidlustusavaldusele vastanud.

Vaidlustaja lõplikud seisukohad

Lõplikes seisukohtades jäi vaidlustaja vaidlustusavalduses esitatud põhjenduste juurde.

II Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus

Apellatsioonikomisjon, analüüsinud vaidlustaja seisukohti, hinnanud esitatud dokumentaalseid tõendeid kogumis ja vastastikusel seoses, märgib järgmist.


Vaidlustusavaldus on esitatud KaMS § 10 lg 1 p-de 2 ja 3 väidetava rikkumise tõttu. Vaidluses on põhiküsimuseks, kas taotleja kaubamärk DEZI on (äravahetamiseni) sarnane vaidlustaja kaubamärkidega DETIA ja DETIA + kuju.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

KaMS § 12 lg 2 p 2 järgi kaubamärgi õiguskaitse ulatus kaupade ja teenuste suhtes määratakse registrisse või Büroo rahvusvahelisse registrisse kantud kaupade ja teenuste loeteluga. Vaidlustaja ja taotleja kaubamärgiga kaitstavad kaubad on osaliselt identsed ning osaliselt samaliigilised. Apellatsioonikomisjon põhimõtteliselt nõustub vaidlustaja käsitlusega kaupade sarnasuse osas ja ei pea vajalikuks seda korrata.

Vastavalt KaMS § 11 lg 1 p-le 2 on vaidlustaja mõlemad eelnimetatud kaubamärgid varasemad võrreldes rahvusvahelise kaubamärgiga nr 1067222 „DEZI“, mille õiguskaitse saamise kuupäevaks Eestis on 06. märts 2013.

KaMS § 12 lg 1 p 2 alusel kaubamärgi õiguskaitse ulatuse aluseks on registrisse või Büroo rahvusvahelisse registrisse kantud kaubamärgi reproduktsioon. Võrreldavate kaubamärkide reproduktsioonid on alljärgnevad:

Vaidlustaja kaubamärk	Vaidlustatud kaubamärk
<p>Detia</p> <p>Ühenduse kaubamärk nr 009231267</p>  <p>Rahvusvaheline reg. nr 0573856</p>	<p>DEZI</p>

Väljakujunenud kohtupraktika kohaselt asjaomaste tähiste visuaalse, kontseptuaalse ning foneetilise sarnasuse osas peab äravahetamise sarnasuse, sh assotsieerumise tõenäosuse igakülgne hindamine rajanema üldmuljele, võttes eelkõige arvesse kaubamärkide eristavaid ja domineerivaid elemente. Euroopa Kohtu praktika kohaselt segiajamise tõenäosuse igakülgisel hindamisel on otsustav roll sellel, kuidas asjaomaste kaupade või teenuste keskmine tarbija kaubamärke tajub. Keskmine tarbija tajub kaubamärgi tervikuna ega uuri selle eri detaile. Euroopa Kohtu seisukohti arvesse võttes tuleb tarbijate poolt kaubamärkide äravahetamise tõenäosust hinnata üleüldiselt, võttes arvesse kõiki antud asjas tähtsust omavaid tegureid.

Hinnates kaubamärkide visuaalset, foneetilist või kontseptuaalset sarnasust, peab antud üldine hinnang tuginema vaadeldavate kaubamärkide üldisele muljele, mida need kaubamärgid endas kätkevad, arvestades eriti võrreldavate kaubamärkide eristusvõimelisi ja domineerivaid komponente.

Taotleja kaubamärk on sõnaline tähis, mis koosneb trükitähtedena kujutatud sõnast „DEZI“. Vaidlustaja üks kaubamärk on sõnamärk, mis sisaldab sõna „Detia“, teine tähis on kujutusimärk, mida iseloomustab mustas värvis risküliku taustal väiketähtedega kujutatud sõna „Detia“. Vaidlustaja mõlema kaubamärgi esimene täht on suurtäht (kujutismärgil stiliseeritud vormis) ja ülejäänud väikesed kirjatähed. Arvestades, et vaidlustaja ja taotleja kaubamärgid koosnevad peasjalikult ühest sõnast, on selge, et vastandatud kaubamärkide domineerivad elemendid on tähiste sõnalised osad. Vaidlustaja kujutismärgil on tekstilise osa taustaks küll riskülik, kuid see on võrreldes sõnalise osaga vähemdomineerival kohal.

Analüüsides kaubamärke visuaalsest küljest, selgub et kaubamärkide kaks esimest tähte „DE-“ on identsed. Lisaks esineb kõigis kaubamärkides täht „I“. Sellega visuaalsed sarnasused sisuliselt ka piirduvad. Taotleja tähisel puudub vaidlustaja kaubamärgis kasutatud kujutiselement (must riskülik) või muu sarnasust suurendada võiv element. Vaidlustaja tähisel on kuus tähte, taotleja kaubamärgis neli. Taotleja tähisel on kahe algustähe „DE-“, kõrval tähed „ZI“, selline sõnalõpp vaidlustaja

kaubamärkidel puudub. Vaidlustaja tähistel on sõnade lõpus tähed „-TIA“. Vaidlustaja kaubamärgid on kujutatud suure algustähega ja ülejäänud osas kirjatähtedega, taotleja kaubamärgis on kõik tähed trükitähed.

Apellatsioonikomisjon leiab, et vastandatud kaubamärkide visuaalsed sarnasused on väiksemad võrreldes tähiste eelkirjeldatud erinevustega. On tõsi, et keskmisel tarbijal on lihtsam meelde jätta sõnade algusosad, kuid vaid kaks identset tähte ei kujuta endast praegu sellist domineerivat identset algusosa, millele võiks tarbija kogu tähelepanu tähisega kokkupuutumisel keskenduda jättes samal ajal kõrvale ülejäänud kaubamärgiosad. Apellatsioonikomisjon peab vähetõenäoliseks, et tarbija mälu pildis võiks vastandatud kaubamärkide juures jäädvustuda vaid tähed „DE“, mille tõttu oleks tõenäoline kaubamärkide äravahetamine. Tähed „DE“ moodustavad vaidlustaja kaubamärgist ainult 1/3 osa. Vaidlustaja sõnad on keskmise pikkusega, taotleja sõna „DEZI“ aga isegi lühem, mis muudab sõna meeldejätmise lihtsamaks. Samuti on erinev sõnade kirjastiil (font) ja ühel juhul kujutiselemendi kasutamine.

Kaubamärkidel kontseptuaalsed sarnasused või erinevused puuduvad. Kaubamärkides sisalduvatel sõnadel ei ole eesti keeles tähendust.

Võrreldes kaubamärke foneetilisest küljest, tuleb tõdeda, et kumbki sõna pole eestipärane, mistõttu sõltub hääldus sellest, mis keelsena neid tõlgendatakse. Eesti keeleruumis on loogiline, et tarbija püüab hääldada sõnasid eesti kirjareeglite järgi. Kaubamärk Detia hääldub kui [detia], näiteks sarnaselt sõnadele *Osseetia* või *eidetism*. Päril väljastada ei saa hääldust [deetsia], mis on sarnane saksakeelsele hääldusele, nagu on esile toonud vaidlustaja. Siiski on selline hääldusviis erandlik, kuna selline hääldus on tarbijale raskepärasem ja seda võiksid ennekõike kasutada tarbijad, kes on teadlikud kaubamärgi saksa päritolust. Seevastu sõna „DEZI“ hääldab tarbija tõenäoliselt kui [dezi]. Ei ole alust järeldada, et tarbija hääldaks sõna [deetsi] või [deetsia] või muul vaidlustaja kaubamärgis sisalduva sõna „Detia“ hääldusega sarnasel moel. Seega on võrreldavate sõnade hääldused tajutatavalt erinevad.

Lähtudes eeltoodust, tuleb asuda seisukohale, et kaubamärkide Detia, Detia + kuju ja DEZI visuaalsed ja foneetilised erinevused on suuremad kui nende sarnasused, kontseptuaalselt kaubamärkidel erinevusi või sarnasusi ei ole.

Analüüsis kaubamärkide äravahetamiseni sarnasust, sedastab apellatsioonikomisjon, et vastavalt Euroopa Kohtu lahenditele tähendab tõenäoline kaubamärkide äravahetamine seda tõenäosust, et tarbija võib uskuda, et vaadeldavad kaubad või teenused pärinevad samalt ettevõtjalt või vastavalt olukorrale, majanduslikult seotud samalt ettevõtjalt.

Kuigi kaubad on osaliselt sarnased ja osaliselt identsed, siis üldmuljelt on kaubamärgid visuaalselt ja foneetiliselt erinevad. Kaubamärkide visuaalse sarnasuse aste on alla keskmise (eriti võrdluses kombineeritud kaubamärgiga), foneetiliselt on sarnasused samuti pigem väikesed. Kaubamärkide erinevusi ei kompenseeri kaupade osaline identsus ja osaline samaliigilisus. Kontseptuaalne aspekt praegusel juhul tähiste sarnasust või erinevust ei mõjuta. Apellatsioonikomisjoni hinnangul ei jää tähistest tulenevad erinevused piisavalt informeeritud ja mõistlikult tähelepanelikule tarbijale tähelepanuta. Valdava osaga asjaomaste kaubamärkidega tähistatud kaupadest on tarbijal võimalik kokku puutuda näiteks kaubanduskeskustes (nt tööstuskaupade sektoris) tooteid müügiirulitel lähemalt vaadeldes ja uurides. Sellisel juhul on kaupade ja kaubamärkide visuaalselt tuvastavatel erinevustel ja sarnasustel üsnagi arvestatav osa. Pidades silmas vastandatud tähiste visuaalseid

erinevusi, siis on tõenäoline, et tarbijal on võimalik kaubamärke ja nendega tähistatavaid kaupu eristada ning omavahel mitte segi ajada. Lähtudes eeltoodust tuleb asuda seisukohale, et kaubamärgid on piisavalt erinevad, et välistada nende ära vahetamine, sh assotsieerumine. Kaubamärgi DEZI registreerimisel ei ole rikutud KaMS § 10 lg 1 p 2 ning Patendiameti otsuse tühistamiseks puudub alus.

Apellatsioonikomisjon leiab, et käesoleval juhul ei ole rikutud ka KaMS § 10 lg 1 p 3.

KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks.

Kuigi tulenevalt Euroopa Kohtu praktikast ei või KaMS § 10 lg 1 p 3 tõlgendada viisil, mis välistaks varasema kaubamärgi maine/eristusvõime arvessevõtmist kaubamärgi vastandamisel sellisele kaubamärgile, millega tähistatakse samaliigilisi kaupu või teenuseid (vt nt Euroopa Kohtu otsus nr C-292/00), ei ole analoogselt eespool toodud põhjendustega apellatsioonikomisjoni hinnangul käesolevas asjas võrreldavad kaubamärgid ise siiski sarnased ka KaMS § 10 lg 1 p 3 tähenduses. Samuti ei ole vaidlustaja tõendanud, et tema kaubamärgid oleksid taotleja kaubamärgi eelselt omandanud maine või eristusvõime, mida taotleja kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada.

Neil põhjustel tuleb vaidlustusavaldus jätta rahuldamata.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61 lg-st 1, KaMS § 10 lg 1 p-dest 2 ja 3, apellatsioonikomisjon

o t s u s t a s:

jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

P. Lello

M. Tähepõld

S. Sulsenberg