

JUSTIITSMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1704-o**

Tallinnas 27. aprillil 2018. a

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Tanel Kalmet ja Kerli Tillberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaiste juriidiliste isikute SKYPE, 70 Sir John Rogerson's Quay, Dublin 2, IIRIMAA ja Microsoft Corporation, One Microsoft Way Redmond, Washington 98052-6399, USA (esindaja volikirja alusel patendivolnik Sirje Kahu) ühise vaidlustusavalduse kaubamärgi **SKYPE** (taotlus nr M200601114) registreerimise kohta klassides 9, 35 ja 42 OÜ Nator (end OÜ Natiorel) nimele.

**Asjaolud**

01.03.2017 esitasid SKYPE ja Microsoft Corporation (edaspidi vaidlustajad) komisjonile ühise vaidlustusavalduse, milles vaidlustatakse Patendiameti otsus kaubamärgi **SKYPE** (taotlus nr M200601114, esitamise kuupäev 23.08.2006) registreerimise kohta OÜ Nator (edaspidi taotleja, keda esindab OÜ Nator juhatuse liige Aat Kuum) nimele klassi 9 kaupade *teadusotstarbelised merendus-, geodeesia-, foto-, filmi-, optika-, kaalumis-, mõõte-, signalisatsiooni-, pääste- ja õppevahendid ning -seadmed; magnetandmekandjad, heliplaadid; müügiautomaadid ja -mehhanismid; kassaaparaadid; kõlarid, mikrofonid; tulekustutid*, klassi 35 teenuste *reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused*, ning klassi 42 teenuste *juriidilised teenused* tähistamise osas.

Otsus on avaldatud Eesti Kaubamärgilehes nr 01/2017 02.01.2017.

Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 1704 all ja eelmenetlejaks määrati Priit Lello, kes taandas enda, seejärel määrati eelmenetlejaks Kerli Tillberg.

**Vaidlustusavalduse sisu ja nõue**

Vaidlustajatele kuuluvad Eestis õiguskaitset omavad järgmised varasemad kaubamärgid:

1) omaniku SKYPE Euroopa Liidu (endise tähistusega Ühenduse) kaubamärgid:

**SKYPE** (reg nr 003660065, taotl esitamise kuup 11.02.2004), klassi 38 teenused,

**SKYPE** (reg nr 004521084, taotl esitamise kuup 01.07.2005), klassi 42 teenused,

**SKYPE + kuju** (reg nr 004546248, taotl esitamise kuup 01.07.2005), klasside 38 ja 42 teenused,

**SKYPE Certified + kuju** (reg nr 005139563, taotl esitamise kuup 15.06.2006), klassi 9 kaubad ning klasside 38 ja 42 teenused.

2) omanike SKYPE ja Microsoft Corporation üldtuntud sõnaline kaubamärk **SKYPE** (üldtuntud enne 23.08.2006), mis omab õiguskaitset mistahes kaupade ja teenuste osas, sealhulgas klassi 9 kaupade ja klasside 35, 38, 42 teenuste suhtes.

Lisaks on vaidlustajate varasem kaubamärk **SKYPE** registreeritud ka teistes riikides, nagu USA, Kanada, Brasiilia, Jaapan, Mehhiko, Šveits, Türgi, Norra, Lõuna-Korea, Benelux, Malaisia, Ungari, Uus Meremaa, Singapur, Austraalia, Iisrael (vt kaubamärgi **SKYPE** registreeringute loend 2004-2006, WIPO Global Brand Database).

Samuti kuulub vaidlustaja Microsoft Corporation kontserni Eesti äriühing **Skype Technologies OÜ** (reg kood 11056239, registrisse kantud 20.07.2004). 2005. a majandusaasta aruandele olid selle äriühingu põhitegevusaladeks tarkvaraarendus ning tehniline tugi.

---

Aadress:  
Suur-Ameerika 1  
10122, Tallinn

Telefonid:  
6208201, 6208276  
e-mail: [toak@just.ee](mailto:toak@just.ee)

Faks:  
6208109  
<http://toak.just.ee>

Kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 11 lg 1 p 1 ja p 6 kohaselt on kaubamärk varasem, kui kaubamärk on omandanud üldtuntuse varem ja kui Ühenduse kaubamärgi määruise alusel registreeritud Ühenduse kaubamärgi taotluse esitamise kuupäev, prioriteedikuupäev või Eesti registreeringu alusel omandatud vanemskuupäev on varasem. Tulenevalt KaMS § 11 lg-st 2 on ärinimi varasem, kui see õigus on omandatud varem.

Seega on vaidlustaja SKYPE registreeritud EL kaubamärgid **SKYPE** ja **SKYPE CERTIFIED**, vaidlustajate üldtuntud kaubamärk **SKYPE** ning vaidlustaja Microsoft Corporation kontserni kuuluva tütarettevõtja Skype Technologies OÜ ärinimi varasemad kui taotleja kaubamärk **SKYPE**.

Vaidlustajad leiavad, et taotlejal puudub õigus kaubamärgile **SKYPE**, kuna selle osas esinevad KaMS § 9 lg 1 p-s 10 ning KaMS § 10 lg 1 p-des 1, 2, 3, 4 ja 7 sätestatud õiguskaitset välistavad asjaolud.

KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.

KaMS § 10 lg 1 p 1 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete kaupade või teenuste tähistamiseks.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks.

KaMS § 10 lg 1 p 4 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva äriregistrisse kantud ärinimega ning vastava ettevõtja tegevusala kuulub samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tähistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatakse kasutada.

KaMS § 10 lg 1 p 7 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus on esitatud pahauskselt.

Vaidlustajad ei ole andnud taotlejale kirjalikku nõusolekut kaubamärgi **SKYPE** registreerimiseks Eestis.

Vaidlustajad leiavad, et taotleja on olnud kaubamärgi **SKYPE** registreerimistaotluse esitamisel pahauskne. Kaubamärgi taotlus on esitatud varasemate kaubamärkidega **SKYPE** identse tähise registreerimiseks osaliselt samaliigiliste kaupade ja teenuste tähistamiseks, misjuures on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine asjaomase üldsuse poolt. Arvestades varasemate kaubamärkide **SKYPE** laialdast tuntust, kõrget mainet ja suurt eristusvõimet, esineb ka oht, et taotleja kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada ja kahjustada varasemate kaubamärkide mainet ja eristusvõimet. Samuti on taotleja kaubamärgi kaubad ja teenused osaliselt Skype Technologies OÜ tegevusvaldkondadega. Vaidlustajate kaubamärgi **SKYPE** puhul on tegemist üldtuntud kaubamärgiga, mida nad paluvad komisjonil käesoleva menetluse raames tunnistada.

Vaidlustajate seisukohtade täpsemad põhjendused on toodud alljärgnevalt.

Vaidlustajad on seisukohal, et pikaajalise, intensiivse ning nii geograafiliselt kui valdkonniti laialdase kasutamise tulemusena on kaubamärk **SKYPE** (alates 2003) omandanud Eestis mistahes kaupade ja teenuste suhtes, sealhulgas klasside 9, 35, 38 ja 42 kaupade ja teenuste osas, ulatusliku eristusvõime ning üldtuntud kaubamärgi staatuse vaidlustatud kaubamärgi taotluse esitamise kuupäevaks 23.08.2006.

Kogu maailmas täiesti uudse lahendusena internetikõnede (*Voice over Internet Protocol*, VOIP) tarkvara nimega SKYPE loodi tarkvaraarendajate Jaan Tallinna, Ahti Heinla, Priit Kasesalu ja Toivo Annuse poolt, ning vastav *peer-to-peer* tehnoloogia Niklas Zennströmi ja Janus Friisi poolt. SKYPE internetikõnede teenust hakati esmakordselt üldsusele pakkuma 29.08.2003 (vt vaidlustusavalduse lisa 4). Eesti äriühing Skype Technologies OÜ registreeriti äriregistris 20.07.2004 (vt vaidlustusavalduse lisa 5). Käesoleval ajal kuuluvad Skype Technologies OÜ (oma valdusettvõtte Skype Technologies S.a.r.l. (Luxembourg) kaudu) ja vaidlustusavalduse esitaja SKYPE (Iirimaa) USA äriühingule Microsoft Corporation. Nüüdseks vaidlustajale Microsoft Corporation kuuluvad domeeninimed skype.com, skype.net, skype.org ja skype.info on registreeritud alates 23.04.2003.

Alates kaubamärgiga **SKYPE** pakutavate teenuste turuletulekust on saanud kasutajad teha omavahel tasuta telefoni- ja videokõnesid. SKYPE tasulisteks teenusteks 2005. a olid sissetulevad (SkypeIn) ja väljaminevad (SkypeOut) kõned laua- ja mobiiltelefonidele, kõnepost (Voicemail) ja kõnede suunamine. SkypeOut - helistamine telefonidele üle maailma kohaliku kõne hinnaga, ilma kõnealustustasu ja kuumaksuta. SkypeIn - lauatelefoninumbri helistades edastatakse kõned üle interneti SKYPE kasutaja arvutisse. SKYPE teenuste kasutamiseks oli lisaks tarkvarale ja SKYPE kasutajaks registreerimisele internetikeskkonnas vajalik ka riistvara (mikrofon, kõrvaklapid, adapter telefoniaparaadi ühendamiseks arvutiga jmt) (vt <http://www.aripaev.ee/uudised/2005/10/12/skypei-kasutuselevott-on-lihtne>).

Lisaks nimetatule toimus kaubamärgi **SKYPE** kajastamine meedias aastatel 2003-2006 järgnevalt:

**2003** – Estonian World Review EWR Online 08.09.2003 „Eestlased lõid ainulaadse internetitelefonid Skype KR“ „...testimises olev Skype nädala ajaga kasutajate hulka suurendanud rohkem kui 60 korda ning nüüd kõneleb sellega üle maailma mitu tuhat inimest. Kokku on registreerunud juba rohkem kui 15 000“, vt <http://www.eesti.ca/eestlased-loid-ainulaadse-internetitelefonid-skype-kr/article4997>.

EV Välisministeerium 5.10.2003.

Nädal välismeedias: 22 - 28. september 2003, vt <http://www.vm.ee/et/uudised/nadal-valismeedias-22-28-september-2003>.

USA ajakirjandus: AP, The New York Times, 25.09.2003 „Artikkel eesti programmeerijate kaasabil sündinud veebitelefonist Skype, mida on kasutatud Eestis näiteks Radio Kuku eetris. /.../ Siiski laaditi esimesel nädalal, kui Skype'i kasutada sai, internetist alla üle 15 000 koopia, teisel nädalal küündis see arv juba 660 000ni“. The New York Times, 12.10.2003 „Sir, to Whom May I Direct Your Free Call?“ („29.aug. 2003 Skype esitles esialgset tarkvara versiooni /.../ Skype veebilehe kohaselt on rohkem kui miljon inimest selle juba alla laadinud“) (vt <http://www.nytimes.com/2003/10/12/business/sir-to-whom-may-i-direct-your-free-call.html?rref=collection%2Ftimestopic%2FSkype%20Technologies%20S.%E2%80%A6>).

**2004** – Äripäev, 17.02.2004 „Tasuta kõned eestlaste loodud internetitelefoniil“, vt <http://www.aripaev.ee/uudised/2004/02/16/tasuta-koned-eestlaste-loodud-internetitelefoniil&template=printart>.

Postimees, 01.03.2004 „Telefonikõnede hind langeb lähiajal drastiliselt“, vt <http://www.postimees.ee/1400989/telefonikõnede-hind-langeb-laehiajal-drastiliselt>

(„...asjatundjad ütlesid eelmisel nädalal Prantsusmaal Cannes´is toimunud iga-aastasel mobiilside maailmakongressil, et alternatiivsed kõnekanalid, nagu näiteks eestlaste kaasabil loodud internetitelefon Skype, teevad kõnelemise odavaks või lausa tasuta teenuseks“).

DELFI Ärileht, 03.08.2004 „Skype'i tavakõned raputavad telekomi“ („Tavatelefoni hakkab samm-sammult asendama internetipõhine telefon. Seni vaid arvutitevahelisi tasuta kõnesid võimaldanud internetitelefonifirma Skype pakub nüüdsest võimalust helistada odavalt arvutilt tavalisele või mobiiltelefonile“), vt <http://arileht.delfi.ee/archive/print.php?id=50989684>.

The New York Times, 05.09.2004 „In Internet Calling, Skype Is Living Up to the Hype“, vt <http://www.nytimes.com/2004/09/05/business/yourmoney/in-internet-calling-skype-is-living-up-to-the-hype.html>.

**2005** – 04.03.2005 DELFI „Maksuamet testib Skype'i infotelefonina“, vt

<http://arileht.delfi.ee/news/uudised/maksuamet-testib-skypei-infotelefonina?id=51005278>

Postimees, 31.03.2005 „Ettevõtted hoiavad Skype`i abil sidekulusid kokku“, vt

<http://www.postimees.ee/1467581/ettevotted-hoiavad-skype-i-abil-sidekulusid-kokku> („Üha

enam Eesti ettevõtteid (Regio, ArcoVara, EAS) kasutab firmasiseseks suhtlemiseks internetitelefonit Skype“).

2005. a juunis oli SKYPE andmeil (Malthe Sigurdsson, SKYPE) 45 milj. Kasutajat, vt

<http://nader.io/2005/06/18/the-skype-brand/>

[http://download.skype.com/share/malthe\\_sigurdssons\\_reboot\\_2005.pdf](http://download.skype.com/share/malthe_sigurdssons_reboot_2005.pdf).

30. 05. 2005, „Riigiasutused kaaluvad Skype`i kasutamist“, vt <http://www.postimees.ee/1478771/riigiasutused-kaaluvad-skype-i-kasutamist> (Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi riigi infosüsteemide osakonna juhataja Arvo Ots: «Kokkuhoid riigis võib olla miljonites kroonides, tõenäoliselt 30-50 protsenti kõigist sidekuludest»).

2005. a omandas USA börsil NASDAQ noteeritud ettevõtte internetikaubamaja eBay Inc (www.ebay.com) äriühingu Skype Technologies S.A.

12.09.2005 eBay pressiteate kohaselt oli SKYPE`il 54 miljonit kasutajat 225 riigis, igapäevaselt lisandus 150 000 kasutajat, ning SKYPE oli turuliider igas riigis, kus ta tegutses, vt <https://investors.ebayinc.com/releasedetail.cfm?releaseid=172666>.

14.10.2005 teatas eBay SKYPE ostutehingu lõpule viimisest, vt

<https://investors.ebayinc.com/releasedetail.cfm?releaseid=176402>). Tehingu hinnaks oli 2,5 miljardit USD, millele lisanduks 1,4 miljardit USD tulemustasu, kui SKYPE täidab temale pandud lootusi. eBay pressiteate kohaselt oli SKYPE`i tasuta teenustel 59 miljonit registreeritud kasutajat, ja rohkem kui 3 miljonit inimest kasutas SKYPE samaaegselt.

Postimees, 01.10.2005 <http://www.postimees.ee/1501069/veidrikud-voi-imemehed-skype-ist> („Eestlastel on vaid üks firma, mille toodet tarbivad pea kõik riigid ja kliendiks on iga sajas inimene maailmas“).

SKYPE ostu eBay poolt 2005 ja kiiret edu kajastati laialdaselt meedias, sh Eestis:

DELFI 12.09.2005 „eBay ostab Skype?“, vt <http://arileht.delfi.ee/news/uudised/ebay-ostab-skypei?id=51049118>.

Äripäev, 12.09.2005, vt

[http://www.aripaev.ee/uudised/2005/09/12/Allan\\_Martinson\\_Skype\\_i\\_muugi\\_kohta\\_utleks\\_va\\_id\\_uht\\_Mega](http://www.aripaev.ee/uudised/2005/09/12/Allan_Martinson_Skype_i_muugi_kohta_utleks_va_id_uht_Mega).

ERR 13.09.2005 „Skype"i müük lisab Eestile miljonäre“, vt <http://uudised.err.ee/v/5d82b5ad-5963-468a-9cb3-d6c907e157a2> ja <http://www.postimees.ee/1497453/skype-i-mueuek-lisab-eestile-miljonaere>.

DELFI 13.09.2005, vt <http://arileht.delfi.ee/news/uudised/skypei-muuk-toob-ligi-700-miljonit?id=51019144>

„Eile teatas maailmakuulus internetioksjonifirma eBay, et omandab 100 protsenti Eestiga seotud internetitelefonifirmast Skype Tehnologies 2,6 miljardi dollari (33 miljardi krooni) eest“.

The New York Times, 13.09.2005 „Are the Latest Big Deals Really a Big Deal?“, vt [http://www.nytimes.com/2005/09/13/business/are-the-latest-big-deals-really-a-big-deal.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2005/09/13/business/are-the-latest-big-deals-really-a-big-deal.html?_r=0).

LHV investeerimisfoorum september 2005 - märts 2006 „Skype - oht telekomidele“, vt <https://fp.lhv.ee/forum/invest/118177?locale=et&postId=2191463>.

Äripäev, 14.09.2005 A.Martinson „Skype on tähtsam kui Hansapank“, vt [http://www.aripaev.ee/uudised/2005/\\*09/13/skype-on-tahtsam-kui-hansapank](http://www.aripaev.ee/uudised/2005/*09/13/skype-on-tahtsam-kui-hansapank) („Skype on Eestile rohkem tuntust kogunud kui ükski teine Eestist sirgunud firma või persoon. /.../ Miks on Skype`i müük eestlastele aga tähtsam kui Hansapanga oma? Sest nüüd on meil hammas veril. /.../ Meil on sadu noori inimesi, kes küsivad endalt täna: kui Skype suutis, siis miks ei võiks ka mina?“). EV Välisministeerium 29.09.2005. Nädal välismeedias 19.-25. september 2005: Taani ajakirjandus (Berlingske Tidende, 19.09.2005): „ EBay ostis /.../ Skype umbes 50 min EEK eest, mis tähendas rahasadu nii suuromanikele kui ka väiksematele investoritele ning firma töötajatele“, vt <http://www.vm.ee/et/uudised/nadal-valismeedias-19-25-september-2005>.

Eesti Ekspress, 03.11.2005 „Miljonisadu Eesti kohal <http://ekspress.delfi.ee/kuum/miljonisadu-eesti-kohal?id=69085805>.

The Baltic Times, 09.11.2005 <http://www.baltictimes.com/news/articles/13963/> („Aga mis Skype täpselt on? 63 miljonit inimest 225 riigis võivad sellele vastata, sest niipalju registreeritud kasutajaid on sellel globaalsel internetipõhisel kõneteenusel“).

Äripäev, 12.09.2005 „Skype jätkab Eestisse investeerimist“, vt [http://www.aripaev.ee/uudised/2005/09/12/Skype\\_jatkab\\_Eestisse\\_investeerimist](http://www.aripaev.ee/uudised/2005/09/12/Skype_jatkab_Eestisse_investeerimist).

Äripäev, 09.11.2005 „Skype rahastab TTÜ magistriprogrammi“, vt [http://www.aripaev.ee/mod/emb/pressiteade/index.html?ID=201603&print=1&leht\\_id=3196&foorum=0](http://www.aripaev.ee/mod/emb/pressiteade/index.html?ID=201603&print=1&leht_id=3196&foorum=0) („Skype`i aastastipendium määratakse ühele TTÜ infotehnoloogia teaduskonna magistrandile, kelle magistritöö uurimissuund on seotud mõne Skype`ile olulise valdkonnaga...“). The New York Times, 13.12.2005 „Hot Technology for Chilly Streets in Estonia“, vt <http://www.nytimes.com/2005/12/13/technology/hot-technology-for-chillystreets-in-estonia.html> („SKYPE on saanud Eesti visiitkaardiks, Eesti liitus EL-ga alles 2004.a. kuid on juba nagu Läänemere Silicon Valley“).

**2006** – Postimees, 08.02.2006 „Skype ja Intel alustasid koostööd“, vt

<http://www.postimees.ee/1526315/skype-ja-intel-alustasid-koostoeoed> („Internetisuhtlusfirma Skype ning arvuti- ja tarkvaratootja Intel alustavad strateegilist koostööd, et kõne- ja videoid igapäevase arvutikasutusega veelgi tihedamalt siduda. /.../ Skype on maailma kõige kiiremini leviv internetisuhtlustarkvara, mis võimaldab teha piiramatult tasuta telefoni- ja videokõnesid. Skype`i tarkvara on saadaval 27 keeles ning seda kasutatakse pea kõikides riikides“).

23.02.2006 Eesti Päevalehe internetivärv „Skype lihtsustas tasuliste teenuste ostmist“ <http://epl.delfi.ee/archive/print.php?id=51032093> („Kasutajad, kes soovivad osta juurde Skype`i krediiti, saavad nüüd reas riikides valida internetimaksete ning poodides müüdavate kupongide (UK, Iirimaa, Hispaania) ning kõnekaartide (Soomes, Rootsi) vahel. Skype`i krediiti saab kasutada SkypeOut kõneminutite, Skypeln numbrite, Skype`i kõneposti, helinate ja avataride eest tasumiseks. Skype`i kasutajad Eestis võivad Skype`i krediiti osta Hansapanga internetipanga või 50 riigis nii tavalisi kui internetiülekandeid võimaldava GlobalCollecti kaudu“).

Äripäev, 31.03.2006 „Patsiga poistest uue aja Mõisad, Tamjärved, Lõhmused“, vt <http://www.aripaev.ee/uudised/2006/03/30/patsiga-poistest-uee-aja-moisad-tamjarved-lohmused>.

Postimees, 24.04.2006 „Skype avab Tartus kontori“ <http://tartu.postimees.ee/1541355/skype-avab-tartus-kontori>.

2006. a I.kvartalis oli eBay andmeil üle 100 miljoni SKYPE registreeritud kasutaja, vt eBay 04.05.2006 aruanne USA Väärtpaberi- ja börsikomisjonile (SEC) ja pressiteade 4.05. 2006: eBay Inc. Outlines Global Business Strategy at 2006 Analyst Conference, vt <https://investors.ebayinc.com/secfiling.cfm?filingID=1299933-06-3179&CIK=1065088>.

eBay 04.05.2006 konverentsi 2006 Analyst Day ettekande järgi oli kasutajaid rohkem kui 200 riigis, sh. Ühendkuningriigis 3 milj., Saksamaal 5 milj., USA-s 6 milj., Hiinas 13 milj., Soomes 0,7 milj (20% interneti kasutajatest), vt

[http://files.shareholder.com/downloads/ebay/109644584x0x40833/40a8ae24-730b-46fe-9b85-457add3d3470/AnalystDay\\_2006.pdf](http://files.shareholder.com/downloads/ebay/109644584x0x40833/40a8ae24-730b-46fe-9b85-457add3d3470/AnalystDay_2006.pdf). Konverentsil Analyst Day püstitas eBay küsimuse, kas SKYPE on kõige kiiremini kasvav interneti varandus? SKYPE kasutajate arvu ülikiiret kasvu võrreldes kaubamärkidega eBay, PayPal ja Yahoo 31 kuu jooksul arvates nende tegutsemise algusest illustreerib joonis lisas 7.33. SKYPE kasutajate arv kasvas selle aja jooksul (alates asutamisest 2003 kuni 2006 I kvartal) 100 000-ni.

Ajakiri TDBaltic iTIMES juuni, 2006: „Skype, HP ja Logitech teevad Eestis koostööd“ (...arvutipoodides on Eestis müügil haruldane tootepakett, kus kokku on pandud tippklassi HP sülearvuti, Logitechi veebikaamera ja mikrofoniga kõrvaklapid ning neli tundi tasuta lauatelefonidele helistamise kõneaega firmalt Skype“), vt

[http://www.tdbaltic.ee/html/est\\_juuni\\_06\\_LOW.pdf](http://www.tdbaltic.ee/html/est_juuni_06_LOW.pdf).

22.11.2005 teatasid Motorola, Inc. ja Skype esimesest Skype certified Bluetooth kuulari (headset) lahendusest USA-s. Motorola Wireless Internet Calling Kit võimaldab Skype`l kasutajatel teha piiramatult juhtmevabasid tasuta internetikõnesid. <https://phys.org/news/2005-11-motorola-skype-certified-bluetooth-headset.html#jCp>.

Äripäev, 18.07.2006 „Eesti osanikud said Skype`i müügist 1,6 miljardit krooni (täiendatud)“ [http://www.aripaev.ee/uudised/2006/07/18/Eesti\\_osanikud\\_said\\_Skype\\_i\\_muugist\\_1\\_6\\_miljardit\\_krooni\\_taiendatud](http://www.aripaev.ee/uudised/2006/07/18/Eesti_osanikud_said_Skype_i_muugist_1_6_miljardit_krooni_taiendatud).

Postimees, 24.07.2006 „Skype murdis arvutist välja“ <http://www.postimees.ee/1563241/skype-murdis-arvutist-vaelja> („Seni vaid arvutist kõnesid teha võimaldanud Skype pakub nüüd kaasaskantavaid telefone, millega saab kõneleda igal pool, kus on avalik WiFi võrk“).

Brand Channel 2006 mõjukamate kaubamärkide uuringu kohaselt oli SKYPE Euroopas 3. kohal (pärast kaubamärke Nokia ja Ikea), kusjuures ainuke internetifirma esimese 10 brändi hulgas, ning maailmas nr 3 pärast kaubamärke Google ja Apple, vt <http://digital-lifestyles.info/2006/01/23/skype-joins-google-and-apple-most-influential-brands/>.

Postimees, 6.06.2006 „Elizabeth II saab Eestilt kingiks Skype`i telefoni“, vt <http://www.postimees.ee/1551881/elizabeth-ii-saab-eestilt-kingiks-skype-i-telefoni>.

Postimees, 16.08.2006 „ML Arvutid paigaldab Skype`i igasse uude arvutisse“, vt <http://www.postimees.ee/1569093/ml-arvutid-paigaldab-skype-i-igasse-uude-arvutisse>.

Arvutitootja ML Arvutid (endine MicroLink) ning Skype teatasid, et Skype` suhtlustarkvara on nüüdsest eelpaigaldatud igasse uude ML arvutikomplekti.

17.08.2006 CV Keskuse tööpakkumine: „SKYPE Certification Manager. Job Description:

*You are leading certification team in Tallinn working together with Certification business lead in London. Third party software and hardware vendors relay on you in case their solutions need to be tested to get “Skype Certified” status to their products./.../ What is Skype Certification? Skype issues Certification tag to solutions that have been tested in and with Skype, that relate to Skype in some way and make Skype usage better, more flexible or open Skype to wide audiences. Solutions that are intuitive, good in functionality and quality are Skype Certified. Team of analysts, testers and engineers are working in labs testing and analyzing third party hardware and software solutions. Skype has requirements for 33 different solution categories and we are adding 1-2 new categories every month.“* <https://www.cvkeskus.ee/75374>.

Lisaks SKYPE loojad on nii Eestis kui ülemaailmselt pälvinud suurt tunnustust. Siinkohal toovad vaidlustajad välja vaid mõned märgilisemad näited. Esmalt, kõigest pool aastat pärast **SKYPE** kaubamärgi ja teenuste turuletulekut (aprill 2004) valis Eesti IT-ettevõtjate Liit aasta 2003 parimaks e-teoks „eestlaste osalusel valminud internetitelefon SKYPE“ (vt Postimees, 8.04.2004 „Aasta e-tegu on Skype“ <http://www.postimees.ee/1407553/aasta-e-tegu-on-skype>). Eesti Vabariigi President andis oma otsusega Valgetähe IV klassi teenetemärgi Skype Technologies OÜ juhile Sten Tamkivile kui „ettevõtjate arendajale“ ning Valgetähe V klassi teenetemärgi Ahti Heinlale, Priit Kasesalule ja Jaan Tallinnale kui „internetitelefon SKYPE looja ja arendaja“tele.

Vaidlustajate arvates, eeltoodud asjaoludest ja tõenditest nähtub, et:

- vaidlustajate kaubamärki **SKYPE** on kasutatud Eestis ja mujal maailmas ulatuslikult alates 29.08.2003, s.o 3 aastat enne taotleja poolt kaubamärgi **SKYPE** taotluse esitamist 23.08.2006;
- kõigest pool aastat pärast **SKYPE** kaubamärgi ja teenuste turuletulekut (apr. 2004) valis Eesti IT-ettevõtjate Liit aasta 2003 parimaks e-teoks „eestlaste osalusel valminud internetitelefon SKYPE“ ning see oli alles „tunnustustesaju“ algus;
- kaubamärgi **SKYPE** kasutamise geograafiline ulatus katab nii kogu Eesti kui terve maailma (225 riiki ja territooriumi);
- kaubamärgiga **SKYPE** on alates 2003 tähistatud kvaliteetset innovaatilist toodet ja teenust, mis rahuldab esimesena maailmas tasuta (internetitefon) või väga soodsalt (telefonitsi sisse- ja väljahelistamine) inimeste telefonitsi suhtlemise vajaduse, seejuures on teenus väga mugav ja kvaliteetne. See tõi kaasa SKYPE teenuste tormilise kasutajate arvu kasvu kohe turuletoomisest alates ja kasutajate kasv kestab siiani;
- kaubamärgi **SKYPE** all pakutakse teenuseid ja tooteid nii tava- ja äri kasutajatele kui ka koostööpartneritele;
- tänu kaubamärgiga **SKYPE** tähistatava toote ja teenuse kvaliteedile ning soodsatele kasutamistingimustele (tasuta või väikse tasu eest), kasvas teenuse kasutajate hulk rahulolevate kasutajate poolt inimeselt-inimesele levitatava info toel;
- aastal 2005 toimunud kaubamärgi **SKYPE** ja selle teenustega seotud ettevõtete omandamine tuntud netioksjoni firma eBay Inc poolt leidis ulatuslikku kajastamist nii Eesti kui kogu maailma meediaväljaannetes;
- eBay tehingu andmete kohaselt on tõendatud, et kaubamärgi **SKYPE** ja tehnoloogia kasutamise õiguse turuväärtus sügisel 2005 oli ~26 miljardit USD;
- juba alates aastast 2005 alustasid SKYPE tarkvara integreerimist oma toodetesse tuntud arvuti riistvaratootjad, sh nt Intel, Logitech, HP (Hewlett-Packard) ja MicroLink Arvutid, ning telefonitootjad, sh nt Nokia, Siemens ja Motorola;
- aastal 2005 alustasid riigiametid (nt maksuamet) arutelu riigiametite ametlikuks suhtlemiseks SKYPE kasutajakontode loomise teemal;
- Skype Technologies OÜ, kes on kaubamärgiga **SKYPE** tähistatavat tarkvara ja teenuseid arendav äriühing, oli seisuga 23.08.2006 ja on praegugi Eesti mainekamaid tööandjaid. SKYPE turuletulekuga tekkis seotud IT-valdkonna spetsialistide tööjõupuudus suurt kõneainet mitme aasta jooksul SKYPE toodete ja teenustega turuletulekust 2003. a alates;
- kaubamärgist **SKYPE** koos sellega tähistatavatest teenustest ja toodetest sai peatselt pärast turuletulekut (ja on senini) ettevõtjate, innovatiivsete ideede ja läbilöögivõime etalon, millega võrreldi ja võrreldakse uusi ettevõtmisi ja ettevõtjaid;
- kaubamärgi **SKYPE** omanike ning selle all pakutavate kaupade ja teenuste loojate ja pakkujate puhul on tegemist prestiižsete ettevõtjatega, kelle maine ja ekspertiis hõlmavad palju laiemaid valdkondi kui infotehnoloogia, „kandes“ seejuures kaubamärki **SKYPE**, nt (tuleviku) ettevõtjate, sh start-up ettevõtjate ja turunduse, asjatundjate, ja suunanäitajatena, koolitajatena, mentoritena, riiklike institutsioonide nõustajatena, arvamusiidritena kõige laiemas mõttes;
- SKYPE loojad ja ettevõtjad on ühiskondlikult aktiivsed ja panustavad nii koolitustesse, muudesse avalikesse esinemistesse, avalikku arvamuse esitamisse, noorte haridusse (stipendiumid);
- kaubamärgiga **SKYPE** tähistatud teenuste ja äriühingute ning nendega seotud inimeste tegemised ja sündmused on alates 2003 kuni tänaseni olnud pideva kõrgendatud tähelepanu all, nt meedia on kajastanud lisaks tegevjuhi või muudele suurematele muutustele ka nii Skype Technologies OÜ tehnilise juhi kui personalijuhi vahetumist, kontori avamist Tartus jms;
- peatselt pärast SKYPE teenuste turuletulekut, hakati ennustama telekom-teenuste pakkujate hinnalangust, ning see sai ka tõeks, kuna SKYPE tasuta või väga madala hinnaga internetikõned pakkusid olulist konkurentsi kõigile telefonisideteenustepakkujatele;
- **SKYPE CERTIFIED** tooted ja teenused võimaldavad piiramatut koostööd sõltumata valdkonnast ning tagavad tarbijatele kvaliteedi;
- Skype Technologies OÜ 2004-2005 majandusaasta aruande väljavõttest nähtub: SKYPE toode on „internetisuhtlustarkvara, mis võimaldab teha piiramatult tasuta telefoni- ja videokõnesid“ ning


tasulisteks teenuste on mh sissetulevad ja väljaminevad kõned tava- ja mobiiltelefonidele, kõnepost ja kõnede suunamine. Samuti asub Skype Technologies OÜ-s kontserni „krediitkaardipettustega võitlemise osakond, sisemine serverihaldus, kasutajatugi ning kohalik administratiivtegevus“.

Seega on tõendatud varasemate kaubamärkide **SKYPE** ja **SKYPE CERTIFIED** laiapõhjaline eristusvõime, tuntus ja kõrge maine mitte ainult infotehnoloogia-, side- ja kõneteenuste valdkonnas, vaid mistahes ettevõtlusega seotud teenuste valdkonnas (sh kontoriteenuste, reklaami, ärijuhtimise ja juriidiliste teenuste vallas), mistahes teadus- ja arendustegevuse valdkonnas (sh haridus, koolitused jms), mistahes valdkonnas, mis on seotud inimeste vahelise suhtlemisega, info vahetamisega, kas suuliselt läbi (interneti)telefoni või kirjalikult vahetades e-sõnumeid läbi interneti või jagades teksti-, foto-, filmi-vm faile, luues tarkvara ja riistvara abil süsteeme info edastamiseks erinevate seadmete vahel (kodusüsteemid) jne.

Arvestades eeltoodud asjaolusid ja tõendeid, sh kaubamärgi **SKYPE** laialdast tuntust Eestis ja mujal maailmas selle kaubamärgiga tähistatavate kaupade või teenuste tegelike ja võimalike tarbijate sektoris, nende kaupade või teenuste jaotusvõrgus tegutsevate isikute sektoris või nende kaupade või teenustega tegelevas äri sektoris, kaubamärgi kõrget mainet ja laiapõhist eristusvõimet, geograafiliste levikut, kasutajate hulka, turuväärtust, meedia tähelepanu ja kajastamist, SKYPE toodete integreerimist erinevatesse toodetesse ja teenustesse, SKYPE kaubamärgi litsentsimist, SKYPE CERTIFIED tooteid ja teenuseid, on ilmne, et kaubamärgi **SKYPE** registreerimine taotleja nimele kaupadele klassis 9 ja teenustele klassides 35 ja 42 ja sellisena kasutamine taotleja poolt viitaks TRIPS lepingu artikli 6 punktis 3 sätestatud lubamatule seosele nende kaupade ja teenuste ning varasema kaubamärgi **SKYPE** omaniku vahel ning selline kasutamine kahjustaks suure tõenäosusega varasema kaubamärgi **SKYPE** omaniku/omanike huve.

Lähtudes eeltoodud asjaoludest ja tõenditest ning tuginedes KaMS § 7 lg-dele 2, 3 ja 4 ning arvestades Pariisi konventsiooni artikkel 6bis lõikega 1 ning TRIPS lepingu artikkel 16 punktiga 3, paluvad vaidlustajad komisjonil tunnistada neile kuuluva sõnalise kaubamärgi **SKYPE** üldtuntust Eestis 23.08.2006 seisuga mistahes kaupade ja teenuste suhtes, sh järgnevate kaupade ja teenuste osas: *kõik infotehnoloogiaalased kaubad, sh arvuti riistvara, andmetöötlusseadmed ja arvutid, arvutitarkvara; telefonid; mobiiltelefonid; eelnimetatud kaupade tarvikud; heli või kujutise salvestus-, edastus- ja taasesitusseadmed; CD-d, DVD-d ja muud digisalvestusvahendid; teadusotstarbelised, merendus-, geodeesia-, foto-, filmi-, optika-, kaalumis-, mõõte-, signalisatsiooni-, pääste- ja õppevahendid ning -seadmed; magnetandmekandjad, heliplaadid; müügiautomaadid ja -mehhanismid; kassaaparaadid; kõlarid, mikrofonid; tulekustutid; reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused, juriidilised teenused; mistahes infotehnoloogiaalased teenused, sh tarkvara loomise, projekteerimise, installeerimise, uuendamise, hooldamise teenused; interneti vahendusel osutatavad teenused; Arvutivõrgu siduspakkumine IP-kõnede ja automaatkoduksjaama side pakkumiseks; kõne- ja sideteenused; teadus- ja arendustegevus ja sellega seotud uuringud ja projekteerimine teenusena; tööstuslikud analüüsid ja uuringud teenusena; arvutiriistvara ja -tarkvara projekteerimine ja arendus.*

Võrreldavad kaubamärgid on alljärgnevad.

Vaidlustatud Eesti kaubamärk Taotlus nr M200601114	<b>SKYPE</b> (sõnamärk)
Varasem Euroopa Liidu kaubamärk Reg nr 003660065	<b>SKYPE</b> (sõnamärk)
Varasem Euroopa Liidu kaubamärk Reg nr 004521084	<b>SKYPE</b> (sõnamärk)
Varasem Euroopa Liidu kaubamärk Reg nr 004546248	



Varasem Euroopa Liidu kaubamärk Reg nr 005139563	
Varasem üldtuntud kaubamärk	<b>SKYPE</b>

Kaubamärkide võrdlusest on näha, et vaidlustatud kaubamärk **SKYPE** on identne varasemate registreeritud ja üldtuntud kaubamärkidega **SKYPE** nr 003660065 ja nr 004521084. Kujundusega varasemate kaubamärkide **SKYPE + kuju** nr 004546248 ning **SKYPE CERTIFIED + kuju** nr 005139563 domineerivaks ja eristusvõimeliseks osaks on sõna SKYPE, millega taotleja kaubamärk **SKYPE** taotl nr M200601114 on identne.

Alljärgnevalt on vaidlustajad toonud taotleja kaubamärgitaotluses ja vaidlustajate SKYPE (Iirimaa) kaubamärkide registreeringutes toodud kaupade ja teenuste loendid.

Vaidlustatud kaubamärk **SKYPE**, taotlus nr M200601114:

Klass 9 - teadusotstarbelised, merendus-, geodeesia-, foto-, filmi-, optika-, kaalumis-, mõõte-, signalisatsiooni-, pääste- ja õppevahendid ning -seadmed; magnetandmekandjad, heliplaadid; müügiautomaadid ja -mehhanismid; kassaaparaadid; kõlarid, mikrofonid; tulekustutid.

Klass 35 - reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused.

Klass 42 - juriidilised teenused.

Vaidlustajate registreeritud varasemate kaubamärkide kaupade ja teenuste loendid.

EL kaubamärk **SKYPE**, reg nr 003660065:

Klass 38 – *peer-to-peer* internetikõnede (VOIP) pakkumine globaalse arvutivõrgu kaudu; Interneti telefoni- ja videokonverentsiteenused arvutivõrgu kaudu; sõnumi- ja kiirsõnumiteenused üle Interneti arvutivõrgu kaudu; lühisõnumiteenused (SMS) ja multimeediumsõnumiteenused (MMS) pakutuna arvutivõrgu kaudu; sideteenuste pakkumine häälkõnede, häälpõsti, kõnesuunamise, videokõnede, videokonverentside, lühisõnumiteenuste (SMS), vahetu sõnumside, ekraanijagamise, kasutajatevahelise digifailide edastamise ja kasutaja kohaloleku näitamise jaoks, kõiki eelnimetatud sidefunktsioone võimaldatakse kasutajatele ühe tarkvararakenduse graafilise kasutajaliidese kaudu ja side edastamiseks Interneti või võrdõigustarkvara kaudu; seansialustusprotokolli (SIP), internetikõnede (VOIP) ja kodukeskjaama (PBX) sideteenused kõikide nende pakkumine arvutivõrgu kaudu; Internetikõnede (VOIP), fiksvõrgu (PSTN) ja liitsideteenused (UC), nimelt teenused samaaegse häälkõne, häälpõsti, videokõne, videokonverentsi, kõnepõsti, lühisõnumiteenuste (SMS), ekraanijagamise, kasutajate vahelise digifailide edastamise ja kasutaja kohaloleku näitamiseks või vähemalt kahe sellise sidefunktsiooni samaaegseks kasutamiseks, kõiki eelnimetatud sidefunktsioone pakutakse kasutajatele ühe tarkvara graafilise kasutajaliidese abil arvutivõrgu kaudu.

EL kaubamärk **SKYPE**, reg nr 004521084:

Klass 42 - sellise arvutitarkvara projekteerimis-, paigaldamis-, uuendamise- ja hooldamisteenused, mis võimaldab häälkõnede, häälpõsti, kõnesuunamise, videokõnede, videokonverentside, lühisõnumiteenuste (SMS), vahetu sõnumside, ekraanijagamise, kasutajate vahel digifailide edastamist ja kasutaja kohaloleku näitamist, kõiki eelnimetatud sidefunktsioone võimaldatakse kasutajatele ühe tarkvararakenduse graafilise kasutajaliidese kaudu ja kogu neist funktsioonidest pärineva side edastamist interneti või võrdõigusvõrgu arvutitarkvara kaudu; sellise arvutitarkvara projekteerimise, arendamise, installimise, uuendamise, hooldamise ja pakkumise teenused, mis võimaldab kasutajatel IP-telefoniside kasutamist arvutivõrgu kaudu; IP-telefonisiderakendustes, sõnumi- ja kiirsõnumiteenustes, sh internetisõnumiteenuste abil videopildi edastamiseks kasutatava arvutitarkvara projekteerimine, paigaldamine, uuendamine ja hooldamine; Sõnumi- ja kiirsõnumiteenustes kasutatava arvutitarkvara projekteerimine, paigaldamine, uuendamine ja hooldamine; Sellise arvutitarkvara projekteerimine, paigaldamine, uuendamine ja hooldamine, mis võimaldab häälkõnede, häälpõsti, kõnesuunamise, videokõnede, videokonverentside, lühisõnumiteenuste (SMS), vahetu sõnumside, ekraanijagamise, kasutajate vahelist digifailide

edastamist ja kasutaja kohaloleku näitamist, kõiki eelnimetatud sidefunktsioone võimaldatakse kasutajatele ühe tarkvararakenduse graafilise kasutajaliidese kaudu ja kogu neist funktsioonidest pärineva side edastamist interneti või võrdõigusvõrgu arvutitarkvara kaudu; Internetitelefoni (VoIP) sidet võimaldava sidusarvutitarkvara pakkumine; sidustarkvara pakkumine allalaadimiseks kolmandatele isikutele, mis võimaldab tellijatel kasutada VOIP kommunikatsiooniteenuseid.

EL kaubamärk **SKYPE+kuju**, reg nr 004546248:

Klass 38 - kõne pakkumine internetiprotokolli (VoIP) võrdõigusside kaudu; internetis sõnumi- ja kiirsõnumiteenuste pakkumine.

Klass 42 - sellise arvutitarkvara projekteerimis-, paigaldamis-, uuendamise- ja hooldamisteenused, mis võimaldab häälkõnede, häälposti, kõnesuunamise, videokõnede, videokonverentside, lühisõnumiteenuste (SMS), vahetu sõnumside, ekraanijagamise, kasutajate vahel digifailide edastamist ja kasutaja kohaloleku näitamist, kõiki eelnimetatud sidefunktsioone võimaldatakse kasutajatele ühe tarkvararakenduse graafilise kasutajaliidese kaudu ja kogu neist funktsioonidest pärineva side edastamist interneti või võrdõigusvõrgu arvutitarkvara kaudu; sellise arvutitarkvara projekteerimise, arendamise, installimise, uuendamise, hooldamise ja pakkumise teenused, mis võimaldab kasutajatel IP-telefoniside kasutamist arvutivõrgu kaudu; IP-telefonisiderakendustes, sõnumi- ja kiirsõnumiteenustes, sh internetisõnumiteenuste abil videopildi edastamiseks kasutatava arvutitarkvara projekteerimine, paigaldamine, uuendamine ja hooldamine; sõnumi- ja kiirsõnumiteenustes kasutatava arvutitarkvara projekteerimine, paigaldamine, uuendamine ja hooldamine; sellise arvutitarkvara projekteerimine, paigaldamine, uuendamine ja hooldamine, mis võimaldab häälkõnede, häälposti, kõnesuunamise, videokõnede, videokonverentside, lühisõnumiteenuste (SMS), vahetu sõnumside, ekraanijagamise, kasutajate vahelist digifailide edastamist ja kasutaja kohaloleku näitamist, kõiki eelnimetatud sidefunktsioone võimaldatakse kasutajatele ühe tarkvararakenduse graafilise kasutajaliidese kaudu ja kogu neist funktsioonidest pärineva side edastamist interneti või võrdõigusvõrgu arvutitarkvara kaudu; Internetitelefoni (VoIP) sidet võimaldava sidusarvutitarkvara pakkumine; sidustarkvara pakkumine allalaadimiseks kolmandatele isikutele, mis võimaldab tellijatel kasutada VOIP kommunikatsiooniteenuseid.

EL kaubamärk **SKYPE CERTIFIED+kuju**, reg nr 005139563:

Klass 9 - IP-telefonitarkvara; arvutitarkvara sõnumivahetuse ja kiirsõnumivahetuse võimaldamiseks üle Interneti; arvutitarkvara kasutamiseks lühisõnumiteenuses (SMS) ja multimeediasõnumiteenuses (MMS); arvutitarkvara häälkõnede, häälposti, kõnesuunamise, videokõnede, videokonverentside, lühisõnumiteenuste (SMS), vahetu sõnumside, ekraanijagamise, kasutajatevahelise digifailide edastamise ja kasutaja kohaloleku näitamise jaoks, kõiki eelnimetatud sidefunktsioone võimaldatakse kasutajatele ühe tarkvararakenduse graafilise kasutajaliidese kaudu ja kõik neist funktsioonidest pärineva side edastamist Interneti või võrdõigusarvutitarkvara kaudu; Internetimõnede (VOIP), kodukeskjaama (PBX), fiksvõrgu (PSTN) ja seansialustusprotokolli (SIP) arvutitarkvara; Liitside (UC) arvutitarkvara samaaegse häälkõne, häälposti, videokõne, videokonverentsi, kõneposti, lühisõnumiteenuste (SMS), vahetu sõnumside, ekraanijagamise, kasutajatevahelise digifailide edastamise ja kasutaja kohaloleku kuvamiseks või vähemalt kahe sellise sidefunktsiooni samaaegseks kasutamiseks, kõiki eelnimetatud sidefunktsioone pakutakse kasutajatele ühe tarkvararakenduse graafilise kasutajaliidese kaudu.

Klass 38 - kõne pakkumine internetiprotokolli (VoIP) võrdõigusside kaudu; kiirsõnumiteenused Interneti teel.

Klass 42 - sellise arvutitarkvara projekteerimis-, paigaldamis-, uuendamise-, hooldamise- ja pakkumisteenused, mis võimaldab häälkõnede, häälposti, kõnesuunamise, videokõnede,

videokonverentside, lühisõnumiteenuste (SMS), vahetu sõnumside, ekraanijagamise, kasutajate vahel digifailide edastamist ja kasutaja kohaloleku näitamist, kõiki eelnimetatud sidefunktsioone pakutakse kasutajatele ühe tarkvararakenduse graafilise kasutajaliidese kaudu ja kogu neist funktsioonidest pärineva side edastamist interneti või võrdõigusvõrgu arvutitarkvara kaudu; IP-kõnede arvutivõrgu kaudu pakkumise arvutitarkvara projekteerimise, paigaldamise, uuendamise, hooldamise ja pakkumise teenused; IP-telefonisiderakendustes, sõnumi- ja kiirsõnumiteenustes, sh interneti sõnumiteenuste abil videote edastamiseks kasutatava arvutitarkvara projekteerimine, arendamine, installimine, uuendamine, hooldamine ja pakkumine; sõnumi- ja kiirsõnumiteenustes kasutatava arvutitarkvara projekteerimine, paigaldamine, uuendamine ja hooldamine; sellise arvutitarkvara projekteerimine, paigaldamine, uuendamine, hooldamine ja pakkumine, mis võimaldab häälkõnede, häälpõsti, kõnesuunamise, videokõnede, videokonverentside, lühisõnumiteenuste (SMS), vahetu sõnumside, ekraanijagamise, kasutajate vahelist digifailide edastamist ja kasutaja kohaloleku näitamist, kõiki eelnimetatud sidefunktsioone pakutakse kasutajatele sama tarkvararakenduse graafilise kasutajaliidese kaudu ja kogu neist funktsioonidest pärineva side edastamist interneti või võrdõigusvõrgu arvutitarkvara kaudu; kolmandate isikute jaoks allalaaditava sidustarkvara pakkumine, et tellijad saaksid kasutada IP-sideteenuseid; arvutivõrgu siduspakkumine IP-kõnede ja automaatkoduksjaama side pakkumiseks.

Võrrelnud kaubamärkidega kaitstavaid kaupu ja teenuseid on vaidlustajad leidnud, et taotleja kaubamärgi **SKYPE** poolt kaitstavad kaubad ja teenused on osalt samaliigilised vaidlustajate kaubamärkide **SKYPE** ja **SKYPE CERTIFIED** registreeringutes toodud kaupade ja teenustega.

Kuna varasem üldtuntud kaubamärk **SKYPE** on omandanud Eestis laiapõhise eristusvõime, kõrge maine ja suure tuntuse astme kõikide kaupade ja teenuste osas, sh ka taotleja kaubamärgi **SKYPE** kaupade ja teenuste osas klassides 9, 35 ja 42, vt üldtuntus, siis tuleb taotleja kaubamärgiga **SKYPE** tähistavaid kaupu ja teenuseid lugeda identseteks kaupade ja teenustega, mille suhtes vaidlustajate kaubamärk **SKYPE** on saavutanud üldtuntuse enne 23.08.2006 Eestis.

KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.

KaMS § 10 lg 1 p 7 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus on esitatud pahauskselt.

Tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 138 lg 1 määratleb hea usu põhimõtte, st õiguste teostamisel ja kohustuste täitmisel tuleb toimida heas usus. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt ei ole õiguse teostamine lubatud seadusvastasel viisil, *samuti selliselt, et õiguse teostamise eesmärgiks on kahju tekitamine teisele isikule.*

Komisjon on kokkuvõtlikult nentunud oma otsuses nr 1414, et „väljakujunenud kaubamärgiõiguse praktika kohaselt piisab pahausksuse tuvastamiseks, kui on tuvastatud, et isik teadis või pidi teadma, et registreerimiseks esitatud kaubamärk on juba kasutusel teise isiku poolt samade toodete/teenuste tähistamiseks“.

Taotleja kaubamärgitaotlus on esitatud 23.08.2006, s.o ajal, mil vaidlustajate kaubamärk **SKYPE** oli omandanud Eestis ja kogu maailmas märkimisväärse tuntuse. Info vaidlustajate kaubamärgi **SKYPE** väärtuse kohta oli üldsusele hästi teada, kuna 2005. aasta sügisel omandas nii kaubamärgi **SKYPE** kui sellega seotud ettevõtted ja äriühingute osalused tuntud internetioksjonite firmas eBay. Müügihinnana avaldati ~2,6 miljardit USA dollarit. Nagu kogu maailmas, sai see uudis Eestis väga laialdase meediakajastuse osaliseks.

Kuna teenuse puhul oli tegemist innovatiivse lahenduse ja olulise hüppega nii tehnoloogia arengus kui inimeste igapäeva elus, nimetati kaubamärgiga **SKYPE** tähistatavat teenust „Eesti Nokiaks“ ning SKYPE Technology OÜ ettevõtjatest said eestkõnelejad nii infotehnoloogia, start-up ettevõtluse kui ettevõtluse teemadel üldisemalt. SKYPE teenusest sai Eesti edulugu, mida lisaks ettevõtjatele töid Eesti positiivse mainekujundajana välja ka nt tollal ametis olnud president A.Rüütel.

Lisaks on vaidlustajate varasem kaubamärk **SKYPE** registreeritud ka teistes riikides: USA, Kanada, Brasiilia, Jaapan, Mehhiko, Šveits, Türgi, Norra, Lõuna-Korea, Benelux, Malaisia, Ungari, Uus Meremaa, Singapur, Austraalia, Iisrael, vt **SKYPE** kaubamärgi registreeringute ülemaailmne loend 2004-2006, WIPO Global Brand Database.

Arvestades varasema kaubamärgi **SKYPE** väga suurt tuntust taotluse esitamise kuupäevaks 23.08.2006 nii Eestis kui kogu maailmas, ja ka 2005. a eBay SKYPE ostutehingu hinda, ei saanud olla taotleja kaubamärgi **SKYPE** taotluse esitamine heausklik.

Taotleja sihikindlat pahauskset käitumist näitab veelgi selgemalt asjaolu, et taotleja kaubamärgitaotluse kaupade ja teenuste loetelu sisaldas algselt ka järgmisi (allajoonitud) vaidlustaja SKYPE varasemate EL registreeritud kaubamärkide ja vaidlustajate üldtuntud kaubamärgiga **SKYPE** tähistatavate kaupade ja teenustega identseid (ja seejuures vaidlustajate tegevuse osas kõige iseloomulikumaid) kaupu ja teenuseid, vt taotleja kaubamärgi **SKYPE** taotlus seisuga 07.05.2014:

Klass 9 - heli või kujutise salvestus-, edastus- ja taasesitusaparatuur; magnetandmekandjad, heliplaadid; müügiautomaadid ja -mehhanismid; kassaaparaadid ja arvutusmasinad, heli ja videoedastusseadmed, kõlarid, mikrofonid, infotöötlusseadmed ja arvutid; tulekustutid.

Klass 35 - reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused.

Klass 38 - side; sh side internetikanalite kaudu ja abil.

Klass 42 - teaduslikud ja tehnoloogilised uurimused ja projekteerimine teenusena; tööstuslikud analüüsid ja uurimused teenusena; arvutiriistvara ja -tarkvara projekteerimine ja arendus; juriidilised teenused.

Taotleja 2006. a majandusaasta aruandest nähtub, et "OÜ Nator põhitegevusalaks on kaubandus- ja vahendustegevus, investeeringud erinevatesse finantsprojektidesse", ja et 2006. a äritulu oli 1 040 krooni, kahjum 18,5 tuhat krooni.

Ettevõtja, kelle põhitegevusalaks on muu hulgas „investeeringud erinevatesse finantsprojektidesse“, ei saa olla mitte teadlik kaubamärgist **SKYPE**, selle mainest ja väärtusest. On väga tõenäoline, et eelnimetatud (sh vaidlustajate põhitegevusaladega seotud) kaupade ja teenuste tähistamiseks kaubamärgi valimine oli taotleja poolt teadlik ja pahatahtlik samm, et kasutada ära vaidlustaja kaubamärgi kõrget mainet ja tuntust.

Tulenevalt eeltoodust leiavad vaidlustajad, et taotleja on olnud varasema nii Eestis kui mujal maailmas laialdaselt tuntud, kõrge maine ja suure turuväärtusega identse kaubamärgi **SKYPE** registreerimistaotluse esitamisel pahauskne. Taotleja pahausksust rõhutab taotluse algses versioonis sisaldunud kaupade ja teenuste identsus. Sellistel asjaoludel taotleja kaubamärgile **SKYPE** õiguskaitse andmine võimaldaks taotlejal lõigata ebaõiglast kasu vaidlustajate varasematest laialdaselt tuntud ja kõrge mainega kaubamärgist **SKYPE** ning selle loomise heaks tehtud investeeringutest.

Arvestades kõike eeltoodut, eriti taotletava kaubamärgi identsust, varasemate kaubamärkide laialdast tuntust, kõrget mainet ja suurt turuväärtust ning taotleja kaubamärgitaotluse esialgselt kaupade ja teenuste loetelu, milles sisaldasid vaidlustaja kaubamärkide identsed kaubad ja teenused, on taotleja kaubamärgi SKYPE registreerimine vastavalt KaMS § 9 lg 1 p-le 7 ja 10 mitteõiguspärane.

KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks.

Taotleja kaubamärk **SKYPE** on identne vaidlustajate Eestis 23.08.2006 seisuga üldtuntud kaubamärgiga **SKYPE** ning vaidlustaja SKYPE varasemate registreeritud kaubamärkidega **SKYPE** ja kaubamärgiga **SKYPE CERTIFIED**.

Taotleja kaubamärgitaotluses esitatud kaubad ja teenused on vaidlustajate varasemate registreeritud kaubamärkidega tähistatavate kaupade ja teenustega osalt samaliigilised ja osalt erinevad. Lisaks tuleb lugeda taotleja kaubamärgiga tähistatavad kõik kaubad ja teenused identseteks vaidlustajate kaupade ja teenustega, mille suhtes nende kaubamärk **SKYPE** on omandanud üldtuntuse enne 23.08.2006, vt üldtuntus.

Vaidlustajate varasemad kaubamärgid **SKYPE** ja **SKYPE CERTIFIED** on laialdaselt tuntud ja omavad väga kõrget mainet nii Eestis kui kogu maailmas. Lisaks sellele on varasemad kaubamärgid loomupäraselt eristusvõimelised nende kaupade ja teenuste suhtes, mille osas need on registreeritud ja mille osas need on omandanud üldtuntuse. Varasemate kaubamärkide tugev loomuo mane eristusvõime muudab veelgi tõenäolisemaks, et taotleja üritab saada kasu vaidlustajate kaubamärkidest, kuna niivõrd võimsalt eristuv kaubamärk, nagu **SKYPE**, tuntakse ära mistahes kontekstis. Lisaks, arvestades varasemate kaubamärkide **SKYPE** erilist atraktiivsust, võidakse seda ära kasutada ka väljaspool selle tavapärasest turusektorit, kuna läbi litsentseerimise on võimalik kasutusvaldkond veelgi laiem ja kaubamärgi **SKYPE** puhul võiks öelda, et lõputu (vt ka OHIM, 5. apellatsioonikomisjoni 16.03.2012 otsus, R 1074/2011-5, TWITTER, lk 4). Kõik taotleja kaubamärgitaotluses toodud kaubad ja teenused on sellised, mille puhul on vältimatu tarbija või teatud valdkonna professionaalide sihtrühma esindaja poolt seose loomine vaidlustaja(te)ga tänu talle/neile kuuluva kaubamärgi **SKYPE** mainele ja eristusvõimele.

Arvestades vaidlustajate kaubamärgi **SKYPE** laialdast tuntust, kõrget mainet ja suurt eristusvõimet nii Eestis kui kogu maailmas, on väga tõenäoline, et taotleja, tuues turule identse kaubamärgi all taotluses nimetatud tooted klassis 9 või hakates osutama reklaami-, ärijuhtimise ja kontoriteenuseid (klass 35) ja juriidilisi teenuseid (klass 42), lõikaks taotleja koheselt kasu varasema kaubamärgiga **SKYPE** tekkivast assotsiatsioonist, selle asemel, et luua iseseisvalt oma kaubamärk, mis tähendaks turustamiseks ja reklaamiks märkimisväärsete investeeringute tegemist.

Euroopa Kohtu praktikast nähtud, et mida vahetumalt ja tugevamalt meenutab hilisem kaubamärk varasemat kaubamärki, seda tõenäolisem on see, et hilisema kaubamärgi kasutamine hetkel või tulevikus kasutab ebaõiglaselt ära või kahjustab varasema kaubamärgi eristusvõimet või mainet (Euroopa Kohtu otsus 27/11/2008 C-252/07, Intel, p 67, p 69). Arvestades, et kuna suure väärtuse tõttu on kaubamärgi väga tugevat mainet üheltpoolt lihtsam kahjustada ning teisalt ahvatleb see ka teiste poolt ära kasutama, on Euroopa Kohus rõhutanud, et „mida tugevam on varasema kaubamärgi eristusvõime ja maine, seda lihtsam on tunnistada vastuvõetavaks, et sellele on tekitatud kahju“.

On väga tõenäoline, et taotleja tooteid ja teenuseid võidakse arvata pärinevat vaidlustajalt, kuna vaidlustaja enda teenuste variatsioon on väga lai ning vaidlustaja toodete ja teenustega seotud toodete ja teenuste hulk on piiramatult. Läbi litsentseerimise on võimalik erinevate toodete ja teenuste pakkujatel kasutada kaubamärki **SKYPE CERTIFIED**, mis on sisuliselt

otseselt kvaliteedimärk – selle olemasolu tootel või teenuse pakkumisel näitab vaidlustaja poolt pakutavate teenuste ja toodetega kokku sobivaid ja seatud kvaliteedinõuetele vastavaid tooteid. Kaubamärgi **SKYPE** kasutamine taotleja kaubamärgitaotluses nimetatud toodetel ja teenustel annaks taotlejale konkurentsieelise, kuna ta lõikaks ebaõiglast kasu nimetatud toodete ja teenuste lisaatraktiivsusest, mis tekiks tänu assotsiatsioonile vaidlustaja varasema kaubamärgiga. Nimelt on oht, et nii laiem üldsus kui erinevate valdkondade professionaalid, peavad ekslikult taotleja kaupu ja teenuseid vaidlustaja kvaliteedinõuetele vastavaks ning vaidlustaja toodete ja teenustega kokkusobivaks. See võib tuua vaidlustajale kaasa suure kahju nii kaubamärgi maine kui eristusvõime osas – asjaomane üldsus pidades taotleja tooteid ja teenuseid vaidlustaja litsentsi alusel kaubamärgiga **SKYPE** tähistatuks eeldab toodete ja teenuste sobivust vaidlustaja omadega, kuid taotlejal puudub igasugune seos ja vaidlustaja ning tema kompetentsiga.

KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaldamiseks piisab üksnes riskist või tõenäosusest, et sellise hilisema kaubamärgiga võidakse tekitada kahju varasema kaubamärgi mainele ja eristusvõimele. Eeltoodust nähtub, et antud juhul on risk vägagi lihtsalt realiseeritav taotleja mistahes kaupade või teenuste osas, mistõttu on taotleja kaubamärgile **SKYPE** õiguskaitsese andmise otsuse tühistamine veelgi põhjendatum.

Vaidlustajatel on õigus hoida ära kahju oma suurtele investeringutele, mis on tehtud kaubamärgi **SKYPE** tuntuse, kõrge maine ja suure eristusvõime loomiseks. Nii laiemal üldsusel kui kitsamates sektorites omab kaubamärk **SKYPE** selget imagot, mis võimaldab lihtsat ja kiiret seostamist vaidlustajate või nende litsentsisaajate toodete või teenustega ning vaidlustaja seatud kvaliteedikriteeriumitega. Selle selge kuvandi hägustumine kahjustab vaidlustaja kaubamärgi eristusvõimet. Euroopa Kohus on määratletud konkreetsemalt varasema kaubamärgi eristusvõime kahjustamist – seda nimetatakse ka „lahjendamiseks”, „kärpimiseks” ja „hägustamiseks” ning *sellise kahjustamisega on tegu niipea, kui nõrgeneb selle kaubamärgi võime identifitseerida nimetatud kaubamärgi omanikult pärinevana kaupu või teenuseid, mille jaoks kaubamärk registreeriti ja mille jaoks seda kasutatakse, sest hilisema kaubamärgi kasutamine tingib varasema kaubamärgi identiteedi ja selle hajumise, kuidas avalikkus domineerivat mõju tajub. Nii on see eeskätt siis, kui varasem kaubamärk, mis tekitas kohese seose kaupade või teenustega, mille jaoks see registreeriti, ei tekita enam sellist seost.* Vaidlustajate kaubamärgil **SKYPE** on nii Eestis kui kogu maailmas erakordselt kõrge maine. Selline edu on saanud võimalikuks tänu ainulaadsel kompetentsil põhinevate, innovatiivsete, püsivalt kõrgekvaliteediga, pidevalt arendatavate, kasutajasõbralike ning erinevate teenuste ja toodetega ühildatavate toodete ja teenuste pakkumise tõttu. Kui aga taotleja või mõni teine ettevõtja hakkaks identse kaubamärgi **SKYPE** all pakkuma tooteid ja teenuseid, mis ei vasta neile vaidlustaja kaubamärgiga **SKYPE** tähistatavate kaupade ja teenuste omadustele, on tõenäoline, et kaubamärk **SKYPE** ei saa täita enam samal määral kvaliteedi tagamise funktsiooni ning selle atraktiivsus asjaomase üldsuse seas väheneb. Euroopa Kohus on leidnud, et kaubamärgi maine kahjustamisega (mida nimetatakse ka „halvustamiseks” või „madaldamiseks”) on tegu siis, *kui need kaubad ja teenused, mille jaoks kolmas isik identset või sarnast tähist kasutab, mõjutavad üldsuse taju nii, et kaubamärgi atraktiivsus väheneb. Sellise kahju tekkimise oht võib tuleneda muu hulgas asjaolust, et kolmandate isikute pakutavatel kaupadel ja teenustel on omadus või kvaliteet, mis võib avaldada kaubamärgi kuvandile kahjulikku mõju* (Euroopa Kohtu otsus 18/06/2009, C-487/07, L'Oréal, p 40).

Sama Euroopa Kohtu otsuse punktis 41 on kohus asunud seisukohale, et „kaubamärgi eristusvõime või maine ebaõiglasel ärakasutamisel” (mida nimetatakse ka „parasitismiks” ja „priisõiduks” (*free-riding*)) mõiste on seotud mitte kaubamärgi kahjustamisega, vaid eelistega,

mida kolmas isik saab identse või sarnase tähise kasutamisest. *See hõlmab muu hulgas juhtumeid, kus selle tõttu, et kaubamärgi kuvand või sellega edasiantavad omadused kantakse üle identse või sarnase tähisega tähistatud kaupadele, kasutatakse maineka kaubamärgi kiiluvette asumisega mainekat kaubamärki ilmselgelt ära.* Sellise tegevusega löikab taotleja lubamatut kasu varasema kaubamärgi **SKYPE** omanike tehtud investeringutelt selle kaubamärgi maine kujundamisse.

Sama Euroopa Kohtu otsuse punktis 49 on täpsustatud, *et kui kolmas isik üritab maineka kaubamärgiga sarnase tähise kasutamisega asuda asjaomase kaubamärgi kiiluvette, et saada kasu viimase atraktiivsusest, reputatsioonist ja prestiižist ning kasutada seda ilma rahalist hüvitist maksmata ja ise kaubamärgiomaniku ärilisse panusesse selle kaubamärgi kuvandi loomisel ja säilitamisel panustamata, siis tuleb seda kasutamist pidada kaubamärgi eristusvõime või maine ebaõiglaseks ärakasutamiseks.*

Tulenevalt eeltoodust on vaidlustajad seisukohal, et nende varasemate registreeritud ja üldtuntud kaubamärkidega **SKYPE** ja **SKYPE CERIFIED** identse kaubamärgi **SKYPE** registreerimine taotleja nimele taotluses esitatud kaupade ja teenuste suhtes ei ole õiguspärane, kuna hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks.

Taotleja kaubamärgi **SKYPE** registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 1, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete kaupade või teenuste tähistamiseks.

Taotleja kaubamärk **SKYPE** on identne vaidlustajate varasemate kaubamärkidega **SKYPE** ja **SKYPE CERTIFIED**. Ka taotleja kaubamärgi **SKYPE** kaubad ja teenused on täies ulatuses identsed vaidlustaja kaupade ja teenustega, mille suhtes kaubamärk **SKYPE** on üldtuntud. Seega ei ole taotleja kaubamärgi registreerimine õiguspärane.

Taotleja kaubamärgi **SKYPE** registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Taotleja kaubamärk **SKYPE** on identne ja sarnane vaidlustajate varasemate kaubamärkidega **SKYPE** ja **SKYPE CERTIFIED**. Taotleja kaubamärgi **SKYPE** kaubad klassis 9 ja teenused klassides 35 ja 42 on osaliselt samaliigilised vaidlustajate registreeritud kaubamärkide kaupade ja teenustega ning täies ulatuses identsed või samaliigilised üldtuntud kaubamärgi **SKYPE** osas. Mida sarnasemad on kaubamärgid, seda suurem peab olema erinevus kaupade/teenuste vahel ning vastupidi. Kuna võrreldavad tähised on lausa identsed, siis peaks taotleja hilisema kaubamärgiga tähistatavad kaubad ja teenused olema niivõrd erinevad, et ei toimuks tõenäolist kaubamärkide äravahetamist tarbijate poolt, sh nende assotsieerumist.

Äravahetamiseni sarnasuse hindamisel saab piisavaks lugeda juba tõenäosust, et tarbijad võivad antud kaubamärgid ära vahetada, sh neis tekitada assotsiatsioone. Euroopa Kohtu lahendite kohaselt tähendab tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tõenäosust, et tarbija võib uskuda, et vaadeldavad kaubad pärinevad samalt ettevõtjalt. Kaubamärkide äravahetamise oht on seda suurem, mida eristusvõimelisem on varasem märk. Kaubamärgid, mis on selgelt eristuvad kas iseenesest või maine tõttu, on ka laialdasemalt kaitstud kui vähem eristuvad kaubamärgid, vt ka komisjoni otsus 1176-o.

Äravahetamise tõenäosust suurendab varasemate kaubamärkide **SKYPE** ja **SKYPE CERTIFIED** laiapõhjaline eristusvõime, tuntus ja kõrge maine mitte ainult infotehnoloogia-, side- ja kõneteenuste valdkonnas, vaid mistahes ettevõtlusega seotud teenuste valdkonnas (sh kontoriteenuste, reklaami, ärijuhtimise ja juriidiliste teenuste vallas), mistahes teadus- ja arendustegevuse valdkonnas (sh haridus, koolitused jms), mistahes valdkonnas, mis on seotud inimeste vahelise suhtlemisega, info vahetamisega, kas suuliselt läbi (inter- neti)telefoni või kirjalikult vahetades e-sõnumeid läbi interneti või jagades teksti-, foto-, filmi- vm faile, luues tarkvara ja riistvara abil süsteeme info edastamiseks erinevate seadmete vahel (kodusüsteemid) jne.

Kokkuvõtvalt on tõenäoline, et tarbijad, nähes või kuuldes identsete ja samaliigiliste kaupade pakkumisel varasema kaubamärgiga identset tähist, usuvad ekslikult, et ka viimatinimetatud tähise all turustatavaid kaupu pakub ning nende kvaliteedi eest vastutab vaidlustaja või temaga majanduslikult seotud ettevõtte.

KaMS § 10 lg 1 p 4 kohaselt ei saa õiguskaitsset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva äriregistrisse kantud ärinimega ning vastava ettevõtja tegevusalala kuulub samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tähistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatakse kasutada.

Taotleja kaubamärk **SKYPE** on identne vaidlustusavalduste esitajate kontserni kuuluva äriühingu Skype Technologies OÜ varasema ärinime domineeriva ja eristusvõimelise elemendiga SKYPE.

KaMS § 38 lg 1<sup>1</sup> kohaselt arvestab Patendiamet kaubamärgi kontrollimisel § 10 lg 1 p 4 suhtes ettevõtja tegevusaladena neid lõppenud aruandeaasta tegevusalasid ja uude aruandeaastasse kavandatud tegevusalasid, mis olid äriregistrile teatatud või majandusaasta aruandes näidatud enne taotluse esitamise kuupäeva.

Skype Technologies OÜ 20.07.2004-31.12.2005 majandusaasta aruande kohaselt on äriühingu põhitegevusaladeks märgitud „tarkvara arendus ning tehniline tugi“ (Skype Technologies OÜ 2004-2005 majandusaasta aruande väljavõte). Kirjeldatud on SKYPE „internetisuhtlustarkvara, mis võimaldab teha piiramatult tasuta telefoni- ja videokõnesid“. Tasulisteks teenusteks on mh sissetulevad ja väljaminevad kõned tava- ja mobiiltelefonidele, kõnepost ja kõnede suunamine. Samuti asub Skype Technologies OÜ-s kontserni „krediitkaardipettustega võitlemise osakond, sisemine serverihaldus, kasutajatugi ning kohalik administratiivtegevus“. Vaidlustajate kontserni kuuluva Eesti äriühingu Skype Technologies OÜ tegevusalad kuuluvad samasse valdkonda järgmiste taotleja kaubamärgi SKYPE kaupade ja teenustega: klass 9 - teadusotstarbelised, foto-, filmi- ja optika- õppevahendid ning -seadmed; magnet-andmekandjad, heliplaadid; müügiautomaadid ja -mehhanismid; kassaaparaadid; kölarid, mikrofonid; klass 35 - reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused, ning klass 42 - juriidilised teenused.

Tulenevalt eeltoodust ei ole õiguspärane taotleja identsele kaubamärgile **SKYPE** õiguskaitsse andmine eelnimetatud kaupade ja teenuste osas vastavalt KaMS § 10 lg 1 p-le 4.

Kokkuvõttes, leiab vaidlustaja, et taotleja kaubamärgi puhul esineb absoluutne õiguskaitsset välistav asjaolu ning et taotletav kaubamärk rikub vaidlustajate varasemaid kaubamärgi-õigusi.

Lähtudes ülaltoodust ja juhindudes KaMS § 9 p lg 1 p-st 10, § 10 lg 1 p-dest 1, 2, 3, 4 ja 7 ning § 41 lg-dest 2 ja 3 paluvad vaidlustajad tühistada Eesti Patendiameti otsus kaubamärgile **SKYPE** (taotlus nr M200601114) õiguskaitsse andmise kohta klassides 9, 35 ja 42 OÜ Nator nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust vastavaid asjaolusid arvestades.



Lisad:

1. Taotleja kaubamärk **SKYPE** (taotlus nr M200601114), väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 01/2017.
2. Vaidlustaja SKYPE (Iirimaa) varasemad registreeritud Euroopa Liidu kaubamärgid: **SKYPE** (reg nr 003660065), väljatrükk EL Intellektuaalomandi Ameti EUIPO andmebaasist, **SKYPE** (reg nr 004521084), väljatrükk EL Intellektuaalomandi Ameti EUIPO andmebaasist, **SKYPE + kuju** (reg nr 004546248), väljatrükk EL Intellektuaalomandi Ameti EUIPO andmebaasist, **SKYPE Certified + kuju** (reg nr 005139563, väljatrükk EL Intellektuaalomandi Ameti EUIPO andmebaasist.
3. Kaubamärgi **SKYPE** varasemate registreeringute ülemaailmne loend 2004-2006, WIPO Global Brand Database.
4. Eesti Päevaleht, DELFI, 13.10.2003 „Eestlaste loodud tasuta telefoniprogramm Skype vallutab maailma.“, väljatrükk veebilehelt <http://epl.delfi.ee/news/eesti/eestlaste-loodud-tasuta-telefoniprogramm-skype-vallutab-maailma?id=50966533>
5. Skype Technologies OÜ (reg kood 11056239): väljatrükk äriregistri andmebaasist ja väljavõte 2005. majandusaastaruandest.
6. Taotleja OÜ Natior (reg kood 10827924): kaubamärgi **SKYPE** taotlus M200601114, esitatud 23.08.2006, väljatrükk EPA e-andmebaasist 07.05.2014, ja 2006 majandusaasta aruande väljavõte.
7. Vaidlustajate kaubamärgi **SKYPE** kajastamine meedias ja internetis: vaidlustusavaldusele lisatud veebilehe aadressid.
8. Postimees, 8.04.2004 „Aasta e-tegu on Skype“, väljatrükk veebilehelt <http://www.postimees.ee/1407553/aasta-e-tegu-on-skype>.
9. Riiklike autasude andmine, Vabariigi Presidendi otsus 07.02.2007 nr 94, RTL 2007, 15, 249.
10. Maksedokumendi koopia riigilõivu tasumise kohta.

### Taotleja vastulause

21.06.2017 esitas taotleja oma seisukohad. Taotleja OÜ Natior ei nõustu vaidlustajate paljasõnaliste väidetega, mille kohaselt on taotleja kaubamärgi registreerimine vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-ga 10 ja KaMS § 10 lg 1 p-ga 7. Käesoleval juhul ei ole vaidlustajad esitanud vaidlustusavalduses tõendeid, mis lubaks tõsikindlalt järeldada, et OÜ Natior teadis või pidi teadma vaidlustatava kaubamärgi taotluse esitamise hetkel, s.o 23.08.2006. a, et registreerimiseks esitatud kaubamärk on juba kasutusel teise isiku poolt osaliselt samade toodete/teenuste tähistamiseks. Samas on kohtupraktikas ka sedastatud, et isik kes tähise kaubamärgina registreerimist taotleb, ei ole tingimata seetõttu pahauskne isegi juhul, kui ta teise isiku identsest või äravahetamiseni sarnasest kasutatavast tähisest samade või sarnaste kaupade puhul teadlik on. Pahausksuse puhul peavad esinema täiendavad kriteeriumid, mis võimaldavad pidada taotleja käitumist kõlbatuks konkurentsiks (sellisele seisukohale on asunud nt Saksa Liidukohus pahausksuse hindamisel lahendites AKADEMIKS, BGH, Urt, v 10.01.2008 - I ZR 38/05 ja EROS, BGH, Urt, v 26.06.2008 - I ZR 190/05, kättesaadavad arvutivõrgus <http://www.bundesgerichtshof.de/>). Käesoleval juhul puuduvad mistahes asjaolud, mis võimaldavad pidada OÜ Natior käitumist pahauskseks. OÜ Natior ei kasuta oma majandustegevuses ära vaidlustajate kaubamärkide tuntust.

Samuti ei kuulu käesoleval juhul kohaldamisele KaMS § 10 lg 1 p 1-4, kuivõrd sätete kohaldamise eeltingimuseks on asjaomaste kaupade identsus või samaliigilisus. Esitatud materjalide põhjal leiavad vaidlustajad ekslikult, et vaidlustajate ja taotleja asjaomased

kaubad ja teenused on identsed või samaliigilised. OÜ Natior leiab, et teenuste ja kaupade sarnasuse hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki nende teenuste ja kaupade vahelist seost iseloomustavaid tegureid, sh teenuste ja kaupade olemust, otstarvet ja kasutusviisi, seda, kas teenused või kaubad konkureerivad üksteisega või täiendavad üksteist ning samuti tuleb arvesse võtta näiteks teenuse ja kauba levitamiskanaleid, tarbijate ostuharjumusi ja kauba tavapärase päritoluga seonduvat. Kuivõrd OÜ Natior ei ole vaidlustava kaubamärgiga kaitstavaid teenuseid/kaupu pakkuma asunud, puuduvad antud juhul iseenesest mõistetavalt ka võrreldavate teenuste/kaupade identsus ja samaliigilisus. Seega OÜ Natior hinnangul ei ole taotleja kaubamärgi registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-dega 1-4.

Täiendavalt puuduvad vaidlustajate poolt esitatud materjalide hulgast tõendid, mis annaks alust arvata, et taotletav kaubamärk kasutaks ära varasemate kaubamärkide väidetavat mainet või eristusvõimet või kahjustaks seda või et hilisema kaubamärgi kasutamise tagajärjel on muutunud nende kaupade või teenuste, mille jaoks varasem kaubamärk registreeriti, keskmise tarbija majanduslik käitumine.

Juhindudes eeltoodust, kohtupraktikast ning komisjoni põhimääruse § 25 palub taotleja jätta täies ulatuses rahuldamata SKYPE ja Microsoft Corporation ühine vaidlustusavaldus nr 1704 kaubamärgi **SKYPE** (taotlus nr M200600114) registreerimise vaidlustamise kohta.

#### **Vaidlustajate täiendavad seisukohad**

26.09.2017 esitatud vastuses vaidlustajad ei nõustu taotleja seisukohtadega ja paluvad komisjonil nendega mitte arvestada alltoodud põhjustel.

Vaidlustajad esitavad täiendavad argumendid ja tõendid vastuseks taotleja seisukohtadele.

1. Taotleja on ekslikult väitnud, et vaidlustajate seisukohad taotleja pahausksuse kohta kaubamärgi **SKYPE** taotluse esitamisel on paljasõnalised. Vaidlustajad ei nõustu sellise seisukohaga ja vaidlevad sellele vastu.

Vaidlustusavalduses on vaidlustajad põhjendanud kaubamärgi **SKYPE** registreerimistaotluse pahausksust esitamist taotleja poolt ning esitanud seejuures hulgaliselt tõendusmaterjale kaubamärgi **SKYPE** tuntuse kohta enne taotleja kaubamärgi registreerimistaotluse esitamist. Teiste tõendite seast väärrib veel kord esile toomist kaubamärgi **SKYPE** koos ettevõttega müümine internetioksjoni firmale e-Bay veidi vähem kui aasta enne kaubamärgi registreerimistaotluse esitamist taotleja poolt. Nimetatud tehingu tulemusel intensiivistus vaidlustajate kaubamärgi **SKYPE** kajastamine Eesti ja välismaedias veelgi.

Veelgi enam, vaidlustajatele kuulusid ja kuuluvad taotleja kaubamärgi registreerimistaotluse suhtes varasemad Euroopa Liidu kaubamärgi **SKYPE** registreeringud, mis annavad ainuõiguse kaubamärgi kasutamiseks, st kõik teised isikud on kohustatud hoiduma kaubamärgi kasutamisest, sh registreerimisest ilma kaubamärgi omaniku loata.

Kaubamärgi **SKYPE** üldtuntus mistahes valdkonnas on üldteada asjaolu, mida ei peaks menetlusökonomika põhimõttest lähtudes tõendama, ning mille kohta vaidlustajad on siiski esitanud võimalikult ülevaatliku valiku tõendusmaterjalidest, et menetluse asjaajamist mitte liigselt koormata. Vaidlustajad on oma argumentide toetuseks esitanud üle 40 tõendi, mis otseselt kinnitavad kaubamärgi **SKYPE** tuntust ja mainet, mis oli saavutatud taotleja poolt kaubamärgi registreerimistaotluse esitamise kuupäevaks 23.08.2006.

2. Nagu vaidlustusavalduses on esitatud, ei saa vastavalt KaMS § 9 lg 1 p-le 10 õiguskaitsset kaubamärk, mille registreerimist taotlev isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt. Seega ei ole korrektne taotleja väide, et kuna ta ei ole kaubamärki kasutanud ega ka realselt oma majandustegevuses vaidlustajate kaubamärgi mainet ära kasutanud, siis ei saa tema käitumist käsitleda pahausksena. Nagu eelviidatud

seadusesättest nähtub, on üksnes taotluse esitamise fakt piisav ning reaalset kasutamist ei pea olema toimunud.

Ilmekas on ka asjaolu, et ei taotlejale Natior OÜ ega tema juhatuse liikmele Aat Kuumale ei kuulu ühegi teise kaubamärgi Eesti, Euroopa Liidu või EL liikmesriigi registreeringut ega taotlust, samuti ka rahvusvahelise kaubamärgi registreeringut. Tähis SKYPE ei ole kuidagi seotud teiste Natior OÜ äriliste tähistega.

Taotlejal endal oli võimalus oma vastuses tuua välja asjaolusid ja tõendeid, mis kinnitaksid tema heausksust kaubamärgi **SKYPE** registreerimistaotluse esitamisel, kuid ühtki sellist asjaolu (rääkimata tõenditest) taotleja esitanud ei ole.

Taotleja viited kohtupraktikale on paljasõnalised ning seejuures omades vaid ühte konkreetset viidet Saksa kohtulahendile, mis pole taotleja poolt mingilgi moel Eesti õiguse konteksti seatud.

Isegi kui aktsepteerida seisukohta, et üksnes sellest, et taotleja oli teadlik teise isiku kaubamärgist, ei piisa, et tunnistada taotleja pahausksust ning on vajalik täiendavate asjaolude esinemine, siis vaidlustajad ongi vaidlustusavalduses esitanud argumendid ja tõendid selliste täiendavate asjaolude kohta. Seejuures juhivad vaidlustajad komisjoni tähelepanu asjaolule, et taotleja ei ole alljärgnevat väidet ümber lükanud:

- 1) taotleja oli teadlik vaidlustajate kaubamärgist **SKYPE**;
- 2) **SKYPE** oli üldtuntud ja kõrge mainega kaubamärk taotluse esitamise hetkel 23.08.2006;
- 3) taotleja Patendiametile esitatud kaubamärgi registreerimistaotluse esialgne kaupade ja teenuste loend sisaldas vaidlustajate tegevusvaldkonna kõige olulisemaid ja tunnusomasemaid kaupu ja teenuseid seisuga 07.05.2014);
- 4) on väga ebatõenäoline, et taotleja on iseseisvalt (st kopeerimata kellegi teise kaubamärki) loonud vaidlustajate üldtuntud ja kõrge mainega kaubamärgiga **SKYPE** identse kaubamärgi.

Lisaks näitab taotleja pahausksust fakt, et taotleja ei ole 11 aasta jooksul kaubamärki **SKYPE** realselt kasutama hakanud. Seega ei ole ilmselt taotleja olnud huvitatud kaubamärgi **SKYPE** kasutamisest oma kaupade ja teenuste tähistamisel, vaid varasema õiguse omaniku tegevuse takistamisest.

Vaidlustajate seisukohti toetab ka Euroopa Kohtu, Eesti kohtute ja komisjoni praktika.

KaMS § 10 lg 1 p-des 1-4 sätestatud õiguskaitset välistavate asjaoludes osas on taotleja ekslikult väitnud, et kuna ta ei ole asunud kaubamärki **SKYPE** kasutama, siis ei saa esineda ka kaupade ja teenuste identsust ja samaliigilisust.

Vaidlustajad märgivad, et kaupade ja teenuste võrdlemisel lähtutakse vaidlusaluste kaubamärkide registreerimistaotluses/registreeringus toodud kaupadest ja teenustest. Vaidlusaluste kaubamärkidega tähistatavate kaupade ja teenuste identsuse ja samaliigilisuse kindlakstegemisel kasutatavad kriteeriumid, nagu näiteks kaupade/teenuste olemus, otstarve, kasutusviis, omavaheline konkureerimine ja täiendamine, levitamiskanalid, tarbijate ostuharjumused, ei tähenda, et just konkreetsete võrreldavate kaubamärkidega tähistatud kaubad ja teenused peaksid olema realselt turul, et oleks võimalik hinnata kaupade ja teenuste samaliigilisust.

Põhjendatud ei ole taotleja väide, nagu ei oleks vaidlustajad esitanud tõendeid, mis näitaksid varasemate kaubamärkide **SKYPE** maine ja eristusvõime kahjustamist ja ärakasutamist taotleja poolt ning et oleks muutunud vastava keskmise tarbija majanduslik käitumine. Nimelt ei ole KaMS §-is 10 lg 1 p-3 ettenähtud õiguskaitset välistava asjaolu puhul nõutav reaalne

tekkinud kahjulik tagajärg, vaid selle tagajärje saabumise võimalus ning arvestades vaidlustusavalduses toodud asjaolusid ja tõendeid, on sellise kahjuliku tegevuse ja tagajärgede tekkimise võimalus vägagi tõenäoline.

Vaidlustajad ei ole nõus taotleja seisukohaga, et vaidlustusavaldus on põhjendamatu ning vastuolus seadusega. Vaidlustusavaldus on põhjendatud ning kooskõlas seaduse tähe ja mõttega, kõik vaidlustajate esitatud faktid ja seisukohad on tõendusmaterjalidega küllaldaselt tõendatud.

Tulenevalt eeltoodust jäävad vaidlustajad vaidlustusavalduses toodud nõude juurde ja paluvad tühistada Eesti Patendiameti otsuse kaubamärgile **SKYPE** (taotlus nr M200601114) õiguskaitse andmise kohta.

### **Vaidlustajate lõplikud seisukohad**

09.02.2018 esitasid vaidlustajad lõplikud seisukohad.

Vaidlustajad jäävad kõigi oma seisukohtade juurde, mis on esitatud vaidlustusavalduses ning täiendavates seisukohtades, ning ei nõustu taotleja esitatud seisukohtadega.

### **Taotleja lõplikud seisukohad**

Taotleja, konsulteerides oma juriidiliste nõustajatega, annab teada OÜ Natior lõplikud seisukohad, milles on jätkuvalt seisukohal, et vaidlustuses nr 1704 on tõendamise kohustus vaidlustajatel.

Lisaks kinnitab taotleja, et jääb 20.06.2017 esitatud seisukohtade juurde, kuna vaidlustajate poolt esile toodud Patendiameti registreerimisotsuse vastuolu vaidlustajate poolt välja toodud seadusesätetega pole vaidlustajate poolt tõendamist leidnud, ja palub jätta vaidlustusavaldus nr 1704 rahuldamata.

03.04.2018 alustas komisjon asjas 1704 lõppmenetlust.

### **Komisjoni seisukohad ja otsus**

Komisjon, tutvunud vaidlustajate ja taotleja seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Vaidlustajatele kuuluvad Eestis õiguskaitset omavad järgmised varasemad omaniku SKYPE Euroopa Liidu kaubamärgid: **SKYPE** (reg nr 003660065), **SKYPE** (reg nr 004521084), **SKYPE + kuju** (reg nr 004546248) ja **SKYPE Certified + kuju** (reg nr 005139563) ning omanike SKYPE ja Microsoft Corporation üldtuntud sõnaline kaubamärk **SKYPE** (üldtuntud enne 23.08.2006), mis omavad õiguskaitset klassi 9 kaupade ja klasside 35, 38, 42 teenuste osas.

Vaidlust ei ole selles, et vaidlustajate kaubamärgid on varasemad kui vaidlustatud taotleja kaubamärgi esitamise kuupäev 23.08.2006.

Vaidlus on selles, kas taotleja kaubamärk **SKYPE** (taotlus nr M200601114) on vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-s 10 ning KaMS § 10 lg 1 p-des 1, 2, 3, 4 ja 7 esitatuga.

Vaidlus on ka selles, kas vaidlustajate ja taotleja kaubamärkidega tähistatavad kaubad ja teenused on samaliigilised või mitte, olgugi et nii vaidlustajad kui taotleja leiavad, et kaupade ja teenuste sarnasuse hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki nende vahelisi seoseid iseloomustavaid tegureid, sh kaupade ja teenuste olemust, otstarvet ja kasutusviisi ning seda, kas kaubad ja teenused konkureerivad üksteisega või täiendavad üksteist, lisaks tuleb arvesse võtta näiteks kauba levitamiskanaleid, tarbijate ostuharjumusi ja kauba ja teenuse tavapärase päritoluga seonduvat.

Vaidlustajad ja taotleja on erinevatel seisukohtadel, kuidas nimetatud kriteeriume tuleb kohaldada ühelt poolt vaidlustajate kaubamärkidega tähistatavate kaupade ja teenuste ning teiselt poolt taotleja kaubamärgiga tähistatavate kaupade ja teenuste võrdlemisel.

Komisjon võttis otsuse tegemisel antud asjas võrreldavate kaubamärkide omavahelise eristatavuse hindamise aluseks KaMS § 12 kohaselt kaubamärkide registrisse kantud reproduktsioonid ning KaMS § 10 lg 1 p-st 3 lähtuvalt leidis, et taotleja kaubamärgile **SKYPE** ei ole võimalik anda õiguskaitset, kuna see kaubamärk on identne varasemalt registreeritudvaidlustajate kaubamärkidega **SKYPE**. Ka loeb komisjon vaidlustajate poolt esitatud põhjalike tõendite alusel vastandatud vaidlustajate kaubamärgi **SKYPE** taotleja vaidlustatud kaubamärgi **SKYPE** taotluse esitamise kuupäevaks, so 23.08.2006, üldtuntuks ja leiab, et vaidlustajate kaubamärgid on Eestis omandanud teatud maine. Selle tõttu võidakse vaidlustatud kaubamärgiga **SKYPE** kuritarvitada või kahjustada üldtuntud kaubamärki **SKYPE**. Nimetatu on laiendatav KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt üldtuntud kaubamärkidega kaitstavatele nii erinevatele kui ka sarnastele ja identsetele kaupadele ja teenustele.

Lisaks ülalmainitule leiab komisjon, et kuna tegemist on vaidlustajate tugeva eristusvõimega kaubamärkidega **SKYPE** ja taotleja vaidlustatud kaubamärgiga tähistatavad teenused ja kaubad klassides 9, 35 ja 42 on vaidlustajate poolt vaidlustusavalduses esitatud võrdluste põhjal sarnased varasemate registreeritud vaidlustajate kaubamärkide **SKYPE** teenuste ja kaupadega, siis on ka KaMS § 10 lg 1 p 2 nõuded täidetud. Mida sarnasemad on kaubamärgid, seda erinevamad peavad olema nendega tähistatavad kaubad ja teenused, et ei esineks tõenäosust nende kaubamärkide äravahetamiseks tarbijate poolt. Antud juhul on aga tegemist identsete kaubamärkidega ning kaupade ja teenustega, mis ei ole küll identsed, aga mille puhul on tõenäoline, et tarbija peab neid pärinevaks samalt ettevõtjalt või omavahel seotud ettevõtjatelt, seega esineb kaubamärkide assotsieerumise tõenäosus.

Ka tõdes komisjon, et arvestades varasemate kaubamärkide **SKYPE** üldtuntust ja mainet ning väga tugevat eristusvõimet, ei saa pidada tavapärast mõistlikkust arvesse võttes võimalikuks, et taotleja esitas identsele kaubamärgile **SKYPE** taotluse 23.08.2006 heas usus, isegi kui tal ei ole õnnestunud oma pahauskseid kavatsusi realiseerida mingite täiendavate kõlvatut konkurentsi moodustavate tegudega konkrentsiseaduse tähenduses. Siiski, kuna komisjon tuvastas taotleja kaubamärgi **SKYPE** registreerimisel vastolu KaMS § 10 lg 1 p-ga 2 ja 3, siis sellest tingituna ei pea komisjon käesolevas asjas enam vajalikuks hinnata võrreldavaid kaubamärke lähtudes KaMS § 9 lg 1 p-s 10 ning KaMS § 10 lg 1 p 1, 4 ja 7 esitatust.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes TÕAS §-st 61 ja KaMS § 10 lg 1 p-st 2 ja 3 komisjon

#### **o t s u s t a s:**

**vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi SKYPE (taotlus nr M200601114) registreerimine OÜ Natior nimele klassides 9, 35 ja 42 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

R. Laaneots

T. Kalmet

K. Tillberg