

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1413-o

Tallinnas 30. mail 2013 a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Harri-Koit Lahek (eesistuja), Kirli Ausmees ja Priit Lello vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Transport-Teknik A/S (keda esindab volikirja alusel patendivolnik Kristjan Leppik) vaidlustusavalduse kaubamärgi **ERWAX** (14.02.2011 taotl nr M201100167) registreerimise vastu OÜ ERWAX nimele klassis 12.

Asjaolud ja menetluse käik

Vaidlustusavalduse esitas apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) Transport-Teknik A/S Vranderupvej 20, 6000 Kolding, Taani (edaspidi vaidlustaja), mille objektiks on Patendiameti ametlikus väljaandes „Eesti Kaubamärgileht“ nr 5/2012, lk 28 avaldatud otsus nr 7/M201100167 värvilise kombineeritud kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimise kohta OÜ Erwax, Heltermaa mnt 29-3, Kärddla 92414 Hiiu Maakond (edaspidi taotleja) nimele klassis 12 (*transpordivahendid, maa-, õhu- ja veesõidukid*).

Vaidlustaja peab nimetatud Patendiameti otsust kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimise kohta ebaseaduslikuks ning oma õigusi ja seaduslikke huvisid rikkuvaiks, kuivõrd vaidlustaja nimele on Ühenduse kaubamärgi määruse (EL nõukogu määrus 40/1994/EÜ Ühenduse kaubamärgi kohta, avaldatud Euroopa Liidu Teatajas L 011, 14.01.1994, lk 1–36) alusel mh. klassis 12 (*transpordivahendite ja maa-, vee- ja õhusõidukite osad ja manused, mis ei kuulu teistesse klassidesse, maasõidukite mootorid, nimetatud mootorite osad*) registreeritud Ühenduse kaubamärk **ERMAX** (14.04.2003 reg nr 002503100), mille taotluse esitamise kuupäev on 14.12.2001.

Vaidlustaja palub, juhindudes kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 2, § 41 lg 2 ning tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 39 lg 1 p 2 ja § 61 lg 1 alusel tühistada märgitud Patendiameti otsus kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimise kohta ning kohustada Patendiametit jätkama kaubamärgi **ERWAX + kuju** menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.*

Vaidlustaja leiab, et kui taotleja kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimistaotluse esitamise kuupäev on 14.02.2011 ja vaidlustaja Ühenduse kaubamärk **ERMAX** on Eestis kehtiv alates 01.05.2004, siis tulenevalt KaMS § 11 lg 1 p-st 6 on vaidlustaja kaubamärk **ERMAX** varasem võrreldes taotleja kaubamärgiga **ERWAX + kuju**.

Vaidlustaja viitab Euroopa Kohtu praktikale (Euroopa Kohtu 29.09.1998 lahend C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v. Metro-Goldwyn-Mayer Inc., punkt 23), et kaupade või teenuste samaliigilisuse hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki faktoreid, mis iseloomustavad nendevahelisi suhteid ja lisab, et

Aadress:
Tõnismägi 5a
15191 Tallinn

Telefonid:
6208201, 6208276
e-mail: toak@just.ee

Faks:
6208109
<http://toak.just.ee/>

oluliste asjaolude hulka kuuluvad muuhulgas nende olemus, nende lõppkasutajad, nende kasutamise meetod ning kas nad on omavahel konkureerivad või üksteist täiendavad.

Vaidlustaja viitab ka Riigikohtu 3.10.2007 otsusele nr 3-2-1-86-07, mille punktis 16 on sedastatud, et kaupade ja teenuste samaliigilisuse hindamisel tuleb arvestada kõiki kaupade ja teenustega seotud aspekte, s.h nende olemust, nende lõpp-tarbijaid, nende kasutusviisi, kaubamärgi kasutamise tekkivaid assotsiatsioone, kaubamärkide ja kaupade sarnasuse astet ning kas need on üksteist asendavad või täiendavad. Piisab ka üksnes ühe tunnuse esinemisest, kui see avaldub piisavalt tugevalt, et pidada kaupu ja teenuseid samaliigilisteks.

Kui vaidlustaja varasem Ühenduse kaubamärk **ERWAX + kuju** on registreeritud klassis 12 loetletud *transpordivahendite ja maa-, vee- ja õhusõidukite osade ja manuste, mis ei kuulu teistesse klassidesse, maasõidukite mootorite, nimetatud mootorite osade kaitseks, siis kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimistaotlusega soovitakse kaitset samuti klassis 12 loetletud kaupade - *transpordivahendite, maa-, õhu- ja veesõidukite* suhtes.*

Vaidlustaja leiab, et taotleja kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimistaotluses ja vaidlustaja registreeritud kaubamärgis **ERMAX** märgitud kaubad klassis 12 on selgelt üksteist täiendavad. Samuti on märgitud kaupade lõpptarbijad samad. Vaidlustaja leiab, et vaidlustaja registreeritud kaubamärgiga **ERMAX** ja kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimistaotluses märgitud kaupade näol on tegemist KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses samaliigiliste kaupadega.

Vaidlustaja kinnitab, et ta ei ole andnud taotlejale luba kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimiseks klassis 12, mistõttu antud asjas ei rakendu KaMS § 10 lg 2, mis võimaldaks minna mööda KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatud õiguskaitset välistavast asjaolust.

Vaidlustaja leiab, et lähtuvalt kohtupraktikast tuleb tähiste sarnasuse ja sellest tuleneva äravahetamise hindamisel aluseks võtta tähiste visuaalseid, foneetilisi ja semantilisi aspekte, kusjuures tähiste hindamine peab põhinema tähistest tekkival üldmuljel, võttes arvesse eriti nende eristatavaid ja domineerivaid osi (vt Riigikohtu on 29. september 2010. a. otsuse nr 3-2-1-77-10 punkt 11).

Vaidlustatud taotleja kombineeritud värviline kaubamärk **ERWAX + kuju** koosneb sõnalisest elemendist „ERWAX“ ja kujunduslikust elemendist, mis koosneb kahest sinist värvi ebakorrapärasest



sõõrist, mis on esitatud sõnalise elemendi taustal.

Vaidlustaja vastandatud kaubamärk **ERMAX** on sõnaline kaubamärk.

Vaidlustaja leiab, et vaidlustatud kaubamärgis **ERWAX + kuju** on selgelt eristuv sõnaline element „ERWAX“. Kujundelement on sedavõrd ebaoluline, et see ei väära kaubamärgis sõnalise elemendi „ERWAX“ dominantsust. Vaidlustaja arvates ei omista kahe sõõri sisaldumine taotletavas kaubamärgis täiendavat eristavust lisavat mõõdet, kuivõrd tarbija tähelepanu keskendub eelkõige sõnalisele elemendile „ERWAX“, mis on ühtlasi koheselt tajutav ja esitatud esiplaanil ning on tarbija tähelepanu kõitev.

Üldtunnustatud on põhimõte, et kui kaubamärk sisaldab kujunduselemente ja selgestitajutavat sõnalist elementi, siis annab just nimetatud sõnaline element kogu kaubamärgile tarbijate poolt koheselt tajutava identiteedi. Nii näiteks on Euroopa kohus 14.07.2005 otsuses asjas (SELENIUM) nr T-312/03 punktis 37 rõhutanud, et kui kaubamärk koosneb nii sõnalisest kui ka kujunduslikust

elemendist, on kaubamärgi sõnaline element eristusvõimelisem kui selle kujunduslik element. Sõnaline element annab kõige tõenäolisemalt kogu kaubamärgile nime.

Vaidlustaja peab vastandatud kaubamärkide sõnalisi elemente „ERMAX“ ja „ERWAX“ visuaalselt äärmiselt sarnasteks või isegi praktiliselt identseteks, mis tuleneb eelkõige sellest, et tähistel on:

1. identne arv tähemärke – 5 tähte;
2. identne arv silpe – 2 silpi;
3. identne arv täishäälikuid – 2;
4. identne arv kaashäälikuid - 3;
5. identne struktuur;
6. identne kaashäälikute ja täishäälikute asetus;
7. identsed täishäälikud.

Vaidlustaja märgib, et ainsaks erinevuseks on tähistel keskel asuva ühe tähe erinevus, s.o taotletavas tähises on täht M asendatud tähega W, mis ei ole piisav muutmaks hilisemat kaubamärki eristatavaks varasemast kaubamärgist.

Viitega ühisele struktuurile peab vaidlustaja vajalikuks osundada OHIM-i vaidlustamismenetluse juhendi p-le 4.1, lk 20, mille kohaselt ei ole ühise struktuuriga tähiste puhul ühe-kahe täheline erinevus piisav välistamiseks visuaalset sarnasust tähiste vahel.

Vaidlustaja leiab, et ka häälduslikult on tegemist äärmiselt sarnaste kaubamärkidega, mis tuleneb eelkõige identsest tähemärkide ja silpide arvust, identsest rõhuasetusest ning häälikute asetusest. Samuti ei oma tähiste keskel olev üks erinev täht häälduslikult sedavõrd olulist kaalu, et suudaks väärata tähiste kui tervikute foneetilist sarnasust.

Vaidlustaja leiab ka, et vaadeldavatel kaubamärkidel puudub tavatarbija jaoks tähendus, mistõttu semantiline aspekt ei mõjuta kaubamärkide sarnasuse hindamist.

Vaidlustaja viitab WIPO käsiraamatu „*Introduction to Trademark Law and Practice: Basic Concepts*“ punktile 6.2.2.3, kus on märgitud, et väljamõeldud või meelevaldselt kasutatavaid sõnu aetakse suurema tõenäosusega segi kui märke, millel on tähendus seoses kaupadega, mille osas nad on registreeritud.

Kuivõrd võrreldavate kaubamärkide sõnalised elemendid ei oma tähendusi, siis on olemas suurem tõenäosus nende kaubamärkide segiajamiseks.

Vaidlustaja leiab kokkuvõtvalt, et arvestades eelnimetatud visuaalseid, foneetilisi ja semantilisi kokkulangevusi, on kaubamärgid KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses sarnased.

Vaidlustaja viitab ka Euroopa Kohtu 22.06.1999.a. lahendile C-342/97 *Lloyd Schufabrik Meyer & Co. GmbH v. Klijsen Handel BV*, mille punkti 17 kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosust defineeritud riskina, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused tulevad samalt ettevõtelt või temaga majanduslikult seotud ettevõtelt.

Samuti viitab vaidlustaja Euroopa Kohtu 11.11.1997. a lahendi nr C-251/95 *SABEL BV v. Puma AG, Rudolf Dassler Sport* punktile 18, mille kohaselt määratleb kaubamärkide assotsieerumise tõenäosus kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse ulatuse.

Vaidlustaja on seisukohal, et tulenevalt võrreldavate kaubamärkide minimaalsest erinevusest on identsete elementide esinemine piisav, et tarbija, nähes võrreldavaid kaubamärke eri aegadel või üheskoos, looks seose vaadeldavate kaubamärkide kasutajate vahel. Kokkulangevused vaadeldavate kaubamärkide vahel on sedavõrd suured, et tarbija eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärinemist ühest allikast.

Kaubamärkide **ERWAX + kuju** ja **ERMAX** äravahetamise tõenäosust tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi **ERWAX + kuju** assotsieerumise tõenäosust varasema kaubamärgiga **ERMAX**, suurendab vaidlustaja arvates asjaolu, et antud juhul taotleja soovib kaubamärgile **ERWAX + kuju** kaitset samaliigiliste kaupade tähistamiseks võrreldes vaidlustaja kaubamärgi **ERMAX** kaupadega.

Lähtudes põhimõttest, et keskmine tarbija tajub kaubamärki tervikuna, jätavad võrreldavad kaubamärgid vaidlustaja arvates visuaalselt ja foneetiliselt sarnase mulje ning on tõenäoline

kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas hilisema kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Ülaltoodud asjaolusid arvestades esineb vaidlustaja arvates alus KaMS § 10 lg 1 p 2 mõttes Patendiameti otsuse tühistamiseks.

Vaidlustaja palub, juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2, § 41 lg 2 ja 3 ja TÕAS § 61 lg 1, vaidlustusavaldus rahuldada ja Patendiameti otsus kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimise kohta klassis 12 tühistada ning kohustada Patendiametit jätkama kaubamärgi **ERWAX + kuju** menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele on lisatud väljatrükk Patendiameti andmebaasist kaubamärgi taotluse nr M201100167 kohta; väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 5/2012, lk. 28; väljatrükk OHIM-i andmebaasist kaubamärgiregistreeringu nr 002503100 kohta; 02.07.2012 maksekorralduse nr 15871 koopia; volikiri.

Komisjon edastas vaidlustusavalduse ära kirja koos tähtajaga 05.07.2012 tähitud kirjaga taotlejale, so ERWAX OÜ-le Eesti Kaubamärgilehes nr 05/2012 lk 28 avaldatud aadressile, kuid nimetatud tähitud kiri tuli komisjonile vastuseta tagasi.

Komisjon tegi vaidlustajale vastavalt komisjoni põhimääruse § 18¹ lg-le 1 ja lg-le 3 ettepaneku esitada oma lõplikud seisukohad vaidlustusavalduse nr 1413 kohta ühe kuu jooksul ehk hiljemalt 11.01.2013.

Vaidlustaja esitas oma lõplikud seisukohad 04.01.2012. a

Vaidlustaja jääb vaidlustusavalduses esitatud argumentide ning nõuete juurde ja peab jätkuvalt eeltoodud Patendiameti otsust oma õigusi ja seaduslike huvisid KaMS § 10 lg 1 p 2 mõttes rikkuvaks, mida komisjon ei pea siinkohal vajalikuks üle korrata.

Vaidlustaja viitab lisaks komisjoni 10.12.2012 teatele, millest nähtub, et taotleja ei ole oma seisukohti vaidlustusavalduse suhtes esitanud, millest tulenevalt jääb vaidlustaja seisukohale, et taotleja on loobunud kaubamärgi **ERWAX + kuju** kaitsmisest Eestis ja käesoleva vaidlustusavalduse menetluses osalemisest kuna taotleja ei ole esitanud komisjonile vaidlustaja seisukohti ümberlukkavaid või kahtluse alla seadvaid argumente.

Vaidlustaja osundab siinkohal tööstusomandi komisjoni praktikale, milles on kinnistunud seisukoht, et juhul kui taotleja ei ole komisjonile vaidlustusavalduse suhtes seisukohti esitanud, puudub taotlejal tegelik huvi oma võimalike õiguste kaitseks, milline annab alust eeldada, et taotleja on loobunud kaubamärgi kaitsmisest Eestis.

Vaidlustaja osundab täiendavalt asjaolule, et taotleja on pärast vaidlustusavalduse esitamisest teada saamist, muutnud oma ärinime vastavalt OÜ WEMM. Vaidlustaja arvates tunnistab taotleja sellega ise sõnalise elemendi „ERWAX“ osas konflikti esinemist vaidlustaja kaubamärgiga **ERMAX**.

Lisaks suurendab vaidlustaja arvates kaubamärkide **ERWAX + kuju** ja **ERMAX** äravahetamise tõenäosust tarbija poolt ka asjaolu, et taotleja taotleb kaubamärgile **ERWAX + kuju** kaitset samaliigiliste kaupade tähistamiseks võrreldes vaidlustaja kaubamärgi **ERMAX** kaupadega, sealhulgas kaubamärgi **ERWAX + kuju** assotsieerumise tõenäosust varasema kaubamärgiga **ERMAX**.

Vaidlustaja palub eeltoodu alusel ja juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2, § 41 lg 2 ja 3 ja TÕAS § 61 lg 1 vaidlustusavaldus rahuldada ja Patendiameti otsus kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimise kohta klassis 12 tühistada ning kohustada Patendiametit jätkama kaubamärgi **ERWAX + kuju** menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Komisjon alustas vaidlustusavalduse lõppmenetlust 02.05.2013.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetlusosaliste seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Vaidlustatud Patendiameti ametlikus väljaandes „Eesti Kaubamärgileht“ nr 5/2012, lk 28 02.05.2012 avaldatud otsus nr 7/M201100167 värvilise kombineeritud kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimise kohta taotleja nimele klassis 12, mis on vaidlustaja arvates vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.*

Vaidlustaja peab Patendiameti otsust kombineeritud värvilise kombineeritud kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimise kohta ERWAX OÜ nimele klassis 12 (*transpordivahendid, maa-, õhu- ja veesõidukid*) ebaseaduslikuks ning oma õigusi ja seaduslikke huvisid rikkuvaks. Vaidlustaja nimele on 14.04.2003 registreeritud Ühenduse kaubamärk **ERMAX** (prioriteedikuupäevaga 14.12.2001, reg nr 002503100), sh klassis 12 (*transpordivahendite ja maa-, vee- ja õhusõidukite osad ja manused, mis ei kuulu teistesse klassidesse, maasõidukite mootorid, nimetatud mootorite osad*), mis on KaMS § 11 lg 1 p 6 mõttes varasem võrreldes vaidlustatud kaubamärgiga **ERWAX + kuju**.

KaMS § 11 lg 1 p 6 kohaselt on varasemaks kaubamärgiks ka Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud Ühenduse kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev, prioriteedikuupäev või Eesti registreeringu alusel omandatud vanemusekuupäev on varasem.

Taotleja ei ole käesoleva vaidlustusavalduse kohta oma seisukohti, sh lõplikke seisukohti esitanud, mistõttu ei ole teada, kas ta soovib vaidlustusavaldusele vastu vaielda.

Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 54¹ lg 5 kohaselt asjaolu, et menetlusosaline ei ole lõplikke seisukohti esitanud, ei takista lõppmenetluse alustamist ja otsuse tegemist.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et vaidlustaja registreeritud Ühenduse sõnaline kaubamärk **ERMAX** on varasem taotleja kaubamärgist **ERWAX + kuju**.

Vaidlustusavaldusest nähtuvalt ei ole taotleja KaMS § 10 lg 2 mõttes küsinud vaidlustajalt luba kaubamärgi **ERWAX + kuju** registreerimiseks.

Komisjon hindas vaidlustatud kaubamärgi äravahetamise tõenäosust varasema kaubamärgiga võrreldes globaalselt, võttes arvesse kõiki tegureid, mis esitatud materjalide põhjal on asjakohased juhtumi asjaoludega.

Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja semantilise sarnasuse üle tugineb antud juhul kaubamärkide üldmuljele, nende eristavate ja domineerivate elementide arvestamisele.

Komisjon leiab, et võrreldavate kaubamärkide äravahetamise tõenäosus sõltub nende kaubamärkide komponentide tervikkusest, eristavate ja domineerivate komponentide suhtest ja asendist ning nende tähtsusest kaubamärkide koosseisus. Kuna vaidlustatud kombineeritud kaubamärgile **ERWAX + kuju** on vastandatud vaidlustaja sõnaline kaubamärk **ERMAX**, siis komisjon lähtub seisukohast, et kombineeritud kaubamärgis on üldjuhul esmatähtsaks selle eristav sõnaline element „ERWAX“.

Komisjon leiab, et vastandatud kaubamärkides omab visuaalsest, foneetilisest ja semantilist aspektist lähtuvalt olulist ja domineerivat tähtsust nende kaubamärkide sõnalised elemendid. Sama on oma 14.07.2005. otsuses leidnud ka Euroopa Kohus.

(Euroopa Kohus on leidnud 14.07.2005. a otsuses nr 7-312/03, et kui kaubamärk koosneb sõnalistest ja kujutisosadest, tuleb esimesi pidada eristusvõimelisemateks kui viimaseid, kuna keskmisel tarbijal on antud kaubale lihtsam viidata selle nime välja öeldes, kui selle kujutisosa kirjeldades.)

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et vastandatud kaubamärkide sõnalised elemendid „ERMAX“ ja „ERWAX“ on visuaalselt äärmiselt sarnased, mis tuleneb eelkõige sellest, et tähistel on: identne struktuur ja arv tähemärke, silpe, identsed täishäälikud, samuti identne kaashäälikute ja täishäälikute asetus. Ainsaks erinevuseks on mõlema kaubamärgi keskel asuva ühe tähe erinevus, s.o vaidlustaja kaubamärgi täht **M** on asendatud taotletavas kaubamärgis tähega **W**, mis ei ole piisav muutmaks hilisemat kaubamärki visuaalselt eristatavaks varasemast kaubamärgist. On oluline, et kaubamärkides esinevad ainsad erinevad tähed M ja W on pealiskaudsel vaatlusel visuaalselt äärmiselt sarnased.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et vastandatud kaubamärgid on häälduslikult äravahetamiseni sarnased, mis tuleneb eelkõige identsest tähemärkide ja silpide arvust, identsest rõhuasetusest ning häälikute asetusest ning kaubamärgi **ERWAX + kuju** keskel olev täht W ei väära võrreldavate kaubamärkide kui tervikute foneetilist sarnasust.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et vaadeldavate kaubamärkide sõnalised elemendid „ERWAX“ ja „ERMAX“ on tavatarbija jaoks tähenduseta sõnad, mistõttu semantiline aspekt ei mõjuta kaubamärkide sarnasuse hindamist.

Samuti nõustub komisjon vaidlustajaga selles, et vaidlustatud kaubamärgiga **ERWAX + kuju** tähistatavad kaubad klassis 12 (*transpordivahendid, maa-, õhu- ja veesõidukid*) on samaliigilised vastandatud varasema kaubamärgiga **ERWAX + kuju** tähistatavate kaupadega klassis 12 (*transpordivahendite ja maa-, vee- ja õhusõidukite osad ja manused, mis ei kuulu teistesse klassidesse, maasõidukite mootorid, nimetatud mootorite osad*).

Komisjon leiab kokkuvõttes, et kaubamärk **ERWAX + kuju** on visuaalselt, foneetiliselt ja semantilist sarnane vaidlustaja kaubamärgiga **ERMAX** määral, et kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt on tõenäoline, sealhulgas kaubamärkide omavaheline assotsieerumine.

Kuna taotleja ei ole oma seisukohti käesolevas vaidluses esitanud, siis ei ole teada taotleja võimalikud argumendid vaidlusavalduse kohta.

Juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2, § 41 lg 2 ja 3 ja TÕAS § 39 lg 1 p 2, § 61 lg 1, § 54¹ lg 5,

komisjon

o t s u s t a s:

vaidlusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi ERWAX + kuju (reg. taotluse nr. M201100167) registreerimise kohta klassis 12 ning kohustada Patendiametit jätkama kaubamärgi ERWAX + kuju menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu

jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata apellatsioonikomisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

H. Lahek

K. Ausmees

P. Lello