

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1315-o

Tallinnas 14. septembril 2012. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Edith Sassian (eesistuja), Margus Tähepõld ja Kerli Tillberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi AS Tea Kirjastus ja AS Tea Keeleõpetus vaidlustusavalduse kaubamärgi KEA KESK EESTI ARENDUSKESKUS + kuju (taotlus nr M200500796) registreerimise kohta AS Kesk-Eesti Arenduskeskus nimele klassides 9, 16, 35, 41, 42.

Asjaolud

Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon või apellatsioonikomisjon) laekus 03.03.2011 AS Tea Kirjastus ja AS Tea Keeleõpetus (edaspidi ka vaidlustaja või vaidlustajad) vaidlustusavaldus kaubamärgi KEA KESK EESTI ARENDUSKESKUS + kuju (taotlus nr M200500796) registreerimise kohta AS Kesk-Eesti Arenduskeskus (edaspidi ka taotleja) nimele klassides 9, 16, 35, 41, 42. Vaidlustusavalduse esitas patendivolinik Raivo Koitel.

Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 1315 all ja eelmenetlejaks määrati Edith Sassian.



Vaidlustusavalduse sisu kokkuvõtlikult

AS Kesk-Eesti Arenduskeskus esitas 15.06.2005 Patendiametile registreerimiseks kaubamärgitaotluse nr. M200500796 KEA KESK EESTI ARENDUSKESKUS + kuju klassides 9, 16, 35, 41, 42. Kaubamärgitaotlus M200500796 avaldati 03.01.2011 Kaubamärgilehes nr 1/2011 (lisa 1).

Vaidlustajad on alljärgnevate varasemate Eestis õiguskaitset omavate kaubamärkide ja muude õiguste omanikud:

- kaubamärgiregistreering nr 14740 TEA klassides 35, 36, 41 ja 42, taotluse esitamise kuupäev 15.12.1992 ja registreerimiskuupäev 07.02.1995 (lisa 2a);
- kaubamärgiregistreering nr 42667 TEA klassides 9 ja 16, taotluse esitamise kuupäev 08.10.2004 ja registreerimiskuupäev 29.06.2006 (lisa 2b);



- üldtuntud kaubamärgid värvilises kujunduses  ja  ;
- kaubamärgiregistreering nr 43416 DEA klassides 35, 36, 41 ja 42, taotluse esitamise kuupäev 08.10.2004 ja registreerimiskuupäev 08.01.2007 (lisa 2c);
- kaubamärgiregistreering nr 45700 CEA klassides 9, 16, 36 ja 41, taotluse esitamise kuupäev 08.10.2004 ja registreerimiskuupäev 06.11.2008 (lisa 2d);
- kaubamärgiregistreering nr 45701 GEA klassides 9, 16, 35, 36 ja 41, taotluse esitamise kuupäev 08.10.2004 ja registreerimiskuupäev 06.11.2008 (lisa 2e);
- Äriregistrisse varasemalt kantud ärinimed aktsiaselts TEA Kirjastus (reg nr 10403710, varasem ettevõttereistri number 01035681) ja aktsiaselts TEA Keeleõpetus (reg nr 10305717, varasem ettevõttereistri number 01391853) – lisad 2f ja 2g.

Adress:
Tõnismägi 5a
15191, Tallinn

Telefonid:
6208201, 6208276
e-mail: toak@just.ee

Faks:
6208109

Vaidlustajad on arvamisel, et kaubamärgitaotluse M200500796 KEA KESK EESTI ARENDUSKESKUS + kuju registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 2, p 3, p 4.

KaMS § 10 lg 2 kohaselt ei arvestata § 10 lg 1 p-des 2-6 sätestatud õiguskaitsset välistavaid asjaolusid, kui on olemas varasema kaubamärgi omaniku või muu varasema õiguse omaniku kirjalik luba.

Varasema kaubamärgi definitsioon vastavalt KaMS § 11 lg-le 1 on:

- 1) kaubamärk, mis omandas üldtuntuse varem;
- 2) registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikoopäev on varasem.

KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt ei saa õiguskaitsset tähis, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.

Vaidlustajad leiavad, et lisaks varasematele registreeritud õigustele on vaidlustaja kaubamärk TEA ning TEA+ kuju omandanud õiguskaitsse vastavalt KaMS § 11 lg 1 p-le 1 ka varasema üldtuntuse alusel.

Vaidlustajad on arvamisel, et pikaajalise ning väga laialdase kasutamise tulemusena alates 1988. aastast on kaubamärk TEA nii sõna- kui ka kombineeritud kaubamärgina omandanud Eestis klasside 9, 16, 35, 41 ja 42 valdkondades üldtuntud kaubamärgi staatuse:

1. Esimene AS TEA Kirjastuse kaubamärk TEA registreeriti Eestis klassides 16 ja 41 juba 3. augustil 1992.a. (prioriteet 09.07.1991). Kaubamärk registreeriti NSV Liidu Riiklikus Leiutiste ja Avastuste Komitees. Kuna taotlus esitati veel siis, kui Eesti kuulus Nõukogude Liidu koosseisu, siis kehtis see kaubamärk ka Eesti territooriumil. 1995. a. registreeriti kaubamärk nr 14740 TEA Eesti Patendiametis klassides 35, 36, 41 ja 42 (taotluse esitamise kuupäev 15.12.1992). Hiljem registreeriti kaubamärk nr 42667 TEA klassides 9 ja 16 (taotluse esitamise kuupäev 08.10.2004), kusjuures see kaubamärk registreeriti Patendiameti poolt kasutamise tulemusena omandanud eristusvõime või üldtuntuse alusel, mis on tõendus selle kohta, et kaubamärk TEA on üldtuntud ja suure eristusvõimega tähis (lisa 3 ja 2a, 2b).
2. AS TEA Kirjastus ning AS TEA Keeleõpetus (AS TEA Keeleõpetus on Eesti esimene eraettevõtte, mis registreeriti juba 04.07.1988) on üks Eesti Vabariigi vanimaid ning edukamaid kirjastus- ja koolituskeskusi, kes on juba aastaid Eesti kirjastuse ja koolituse ning trükiste, sh elektrooniliste sõnaraamatute, käsiraamatute, lasteraamatute, õpikute jms, koostamise ja väljaandmise valdkonnas turuliider. Ühise kaubamärgi TEA all tegutsetakse Eesti turul alates 1988. aastast, mil ettevõttest sai täiskasvanute ja noorte kvaliteetse võõr- ja eestikeelse koolituse arvestatav keskus, kes koolitab lisaks tavaõppijatele ka ministeeriumide, kohalike omavalitsuste ja riigiametite spetsialiste. 1989. aastal töötas TEA Keelekeskus välja oma eesti keele õpetamise metoodika ja avaldas keeleõpetajatele mõeldud ajakirjas "Lingua" regulaarselt oma eesti keele tundide materjale koos spetsialistide kommentaaridega. 1990-ndatel aastatel arenes TEA keelekeskus jõuliselt edasi, saavutades õppijate arvuks 1800-2000 inimest aastas, laiendades samal ajal keelekursuste korraldamist ka väljaspool Tallinna Eesti erinevais paigus, sh. Lõuna-Eestis, Saaremaal ja ka Soomes. Aastatel 1991 ja 1992 pani TEA aluse mitmekeelsete majandussõnaraamatute kirjastamisele (lisa 4).
3. Kaubamärk TEA on Eestis ülmärgitud valdkondades aastaid laialdaselt kasutusel olnud. Tõenditena kasutakse:
 - Varasemalt kaubamärgi nr 42667 TEA registreerimisel kasutatud materjale, mida on täiendatud ka kaasaegsemate tõenditega (lisa 4).
 - Nimekiri Internetist aadressil www.tea.ee ning ESTER Tallinna täielikust kataloogist (884 kirjet alates 1990. aastast) TEA kirjastuse poolt loodud ja kirjastatud sõnaraamatutest, grammatika- ja keeleõpikutest, kooliõpikutest ja töövihikutest, teatmekirjandusest ning lasteraamatutest. Esitatud materjalide nimekiri on pikk ja ei ole kahtlust, et meie kõigi kodu- või töölaual või arvutis elektroonilisel andmekandjal on mõni TEA kaubamärki kandev sõnaraamat vm teatmeteos või õppematerjal. Esitatud trükiste (sh elektrooniliste) nimekiri

näitab ka seda, et TEA kirjastusel on väga lai tarbijate ring, hõlmates nii koolieelikuid kui ka kooliealisi lapsi ning täiskasvanuid. Seega on TEA kaubamärgi võimalike tarbijate sektor väga lai ning praktiliselt kogu elanikkonda hõlmav. TEA litsentsidega on raamatuid välja antud 30 riigis (sh Lätis, Leedus, Poolas, Hiinas, Soomes). Välislitsentse on ca 300, samuti on osaletud oma väljapanekuga (messiboksiga) mitmetel rahvusvahelistel messidel (nt Frankfurdis, Londonis, Pekingis, Taipeis, Moskvast, Göteborgis, Helsingis, Bolognas jm). Eesti kirjastuste ja koolituse turul on tegemist tõenäoliselt kõige tuntuma ja rahvusvaheliselt levinud ning hinnalisema kaubamärgiga.

- Väljavõtte Internetist aadressilt www.tea.ee TEA keeltekoolis õpetatavatest keeltest ning erinevatest kursustest. Eeltoodust nähtub, et TEA kaubamärgi tarbijaskond keeleõpetuse valdkonnas on väga lai (nii keeltevaliku kui ka erineva sisuga kursuste põhjal) - lisa 4.
- artiklid Eesti ajakirjandusest, mis käsitlevad TEA kirjastuse laialdast tegutsemist Eesti turul. TEA Kirjastus võitis 2000. aastal riigihanke PHARE õppematerjalide väljaandmiseks, mis on olnud üks suuremaid PHARE egiidi all toimunud projekte.
- Väljavõtte üleriikliku tähtsusega programmi „Tiigrihüpe“ nõukogu otsusest 11.06.2004, millega õpitarkvaraprojektide raames ostetakse TEA Kirjastuselt õppematerjal „Eesti keel arvutil“, mida siis kasutatakse „Tiigrihüppe“ programmi raames üle-eestiliselt - lisa 4.
- TEA keeleõppijaid, kes kasutavad TEA õpikuid, töövihikuid jms, on alates 1988. aastast (mil alustati keeleõpetusega) olnud üle 35 000.
- Oluline mõõdupuu ettevõtte ja tema kaubamärgi tuntuse ja edukuse kohta on kindlasti ka tema majandusnäitajad, mis vaidlustajate puhul on alates 2005. aastast teinud olulise arenguhüppe - lisa 4.
- TEA kaubamärgi tuntust on viimastel aastatel olulisel määral suurendanud nende vaieldamatult kõige tuntum toode „TEA entsüklopeedia“, mis on praegu ainus ilmuv rahvusentsüklopeedia (24 köidet tiraažiga 8600 eks ja e-Entsüklopeedia Internetis, millel on üle 20 000 kasutaja) - lisa 4.

Eesti keeles on kirjastustegevus ning trükiste nõ valmistamine sünonüümid. Selleks, et valmistada oma kaubamärgi all trükiseid (raamatuid, õpikuid jms), peab neid kirjastama. Seetõttu on klassi 41 kirjastustegevus ning klassi 16 trükised omavahel tihedalt seotud ja teineteist täiendavad valdkonnad. Neid tegevusvaldkondasid ei saa vaadelda eraldi, vaid kui tervikut. Seoses sellega saab tõmmata paralleele nimetatud kahe klassi spetsiifiliste kaupade ja teenuste vahele, ehk tegemist on oma sisult samaliigiliste kaupade ja teenustega.

TEA kaubamärk on üldtuntud Eestis kõikides kaubamärgitaotluse M200500796 klassides 9, 16, 35, 41 ja 42 märgitud kaupade/teenuste osas. TEA kaubamärk on lisaks olemasolevatele kaubamärgiregistreeringutele omandanud ka täiendava laienuud õiguskaitse kõige laiemas tähenduses trükiste (nii elektroonilised kui ka paberil) koostamise ja trükkimise valdkonnas, kirjastus- ja koolitustegevuse ning trükiste turustamis- ja reklaamivaldkonnas, samuti ka nt trükistealaste tutvustuste ja näituste ning keelelaagrite organiseerimises.

Ka Patendiamet on varasemalt kaubamärgi nr 42667 TEA registreerimisel klassides 9 ja 16 jõudnud järeldusele, et see kaubamärk on registreeritud kasutamise tulemusena omandanud eristusvõime või üldtuntuse alusel (lisa 2b).

Kaubamärkide segiajamise tuvastamise asjaolud on tuntud Euroopa Kohtu otsustest C-251/95 Sabel (11. 11. 1997, SABEL vs Puma) ja C-39/97 Canon (29. 09. 1998, Canon Kabushiki Kaisha vs Metro-Goldwyn-Mayer Inc). Euroopa Kohus on sätestanud järgmist: „Õiguskaitse täpsed tingimused sisustab segiajamise tõenäosus, mis sõltub mitmetest asjaoludest, eriti kaubamärgi tuntusest turul, kasutatud või registreeritud kaubamärgiga seotud assotsiatsioonidest, kaubamärgi ja võrreldava tähise ning vastavate kaupade ja teenuste sarnasusest“.

Riigikohus on lahendis 3-2-1-4-06 märkinud, et KaMS § 10 lg 1 p-s 2 nimetatud juhul piisab kaubamärgi äravahetamise tõenäosusest, see ei pea olema reaalselt toimunud.

Lisaks, „kaupade väiksema sarnasuse võib kompenseerida kaubamärkide suurema sarnasuse aste ning vastupidi“. Nimetatud asjaolule on viidatud ka Direktiivi sissejuhatuse 10. punktis (vt. ka Euroopa Kohtu otsus nr. C-39/97 *Canon* p. 17).

Käesolevas vaidluses esitatud tõendite ja alljärgnevate selgituste valguses on ilmselge, et vaidlustajate kaubamärkidel on tugev loomupärane eristusvõime ning nende kasutamise, tuntuse, maine ja staatuse tõttu omandatud suurenenud eristusvõime, mis kokkuvõttes annab vaidlustaja kaubamärkidele laiema õiguskaitse, nagu on tuvastatud Euroopa Kohtu otsuses C-39/97 *Canon*.

Võrreldavad vaidlustajate registreeritud põhikaubamärk ja registreerimiseks esitatud kaubamärk on:

TEA

versus



Lisaks on vaidlustajate poolt registreeritud kaubamärgid DEA, CEA, GEA.

Võrreldavad vaidlustajate üldtuntud kaubamärgid ja registreerimiseks esitatud ning reaalselt kasutusel olev kaubamärgitaotlus on (lisa 5):



versus



Vaidlustaja registreeritud kaubamärgid on sõnamärgid ning taotlejal on kombineeritud kaubamärk, kuid mille eristusvõimeline sõnaline osa KEA on selgelt ülejäänud tekstiosast esile toodud.

TEA
DEA
CEA
GEA

versus



Taotleja kaubamärgi tekstilised osad Kesk-Eesti Arenduskeskus ning selle ingliskeelne tõlge Central Estonian Development Centre on eristusvõimetud, kirjeldavad, geograafilist päritolu ning teenuste liiki näitavad tähised. Seetõttu ei oma see täiendav sõnaline osa eraldiseisvat õiguskaitset ning tal puudub tähtsus kaubamärgitaotluse võimalikul eristamisel varasematest vaidlustajate kaubamärkidest. Ainus kaubamärgitaotluse üldise õiguskaitse seisukohalt eristusvõimet omav sõnaline tähis on KEA, mille registreerimise mitteõiguspärasust põhjendatakse käesoleva vaidlustusega.

Visuaalselt on võrreldavad registreeritud ja registreerimiseks esitatud kaubamärk äravahetamiseni sarnased. Alljärgnevalt võrdleb vaidlustaja pearõhuga kaubamärkide domineerivate sõnaliste osade sarnasust:

TEA versus KEA

Samas ei tohi jätta ka tähelepanuta ka teisi vaidlustaja kaubamärke **DEA, CEA, GEA** ning nende sarnasust tähisega **KEA**.

Nimelt, võrreldavate kaubamärkide sõnalised osad koosnevad peasjalikult identsetest tähtedest – mõlema kaubamärgi sõnaline osa koosneb 3-tähelisest täheühendist, kusjuures kaks tähte – EA – on neis identsed ja ka identse paigutusega.

Võrreldavate kaubamärkide esitähed T vs K erinevus on vähedomineeriv, kuna võrreldavad kaubamärgid algavad mõlemad kaashäälikutega, täpsemini helitu klusiiliga, mis foneetiliselt on sõnaalguliselt väga väikese eristusvõimega. Ühtlasi jääb erinev algustäht võrreldavate kaubamärkide tajumisel vähemärgatavaks, kuna rõhk langeb enamuses olevatele identsetele osadele e identsele tähekombinatsioonile EA.

Samuti on võrreldavad sõnalised tähised ühesilbilised.

Võttes arvesse, et võrreldavate tähiste reaalne kasutusviis on kontseptuaalselt väga lähedane, on suurem ka kaubamärkide segiajamise tõenäosus, kuna üldmuljelt on võrreldavad kaubamärgid väga sarnased.

Kaubamärgitaotlus M200500796 on esitatud registreerimiseks kombineeritud must-valge kaubamärgina. Kaubamärk koosneb tumeda ümara kujundi sisse pandud valgest sõnakombinatsioonist KEA ning nende peale lisatud stiliseeritud heledamast noole kujutisest.



Reaalselt värvilahenduseks kasutatakse sinist ümarat kujundit, tekstiosa on valge ning stiliseeritud nool on sinise-kollase kombinatsioonis (vt lisa 5).



Vaidlustajad leiavad, et kaubamärgitaotluse esitatud kujundus ning reaalselt kasutatud värvilahendus on täiendavaks võrreldavaid kaubamärke sarnaseks ja omavahel assotsieeruvaks muutvaks asjaoluks.

Nimelt, ka vaidlustaja üldtuntuse tulemusena õiguskaitse saanud reaalselt kasutatav kombineeritud kaubamärk TEA koosneb tumesinise ümara kujundi sisse pandud valgest sõnakombinatsioonist TEA.



Ühe variatsioonina on kasutusel ka heledama sinise tausta ning musta tähekombinatsiooniga kombineeritud kaubamärk.



Võrreldavate tähiste ühiseks domineerivaks kujunduslikuks elemendiks on sinise ümara kujundi kasutamine, mille sisse on siis paigutatud valgete trükitähtedega kolmetäheline tähis. Asjaolu, et kaubamärgitaotluses on veel kasutusel ka stiliseeritud noole kujutis, ei ole vaidlustaja arvates oluline, sest see ei muuda kaubamärgitaotluse üldiseloomu.

Vaidlustajad leiavad, et sinise üldmulje saavutamine kaubamärgitaotluse nr M200500796 koosseisus on ilmselgelt taotluslik, sest sinine värv on ka varasemate TEA kaubamärkide põhivärv ning lisaks ka pilkupüüdev ja äratav tarbijate tähelepanu.

Varasemat kaubamärki TEA on alates kasutuselevõtmisest ja sõnamärkide registreerimisest muutmatul kujul kasutatud ülalviidatud kombineeritud kaubamärkidena. Tarbijad on aastatepikkuse laiaulatusliku, eduka ja geograafiliselt laiahaardelise kasutamise tulemusena harjunud, et on olemas vaidlustaja „sinise palliga“ kaubamärk.

Teadaolevalt on võrreldavate domineerivate ja eristusvõimeliste sõnaliste osade puhul tegemist otsest tähendust mitteomavate tehissõnadega, seega semantilise aspektist lähtuvalt on need neutraalsed tähised.

Võib küll väita, et kaubamärk TEA on tuletatud omadussõnast „teadlik“ või tegusõnast „teadma“, kuid siiski puudub tähisel TEA otsene/assotsieeruv tähendus klasside 9, 16, 35, 41 ja 42 kaupade/teenustega. Teadaolevalt puudub ka tähisel KEA otsene/assotsieeruv tähendus klasside 9, 16, 35, 41 ja 42 kaupade/teenustega.

Käesoleval juhul on tegemist otsest tähendust mitteomavate ehk väljamõeldud sõnadega, millel puudub assotsieeruv tähendus kaitstavate kaupade/teenustega ja järelikult on olemas suurem tõenäosus nende kaubamärkide segiajamiseks.

Võrreldavate kaubamärkide domineerivad ja eristusvõimelised sõnalised osad on foneetiliselt väga sarnased.

Mõlemate kaubamärkide sõnaline osa koosneb 3-st tähest, kusjuures kaubamärkide 2 tähte on identsed ning ka identse paigutusega. Võrreldavate kaubamärkide TEA ja KEA esitäheks on helitu kaashäälik, mis foneetiliselt on sõnaalguselisel väga väikese eristusvõimega.

Samuti on võrreldavad domineerivad ja eristusvõimelised sõnalised tähised ühesilbilised.

Võrreldavate kaubamärkide esitähed T vs K erinevus on eriti vähedomineeriv ka foneetilisest aspektist lähtuvalt. Algushäälik jääb võrreldavate kaubamärkide foneetilisel tajumisel vähemärgatavaks, kuna tegemist on ühesilbilise sõnaga ja hääldamisel domineerib diftong – „ea“, mis on ainus heliline osis ja on identne TEA kaubamärgiga. Seega on võrreldavad kaubamärgid kõnes väga sarnased, teatud kontekstis eristamatud.

Võrreldavad tähised GEA, CEA ja KEA ei oma eesti keele foneetilisest süsteemis üldse eristusvõimet, sest nõrk ja tugev klusiil häälduvad identselt (K, G); ladina keele seisukohalt hääldub ka C(EA) samuti.

Kuna võrreldavate kaubamärkide hääldused on väga sarnased, siis see oluliselt suurendab kaubamärkide äravahetamise tõenäosust, s.h omavahelist assotsieerumist.

Kaubamärgitaotleja on esitanud oma kaubamärgi registreerimiseks klassides 9, 16, 35, 41 ja 42 (lisa 1).

Vaidlustaja registreeritud ja üldtuntud kaubamärkide kaupadeks ja teenusteks on samuti klassidesse 9, 16, 35, 41 ja 42 kuuluvad kaubad ja teenused. Kaubamärgitaotleja on lisaks klasside pealkirjadele esitanud oma kaupade ja teenuste loetelus ka piiravaid täpsustusi.

Vaidlustajate kaubamärgid on registreeritud nii üldiste klassipealkirjade lõikes (kl 9), kui ka täpsete kaupade/teenuste loeteluga. Kokkuvõttes on üldjoontes võrreldavate kaubamärkide puhul tegemist kõikides klassides 9, 16, 35, 41 ja 42 identsete ja samaliigiliste kaupade/teenustega. Nii näiteks omavad klassis 9 peamist tähtsust elektroonilised trükised ja andmekandjad, klassis 16 trükised, klassis 35 reklaamiteenus, oksjonite ja müügiteenuste osutamine, klassis 41 väljaõppe- ja koolitusala tegevus, tootetutvustuste organiseerimine, klassis 42 infoteenused üldisemalt, s.h ka näituste organiseerimine. Võrreldavate kaubamärkide kaubad ja teenused on tervikuna oma olemuselt identsed ja samaliigilised. Seega, kuna võrreldavad tähised hõlmavad endas identsid kaupu ja teenuseid, siis võib eeldada, et lõpptarbijad on võrreldavatel kaupadel ja teenustel samad ja

järelikult on tarbijate eksitamise tõenäosus märgatavalt suurem, mistõttu on ka võimalik majanduslik kahju vaidlustajatele oluliselt suurem.

Kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 3.

Eelnevalt on vaidlustaja hinnangul tõendatud, et vaidlustaja kaubamärgid on registreeritud või omandanud õiguskaitse üldtuntuse alusel, neil on turul tugev maine ja nad on varasemad võrreldes kaubamärgitaotlusega M200500796. Samuti on eelnevalt tõendatud, et võrreldavad kaubamärgid on omavahel sarnased.

Kuivõrd kaubamärgitaotleja klasside 9, 16, 35, 41 ja 42 kaupade/teenuste loetelu hõlmab endas muuhulgas ka klassi pealkirjasid, võib juhtuda, et nendes pealkirjades sisalduvad ka kaubad/teenused ei ole otseselt kaetud vaidlustajate varasemate kaubamärgiõigustega. Sellisel juhul võib vastaspool ka väita, et tegemist on eriliigiliste kaupade/teenustega ning kokkupuutumus võrreldavate kaubamärkidega tähistatud kaupade/teenuste vahel puudub. Sellise vastuargumendi aga välistab KaMS § 10 lg 1 p 3.

Vaidlustajad on arvamisel, et tulenevalt nende kaubamärgi üldtuntusest on sellel laienuud õiguskaitse, mis laieneb ka nendele võimalikele eriliigilistele, kuid samades klassides figureerivatele kaupadele/teenustele.

Maine ebaausa ärakasutamise põhimõtted on fikseeritud Euroopa Ühenduse kaubamärgialases õiguspraktikas vastavalt kohtukaasustele nr R283/1999-3 *Hollywood* ja T67/04 *SPA FINDERS* (25. 05. 2005, Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV vs OHIM, Spa-Finders Travel Arrangements): „*kaubamärgi maine, mis võimaldab teatud kauba või teenuse omodusi üle kanda teisele kaubale või teenusele, tekitab kolmandates isikutes soovi ära kasutada sellest mainest tulenevat rahalist väärtust, et soodustada enda majanduslikku edu*“.

Nagu eelpool mainitud, on vaidlustajate kaubamärkidel hea maine vastavates õiguskaitsevaldkondades. Kaubamärgitaotleja kaubamärgi registreerimisel võib aga tekkida olukord, kus varasemate tuntud vaidlustaja kaubamärkide tunnus ja hea maine hakkab nõ töötama kaubamärgitaotleja kasuks, reklaamides kaudselt ka tema kaupu/teenuseid ning ülekantuna kaubamärgitaotleja kaubamärgile KEA KESK-EESTI ARENDUSKESKUS+ kuju võib hakata tarbijaid mõjutama positiivselt valima kaubamärgitaotleja kaupu ja teenuseid ning ühtlasi tekitada tarbijates segadust. Selline tegevus on aga ebaaus ning vastuolus ausate kaubandustavadeaga.

Siinkohal tsiteerivad vaidlustajad *SPA FINDERS* kohtukaasust (T67/04), milles leitakse, et „*kahjustamine leiab aset, kui varasem kaubamärk ei tekita otsekohest assotsiatsiooni kaupade/teenustega, mille osas on ta registreeritud*“ ning OHIM vaidlustamisejuhendit: „*seda võimet võib vähendada või üldse selle kaotada asjaolu, et lisaks kaubamärgiomanikule kasutavad sama või sarnast tähist ka teised isikud kaupade osas, mis ei ole esialgses kaubamärgiregistreeringuga kaetud. See asjaolu viib kaubamärgi eristusvõime vähenemiseni ning n.ö parasiitmärkide vohamiseni, mis küll ei halvusta algset kaubamärki, kuid tulenevalt oma arvukusest jätavad selle kaubamärgi ilma eristusvõimest ja seega ka atraktiivsusest*“.

Tõendid kinnitavad, et vaidlustajate kaubamärgid on üldtuntud ja kõrge mainega kaubamärgid. Sellise maine/eristusvõime kahjustamine leiab aset, kui kaubamärgitaotleja kaubamärgi kaupade/teenustega

tekkiv assotsieerumine kahjustab vaidlustaja kaubamärke. Vaidlustajad seisavad hea selle eest, et nende kvaliteetsete ning usaldusväärsete kaubamärkide maine ei saaks mingil viisil kahjustatud, nõrgendatud või kuritarvitatud või toimuks tarbijate eksitamine. Kaubamärgitaotleja tähise kasutamine ükskõik millisel taotluses märgitud kaubal/teenusel viib kergesti eristusvõime kahjustamise või nõrgendamiseni või tarbijate eksitamiseni, kuna reaalselt võttes puudub vaidlustajal iga sugune kontroll kaubamärgitaotleja kaupade/teenuste kvaliteedi või reklaami teostamise viiside üle.

Reaalselt on turul aset leidnud juhtumid, kus vaidlustajat ja kaubamärgitaotlejat on tarbijate poolt segi aetud. Nimelt on AS Kesk-Eesti Arenduskeskuse poolt olnud kasutusel kontaktmeiliaadress

tea@kea.ee. Võimalik põhjendus, et nimetatud meiliaadress võib olla kellegi firmas töötava isiku eesnimi ei ole käesoleval juhul asjakohane, sest nimetatud meiliaadressi kasutamisega eksitatakse otseselt tarbijaid, kahjustatakse vaidlustaja kaubamärkide eristusvõimet ja tekitatakse vaidlustajale võimalikku majanduslikku kahju järelepärimistega vaidlustajate asemel AS Kesk-Eesti Arenduskeskuse meiliaadressile. Teadaolevalt saab selliste eksitamiste vältimiseks kasutada meiliaadressi kujul eesnimi.perekonnanimi@firmanimi.ee, mis antud juhul oleks AS Kesk-Eesti Arenduskeskuse poolt eksituste vältimiseks kooskõlas hea usu ja heade tavade põhimõtetega. Kuna aga seda ei ole tehtud, võib järeldada, et meiliaadressis tea@kea.ee sõna „tea“ kasutamine on taotluslik, tarbijaid eksitav ja vaidlustaja kaubamärkide eristusvõimet kahjustav. Samuti on toimunud ka segiajamisi stillis, kus elektrooniline järelepärimine on saadetud korraka meiliaadressidele tiina@tea.ee ja tiina@kea.ee (lisa 7).

Samuti on teada juhtum, kus kaubamärgitaotleja on koos tähisega KEA kasutanud oma nime reklaamimisel ka tähist TEA (lisa 7). Ainuüksi see fakt on tõend asjaolust, et kaubamärgitaotleja tegevuse tulemusena võib saada kahjustatud kaubamärgi TEA eristusvõime ning seda kaubamärki on kaubamärgitaotleja enda huvides ka ära kasutatud.

Kui ka kaubamärgitaotleja kaubamärgitaotluse tähekombinatsioon oleks tuletatud tema nime eraldi tähendust omavate sõnade esitähedest, peaks AS Kesk-Eesti Arenduskeskus nimes olevate eraldi tähendust omavate sõnade esitähedest moodustatud lühend olema **KEAK**. Kuna põhisõnaks on „Keskus“ ning täienditeks on „Kesk-Eesti“ ja „Arendus“, on arusaamatu, miks („Keskus“) K peaks lühendist puuduma. Kuna tähis KEA ei ole AS Kesk-Eesti Arenduskeskuse täpne lühend, vaid on tehnilikult loodud ning mugandatud KEA-ks, on alust arvata, et sellise tähise kasutuselevõtmisel on püütud jäljendada TEA varasemat samas valdkonnas kasutatavat – üldtuntud ja hinnatud – kaubamärki.

Isikud peavad nii firmanimedega registreerimisel kui ka kõikvõimalike tähistega (eriti tehnilikult moodustatud tähistega) kasutamisel ning kaubamärkidena registreerimisel juhinduma ühiskonnas väljakujunenud tavadest ning õigusnormidest. Tähistega kasutamisel/registreerimisel kaubamärkidena tuleb lähtuda eelkõige kaubamärgiseaduse ja äriseadustiku vastavatest sätetest. Teisisõnu, paratamatult tuleb arvestada teiste isikute varasemate õigustega (s.h registreeritud ja ka üldtuntud kaubamärkide ning ärinimedega). Käesoleval juhul on AS Kesk-Eesti Arenduskeskuse poolt registreerimiseks esitatud tähis KEA äravahetamiseni sarnane ning assotsieeruv juba aastaid varasemalt Eestis samas tegevusvaldkonnas kasutusel olnud ning üldtuntuks saanud kaubamärgiga TEA.

Kokkuvõttes võidakse hilisema kaubamärgiga ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mistõttu sellise tähise registreerimine kaubamärgina on lubamatu.

Vaidlustajad on arvamisel, et kaubamärgitaotleja kaubamärk nr M200500796 KEA KESK-EESTI ARENDUSKESKUS + kuju on eksitavalt sarnane vaidlustaja ärinimedega AS TEA Kirjastus ja AS TEA Keeleõpetus ning kaubamärgitaotluse kaubad/teenused kuuluvad samasse valdkonda äriühingute tegevusaladega.

Vaidlustajate ärinime olulisem ja domineerivaim osa on tähekombinatsioon TEA. Äriühingute nimede laiendid Kirjastus ja Keeleõpetus on ettevõtete tegevuse liiki näitavad tähised ning eraldi õiguskaitset äriseadustiku ega ka kaubamärgiseaduse mõttes ei oma. Tegemist on laienditega, millega nn TEA ettevõtted on oma tegevusalade lõikes teineteisest eraldatud.

Kaubamärgitaotlus sisaldab endas olulise, domineerivaima ning eristusvõimelisima tähisena tähekombinatsiooni KEA. Tähekombinatsioonide TEA ja KEA sarnasust on eespool analüüsitud. Sellest tulenevalt on vaidlustajad arvamisel, et eksisteerib suur äravahetamise tõenäosus vaidlustajate ärinimedega ning kaubamärgitaotluse vahel.

Kaubamärgiseaduse § 38 lg 1¹ sätetab, et kaubamärgi kontrollimisel § 10 lõike 1 punkti 4 suhtes arvestab Patendiamet ettevõtja tegevusaladena neid lõppenud aruandeaasta tegevusalasid ja uude

aruandeaastasse kavandatud tegevusalasid, mis olid äriregistrile teatatud või majandusaasta aruandes näidatud enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikoopäeva. Seega lähtuda tuleb siinjuures vaidlustajate 2003. aasta majandusaasta aruannetest, kuivõrd 2004. aasta aruanded esitati Äriregistrile 01.07.2005, s.t peale kaubamärgitaotluse M200500796 esitamist Patendiametile.

Äriregistrile esitatud majandusaasta aruannete väljavõtetest nähtub, et vaidlustajate tegevusalad kaubamärgitaotluse esitamise hetkel olid:

- AS TEA Kirjastus – trükitud ja elektrooniliste sõnaraamatute, teatmeteoste, õpikute lastekirjanduse kirjastamine ja turustamine (müük). Samuti tegutseti kirjastusõiguste müügi ning kirjastusõiguste müügi vahendamise valdkonnas. Raamatute kirjastamise ja müügiga kaasneva tegevusega on paratamatult ka nt kohtumiste, raamatuesitluste ja ka näituste korraldamine, samuti raamatute kujundamine (tööstusdisain). Lisaks planeeriti järgnevateks aastateks arengu- ja uurimisväljaminekuid seoses loodava konsortsiumiga Keelevara. Need tegevusvaldkonnad ühtivad KEA KESK-EESTI ARENDUSKESKUS + kuju kaubamärgitaotluse klasside 9, 16, 35, 41 ja 42 kaupade/teenustega (vt lisa 8).
- AS TEA Keeleõpetus – keeleõppekursuste ja koolituste läbiviimine. Need tegevusvaldkonnad ühtivad KEA KESK-EESTI ARENDUSKESKUS + kuju kaubamärgitaotluse klassi 41 teenustega (lisa 9).

Ülalmärgitust nähtuvalt on ilmselge, et vaidlustajate ärinimedega kaetud tegevusalad ja kaubamärgitaotleja kaubamärgiga tähistatud kaubad/teenused kuuluvad samasse valdkonda, kaubamärgitaotluse sõnaline osa KEA on eksitavalt sarnane vaidlustajate ärinimede eristusvõimelise ja domineeriva osaga TEA, mistõttu on kaubamärgitaotluse M200500796 registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 4.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgitaotleja on esitanud kaubamärgi nr M200500796 KEA KESK-EESTI ARENDUSKESKUS + kuju registreerimistaotluse pahauskelt ning seda asjaoludel, mis annavad alust arvata, et taotleja püüab saavutada kaubamärgile õiguskaitsset viisil, mida ühiskonnas valitsevate arusaamade järgi ei saa tunnustada. Seega võib kaubamärgitaotlust pidada vastuolus olevaks hea usu põhimõttega ja seega lubamatuks.

Tõendamaks seda, et KEA tähise kasutuselevõtmisega on püütud taotluslikult jäljendada vaidlustaja varasemaid registreeritud ning üldtuntud kaubamärke, on muuhulgas juba varasemalt käsitletud asjaolud:

- kasutusele on võetud tehnilikult loodud ning mugandatud tähis KEA, kuigi arvestades kaubamärgitaotleja tähendust omavate sõnade esitähete õiget kombinatsiooni, peaks selleks tähiseks olema KEAK;
- ilmselt mitte juhuslikult on kasutusele võetud sarnane kaubamärgi kujundus ja värvilahendus, mis muudab võrreldavad kaubamärkide kujutised kontseptuaalselt äravahetamiseni sarnasteks ja omavahel assotsieeruvateks;
- kasutusel on olnud meiliaadress tea@kea.ee;
- teada on juhtum, kus kaubamärgitaotleja on koos tähisega KEA kasutanud oma nime reklaamimisel ka tähist TEA – see on tõend asjaolust, kaubamärgitaotleja tegevuse tulemusena võib saada kahjustatud kaubamärgi TEA eristusvõime ning seda kaubamärki on kaubamärgitaotleja enda huvides ka ära kasutatud;
- samuti ei ole väheoluline asjaolu, et vaidlustaja on olulise haardega turuosaline – see tekitab kiusatust varasemat üldtuntud ja edukat kaubamärki jäljendada ning selle abil saavutada minimaalsete jõupingutustega ka ise ärilist edu ja lõigata kasu juba turule toodud, tuntuks tehtud ning tarbijate poolt hästi vastu võetud kaubamärgi arvelt .

Lähtudes eeltoodust paluvad vaidlustajad tunnistada varasemate kaubamärkide TEA üldtuntust ja laienenud õiguskaitsset Eestis, tühistada Patendiameti otsus registreerida kaubamärk KEA KESK EESTI

ARENDUSKESKUS + kuju (taotlus nr M200500796) nimele ning kohustada Patendiametit uue ekspertiisi käigus arvestama apellatsioonikomisjoni seisukohtadega.

Vaidlustusavaldusele on lisatud:

- 1 – Kaubamärgilehes nr. 1/2011 03.01.2011 avaldatud kaubamärgitaotlus M200500796;
- 2a, 2b – kaubamärgiregistreeringud nr. 14740 TEA ja 42667 TEA;
- 2c, 2d, 2e – kaubamärgiregistreeringud nr. 43416 DEA, 45700 CEA ja 45701 GEA;
- 2f, 2g – Äriregistri väljavõtted aktsiaselts TEA Kirjastus (reg. nr 10403710) ja aktsiaselts TEA Keeleõpetus (reg. nr 10305717) kohta.
- 3 – kaubamärgiregistreering nr SU-106921 „TEA“;
- 4 – väljavõtted aadressilt www.tea.ee vaidlustajate ajaloo ja laiaulatusliku tegevuse kohta;
- 5 – väljavõtte aadressilt www.kea.ee;
- 6 – väljavõtte WIPO käsiraamatust Introduction to Trademark Law & Practice. The Basic Concepts. A WIPO training manual.
- 7 – tõendid KEA ja TEA kooskasutamise kohta;
- 8 – osaline väljavõtte AS TEA Kirjastus 2003. majandusaasta aruandest;
- 9 – osaline AS TEA Keeleõpetus väljavõtte 2003. majandusaasta aruandest;
- 10 – maksekorraldus;
- 11 – volikirjad.

Taotleja (keda volikirja alusel esindab patendivolnik Urmas Kauler) esitas oma seisukohad 17.juunil 2011, milles ta vaidlustusavaldusega ei nõustunud alljärgnevatel põhjendustel (kokkuvõtlikult):

Kokkuvõtvalt leiab taotleja, et vaidlustusavaldus tuleb jätta rahuldamata, kuivõrd:

- 1) puuduvad alused ning põhjendused vaidlustusavalduses toodud kaubamärkide üldtuntuks lugemiseks;
- 2) kaubamärgid ei ole identsed ega eksitavalt sarnased;
- 3) vaid osad märkidega tähistatavad kaubad/teenused on identsed või samaliigilised;
- 4) kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt ega kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga ei ole tulenevalt eeltoodust tõenäoline;
- 5) väidetav taotlejapoolne pahauskus registreerimistaotluse esitamisel on otsitud ja paljasõnaline;
- 6) kaubamärk ja vaidlustajate ärinimed ei ole ei identsed ega sarnased, samuti ei ole kattuvad tegevusvaldkonnad.

Vaidlustajad on esitanud vaidlustusavalduse punktis II kahe kaubamärgi reproduktsioonid, millised mõlemad, koos sõnalise tähisega TEA on väidetavalt saavutanud üldtuntuse klassides 9, 16, 35, 41 ja 42. Taotleja vaidleb osundatud kaubamärkide väidetavale üldtuntuse aspektile vastu ning juhib apellatsioonikomisjoni tähelepanu, et vaidlustajad on esitanud vaidlustusavalduse esitajate varasemate õigustena (vaidlustusavalduse punkt II) kahe kaubamärgi reproduktsioonid: tumesinine kera, millel valget värvi trükitähtedega kirje TEA ning tähis ® (all vasakul) ning helesinist värvi kera, mille paremas ülemises osas heledam laik ning keral musta värvi kirje TEA ning tähis ® (all paremal). Vaidlustajate hinnangul on üldtuntuse saavutanud mõlemad osundatud kaubamärgid. Esitatud kaubamärkide väidetava üldtuntusega seonduvalt viitavad vaidlustajad ka kaubamärgiseaduses sätestatud üldtuntuks tunnistamise kriteeriumitele.

Nimetatuga seonduvalt soovib taotleja esile tõsta KaMS § 7 lg 4 sätestatud, mille kohaselt piisab kaubamärgi üldtuntuse tunnistamiseks, kui kaubamärki tunneb valdav enamuse vähemalt ühte käesoleva paragrahvi lõike 3 punktis 1 nimetatud sektorisse kuuluvatest isikutest.

Taotleja hinnangul ei anna vaidlustusavaldusele lisatud materjalid alust eelnimetatud normis sätestatud valdava enamuse teadlikkuse tõendamiseks, so käesoleval juhul esitatud tõendid ei kinnita kaubamärgi tundmist KaMS § 7 lg 3 p 1 toodud sektorite valdava enamuse poolt. Esitatud on

üksnes koopiad tellimuslehtedest, nimekirjad raamatute pealkirjadest, 5 artiklit trükimeediast ning väljatrükk vaidlustajate kodulehelt. Puuduvad mistahes andmed, turuuringud, turusegmendi analüüsid või mistahes muu vastav info kinnitamaks KaMS § 7 lg 3 p 1 toodud sektoritesse kuuluvate isikute teadlikkust vaidlustajate kaubamärkidest.

Hinnates vaidlustusavaldusele lisatud tõendeid, millised on küll must-valged koopiad ning äärmiselt halva kvaliteediga, ei nähtu osundatuist vasakul kujutatud kaubamärgi kasutamist üldse, so tumesinise kera ja valge teksti osaga kaubamärgi kasutamist. Tõenditel on kajastatud vähesel määral üleval paremal esitatud reproduktsiooniga kaubamärk, mistõttu saab võimalikku üldtuntust ning vastuolu vaidlustatud kaubamärgiga vaadelda üksnes paremal esitatud reproduktsiooni alusel.

Samas, hinnates vaidlustusavaldusele lisatud tõendeid kogumis, ei anna need taotleja hinnangul alust mistahes tähise üldtuntuks tunnistamiseks. Järgnevalt analüüsib taotleja nimetatud tõendeid:

- 1.1. lisa 3 – tõlkimata võõrkeelne dokument (vastuolu tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 41 sätestatuga), millise halvast kvaliteedist tulenevalt võib üksnes oletada seal kajastavat infot. Nimetatust hoolimata ei nähtu lisast kumbagi ülalesitatud reproduktsiooniga kaubamärki;
- 1.2. lisa 4 – väljatrükkidel veebilehelt www.tea.ee on kajastatud ülal paremal esitatud kujutis ning seegi mõnevõrra erinevalt kui vaidlustusavalduses toodud. Sisulise poole pealt kajastatakse vaidlustajate tegevust kirjastustegevuse ning keeleõppe sektoris. Tea Keeltekooli tegevusaladena tuuakse keeleõppe alane tegevus;
- 1.3. Tea Kirjastuse tegevuse kohta on esitatud trükiste loend. Puudub info, milliseid kaubamärke nimetatud trükistel on kasutatud, et osundatu alusel võiks otsustada kaubamärgi võimalikku üldtuntust;
- 1.4. Kokkuvõtte Tea tegevusest Eestis – osaliselt kattuv informatsioon eelnevalt analüüsitud trükiste loeteludega. Kokkuvõttest nähtub, et ajakirjanduses on nelja aasta jooksul avaldatud üksnes neli artiklit ning kümne aasta jooksul on avaldatud ainult seitse reklaami. Loetelust ei nähtu, milline kaubamärk kõikidel esitletud juhtudel kasutusel oli. Samas on taotleja hinnangul esitatud loetelus toodu selgelt ebapiisav järeldamaks mistahes kaubamärgi üldtuntust;
- 1.5. Eelnimetatud loetelule järgneb taaskord võõrkeelne tõlkimata artikkel, millisest ei nähtu vaidlustajate poolt rõhutatud ülalesitatud reproduktsioone. Ka Postimehes ning Õpetajate Lehes avaldatud artiklitest ei nähtu osundatud reproduktsioone. 1995. aasta kataloogi esikaas ning koopiad tellimuslehtedest ei tõenda isegi mitte kaubamärgi kasutamist. Teatavasti peab kaubamärk KaMS § 17 lõike 1 kohaselt olema tegelikult kasutatud registreeringus märgitud kaupade/teenuste tähistamiseks. Ka üldtuntuse tuvastamisel saab ja tuleb kasutada sama printsiipi, s.o kaubamärgi võimaliku üldtuntuse tõendamiseks peab kaubamärk olema kasutatud ning nimetatud aluseks olevad materjalid peavad kajastama tegelikku kaubamärgi kasutamist ning üksnes reklaamlehtedest või tellimisvormidest ei piisa kinnitamaks mainitud kasutamist ja ka võimalikku üldtuntust.
- 1.6. Tea Kirjastuse ekspordiplaanist ei nähtu millal ja kelle poolt osundatud kokkuvõtte on koostatud. Teisalt on toodud perioodi 1998-2002 väidetavalt kajastavad andmed, samas kui vaidlustatud taotlus on esitatud 15.06.2005.a. Taotleja hinnangul ei kajasta 1998-2002 andmed võimalikku kaubamärgi üldtuntust vaidlustatud kaubamärgi registreerimiseks esitamisel, s.o 2005. aastal. Isegi kui võiks väita tõendi asjakohasust, ei nähtu, millise kaubamärgi väidetavat kasutamist nimetatud materjal tõendab. Ekspordiplaanist nähtub äriühingu tegevus, mitte kaubamärgi kasutamine, sh. kirjastusõiguste müügi alane tegevus. Sisuliselt tähendab see, et vaidlustaja ise ei tegelenudki kirjastustegevusega, vaid üksnes müüs vastavaid õiguseid. Samadel alustel ei oma tõenduslikku sisu ega väärtust ka järgnev kirjavahetus ning 2000. aasta eksporditaotlus, milline samuti kajastab üksnes kirjastusõiguste müüki, mitte vaidlustaja poolset kirjastustegevust ning kaubamärgi kasutamist. Kusjuures puudub igasugune informatsioon, et osundatud taotlus üldse kellelegi esitati ja/või rahuldati.

- 1.7. Tea Keeltekooli tegevust kajastavatel väljatrükkidel on toodud keeltekooli tegevus, s.o keelekursuste valik ning kontaktandmed. Kasutatud kaubamärgid erinevad reproduktsioonidelt tähistest, milliste üldtuntust vaidlustusavalduses taotletakse.
- 1.8. Eesti Päevalehes ilmunud artiklites ja ka esitatud trükiste loeteludest ei leia samuti kaubamärkide kasutamist, milliste üldtuntust taotletakse.
- 1.9. Tõlkimata kirjavahetus, millisel kajastatust nähtub, et Keelefirma TEA on avaldanud soovi avaldada Eestis erinevate välisriikide trükiseid. Puuduvad andmed, et kirjavahetuses mainitud trükised ka avaldati ning juhul, kui avaldati, milliseid kaubamärke seal kasutati, et võiks järeldada kirjavahetuse tõenduslikku seost käesoleva kaasusega.

Vaidlustajad viitavad vaidlustusavalduse III punkti lõpus KaMS § 12 lõikele 1, kuid jätavad vaidlustusavalduses osundatud normi sisu täielikult tähelepanuta. Nimelt sätestab § 12 kaubamärgi õiguskaitse ulatuse alused, millisteks üldtuntud kaubamärgi puhul on kuju, millisena ta üldtuntuse omandas ning kaupade/teenuste osas on kaitse ulatuseks kaubad/teenused, mille tähistamisega kaubamärk üldtuntuse omandas. Kuivõrd, nagu eelnevalt ka juba tuvastatud, ei ole esitatud tõendeid kinnitamaks vaidlustusavalduses esitatud kaubamärkide väidetavat üldtuntust, ei saa ka nõustuda vaidlustajate meelevaldsete järeldustega, et nende kaubamärgid on saavutanud üldtuntuse kõigis vaidlustatud kaubamärgi registreerimistaotluse nr M200500796 taotletud klassides.

Lisatud materjalidest nähtub mitmete erinevate kaubamärkide kasutamine, s.o puudub kaubamärk, mida on läbivalt ühesuguses kujunduses ja värvilahenduses kasutatud, et saaks väita pikaajalist aktiivset kasutamist ning võimalikku üldtuntust.

Isegi kui nõustuda vaidlustajate kaubamärkide üldtuntusega, siis võiks hüpoteetiliselt üldtuntus esineda üksnes kirjastamise ja keeleõppe osas, kuivõrd nimetatud teenused on ainsad, millised kajastuvad lisatud materjalidel. Samas on endiselt selgusetu, milline kaubamärk üldtuntuse on saavutanud, arvestades, et argumentatsioonis on esitatud mitmeid erinevate reproduktsioonidega kaubamärke, millised tõenditel ei esine või on kajastatud üksnes osaliselt.

Enne kaubamärkide võrdlemist juhib taotleja tähelepanu vaidlustusavalduses varasemate õigustena toodud registreeringutele nr 43416, 45700 ja 45701. Nimelt on Tea Kirjastuse AS registreerinud lisaks kaubamärgile TEA ka kaubamärgid DEA, CEA ja GEA. Nimetatud kaubamärkide registreerimise eesmärki on vaidlustaja selgitanud kaubamärgi KEA registreerimismenetluses ning registreerimise tausta on selgitatud vaidlustaja poolt ka vaidlustusavalduse nr 1002 menetluse jooksul. Kokkuvõtlikult olgu märgitud, et vaidlustaja esitas kaubamärgi registreeringutes nr 43416, 45700 ja 45701 toodud kaubamärgid registreerimiseks eesmärgiga takistada AS Kesk-Eesti Arenduskeskus tegevust.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon oma 19.10.2009.a. otsuses nr 1002-o (<http://www.mkm.ee/public/1002-o.pdf>) tuvastas, et nii *Patendiameti ekspertiisis kui ka käesolevas asjas esitatud seisukohtades on taotleja läbivalt põhjendanud kaubamärgi „KEA” registreerimise taotlemist seoses vajadusega takistada oma (registreeritud ja väidetavalt üldtuntud) kaubamärgiga „TEA” äravahetamiseni sarnase tähise kasutamist vaidlustaja poolt. Nimetatu ei jäta kahtlust, et kaubamärgitaotluse nr M200401500 esitamisel taotleja mitte ainult ei olnud teadlik kaubamärgi „KEA” kasutamisest vaidlustaja poolt, vaid taotlus esitati ainult eesmärgiga kaubamärgi enda nimele registreerimise kaudu keelata selle kaubamärgi kasutamine vaidlustaja poolt.* Toodu valguses on eriti kummastavad vaidlustusavalduse punktis IX toodud väited taotleja väidetava pahausksuse kohta.

Taotleja mõonab, et seni kuni kaubamärk on kehtiv ning kaubamärgi omaniku ainuõigust ei ole tühiseks tunnistatud, tuleb registris olevate kaubamärkidega arvestada, kuid eeltoodu näitab ilmekalt käesoleva vaidlustusavalduse sisu ning eesmärki, so. vaidlustusavalduse esitamise eesmärk ei olnud mitte kaitsta oma õigusi väidetavalt konfliktis oleva AS Kesk-Eesti Arenduskeskus kaubamärgi vastu, vaid pahatahtlikult takistada AS-il Kesk-Eesti Arenduskeskus alates 1993. aastast kasutusel olnud

kaubamärgile kaitset saavutada. Nii nagu ka tööstusomandi apellatsioonikomisjon ülaltsiteeritud otsuses sedastas, ei saa kaubamärgi registreerimiseks esitamise ning ka käesoleval juhul vaidlustusavalduse esitamise eesmärk olla takistada taotlejal oma kaubamärgile kaitse saavutamist.

Käesoleval juhul ei ole tegemist ei identsete, sarnaste ega ka assotsieeruvate kaubamärkidega, mistõttu puudub ka tõenäosus tarbija eksitamiseks, puudub alus KaMS § 10 lg 1 p 2 ja p 3 kohaldamiseks.

Osundatud normide kohaldamiseks tuleb KaMS § 12 kohaselt aluseks võtta kaubamärgi registrisse kantud reproduktsioonid.

Võrreldavate kaubamärkide reproduktsioonidest nähtub, et tegemist on täiesti erinevate kaubamärkidega.

Registreerimiseks esitatud kaubamärk koosneb sõnalise osa ja kujundusliku elemendi kombinatsioonist. Sõnalise osa moodustavad akronüüm „KEA“, „KESK-EESTI ARENDUSKESKUS“ ning ingliskeelne „Central Estonian Development Centre“. Kaubamärgil on omavahel tarbijale mõistetav seos, so KEA on taotleja ärinime esitähedest moodustuv lühend, mille all on toodud ka ärinime peamine osa ning selle ingliskeelne vaste. Kujunduslikult on kasutaud paremale suunatud noole ning ovaali kujutist.

Vaidlustajate poolsed väited „*tähise KEA tungiva põhjuseta kasutamise kohta*“ on selgelt otsitud ning meelevaldsed. Nimelt väidavad vaidlustajad, et tegemist ei ole ärinime esitähedega kombinatsiooniga, vaid taotluslikult nende kaubamärgiga sarnase tähise moodustamisega, eesmärgiga kahjustada vaidlustajate kaubamärkide mainet ning eristusvõimet. Tegemist on selgelt ekslike seisukohtadega, millised on muuhulgas ümber lükanud nii Patendiamet oma 14.07.2005.a. teates nr 7/M200401500 (lisa 1), kui ka tööstusomandi apellatsioonikomisjon 19.10.2009.a. otsuses nr 1002-o, s.o *asjas esitatud materjalidest nähtuvalt on vaidlustaja, s.o AS Kesk-Eesti Arenduskeskus 1993. a detsembrist peamiselt koolituse ja konsultatsiooni valdkondades tegutsev ettevõtte. Oma tegevuses on vaidlustaja kasutanud ärinime esitähedest moodustatud lühendit „KEA“, sh osana vaidlustaja logost.*

Vaidlustajate poolt vastandatakse nii sõnalisi kui ka kombineeritud kaubamärke. Kombineeritud märgid, millistele tuginetakse tulenevalt väidetavast üldtuntusest on esitatud kahes erinevas reproduktsioonis: esimesel on kujutatud tumesinine kera, millel valget värvi trükitähedega kirje TEA ning tähis ® ning teisel helesinist värvi kera, mille paremas ülemises osas heledam laik ning keral musta värvi kirje TEA ning tähis ®.

Võrreldes registreerimiseks esitatud märki esiteks sõnaliste tähistega selgub, et tulenevalt sõnade arvu, tähemärkide arvu ja silpide arvu poolest on tegemist täiesti erinevate kaubamärkidega. Registreerimiseks esitatud kaubamärk koosneb akronüümist KEA ning sõnalistest osadest Kesk-Eesti Arenduskeskus ning Central Estonian Development Centre, s.o kokku kaheksast sõnast, 57-st tähemärgist. Samas kui vastandatud märgid koosnevad üksnes kolmest tähest ja ühest sõnast.

Ka kujunduslikud elemendid on erinevad. Registreerimiseks esitatud kaubamärgi puhul kasutatakse tähise kui terviku üldproportsioonidelt olulist kaarjat noole kujutist, milline saab alguse ovaali vasakust servast. Lisaks noole kujutisele on kasutusel ka ovaal, milles valget värvi kirje. Nimetatud elemendi all musta värvi trükitähedega kujutatud kirjed KESK-EESTI ARENDUSKESKUS, millise all omakorda samuti musta värvi kirjed Central Estonian Development Centre. Vastandatud kaubamärkidel ei nähtu ükski loetletud element, s.o tähise kujundus koosneb sinist värvi kerast, millel vastavalt kas musta või valget värvi stiliseeritud kirje TEA ning sümbol ®.

Kaubamärgid erinevad ka häälduslikult.

Taotleja hinnangul saab registreerimiseks esitatud kaubamärgi piltlikult jaotada kolmeks osaks: noole kujutis, ovaal kirjaga KEA ning selle all olevad kirjed. Hääldades vaadeldavaid kaubamärke ilmneb selgelt märkide foneetiline erinevus, mida eriliselt rõhutab tähistega KEA ja TEA esitähede erinevus. Nimelt häälduvad tähed T ja K täiesti erinevalt ning tarbijale on see erinevus tajutav ning eristatav.

Semantilisel kaubamärke võrreldes on vaidlustajad vasturääkivalt enda poolt esitatule märkinud, et kaubamärkide osadel TEA ja KEA puuduvad tähendused. Sõna TEA tähendus on Eesti tarbijale üheselt arusaadav kui sõna „teadma“ vorm (lisa 2). Nimetatud vorm on ka Eesti igapäevases keelekasutuses laialt levinud. Seega on tarbijale see koheselt arusaadav ning mõistetav. Ka vaidlustatud kaubamärgi osa KEA tähendus on tarbijale koheselt tajutav ning seda just tänu kaubamärgi koosseisus esitatud nimetatud lühendi nõ. pikemale verisoonile – **KESK-EESTI ARENDUSKESKUS**. Mõnevõrra haritumale tarbijale on KEA mõistetav ka kui teatav linnu liigi nimetus. Seega on ka semantilise aspektist vaadatuna tegemist täiesti erinevate kaubamärkidega.

Kuivõrd kaubamärgid ei ole ei identsed, sarnased ega ka assotsieeruvad, puudub vajadus analüüsida ka registreeringutega kaetud kaupu/teenuseid.

Taotleja hinnangul ei esine käesoleval juhul ei kaubamärkide tarbija poolset äravahetamise tõenäosust ega ka kaubamärkide assotsieerumist.

Võimalikku assotsieerumist ning tarbijapoolset eksitamist välistavaks argumendiks on ka kontseptuaalse sarnasuse puudumine vaadeldavate kaubamärkide vahel. Taotleja rõhutab täiendavalt registreerimiseks esitatud kaubamärgis sisalduvale kontseptuaalsele seosele sõnaliste elementide vahel. Akronüüm KEA on tuletatud Kesk-Eesti Arenduskeskus esitähedest ning tarbijale on see kaubamärgiga kokku puutudes ka koheselt tajutav. Samuti on Eesti tarbijale koheselt tajutav ning mõistetav vastandatud kaubamärkide sõna TEA. Eesti tarbija jaoks ei ole tegemist sõnavaralise leiutise või neologismiga, vaid selgelt sõna TEADMA vormiga. Ka Patendiamet on vastandatud kaubamärgile TEA (reg. nr. 42667) (vaidlustusavalduse lisa 2b) ekspertiisi tehes samale järeldusele jõudnud. Nimelt on kaubamärk registreeritud „kasutamise tulemusena omandatud eristusvõime või üldtuntuse alusel“. Eristusvõimelise kaubamärgi puhul puudub nimetatud kaitse omandamise viisiks vajadus ning põhjus.

Ka vaidlustusavaldusele ei ole lisatud mitte ühtegi tõendit, milline kinnitaks käesolevas kaasuses vaatluse olevate kaubamärkide äravahetamist tarbija poolt või mistahes muul viisil kaubamärkide vahelist konflikti.

Nimetatud osas on vaidlustajad esitanud meilivahetuse ning Lõunalehes avaldatud artikli, väites, et osundatud materjalid kinnitavad kaubamärkide äravahetamist tarbija poolt. Tegemist on selgelt eksliku seisukohaga, kuivõrd meiliaadressides ei kasutata kaubamärke, veel vähem kombineeritud kaubamärki (milline on antud juhul vaidlustatud). Samas ei saa ka ühe meilivahetuse alusel 17 aasta jooksul teha mingeid põhjanevaid järeldusi kaubamärkide võimaliku kollisiooni suhtes.

Samuti on täielikult meelevaldne vaidlustajate järeldus, et meiliaadress tea@kea.ee on selgelt tarbija eksitamise ning vaidlustajate kaubamärkide eristusvõime ning maine kahjustamise eesmärgil loodud ning kasutatud aadress. Nimetatu ümber lükkamiseks on vaidlustajad ise esitanud ka Lõunalehes avaldatud artikli, millest järeldub üheselt, et tegemist on inimese nimega. Ka artikli autori puhul on kasutatud sarnast äärmiselt levinud meiliaadressi formaati (millist kasutab ka näiteks vaidlustajate esindaja, s.o raivo@koitel.ee). Artikli sisuliselt pooltelt leiavad kinnitust mitmed taotleja poolt eelnevalt esitatud aspektid: KEA on lühend Kesk-Eesti Arenduskeskusest ning KEA pikaajaline, laiaulatuslik ning aktiivne tegevus Eestis.

Taotleja hinnangul on vaidlustajate viited võimalusele, et *tulevikus võib tekkida olukord, kus varasemate tuntud vaidlustaja kaubamärkide tuntus ja hea maine hakkab n.ö töötama kaubamärgitaotleja kasuks, reklaamides kaudselt ka tema kaupu/teenuseid ning ülekantuna kaubamärgitaotleja kaubamärgile KEA KESK-EESTI ARENDUSKESKUS + kuju võib hakata tarbijaid mõjutama positiivselt valima kaubamärgitaotleja kaupu ja teenuseid ning ühtlasi tekitades tarbijates segadust, selgelt liialdatud ning meelevaldsed. On selge, et kui juba alates 1994. aastast ei ole vaidlustajate poolt kirjeldatud olukordi esinenud, ei ole tarbija eksitamine ning väidetava maine ning eristusvõime kahjustamine või ära kasutamine tõenäoline ka tulevikus.*

Taotleja rõhutab, et nii taotleja kui ka vaidlustajad on tegevad erinevates turusegmentides, s.o vaidlustajad tegelevad kirjastamise ja keelekursuste läbiviimisega, samas kui taotleja tegeleb üksnes täiskasvanute täiendus- ja ümberõppega. Juba toodu annab kinnitust konflikti puudumiseks vaadeldavate kaubamärkide vahel.

Vaidlustajad tuginevad vaidlustusavalduses KaMS § 10 lg 1 p 4 sätestatule. Nimetatud normi kohaselt *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedi kuupäeva äriregistrisse kantud ärinimega ning vastava ettevõtja tegevusala kuulub samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tähistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatsetakse kasutada.*

Äriseadustiku kohaselt on ärinimi äriregistrisse kantud nimi, mille all ettevõtja tegutseb. Samuti peab aktsiaseltsi ärinimi sisaldama täiendit "aktsiaselts". Seega on KaMS § 10 lg 1 p 4 kohaldamiseks vastandatud ärinimedeks AS TEA KIRJASTUS ja AS TEA KEELEÕPETUS, kui tervikud.

Esitatud kaubamärgi reproduktsiooni ja ärinimede võrdlemisel selgub, et tegemist ei ole KaMS § 10 lg 1 p 4 tähenduses ei identsete ega ka eksitavalt sarnaste kaubamärgi ja ärinimedega, nagu ekslikult üritavad korduvalt väita vaidlustajad. Registreerimiseks esitatud kaubamärk koosneb sõnalise osa ja kujundusliku elemendi kombinatsioonist. Sõnalise osa moodustavad akronüüm „KEA“, „KESK-EESTI ARENDUSKESKUS“ ning ingliskeelne „Central Estonian Development Centre“. Kaubamärgil on omavahel tarbijale mõistetav seos, s.o KEA on taotleja ärinime esitähedest moodustuv lühend, mille all on toodud ka ärinime peamine osa ning selle ingliskeelne vaste.

Vastandatud ärinimed koosnevad kolmest sõnalisest osast, so. lühendist AS ning sõnadest vastavalt TEA KIRJASTUS ja TEA KEELEÕPETUS.

Ekslik on vaidlustajate väide, nagu ärinimede hulka ei kuulu, ning neid ei saa ka väidetavalt KaMS § 10 lg 1 p 4 kohaldamisel arvestada, sõnad KIRJASTUS ja KEELEÕPETUS. Nagu eelnevalt viidatud äriseadustik selgelt sätestab, on ettevõtte ärinimi äriregistrisse kantud nimi, mitte selle üksik osa või osad. Seega tuleb hinnata äriregistrisse kantud nime kui terviku võimalikku kollisiooni vastandatud kaubamärgiga.

Käesoleval juhul viib nimetatud analüüs aga selge arusaamani, et kaubamärk ja ärinimed ei ole ei identsed ega ka eksitavalt sarnased. Milline asjaolu ilmekalt kinnitab, et KaMS § 10 lg 1 p 4 ei kuulu antud juhul kohaldamisele. Erinevused tulenevad nii kaubamärgi puhul kasutatavast kujunduslikust elemendist kui ka täiendavatest sõnalistest osadest. Ärinimes on samuti kasutatud selgelt äriühingu tegevusele viitavaid täiendavaid sõnalisi osi, viidates, et tegeletakse vastavalt kirjastustegevuse ning keelõppega.

Ka tegevusaladega seondult on vaidlustajad meelevaldselt tegevusalade ulatust laiendanud mitte lähtudes vaidlustajate poolt äriregistrile teatatud tegevusaladest. Äriregistrile on vaidlustajad teatanud, et tegeletakse kirjastamise ja keeleõppega. Sisuliselt võiks öelda, et mõlemal juhul on tegemist klassi 41 kuuluvate teenustega. Vaidlustajad aga üritavad ekslikult jätta muljet, et kirjastamine ja keeleõpe katavad automaatselt ka kõik ülejäänud registreerimistaotluses nr M200500796 toodud kaubad ja teenused. Antud juhul seda väita kindlasti ei saa.

Vaidlustajad argumenteerivad, toetudes KaMS § 9 lg 1 p 10 sätestatule, registreerimistaotluse nr M200500796 pahatahtlikku registreerimiseks esitamist püüdega saavutada kaubamärgile õiguskaitse viisil, mida ühiskonnas valitsevate arusaamade järgi ei saa tunnustada, seega võib kaubamärgitaotlust pidada vastuolus olevaks hea usu põhimõttega ja seega lubamatuks. Veelgi enam, vaidlustajad väidavad, et sellise pahauskse käitumisega tekitakse vaidlustajatele otsest majanduslikku kahju.

Taotleja hinnangul on vaidlustajad pahausksuse hindamise kriteeriumeid hinnanud üksnes osaliselt. Siinkohal viitab taotleja nii tööstusomandi apellatsioonikomisjoni kui ka kohtu praktikale, millistes on välja kujunenud seisukoht, et pahauskne on selline registreerimistaotlus, mille esitaja teadis teisele

isikule kuuluvast kasutusel olevast kaubamärgist ning taotlus on esitatud eesmärgiga saada enda omandusse teise isiku poolt välja töötatud ja kasutusel olev kaubamärk.

Pahauskuse sisustamisel tuleb lähtuda ka kaubamargi funktsioonist ning seaduses sätestatud kaubamargi registreerimise eesmärgist. Kaubamärgi funktsiooniks on tulenevalt KaMS § 3 eristada isiku kaupu ja teenuseid teiste isikute samaliigilistest kaupadest ja teenustest.

Arvestades, et käesoleval juhul on tegemist taotleja poolt välja töötatud, taotleja ärinime sisaldava ning alates 1993. aastast kasutusel oleva kaubamärgiga, on selgelt sisutud vaidlustajate väited nagu oleks seesama 17 aastat probleemideta kasutusel olnud kaubamärgi registreerimiseks esitamine taotleja poolne pahatahtlik tegevus. Mistahes taotleja poolset väidetavat pahatahtlust puudutavad argumendid antud kaasuses on selgelt otsitud, väited paljasõnalised ning järeldused meelevaldsed.

Taotleja palub tunnistada oma kaubamärki üldtuntust. Ta muuhulgas leiab, et kaubamärk "KEA" on Eesti tarbijate seas üldtuntud kaubamärk ning seda on aktiivselt kasutatud juba alates 1993. aastast. 1998. aastal loodi AS Kesk-Eesti Arenduskeskuse juurde KEA Erakool, kus viiakse läbi ümberõppekursuseid, tööalast täiendkoolitust ja vabahariduskoolitust. KEA Erakool pakub kõrgel tasemel koolitust, arvestades sihtgruppide probleeme, taotlusi ja huve. Sihtgruppideks on töötajad ja töötud, ametiõppijad, haridustöötajad, ettevõtjad, kohalike omavalitsuste ja riigiasutuste töötajad jt koolitushuvilised. Praeguseks on KEA-l 14 õppekeskust üle Eesti. Haridus- ja Teadusministeerium on AS-ile Kesk-Eesti Arenduskeskus väljastanud täiskasvanute koolitamiseks mitu koolitusluba (Lisa 4).

Kesk-Eesti Arenduskeskus AS on olnud aastatel 1998 ja 2003-2005 ja on ka praegu Eesti Kaubandus-Tööstuskoja Liige (Lisad 5-8). 1996. aasta Paide ettevõtete TOP '96 saavutas KEA esikoha (Lisa 9). 1997. aasta majandusnäitajate põhjal pälvis AS Kesk-Eesti Arenduskeskus ajalehe Äripäev Koolituse TOP 30-s III koha (Lisa 10). 1999. aastal pälvis AS Kesk-Eesti Arenduskeskus Paide ettevõtete seas I koha (Lisa 11). KEA on valitud 2002. aastal Paide majandusruumi ettevõtete TOP-is esikohale (Lisa 12). KEA on alates 30.05.2003.a. Eesti Täiskasvanute Koolitajate Assotsiatsiooni ANDRAS liige (Lisa 13). KEA-le on omistatud mitmeid tänukirju meeldiva ja tulemusrikka koostöö eest (Lisad 14-17). Kõik nimetatud ning lisatud tõendeid aga ka Interneti portaalis NETI, DELFI ja GOOGLE teostatud KEA Kesk-Eesti Arenduskeskus otsingu tulemused, erinevad artiklid näitavad ilmekalt taotleja kaubamärgi KEA katkematut pikaajalist kasutamist, üldtuntust ning kõrget renomeed Eesti tarbijate seas (lisad 18-19).

Vastusele on lisatud ka arvukalt väljatrükke erinevatest artiklitest nii Internetist kui ka koopiaid trükimeediast (lisa 20). Kõik lisatud tõendid kinnitavad, et KEA on AS Kesk-Eesti Arenduskeskus esitähedest moodustatud akronüüm; tarbijad teavad tähist KEA kui taotlejale kuuluvat kaubamärki; kaubamärk KEA on seostatav üksnes ja ainult taotlejaga; tarbijapoolne eksitamine vaidlustajate kaubamärkidega on välistatud.

Seisukohtadele oli lisatud:

1. Koopia Patendiameti 14.07.2005.a. teatest nr. 7/M200401500;
2. Väljatrükk EKI veebilehelt sõna „tea“ tähenduse kohta;
3. Koopia Patendiameti 21.10.205.a. teatest nr 7/M200401500;
4. Väljatrükk veebilehelt www.kea.ee;
5. Koopia Kesk-Eesti Arenduskeskusele 1998. aastal väljastatud tunnistusest;
6. Koopia Kesk-Eesti Arenduskeskusele 2003. aastal väljastatud tunnistusest;
7. Koopia Kesk-Eesti Arenduskeskusele 2004. aastal väljastatud tunnistusest;
8. Koopia Kesk-Eesti Arenduskeskusele 2005. aastal väljastatud tunnistusest;
9. 29.10.1997.a. välja antud tunnustus Paide Ettevõtete TOP 96 võitja kohta;
10. 28.10.1998.a. välja antud tunnustus Äripäeva Koolituse TOP 30 III koha saavutamise kohta;
11. Tunnustus Paide majandusruumi ettevõtete TOP 2002 hulka kuulumise kohta;
12. Tunnustus Paide ettevõtete TOP 99 I koha saavutamise kohta;
13. Tunnustus 30.05.2003.a. Eesti Täiskasvanute Koolitajate Assotsiatsiooni ANDRAS liikmelisuse kohta;

14. Paide Shanty 2002 tänukiri AS-ile KEA;
15. Paide Shanty 2003 tänukiri AS-ile KEA;
16. Tänukeiri 1999-2000 koostöö eest Euroopa Liidu Phare programmiga;
17. Tänukeiri Mitte-Eestlaste Integratsiooni Sihtasutusega koostöö eest;
18. Väljatrükk veebikeskkonnas www.neti.ee teostatud otsingu tulemustest;
19. Väljatrükk veebikeskkonnas Google teostatud otsingu tulemustest;
20. Väljatrükk Delfi otsingusüsteemis teostatud otsingu tulemuste kohta;
21. Väljatrükk Äripäev Online 01.02.2005.a. artiklist „Tööturuamet koolitab ümber 4000 töötut“;
22. Väljatrükk 15.09.2005.a. ajalehe Valgamaalane elektroonilisest väljaandest artikli „Selver koolitas müüjaid tööhõiveameti vahendusel“;
23. Väljatrükk ajakirja LUUP 25.01.1999.a. avaldatud artiklist „Suurmaaomanik äratav surnud hingi“;
24. Koopia artiklist „Koolitusfirma areneb edasi“;
25. Koopia artiklist „Seminar rõhutas koostöövajadust“;
26. Koopia artiklist „Jõuluaeg on teeb inimesed heldeks“;
27. Koopia 28.08.2004.a. ajalehes Järva Teataja ilmunud artiklist;
28. Koopia 21.08.2004.a. Õpetajate Lehes ilmunud artiklist;
29. Koopia Võru Teatajas avaldatud artiklist;
30. Koopia 26.01.2005.a. Virumaa Teatajas avaldatud artiklist;
31. Koopia 18.12.2003.a. ajalehes Vooremaa avaldatud artiklist;
32. Koopia 14.04.2004.a. ajalehes Põhjarannik avaldatud reklaamist;
33. Koopia Äripäevas 27.01.1999.a. avaldatud artiklist;
34. Koopia artiklist „Täiendõpe sisendab kindlust“.

16. juulil 2012 esitas taotleja tõendid, et ta on piiranud oma kaubamarki teenustega klassis 41 - *haridusteenused, koolitusteenused; täiskasvanute täiend- ja ümberõpe; kutsenõustus*.

16.01.2012 esitas vaidlustajate esindaja vastuse taotleja seisukohtadele ja esitatud tõenditele, milles ta jäi vaidlustusavalduses esitatud seisukohtade juurde.

23.04.2012 esitas vaidlustaja oma lõplikud seisukohad.

22.05.2012 esitas taotleja oma lõplikud seisukohad.

Komisjon alustas lõppmenetlust käesolevas asjas 02.07.2012.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetlusosalise seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus ei kuulu rahuldamisele.

Patendiamet on vastu võtnud otsuse registreerida taotleja kaubamärk KEA KESK-EESTI ARENDUSKESKUS Central Estonian Development Centre + kuju (taotlus nr M200500796, taotluse



kuupäev 15.06.2005) klassides 9, 16, 35, 41, 42.

28.06.2011 piiras taotleja kaubamärgi taotluses nr M200500796 esitatud kaupade ja teenuste loetelu ning nüüdseks hõlmab kaubamärgitaotlus järgmisi teenuseid: klass 41 - *haridusteenused, koolitusteenused; täiskasvanute täiend- ja ümberõpe; kutsenõustus*.

Vaidlustajale AS TEA Kirjastus kuuluvad kõik vaidlustusavalduses märgitud registreeritud kaubamärgid. Vaidlustajale AS TEA Keeleõpetus ühtegi registreeritud kaubamärki ei kuulu.

Vaidlust ei ole selles, et kõik vaidlustaja registreeritud kaubamärgid on taotleja kaubamärgi suhtes varasemad.

Vaidlustajad leiavad, et vaidlustatud kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktidega 2, 3, 4 ja 10.

KaMS § 10 lg 1 punktide 2, 3 kohaselt ei saa kaubamärk õiguskaitset, mis on identne või sarnane (sh assotsieeruv) varasema kaubamärgiga.

KaMS § 9 lg 1 p 4 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva äriregistrisse kantud ärinimega ning vastava ettevõtja tegevusala kuulub samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tähistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatakse kasutada.

Taotleja kaubamärk ei ole vaidlustajate kaubamärkidega identne või sarnane (sh assotsieeruv), samuti ei ole see identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva äriregistrisse kantud vaidlustajate ärinimega.

Vaidlustaja TEA Kirjastus AS kaubamärgid koosnevad üksikutest ja lühikestest sõnadest TEA, DEA, GEA, CEA, millest kolm esimest omavad tähendust vastavalt tegusõna teadma ühe vormina (TEA) ja naisterahva nimedena (TEA, DEA ja GEA). Semantilisest aspektist vaadatuna on need tähised vaidlustatud kaubamärgist seega erinevad, kuivõrd tähisel KEA puudub eesti keeles enamusele elanikkonnast tähendus (väike osa võib seda sõna seostada papagoide perekonda kuuluva linnuliigiga) ning tegemist on lühendiga taotleja ärinimest, ja selle lühendi sisu on kaubamärgi reproduktioonil lahti seletatud.

Taotleja kaubamärk on kombineeritud kaubamärk. Kaubamärk koosneb kujundist, sõnadest KEA, KESK- EESTI ARENDUSKESKUS, Central Estonian Development Centre. KEA on ettevõtte nime esitähedest moodustatud akronüüm, KESK- EESTI ARENDUSKESKUS on ettevõtte ärinimi ja Central Estonian Development Centre on ärinime ingliskeelne tõlge. Võttes arvesse, et kaubamärgi õiguskaitse ulatuse aluseks on kaubamärgi reproduktioon, siis kõigi eelduste kohaselt peab keskmine Eesti tarbija taotletavat kaubamärki KEA just kaubamärgi koosseisus sisalduva ärinime akronüümiks, mis vähendab taotleja kaubamärgi ja vaidlustajate kaubamärkide segiaetavuse riski. Esitatud kujul on kaubamärk tervikuna eristusvõimeline. Komisjon nõustub taotleja väidetega, et võrreldavad kaubamärgid ei ole äravahetamiseni sarnased (sh assotsieeruvad) foneetiliselt, semantiliselt ega visuaalselt ega pea vajalikuks neid siinkohal üle korrata.

Vaidlustaja ärinimed on TEA Kirjastus AS ja TEA Keeleõpetus AS. Taotleja kaubamärk koosneb kujundist, sõnadest KEA, KESK- EESTI ARENDUSKESKUS, Central Estonian Development Centre. Taotleja kaubamärk muuhulgas sisaldab taotleja ärinime ja selle tõlget ning ei ole identne ega eksitavalt sarnane vaidlustajate kaubamärkidega ega ärinimedega.

KaMS § 9 lg 10 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.

AS Kesk-Eesti Arenduskeskus on kantud ettevõtlusregistrisse 10.12.1993 ning äriregistrisse 08.09.1997 ning on kasutanud tähist KEA (ettevõtte nime esitähedest moodustatud akronüüm) alates 1993.a. Vaidlustajad ei ole taotleja pahausksust tõendanud, küll on aga tõendatud vaidlustajate pahausksus TOAK 19.10.2009 otsusega nr 1002-o, milles leiti, et TEA Kirjastus AS on 08.10.2004 esitanud taotluse kaubamärgi KEA registreerimiseks pahauskselt.

Ei ole vaidlust, et vaidlustajad kasutavad registreerimata kaubamärke



ja

Esitatud tõenditest ei selgu, mis ajast on need kaubamärgid kasutusel ja mis ajal ning mille alusel need väidetava üldtuntuse on omandanud. Seega ei saa komisjon käesolevas asjas nende märkide üldtuntust hinnata.

Komisjon, analüüsinud esitatud materjale, leiab, et vaidlustaja registreeritud sõnamärkide TEA (reg nr 14740 ja 42667) üldtuntust oleks võimalik hinnata üksnes kirjastamise ja keeleõppe osas. Samas, kuna komisjoni hinnangul ei ole võrreldavad märgid äravahetamiseni sarnased, puudub vajadus nimetatud märkide üldtuntust hinnata.

Lisaks ei pea komisjon vajalikuks hinnata taotleja kaubamärgi üldtuntust, kuna ka taotleja ise leiab, et tema kaubamärk ei ole äravahetamiseni sarnane vaidlustaja kaubamärgiga ja seega taotleja seisukohast peaks kaubamärkide vahel konflikt puuduma.



Vaidlustaja poolt võrdlemiseks esitatud kujutist  käesolevas vaidluses komisjon ei hinda, kuivõrd see tähis ei ole käesoleva vaidlustusavalduse objektiks.

Eeltoodu alusel ja juhindudes TÕAS § 61 lg-st 1, KaMS § 41 lg 3 komisjon,

o t s u s t a s:

jätta vaidlustusavaldused rahuldamata

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

E. Sassian

K. Tillberg

M. Tähepõld