

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 954-o**

Tallinnas, 30. oktoobril 2008. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Harri-Koit Lahek (eesistuja), Kerli Tuults ja Sulev Sulsenberg (edaspidi komisjon), vaatas kirjalikus menetluses läbi vaidlustaja Mul-T-Lock Ltd., Mul-T-Lock Park, P.O. Box 465, Yavne, IL vaidlustusavalduse, mille objektiks on Eesti Kaubamärgilehes nr 12/2005 avaldatud Patendiameti otsus kujutismärgi (taotlus nr M200401822) Lukumees OÜ nimele registreerimise kohta klassis 35.

**Asjaolud ja menetluse käik**

Vaidlustusavaldus esitati 24.01.2006. a ja registreeriti nr 954 all ning anti eelmenetlemiseks Harri-Koit Lahek'ule.

Vaidlustaja lepinguline esindaja volikirja alusel on patendivolinik Urmas Kernu, AAA Patendibüroo OÜ, Tartu mnt 16, 10117 Tallinn.

Vaidlustaja nõuab Eesti Kaubamärgilehes 12/2005 avaldatud Patendiameti otsuse tühistamist kujutismärgi (taotluse nr M200401822) registreerimise kohta LUKUMEEES OÜ nimele kaubamärgiseaduse (edaspidi KMS) § 10 lg 1 p 2, 3, 6, 7, § 41 lg 2 ja 3, Pariisi konventsiooni artikli 6*bis* ning TRIS lepingu artikli 16 lg 3 alusel.

**Vaidlustusavalduse sisu kokkuvõtlikult:**

**1. Vaidlustaja seisukohad**

Vaidlustaja on seisukohal, et ta on 30.05.1996. a registreeritud kujutismärgi (reg nr 19813), omanik, millega tähistatakse klassi 6 kuuluvaid allpool loetletud turvatooteid:

- metall-lukud (v.a. elektrilised), luku- ja ukseriivid, sissetapitud lukud, lukusüsteemid, auto käigukastilukud; võtmed ja võtmeplangid; metallriivid; tabalukud; krambid; silindrid; metallturvaketid; metallvõtmerõngad; teras ja muud metalluksed, mis kuuluvad 6. klassi; metallväravad; metallsulgurid; metallist uksepaneelid; metall-lingid ja -lingiriivid; ukse sulgurid ja avajad (v.a. elektrilised); seifid; lihtmetallist kastid; metallist identifitseerimisplaadid; klassi 6 kuuluvad peenmetallkaubad, sh lukussepa varustus; kõigi eelpoolnimetatud kaupade osad ja varustus.

Lisatud on väljatrükk Patendiameti andmebaasist nimetatud kaubamärgiregistreeringu kohta.

Vaidlustaja kaubamärgi (reg nr 19813) reproduksioon on alljärgnev:

---

Address:  
Harju 11  
15072

Telefon:  
6 256 490  
E-mail: [toak@mkm.ee](mailto:toak@mkm.ee)

Faks:  
6 256 404  
[www.mkm.ee/apellatsioon](http://www.mkm.ee/apellatsioon)



Kaubamärgilehes nr. 12/2005 avaldatust nähtub, et Patendiamet on otsustanud registreerida Eesti äriühingu LUKUMEEES OÜ nimele kaubamärgi, mille reproduktsioon (must- oranž) on alljärgnev:



Selle kujutismärgi registreerimistaotlus (reg nr M200401822) esitati 30. detsembril 2004. a allpool loetletud klassi 35 kuuluvate teenuste tähistamiseks:

- jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele); lukkude müük, sh akna- ja ukسلukud, seifilukud, eriotstarbelised lukud, tavalukud, turvalukud solenoidlukud, mootorlukud, elektrilukud, magnetlukud, lukuõlid, lukumäärded, lukurasvad, metallist turvauste müük.

Vaidlustusavaldusele on lisatud nimetatud kaubamärgi publikatsiooni koopia Kaubamärgilehest nr. 12/2005 (lk 18) ning väljatrükk Patendiameti andmebaasist.

## **2. Patendiameti otsuse ebaõigsus.**

Vaidlustaja leiab, et nimetatud Patendiameti otsus, registreerida kujutismärk taotluse reg nr M200401822 alusel äriühingu LUKUMEEES OÜ nimele on väär ning vastuolus KMS ning rahvusvahelise õiguse normidega, millega on rikutud tema õigusi ja seadusega kaitstud huvisid.

### **2.1 Vastuolu kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p-ga 2**

Kaubamärgi registreerimine on vastuolus KMS § 10 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

#### **2.1.1 Märkide sarnasus ning äravahetamise tõenäosus.**

Vaidlustaja leiab taotleja LUKUMEEES OÜ poolt registreerimiseks esitatud kujutismärk (taotluse nr M200401822)



olevat sarnase vaidlustaja registreeritud varasema kujutismärgiga (reg nr 19813).



Mõlema kaubamärgi puhul on nende kõige olulisemateks ning domineerivamateks elementideks nende kujutis.

Mõlemad kaubamärgid kujutavad endast stiliseeritud võtme kujutist, mille ülemine osa kujutab "musklis meest". Oluline on märkida, et isiku kujutis mõlemal kaubamärgil on identne.

Identne on käte asetus, kätel väljajoonistatud musklite kuju, käte kokkupuute kujutamine peaga, isegi pisidetail, et pildil parempoolne käsi on tõstetud kõrgemale, kui vasakpoolne ning ümar ülakeha kuju.

Vaidlustaja kaubamärki jälgendavad aga alljärgnevad tunnused taotleja kaubamärgis:

a) vaidlustaja kaubamärgis kasutatud ümmarguse augu kujutis on asendatud lukuaugu kujutisega, s.t. ümmargusele augule on lisatud kolmnurga kujutis.

b) vaidlustaja kaubamärgi võtme hammaste kuju on asendatud teist tüüpi luku hammaste kujuga.

Taotleja kaubamärgil kasutatud oranž ring stiliseeritud võtmeelemendi taustal ei ole domineerivaks elemendiks, kuna on peamise silmatorkava kujundelemendi taustaks ning ei oma meeldejäävaid ja eristavaid tunnuseid.

Kokkuvõtlikult leiab vaidlustaja, et taotleja kaubamärk kordab või jälgendab olulistes elementides vaidlustaja kaubamärki.

Vaidlustaja peab vaadeldavaid kaupu ja teenuseid samaliigilisteks. Kuigi vaidlustaja kaubamärk on registreeritud klassi 6 kaupadele (lukud) ning taotleja kaubamärk klassi 35 teenustele (eelkõige lukkude jae- ja hulgimüük), leiab vaidlustaja, et vaadeldavad kaubad ja teenused on samaliigilised, kuna lukkude müük on vahend lukkude turustamiseks.

Lisaks on levinud ning üldteada asjaolu, et lukke müüakse üldjuhul spetsialiseerunud kauplustes ning enamustel lukkude tootjatel on oma esindus-müügikohad või vähemalt volitatud edasimüüjad (näit. ASSA, ABLOY jne.).

Seetõttu võrreldes lukke ja lukkude müügiteenust on tarbijal alust eeldada, et need kaubad ja teenused pärinevad samast allikast või, et lukkude müügiteenus toimub tootja volitatud edasimüüja poolt ning annab alust antud kaubamärkide kaudseks assotsieerumiseks.

Antud juhul võimendab seda veelgi asjaolu, et vaidlustaja kujutiskaubamärki kasutatakse koos tootjamärgiga MUL-T-LOCK, seetõttu on nimetatud kaubamärk kasutusel kui tootja, mitte kui üksiku toote kaubamärk.

Lisaks leiab vaidlustaja, et 29.09.1997. a Euroopa Kohtu otsus (*C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc.*, European Court reports 1998. a lk 1-05507, para. 29), milles Euroopa Kohus leidis, et „... risk, et rahvas võib arvata, et kõnealused kaubad ja teenused pärinevad samast ettevõttest või kui majanduslikult seotud ettevõttelt, määrab Direktiivi § 4(1)(b) mõistes äravahetamise tõenäosuse olemasolu“.

Eeltoodust lähtudes leiab vaidlustaja, et vaadeldavad kaubamärgid on äärmiselt sarnased ning nende vahel ilmneb äravahetamise tõenäosuse oht. Seega taotleja kaubamärgi (taotluse reg nr M200401822) registreerimine on vastuolus KMS § 10 lg 1 p-ga 2.

### **2.1.2 Varasem kaubamärk**

Vaidlustaja on varasema kaubamärgi omanikuks KMS § 11 lg 1 p 2 mõistes, mille kohaselt varasem kaubamärk on registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikoopäev on varasem.

Vaidlustatud rahvusliku kujutiskaubamärgi registreerimistaotluse esitamise kuupäev oli 30.12.2004. a.

Vaidlustaja kaubamärgi registreeringu nr 19813, registreerimise kuupäev 30.05.1996. a, taotluse esitamise kuupäev 03.08.1994 on varasem.

### **2.2 Vastuolu KMS § 10 lg 1 p-ga 3**

Taotleja kaubamärgi registreerimine on vastuolus KMS § 10 lg 1 p-ga 3, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet.

Juhul, kui Apellatsioonikomisjon leiab, et kõnealused kaubad ja teenused ei ole samaliigilised ja tegemist on teist liiki kaupade ja teenustega, siis vaidlustaja leiab, et taotleja sarnase kaubamärgiga kasutatakse ebaausalt ära tema kaubamärgi mainet ja eristusvõimet.

Vaidlustaja kujutiskaubamärki kasutatakse koos tootjamärgiga MUL-T-LOCK, seetõttu on nimetatud kaubamärk kasutusel, kui tootja, mitte kui üksiku toote kaubamärk.

Vaidlustaja on üks ülemaailmsetest liidritest lukuturul ning tegemist on juba aastal 1973 asutatud äriühinguga. Mul-T-Lock Ltd. on tuntud kui patenteeritud turvalukkude valmistaja (juba nende esimeseks lukuks oli patendiga kaitstud turvalukk). Seetõttu on Mul-T-Lock Ltd. ning ka teda identifitseeriv kujutismärk omandanud kvaliteetlukutootja maine ning eristusvõime, mida taotleja kaubamärk ebaausalt ära kasutab.

### **2.3 Vastuolu kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p-ga 6**

Taotleja kaubamärgi registreerimine on vastuolus KMS § 10 lg 1 p-ga 6, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mille kasutamine kahjustab varasemat õigust nimele, isikuportreele, kinnistu nimetusele, arhitektuuriobjekti nimetusele või kujutisele, autoriõiguse või tööstusomandi esemele või muud varasemat õigust.

Vaidlustajale kuuluvad autoriõigused oma kujutismärgile.

Taotleja on oma kaubamärgi väljatöötamisel aluseks võtnud vaidlustaja kaubamärgi ning seda omavoliliselt töödeldud ning teinud osalisi muudatusi, kuid jättes osad märgi elemendid identseteks, mille asjaolu kinnitab, et taotleja märk on välja töötatud vaidlustaja kaubamärgi alusel.

Vastavalt autoriõiguse seaduse § 13 lg-le 1 kuulub autorile ainuõigus igal moel ise oma teost kasutada, lubada ja keelata oma teose samaviisilist kasutamist teiste isikute poolt ja saada tulu oma teose sellisest kasutamisest.

Vastavalt autoriõiguse seaduse § 13 lg 1 p-le 5 kuulub teose autorile ainuõigus teha teosest kohandusi (adaptsioone), töötusi (arranžeringuid) ja teisi töötusi (õigus teose töötlemisele), millist õigust antud juhul on rikutud.

### **2.4 Vastuolu KMS § 10 lg 1 p-ga 7**

Taotleja kaubamärgi registreerimine on vastuolus KMS § 10 lg 1 p-ga 7, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus on esitatud pahauskselt.

Vaidlustaja kasutab oma kaubamärki enam kui 70 riigis ning taotleja kaubamärk on üldtõudud põhjustel eksitavalt sarnane vaidlustaja kaubamärgiga.

Vaidlustaja leiab, et tema maineka ning eristusvõimelise kaubamärgi otsene ning ilmselgelt tahtlik jäljendamine on käsitletav taotleja pahauskse tegevusena lõigata kasu tema kaubamärgi mainest ning eristusvõimest ning on seetõttu käsitletav pahauskse tegevusena.

### **2.5 Vastuolu Pariisi konventsiooni artikliga 6bis ja TRIPS artikliga 16 lg 3**

Pariisi konventsiooni artikli 6bis lg 1 kohaselt Liidu liikmesriigid kohustuvad *ex officio*, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kuivõrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks. Käesolev säte laieneb ka juhtudele, kus märgi oluline osa kujutab endast niisuguse üldtuntud märgi taasesitust või jäljendit, mis võib põhjustada äravahetamist teise märgiga.

Vaidlustaja leiab oma kujutiskaubamärgi olevat Eestis üldtuntud ning taotleja kujutiskaubamärgi selle jäljendiks, mis võib põhjustada selle äravahetamist punktis 2.1.1. toodud asjaoludel.

Kaupasid ja teenuseid võib ülaltoodud põhjustel pidada samaliigilisteks ning kirjalikku luba taotleja kaubamärgi registreerimiseks vaidlustajalt küsitud ei ole.

Juhul, kui Apellatsioonikomisjon peab aga kõnealuseid kaupu ja teenuseid eriliigilisteks, leiab vaidlustaja, et esineb vastuolu TRIPS lepingu artikli 16 lg 3 sätetega, mille kohaselt Pariisi konventsiooni artikkel 6bis kehtib *mutatis mutandis* kaupade ja teenuste kohta, mis ei ole sarnased nendega, mille jaoks kaubamärk on registreeritud, tingimusel et selle kaubamärgi kasutamine kaupade või teenuste puhul viitaks otsesele seosele nende kaupade ja teenuste ja registreeritud kaubamärgi omaniku vahel, ning tingimusel, et selline kasutamine kahjustaks tõenäoliselt registreeritud kaubamärgi omaniku huve.

### **3. Taotlus**

Vaidlustaja palub lähtudes ülaltoodust ja juhindudes KMS § 10 lg 1 p-dest 2, 3, 6 ja 7, § 41 lg-test 2 ja 3 ning Pariisi konventsiooni artiklist 6 bis ning TRIPS artiklist 16 lg 3 Patendiameti otsuse kujutiskaubamärgi (taotluse nr M200401822 ) registreerimise kohta klassis 35 LUKUMEEES OÜ nimele täielikku tühistamist, ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust.

Vaidlustusavaldusele on lisatud Mul-T- Lock Ltd. volikiri, väljatrükk reg. nr.19813 kohta (23. 01. 2006), koopia kujutiskaubamärgi taotluse nr. M200401822 publikatsioonist, väljatrükk taotluse nr. M200401822 kohta (23.01.2006),väljatrükk koduleheküljelt [www.mul-t-lock.com](http://www.mul-t-lock.com) (24.01. 2006).

**Vaidlustaja esitas 29.09.2006. a komisjonile täiendavaid materjale** tõendamaks kujutismärgi mainet ja üldtuntust Eestis ning üle maailma: Mul-T-Lock Ltd deklaratsioon koos eestikeelse tõlkega, lisad A, B, D ja E ning lisa C koos eestikeelse tõlkega.

### **Vaidlustaja esitas oma lõplikud seisukohad 15.05.2008. a.**

Lõplikes seisukohtades jääb vaidlustaja oma esialgsete seisukohtade juurde ja leiab, et taotleja kaubamärgi registreerimine kahjustab vaidlustaja kaubamärgi mainet ja selle eristusvõimet, sest varasema kaubamärgiga sarnase kaubamärgi registreerimine toob esile kaubamärkide assotsieerumise, mis kahjustab varasemat kaubamärki, nõrgestades tema eristusvõimet.

Vaidlustaja palub, lähtudes ülaltoodust ja juhindudes KMS § 10 lg 1 p-dest 2, 3, 6 ja 7, § 41 lg-st 2 ja 3 ning Pariisi konventsiooni artiklist 6bis ning TRIPS artiklist 16 lg 3, tühistada täielikult Patendiameti otsus kujutiskaubamärgi (taotluse nr M200401822) registreerimise kohta klassis 35 LUKUMEEES OÜ nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust.

Taotleja ei ole oma seisukohti vaidlustusavalduse nr 954 kohta esitanud..

**Apellatsioonikomisjon alustas vaidlustusavalduse nr 954 lõppmenetlust 09.07.2008.a.**

Käesolevas asjas on vaidlustaja leidnud, et Patendiameti otsus registreerida kujutismärk (taotluse nr M200401822) LUKUMEEES OÜ nimele on vastuolus KMS § 10 lg 1 p-dega 2, 3, 6 ja 7, § 41 lg-tega 2 ja 3, Pariisi konventsiooni artikliga 6bis ning TRIPS artikliga 16 lg 3.

Komisjon lähtus käesolevas asjas otsuse tegemisel KMS § 12 lg 1 p-st 2, mille kohaselt kaubamärgi õiguskaitse ulatuse aluseks on registrisse kantud kaubamärgi reproduktsioon.

Komisjon, tutvunud vaidlustaja seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus tuleb rahuldada.

Vaidlustaja 30.05.1996. a registreeritud kaubamärk (reg nr 19813) on taotleja poolt 30.12.2004. a registreerimiseks esitatud kaubamärgi (taotluse nr M200401822) suhtes varasem.

Komisjon leiab, et taotleja LUKUMEEES OÜ poolt registreerimiseks esitatud värviline kaubamärk (taotluse nr M200401822) klassis 35 märgitud müügiteenuste tähistamiseks,



on äärmiselt sarnase vaidlustaja varasema, 30.05.1996. a registreeritud kaubamärgiga (reg nr 19813),



mis on saanud õiguskaitse klassis 6. On kahtlusteta selge, et taotleja ei ole iseseisvalt, enda loomingulise tegevuse tulemusena kaubamärgitaotluses kujutatud kaubamärki välja töötanud, vaid tegemist on varasema kaubamärgi töödeldud versiooniga.

Vaidlustaja kaubamärk on must-valge, millel on kujutatud lihaseid demonstreeriva inimese (edaspidi „musklimees“) ülakeha kontuur. Taotleja registreerimiseks esitatud kaubamärgis on sama kujutis esitatud mustana oranžil taustal.

Komisjon nõustub vaidlustajaga, et võrreldavate kaubamärkide puhul on kõige olulisemateks ning domineerivamateks elementideks nende kujutised. Käesolevas asjas kujutavad need endast sarnaseid stiliseeritud võtme kujutisi, mille sabaosad kujutavad

endast ülakeha lihaseid demonstreeriva „musklimehe“ siluette. Oluline on märkida, et taotleja kujutismärgil kujutatud „musklimehe“ ülakeha siluett on identne vaidlustaja kaubamärgil olevaga. Identsed on parema ja vasaku käe asetused ning kõrgused. Samuti on kätel kujutatud lihaste kuju, käte kokkupuute kujutamine peaga ning ümarad ülakeha kujutised identsed.

Vaidlustaja kaubamärgil on „musklimehe“ ümara ülakeha osas olev ümmargune EURO-tüüpi võtmeava (nt VALNES 027 võtmeava) kujutis asendatud ERA- tüüpi võtmeava (nt VALNES 016 võtmeava) kujutisega, s.t. ümmarguse ava asemel on taotleja tähisel kujutatud ümmarguse ava ja kolmnurga kombinatsiooni. Taotleja tähise kujundamisel on vaidlustaja kaubamärgil EURO-tüüpi lukusüdamiku ühepoolsete muukidega võtme kujutis asendatud ERA- tüüpi luku võtme keele kujutisega.

Taotleja kujutismärgil olev oranž ketas, mille taustal on kujutatud stiliseeritud ERA-tüüpi must võti, ei ole taotleja kujutismärgi domineerivaks elemendiks ning ei anna kujutismärgile tervikuna eristavaid tunnuseid.

Neil asjaoludel leiab komisjon, et taotleja kaubamärk jälgendab olulistes elementides vaidlustaja varasemat kaubamärki. Komisjon ei pea võimalikuks, et taotleja on juhuslikult, vaidlustaja kaubamärgist (teosest) sõltumatult loonud täpselt samasuguse põhimotiiviga kaubamärgi, kusjuures põhimotiivi, s.o mehe kujutise osas esineb identsus isegi kõige üksikasjalikemates detailides.

Seetõttu nõustub komisjon vaidlustajaga selles, et taotleja kaubamärgi registreerimine on vastuolus KMS § 10 lg 1 p-ga 6, mille kohaselt õiguskaitset ei saa muuhulgas kaubamärk, mille kasutamine kahjustab varasemat õigust autoriõiguse esemele.

Vaidlustusavaldusele lisatud tõenditest nähtub, et vaidlustajale kuulub autoriõigus „musklimehe“ logole alates selle esmaavaldamisest 1973 aastast Israelis.

Komisjoni hinnangul on ilmne, et taotleja on oma kaubamärgi väljatöötamisel aluseks võtnud vaidlustaja kaubamärgi ning seda omavoliliselt töödeldud ning teinud osalisi muudatusi. Taotleja on tahtlikult kopeerinud registreerimiseks esitatud kaubamärgis vaidlustaja kaubamärgis kasutatud „musklimehe“ motiivi, mis kinnitab, et taotleja on oma kaubamärgi välja töötanud vaidlustaja kaubamärgi alusel.

Erinevad on kujutismärkidel ainult musklimehe ümaral ülakehal olevad avad (s.o võtmeavad) ja EURO-tüüpi lukusüdamiku ühepoolsete muukidega võtme ning ERA-tüüpi luku võtme kujutised. Nimetatu ei muuda aga tõsiasja, et taotleja on rikkunud teisele isikule kuuluvat autoriõigust, mistõttu taotleja kaubamärgi osas esineb KMS § 10 lg 1 p-s 6 sätestatud õiguskaitset välistav asjaolu.

Võttes arvesse, et taotleja on tahtlikult jälgendanud vaidlustaja kaubamärki (autoriõigusega kaitstavat teost), nõustub komisjon vaidlustajaga ka selles, et taotlus on esitatud pahauskselt KMS § 10 lg 1 p 7 tähenduses. Komisjon leiab, et juba ainuüksi teise isiku teose õigustamatu modifitseerimine ja kasutamine ei ole kooskõlas heauskse käitumise põhimõtetega, seda enam tuleb pidada pahauskseks katset saada endale ainuõigus selliselt modifitseeritud teosele kui kaubamärgile.

Kuivõrd komisjon tuvastas, et taotleja kujutiskaubamärgi registreerimine on vastuolus KMS § 10 lg 1 p-dega 6 ja 7 ning kuna ainuüksi seetõttu tuleb vaidlustusavaldus täielikult rahuldada, ei pea komisjon käesolevas asjas vajalikuks hinnata taotleja kaubamärgi



registreerimise väidetavat vastuolu muude vaidlustusavalduses osundatud kaubamärgi registreerimisest keeldumise alustega. Vastava hinnangu andmine ei mõjutaks käesolevas asjas tehtavat otsust.

Lähtudes eeltoodust ja võttes aluseks KMS § 10 lg 1 p-d 6 ja 7, § 41 lg-d 2 ja 3, tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61 lg 1, § 41 lg-d 2 ja 3 komisjon,

**o t s u s t a s:**

**vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kujutismärgi (taotlus nr M200401822) registreerimise kohta klassis 35 Lukumees OÜ nimele ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust käesolevas otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib komisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse komisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagin menetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

Harri-Koit Lahek

Kerli Tults

Sulev Sulsenberg