

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 897-o

Tallinnas, 18. juulil 2008. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Tanel Kalmet ning Kerli Tuults, vaatas kirjalikus menetluses läbi AS-i Norbert (Tiskrevälja 22, Tallinn 13516) kaebuse Patendiameti 09.05.2005 otsuse nr 7/M200300763 peale kaubamärgi „GO SPA GEORG OTS SPA HOTELL + kuju” registreerimisest keeldumise kohta klassides 41, 43 ja 44.

Asjaolud ja menetluse käik

08.07.2005 esitas AS Norbert (keda volikirja alusel esindab patendivolinik Villu Pavelts) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile kaebuse Patendiameti otsuse peale, millega Patendiamet keeldus kaubamärgi „GO SPA GEORG OTS SPA HOTELL + kuju” (taotlus nr M200300763) registreerimisest AS Norbert nimele. Kaebus võeti 19.07.2005 apellatsioonikomisjonis menetluse numbri 897 all ning eelmenetlejaks määrati Sulev Sulsenberg.

AS Norbert (edaspidi nimetatud ka „kaebaja”) on seisukohal, et Patendiamet on põhjendamatult leidnud, et kõnealuse kaubamärgi registreerimine on vastuolus heade tavadega ning seega vastuolus kaubamärgiseaduse (KaMS) § 9 lg 1 p-ga 7. Patendiamet on otsuses asunud seisukohale, et heale tavale tuginedes on moraalselt taunitav tundud surnud isiku nime kasutuselevõtt teise isiku poolt. Seejuures tunnistab Patendiamet, et on selles küsimuses muutnud oma varasemaid seisukohti ning praktikat, mille kohaselt on tuntud isikute nimed või nimesid sisaldavad tähised kaubamärkidena õiguskaitse saanud. Seisukoha muutmise ajendiks on olnud asjaolu, et viimastel aastatel on ühiskonnas suurenenud soov registreerida kaubamärkidena tuntud isikute nimesid, samas ei pea ühiskond sellist tegevust õigeks. Kaebaja peab Patendiameti sellekohaseid väiteid paljasõnalisteks ja tõendamatuiks. Kooskõlas Euroopa Kohtu praktikaga puudub Patendiametil KaMS § 9 lg 1 p 7 mõiste „head tavad” sisustamisel piiramatut diskretsioonivolitust. Patendiamet on õigustatud KaMS § 9 lg 1 p 7 alusel kaubamärgi registreerimisest keelduma vaid juhul, kui registreerimisega kaasneks tõeliselt eksisteeriv ja piisavalt tõsine ühiskonna eriliselt püsivate kõlbluspõhimõtete rikkumise oht. Kaebaja leiab, et tuntud isiku nime kasutamine kaubamärgi koosseisus ei ole vastuolus senise praktikaga Eesti ühiskonnas. Patendiamet ei ole tõendanud ega selgitanud, miks väljapaistvate kultuuritegelaste nimede kasutamine kaubamärkide koosseisus on vastuolus heade tavade ehk üldtunnustatud kõlbluspõhimõtetega. Ei ole selgitatud, milliseid ühiskonna fundamentaalseid huvisid tuntud isiku nime kasutamine kaubamärgis (seda pealegi selle isiku õigusjärglase nõusolekul) tõsiselt kahjustab. Patendiamet on oma senises praktikas lubanud paljude nii Eestis (nt kaubamärgid „WIIRALTI KOHVIK + kuju”, „WILDE”) kui ka maailmas (nt kaubamärgid „MOZART”, „PICASSO”) tuntud isikute nimede kasutamist kaubamärkide koosseisus. Analoogne on ka Siseturu Ühtlustamise Ameti (OHIM) praktika Ühenduse kaubamärkide registreerimisel (nt kaubamärgid „CARUSO”, „MARK TWAIN”). Seetõttu ei saa ka kaubamärgile „GO SPA GEORG OTS SPA HOTELL + kuju” õiguskaitse andmine olla vastuolus heade tavadega kaubamärgiseaduse tähenduses. Registreerimisest keeldumisega on Patendiamet läinud vastuollu ka põhiseadusega sätestatud võrdse kohtlemise, õiguspärase ootuse ja õiguskindluse printsiibiga. Isikul, sh kaubamärgitaotlejal peab olema võimalik piisava kindlusega ette näha riigiorganite käitumist ning sellega

Adress:
Harju 11
15072

Telefon:
6 256 490
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:
6 256 404
www.mkm.ee/apellatsioon

arvestada. Patendiameti varasemast praktikast tulenevalt oli kaebajal tekkinud piisavalt kindel õiguslik ootus oma kaubamärgile õiguskaitse saamise osas. Patendiameti eeldus, et kaebaja soovib kaubamärki registreerida kasu/tulu saamise eesmärgil, on paljasõnaline ega moodusta osa kaubamärkide registreeritavuse hindamise kriteeriumitest. Kaubamärkide funktsiooniks on kaupade või teenuste eristamine teiste isikute samaliigilistest kaupadest või teenustest ning kaebaja sooviks ei ole kaubamärgi registreerimine ilma Georg Otsa sugulaste teadmata, sooviga kaubamärgiõigused neile edasi müüa. Kuigi Patendiamet on viidanud, et Georg Otsa nime kasutamine näiteks Tallinna Muusikakooli nimes ei too kellelegi rahalist kasu, ei ole selline väide õige – Georg Otsa nimelises Tallinna Muusikakoolis on ka riigieelarvevälised tasulised õppekohad, samuti viiakse läbi tasulisi täiskasvanute koolituse kursusi. Kaebaja märgib ka seda, et arvestades, kui aldis on Eesti ühiskond reageerima üldtunnustatud moraali põhimõtteid rikkuvatele ilmingutele ning et kaubamärk „GO SPA GEORG OTS SPA HOTELL + kuju”, vastupidi, on väga positiivselt vastu võetud, on seda vähem alust arvata, et Eesti ühiskonna fundamentaalsed huvid saaksid riivatud. Arusaamatu, kontekstiväline ning teatud määral vastuolus ülejäänud Patendiameti seisukohtadega, on ameti seisukoht, et isikul on alati võimalus kasutada kaubamärki ilma seda registreerimata. Sellest järeldub, et kaebaja kaubamärgi registreerimine on vastuolus heade tavadega, kasutamine aga mitte, samas kui ühiskond puutub kokku eelkõige just kasutamisega ja mitte registreerimisega.

Kaebaja on Patendiametile esitanud ka tõendi selle kohta, et Georg Otsa lähedased sugulased on nõus Georg Otsa nime kasutamisega kaebaja kaubamärgi koosseisus (17.05.2002 leping Ilona Otsa ja OÜ Norbert vahel). Kuigi Patendiamet on väljendanud seisukohta, et tuntud isiku nime registreerimine kaubamärgina ei ole vastuolus Eesti ühiskonna heade moraalseste tavadega juhul, kui on olemas isiku vastav luba, ei ole Patendiamet kaebaja esitatud tõendit arvestanud. Arusaadavatel põhjustel ei ole antud juhul olnud võimalik Patendiametile esitada Georg Otsa enda nõusolekut. Selliseid nõusolekuid ei ole ilmselgelt nõutud ka kaubamärkide „PICASSO”, „WIIRALTI KOHVIK”, „WILDE” registreerimisel.

Asjakohatu ja varasema praktikaga vastuolus on ka Patendiameti seisukoht, et kaubamärgi registreerimist takistab ka kaubamärgi võõrandatavus, s.t iga uus omanik võib valmistada kaupa või osutada teenust oma äranägemise järgi. Kaebaja märgib, et kogu maailmas, sh Euroopa Liidus lähtutakse kaubamärkide registreerimisel eelkõige taotlejate heauskse kohtlemise printsiibist. Kui Georg Otsa nime peaks hakatama kasutama selliselt, et riivatud saavad Georg Otsa pärijate või ühiskonna huvid tervikuna, on asjast huvitatud isikuil alati võimalus kasutada selleks ettenähtud seaduslikke õiguskaitsevahendeid.

Kaebaja hinnangul on selge, et kaubamärgile „GO SPA GEORG OTS SPA HOTELL + kuju” õiguskaitse andmisega ei seata ohtu Eesti ühiskonna fundamentaalseid huvisid ning kaubamärgi registreerimine ei ole vastuolus heade tavadega. Ka ei ole Patendiamet esitanud ühtki arvestatavat põhjust ja tõendit, miks peaks senist registreerimispraktikat muutma. Registreerimisest keeldumise otsuses esitatud seisukohad ja põhjendused ei ole tõendamist leidnud ja on väärad, mistõttu on otsus õigusvastane. Kaebaja palub apellatsioonikomisjonil tühistada täielikult Patendiameti 09.05.2005 otsus nr 7/M200300763 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Kaebusele on tõenditena lisatud Patendiameti 09.05.2005 registreerimisest keeldumise otsus nr 7/M200300763, Patendiameti 13.09.2004 ja 17.01.2005 teated kaebajale, kaebaja 17.11.2004 ja 22.03.2005 Patendiametile esitatud vastused, väljavõtted 22.03.2005 Eesti Päevalehest ja 29.06.2005 Äripäev Online'ist, koopia apellatsioonikomisjoni 20.10.1995 otsusest nr 70-o, väljavõtted Patendiameti kaubamärkide andmebaasist kaebuses osundatud kaubamärkide kohta.

20.10.2005 esitas Patendiamet apellatsioonikomisjonile oma seisukoha kaebuse kohta. Patendiamet kaebusega ei nõustu ning jääb oma registreerimisest keeldumise otsuse põhjenduste juurde.

Patendiamet märgib, et menetlusosalised käsitlevad mõiste „hea tava” sisu erinevalt. Patendiameti hinnangul on heaks tavaks austada oma riigi väljapaistvaid kultuuritegelasi ja mitte anda võimalust nende nime kasutamiseks äritegevuses, st pakutavate teenuste parema läbimüügi või maine kujundamiseks. Moraalselt on taunitav, kui tuntud isiku nimi võetakse kasutusele teise isiku poolt. Patendiamet peab seaduse lüngaks seda, et kaubamärgiseadus ei reguleeri tuntud surnud isikute nimede registreerimisega seonduvat, mistõttu tulebki vastavad otsused teha tuginedes KaMS § 9 lg 1 p 7 sätestatud terminile „hea tava”. Patendiameti seisukoha kujundamisel on lähtutud proportsionaalsuse, võrdse kohtlemise ja õiguskindluse põhimõttest. Tuntud isiku nime saaks registreerida kaubamärgina, st kasu saamise eesmärgil üksnes juhul, kui isik ise selleks loa annab. Tuntud isiku nime ja maine kaitsmine kaalub üles teiste isikute ärihuvid. Patendiamet märgib, et tuntud isiku nime kasutamine muusikakooli või tänava nimena ei too kellelegi rahalist kasu ning laeva tähistusena kasutatakse nime Georg Ots registreerimata tähisena. Patendiamet ei saa endale võtta õigust otsustada, milliste kaupade või teenuste suhtes tuntud inimese nime registreerida ja milliste suhtes mitte, ameti arvates ei ole üldse eetilise kasutada tuntud inimese nime ja head mainet tulu saamise eesmärgil. Patendiamet leiab, et isikul on alati võimalus kasutada tähist kaubamärgina ilma seda registreerimata. Georg Otsa abikaasa Ilona Otsa ja OÜ Norbert vahelist lepingut ei ole võimalik arvestada, kuna pärimisseaduse § 2 kohaselt ei ole pärandiks pärandaja õigused ja kohustused, mis seadusest tulenevalt või oma olemuselt on lahutamatu seotud pärandaja isikuga. Sellest tulenevalt ei ole ka nime võimalik pärandada.

Asjaolu, et kaubamärk „GO SPA GEORG OTS SPA HOTELL + kuju” ei koosne üksnes nimest Georg Ots, ei ole asjakohane, kuna ka juhul, kui tuntud isiku nime ei kasutata eraldi, vaid tähise koosseisus, peab tähis tervikuna ikkagi vastama kaubamärgiseaduses sätestatud. Samuti ei ole Patendiameti pädevuses kaubamärgi registreerimismenetluses hinnata kaupade või teenuste kvaliteeti, millel tuntud isiku nime soovitakse kasutada. Lisaks on kaubamärk võõrandatav, mis ühtlasi tähendab, et iga uus omanik võib kauba/teenuse kvaliteeti muuta.

Seoses kaebaja poolt osundatud varasema praktikaga, kus väidetavalt on lubatud teiste tuntud surnud isikute nimede kasutamist kaubamärkides, märgib Patendiamet, et selleks, et oleks võimalik tuvastada konkreetset isikut, peab olema teada nii isiku ees- kui perekonnanimi. Kaebaja esitatud näidetes on enamustes kaubamärkides kasutatud vaid nimeosa (perekonnanime), mistõttu on kaebaja üldistus Patendiameti vastuolulise praktika kohta alusetu. Kaubamärgi „VÄIKE-MAARJA SPORDIKLUBI "GEORG LURICH" G.Lurich”, kus sisaldub selgelt tajutavalt nii tuntud isiku Georg Lurich'i nimi, tema kujutis kui ka tema autogramm, registreerimise otsuse on aga Patendiamet teinud enne oma seisukoha ümberkujundamist. Oma seisukohta on Patendiamet muutnud, kuna viimastel aastatel on suurenenud tuntud isikute nimede või tähiste registreerimise soov ning ühiskond ei pea seda õigeks. Patendiamet soovib arvestada ühiskonna tõekspidamiste, väärtushinnangute ning mõistega „hea tava” seostuvaga. Lisaks märgib Patendiamet, et kaebaja osundatud varasema praktika näited ei ole identsed juhtumid antud kaubamärgiga, mistõttu ei saa nende alusel teha üldistusi antud kaubamärgile õiguskaitse andmise kohta.

Patendiamet möönab, et OHIM on lubanud tuntud isikute nimede kasutamist kaubamärkide koosseisus ning selles osas erineb OHIM seisukoht Patendiameti seisukohast. Samas ei ole kaubamärgi registreerimine Ühenduse kaubamärgina kaubamärgi Eestis registreerimise

aluseks ning iga riik peab selles osas arvestama oma kaubamärgiseadust, turusituatsiooni ning tarbijaskonna teadmisi ja tõekspidamisi. Pealegi on OHIM siiski ka keeldunud teatud isikunimede registreerimisest kaubamärkidena, nt „Bin Ladin”, „BILLCLINTON”, „Fidel Castro”.

Patendiamet leiab, et tema otsus kaubamärgi registreerimisest keeldumise kohta on seaduslik ja põhjendatud, mistõttu palutakse apellatsioonikomisjonil jätta kaebus rahuldamata.

29.12.2005 esitas kaebaja apellatsioonikomisjonile vastuseks Patendiameti seisukohtadele omapoolsed täiendavad seisukohad ja tõendid. Kaebaja toonitab, et Patendiamet ei ole põhjendanud, milliseid faktilisi asjaolusid arvestades tuleb kõnealuse kaubamärgi registreerimine lugeda heade tavadega vastuolus olevaks. Paljasõnaline ning faktidega vastuolus on Patendiameti väide, et lähtutud on proportsionaalsuse, võrdse kohtlemise ja õiguskindluse printsiibist. Patendiamet on mitte ainult registreerinud tuntud isikute nimesid sisaldavaid kaubamärke varasemalt, vaid on seda teinud ka pärast kaubamärgi „GO SPA GEORG OTS SPA HOTELL + kuju” registreerimisest keeldumist (nt kaubamärgid „CHE GUEVARA”, „Leonardo da Vinci”). Kaebaja leiab, et kuivõrd Eesti kaubamärgiõigus peab olema harmoneeritud Ühenduse kaubamärgiõigusega, peaks ka selle õiguse rakendamine olema harmoneeritud. Seega peaks muuhulgas Patendiamet kasutama ka samu põhimõtteid kui OHIM. Patendiamet ei ole millegagi põhjendanud ega tõendanud, mille poolest erineb Eesti turusituatsioon ja tarbijate tõekspidamised Euroopa Liidu teiste liikmesriikide omadest. Seoses Patendiameti osundatud kaubamärkidega, mille registreerimisest OHIM on keeldunud („BILLCLINTON”, „Fidel Castro”), juhib kaebaja tähelepanu, et neil juhtudel on tegemist elus olevate tuntud isikute nimede kasutamisega ning võib pidada tõenäoliseks, et need isikud ei ole lubanud oma nime kasutamist kaubamärkide koosseisus.

Kaebaja seisukohtadele on lisatud väljavõtted ajalehest Eesti Päevaleht, Patendiameti kaubamärkide andmebaasist ja internetilehekülgedelt.

05.05.2008 esitas kaebaja apellatsioonikomisjonile oma lõpliku seisukoha. Kaebaja jäi täielikult oma kaebuse ja esitatud nõude juurde.

05.06.2008 esitas Patendiamet apellatsioonikomisjonile oma lõpliku seisukoha. Patendiamet jäi täielikult oma seisukohtade juurde, paludes jätta kaebus rahuldamata. Muuhulgas toonitab Patendiamet, et kaebaja viited varasemale Euroopa ja siseriiklikule praktikale ei ole asjakohased, kuna iga kaubamärki tuleb käsitleda individuaalselt, arvestades konkreetse olukorraga kaasnevaid asjaolusid. Kaebaja poolt viidatud kaubamärgid ei ole võrreldavad käesolevas asjas vaatluse all oleva tähisega. Patendiamet ei ole rikkunud võrdse kohtlemise ja õiguskindluse põhimõtet ning leiab, et on teinud seadusliku ja põhjendatud otsuse.

Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus

Apellatsioonikomisjon, tutvunud menetlusosaliste seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

KaMS § 9 lg 1 p 7 kohaselt ei saa õiguskaitset muuhulgas tähis, mis on vastuolus heade tavadega.

Käesolevas asjas vaidlustatud 09.05.2005 otsuses nr 7/M200300763 on Patendiamet leidnud, et kaubamärgi „GO SPA GEORG OTS SPA HOTELL + kuju” registreerimine on heade

tavadega vastuolus ning seetõttu ei ole nimetatud tähist võimalik Eestis kaubamärgina registreerida.

Apellatsioonikomisjon nõustub kaebajaga, et Patendiameti nimetatud otsus ei ole põhjendatud. Vaidlustatud otsuses ega ka Patendiameti poolt apellatsioonikomisjonile esitatud seisukohtades ei ole selgitatud ega püütudki selgitada, miks konkreetselt kaubamärgi „GO SPA GEORG OTS SPA HOTELL + kuju” registreerimine konkreetsete klassi 41, 43 ja 44 teenuste tähistamiseks on vastuolus heade tavadega. Patendiameti motivatsioon on rajatud üldistusele ning eeldusele, et Eesti ühiskond üleüldse ei pea õigeks tuntud (surnud) isikute nimede registreerimist kaubamärkidena (teiste isikute poolt). Miks Patendiamet sellisele seisukohale on jõudnud, otsusest selgelt ega mõistlikult arusaadavalt ei nähtu. Seega on Patendiameti vastav seisukoht paljasõnaline ja põhjendamata, samuti on see ilmses vastuolus Patendiameti nii varasema kui hilisema praktikaga.

On õige, et kaubamärgiseadus ei defineeri ega ava „heade tavade” mõistet. Samas nõustub apellatsioonikomisjon kaebajaga, et see ei tähenda, et Patendiametil oleks mõiste „head tavad” sisustamisel piiramatut diskretsioonivõimet. Küll aga on määratlemata või avarate tõlgendamisvõimalustega õigusmõistete korral eriti oluline tavapärasest veelgi põhjalikumalt kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuseid motiveerida, tagamaks kaubamärgitaotlejale otsuse arusaadavust. Apellatsioonikomisjoni hinnangul on kaebaja põhimõtteliselt õigesti leidnud, et kaubamärgi registreerimine on heade tavadega vastuolus siis, kui sellega kaasneks tõeliselt eksisteeriv ja piisavalt tõsine ühiskonna eriliselt püsivate kõlbluspõhimõtete rikkumise oht. Apellatsioonikomisjon ei välista, et teatud juhtudel võib tõepoolest heade tavadega vastuolus olla ka tuntud (surnud) isikute nimesid sisaldavate kaubamärkide registreerimine, arvestades muuhulgas näiteks kaubamärgi ülesehitust (kontseptsiooni) või kaupu/teenuseid, mis on registreerimistaotluses nimetatud. Käesoleva asja materjalidest ei nähtu, et kaubamärgi „GO SPA GEORG OTS SPA HOTELL + kuju” registreerimisega klassides 41, 43 ja 44 võidakse heita halba varju tuntud ja lugupeetud Eesti laulja mälestusele või et esineksid muud asjaolud, mis võimaldaksid käsitleda kaubamärgi registreerimist heade tavadega vastuolus olevana. Kindlasti ei ole õige vaidlustatud Patendiameti otsuses väljendatud üldistatud seisukoht või lähenemine, et tuntud (surnud) isikute nimede registreerimine kaubamärkidena on alati vastuolus heade tavadega. Selle seisukoha ebaõigsust on Patendiamet tegelikult kaudselt ka ise tunnistanud nii oma varasema kui ka vaidlustatud keeldumise otsuse järgse kaubamärkide registreerimise praktikaga.

Antud juhul on Patendiamet põhjendamatault leidnud, et kaebaja viited varasemale praktikale ei ole asjakohased, kuna iga kaubamärgi tuleb käsitleda individuaalselt, arvestades konkreetse olukorraga kaasnevaid asjaolusid. Nagu öeldud, ei ole Patendiamet vaidlustatud otsuses põhjendanud konkreetselt kaebaja kaubamärgi vastuolu heade tavadega, vaid keeldunud kaubamärgi registreerimisest põhjusel, et sellised kaubamärgid ei ole üleüldse registreeritavad. Ometi on Patendiamet aastate jooksul hulgaliselt selliseid kaubamärke registreerinud, mistõttu oli kaebajal õigustatud ootus, et tema kaubamärgi registreerimisest ei keelduta vähemasti mitte üldistatud põhjendustel, et tuntud surnud isikute nimesid sisaldavad kaubamärgid ei saa kunagi olla registreeritavad. Patendiamet ei ole vaidlustatud otsuses lähtunud proportsionaalsuse, võrdse kohtlemise ja õiguskindluse põhimõttest.

Apellatsioonikomisjoni hinnangul on Patendiamet otsuse tegemisel põhjendamatault jätnud tähelepanuta Georg Otsa abikaasa Ilona Otsa ja OÜ Norbert vahel 17.05.2002 sõlmitud lepingu Georg Otsa nime kasutamise kohta. Kuna Patendiamet on kaebaja kaubamärgi registreerimisest keeldunud kaubamärgi väidetava heade tavadega vastuolu tõttu ja mitte kaalutlustel, mis seonduvad õigustega isiku nimele, ei ole käesolevas asjas määrava

tähtsusega isiku nimega seonduvad pärimisõiguslikud aspektid. Apellatsioonikomisjon leiab samas, et Ilona Otsa ja OÜ Norbert vaheline leping kinnitab muuhulgas, et Georg Otsa abikaasa – s.o isik, kes eeldatavalt oskab hinnata Georg Otsa nime, maine jne võimalikku kahjustamist paremini kui keegi teine – ei ole pidanud kaebaja kaubamärki heade tavadega vastuolus olevaks. Patendiamet oleks pidanud seda aspekti KaMS § 9 lg 1 p 7 rakendamisel arvestama.

Apellatsioonikomisjon leiab ka seda, et kohane ei ole Patendiameti seisukoht, et vältida tuleb tuntud isikute nimede kasutamise võimaldamist äritegevuses ning vastupidine oleks vastuolus heade tavadega. Sellisest seisukohast võib välja lugeda, et Patendiameti hinnangul on äritegevus või ärilised eesmärgid oma olemuselt midagi halba ja taunitavat või teiste isikute (ühiskonna) huvisid kahjustavat. Sellist seisukohta ei saa pidada õigeks. Silmas pidada tuleb sedagi, et kaubamärgile õiguskaitse andmisest keeldumine ei saagi olla vahend kaubamärgi äritegevuses kasutamise vältimise tagamiseks, kuna kaubamärki võib kasutada ka mitteregistreerituna. Nimetatut on ka Patendiamet oma otsuses ning appellatsioonikomisjonile esitatud seisukohtades rõhutanud (kaebajale soovitanud), mis on seda kummalisem ning ilmselges vastuolus Patendiameti muude seisukohtadega, mille kohaselt just sellist tegevust tuleks takistada. Kui Patendiameti otsuse põhjal tervikuna peaks siiski tegema järelduse, et Patendiameti arvates oleks heade tavadega vastuolus küll kaubamärgi registreerimine, kasutamine aga mitte, jääb ikkagi arusaamatuks sellise mõtteavalduse loogika. Nagu ka kaebaja õigesti on märkinud, puutub ühiskond (üldsus) eelõige kokku just kaubamärgi kasutamisega ja mitte registreerimisega. Tarbijad langetavad ostuotsuseid jne siiski eelkõige realselt turul olevate kaubamärkide põhjal ja nad ei pruugi olla teadlikud ega huvitatudki sellest, kas üks või teine kaubamärk on ka registreeritud.

Neil põhjustel leiab appellatsioonikomisjon, et Patendiamet on antud juhul vääralt kohaldanud KaMS § 9 lg 1 p 7 ning põhjendamatult keeldunud kaubamärgi „GO SPA GEORG OTS SPA HOTELL + kuju” registreerimisest AS Norbert nimele.

Eeltoodust tulenevalt ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, KaMS § 9 lg 1 p-st 7 ning § 41 lg-test 3 ja 4, appellatsioonikomisjon

o t s u s t a s:

1) rahuldada kaebus, tühistada Patendiameti 09.05.2005 otsus nr 7/M200300763 kaubamärgi „GO SPA GEORG OTS SPA HOTELL + kuju” registreerimisest keeldumise kohta klassides 41, 43 ja 44 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust käesolevas otsuses toodud asjaolusid arvestades;

2) tagastada kaebajale kaebuse esitamisel tasutud riigilõiv 2500 krooni.

Kaebaja võib esitada kaebuse appellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul appellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ei ole kolme kuu jooksul esitatud, loetakse appellatsioonikomisjoni otsus jõustunuks ja see kuulub täitmisele.

Allkirjad:

S. Sulsenberg

T. Kalmet

K. Tults