

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 884-o

Tallinnas, 27. jaanuaril 2006. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Harri-Koit Lahek ning Kerli Tuults, vaatas kirjalikus menetluses läbi Prantsusmaa äriühingu Laboratoire Innotech International, Société par Actions Simplifiée (7-9, Avenue Francois-Vincent Raspail, 94110 Arcueil, Prantsusmaa) kaebuse Patendiameti 11.03.2005 otsuse nr 7/M200301773 peale.

Asjaolud ja menetluse käik

11.05.2005 esitas Prantsusmaa äriühing Laboratoire Innotech International, Société par Actions Simplifiée (keda volikirja alusel esindab patendivolnik Olga Treufeldt) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile kaebuse Patendiameti 11.03.2005 otsuse nr 7/M200301773 peale, millega Patendiamet keeldus kaubamärgi INNOTHERA BALTICS (taotlus nr M200301773) registreerimisest klassides 5, 10 ja 42. Kaebus võeti apellatsioonikomisjonis menetlusse numbri 884 all.

Laboratoire Innotech International, Société par Actions Simplifiée (edaspidi 'kaebaja') leidis, et Patendiamet on ebaõigesti asunud seisukohale, et tulenevalt kaubamärgis sisalduvast sõnast 'BALTICS' võib kaubamärk INNOTHERA BALTICS eksitada tarbijat taotluses märgitud kaupade või teenuste geograafilise päritolu suhtes. Seega on Patendiamet vääralt kohaldanud kaubamärgiseaduse (KaMS) § 9 lg 1 p 6 ning õigusvastaselt keeldunud kaubamärgi INNOTHERA BALTICS registreerimisest klassides 5, 10 ja 42. Kaebuses on muuhulgas märgitud, et lähtuvalt Patendiameti 11.03.2005 registreerimisest keeldumise otsusest esitas kaebaja 20.04.2005 vastavalt KaMS § 44 lg-le 3 Patendiametile avalduse täpsustada oma kaubamärgitaotluse kaupade ja teenuste loetelu, lisades klassi 42 lõppu fraasi "*kõiki eelnimetatud teenuseid osutatakse Eestis*". Sellele avaldusele vastas Patendiamet 27.04.2005 teatega, et avaldusest tulenevalt Patendiamet küll piiras kaubamärgi INNOTHERA BALTICS teenuste loetelu, kuid kuna kaubamärgiseadus ei võimalda Patendiametil oma otsust tühistada, ei ole võimalik kaubamärgitaotluse menetlust siiski jätkata. Patendiameti otsuse saab tühistada apellatsioonikomisjon ning kaebuse täieliku või osalise rahuldamise korral kohustada Patendiametit menetlust jätkama.

Kaebaja palub tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi INNOTHERA BALTICS registreerimisest keeldumise kohta ning teha Patendiametile ettepanek jätkata menetlust kaubamärgi INNOTHERA BALTICS asjas apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

25.08.2005 esitas Patendiamet apellatsioonikomisjonile oma seisukoha kaebuse nr 884 suhtes. Patendiamet leiab, et nende 11.03.2005 otsus nr 7/M200301773 on seaduslik ja põhjendatud, mistõttu palutakse kaebus jätta rahuldamata.

27.12.2005 esitas kaebaja apellatsioonikomisjonile avalduse kaebuse parandamiseks. Kaebaja teatab, et on piiranud kaubamärgi INNOTHERA BALTICS kaupade ja teenuste loetelu, loobudes klassides 5 ja 10 toodud kaupadele õiguskaitse taotlemisest. Tuginedes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 46 lg-le 2 palub kaebaja jätkata kaebuse menetlemist lähtudes uuest õiguskaitse ulatusest, s.o ainult klassi 42 suhtes. Ühtlasi teatab kaebaja, et ei soovi esitada täiendavalt omapoolseid lõplikke seisukohti kaebuse nr 884 kohta.

04.01.2006 tegi apellatsioonikomisjon Patendiametile ettepaneku esitada ühe kuu jooksul oma lõplikud seisukohad.

Oma 19.01.2006 esitatud lõplikus seisukohas kinnitab Patendiamet, et vastavalt kaebaja poolt Patendiametile 20.04.2005 saadetud kirjale nr K2003 530/OT ning 12.12.2005 saadetud kirjale nr K2003 530/OT on Patendiamet piiranud kaubamärgi INNOTHERA BALTICS loetelu. Patendiamet märgib, et nende 11.03.2005 registreerimisest keeldumise otsus oli otsuse tegemise hetkel põhjendatud ja seaduslik, kuid käesolevaks hetkeks on kaebaja kõrvaldanud otsuse tegemise aluseks olnud registreerimist takistanud asjaolud. Patendiamet nõustub, et loetelu seostamine, nimelt klassi 42 lõppu lisatud klausel, et kõiki eelnimetatud teenuseid osutatakse Eestis, on küllaldane kõrvaldamaks KaMS § 9 lg 1 p-s 6 sätestatud registreerimisest keeldumise asjaolu.

Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus

Apellatsioonikomisjon tuvastas, et kaebaja on piiranud kaubamärgitaotluse nr M200301773 kaupade/teenuste algset loetelu, loobudes kaubamärgile INNOTHERA BALTICS õiguskaitse taotlemisest klassides 5 ja 10 ning piirates klassi 42 teenuste loetelu tingimusega “*kõiki eelnimetatud teenuseid osutatakse Eestis*”. Kaubamärgitaotluse nr M200301773 teenuste loetelu piiratud kujul on järgmine:

Klass 42 – teaduslikud meditsiinalased uurimused; teaduslikud ja tehnoloogilised, esmajoones fleboloogiaalased analüüsid, uurimused, hinnangud ja raportite loomise teenused; uute toodete, esmajoones fleboloogiaalaste, kujundamine (teenus teistele); kõiki eelnimetatud teenuseid osutatakse Eestis.

Patendiamet on kinnitanud, et sellega on kõrvaldatud Patendiameti 11.03.2005 otsuse nr 7/M200301773 tegemise aluseks olnud KaMS § 9 lg 1 p-s 6 sätestatud registreerimist takistanud asjaolud. Seega menetlusosaliste vahel ei ole enam vaidlust kaubamärgi INNOTHERA BALTICS registreeritavuse küsimuses, mistõttu tuleb Patendiameti registreerimisest keeldumise otsus tühistada ning võimaldada Patendiametil jätkata kaubamärgitaotluse menetlust uusi asjaolusid arvesse võttes.

Kuna kaebus rahuldatakse, tuleb kaebajale tagastada kaebuse esitamisel tasutud riigilõiv 2500 krooni.

Arvestades eeltoodut ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, KaMS § 41 lg-test 3 ja 4, appellatsioonikomisjon

o t s u s t a s:

1) kaebus rahuldada ja tühistada Patendiameti 11.03.2005 otsus nr 7/M200301773 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust käesolevas otsuses toodud asjaolusid arvestades;

2) tagastada kaebajale kaebuse esitamisel tasutud riigilõiv 2500 krooni.

Kaebaja võib esitada kaebuse appellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul appellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ei ole kolme kuu jooksul esitatud, loetakse appellatsioonikomisjoni otsus jõustunuks ja see kuulub täitmisele.

Allkirjad: S. Sulsenberg H.-K. Lahek K. Tults