

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 647 - o

Tallinnas, 22. juunil 2005.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus: Edith Sassian (eesistuja), Priit Lello ja Sulev Sulsenberg vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku P.T. Permona kaebuse, milles vaidlustatakse Patendiameti otsus nr 7/M200100087 kaubamärgi ROLEX registreerimisest keeldumise kohta klassis 34.

Kaebus esitati 07.jaanuaril 2003.a. ja registreeriti nr 647 all. Kaebus anti ettevalmistamiseks komisjoni liikmele Edith Sassianile.

Kaebuse esitas P.T. PERMONA nimel patendivolinik Olga Treufeldt, Patendibüroo TURVAJA OÜ, Liivalaia 22, 10118 Tallinn. Kaebuses paluti tühistada Patendiameti otsus nr 7/M200100087 kaubamärgi ROLEX registreerimisest keeldumise kohta klassis 34, teha Patendiametile ettepanek registreerimistaotlus uuesti läbi vaadata ja teha uus otsus.

Vaidlustatud otsus

17.jaanuaril 2001.a. esitas P.T. PERMONA Patendiametile taotluse M200100087 registreerida klassis 34: *sigaretid, kretek sigaretid, tubakas, suitsetamistarbed, sigarid, sigaretifiltrid, sigaretipaber, tulemasinad ja tikud* kaubamärk ROLEX.

17.novembri 2002.a. otsusega nr 7/ M200100087 keeldus Patendiamet kaubamärgi registreerimisest järgmistel põhjendustel:

Vastavalt kaubamärgiseaduse § 8 lg 1 p 3 ei registreerita kaubamärke, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui see võib tarbija eksitamise tagajärjel kaasa tuua teise isiku kaubamärgi maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise ja registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Eestis on varem registreeritud Montres Rolex S.A. kaubamärgid 'ROLEX + kuju', reg.nr 10971 ja 10972. Registreeringud kehtivad klassis 14 ka väärismetallidest ning nende sulamitest valmistatud toodete ja nende materjalidega kaetud toodete, sh väärismetallist sigaretipitside, -tooside, sigarikarpide, -tooside, -pitside, tikutooside, tubakatooside ning tuhatooide osas. Patendiamet on seisukohal, et registreerimiseks esitatud kaubamärk assotsieerub eelnimetatud kaubamärkidega ja seega on kaubamärgi registreerimiseks vajalik esitada luba varasemate kaubamärkide omanikult Montres Rolex S.A.

Patendiamet leiab, et assotsiatsioonide tekkimine kõnealuste kaubamärkide vahel on tõenäoline, kuna registreerimiseks esitatud tähis 'ROLEX' on identne varem registreeritud kaubamärkide sõnalise osaga 'ROLEX', mis on antud kaubamärkide domineerivaks elemendiks. Võrreldavatel kaubamärkidel on ka mõningaid erinevusi, nimelt on Montres Rolex S.A. kaubamärgid kombineeritud märgid, s.t sisaldavad ka kujundelementi. Patendiamet aga leiab, et hinnates esmapilgul kõiki erinevusi ja sarnasusi kogumis, jääb domineerima kaubamärkide identne osa, mis põhjustab assotsieerumist. Tarbija ei omanda ega jäta meelde kaubamärgi kõiki komponente, vaid pöörab tähelepanu neile, mis tunduvad talle esmatahtsad. Kui hilisem kaubamärk

Address:
Harju 11
15072

Telefon:
6 256 490
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:
6 313 660

sisaldab tarbijale varasemast teadaolevat kauba nimetust, siis jääb see tarbija jaoks võrreldes muu infoga domineerima. Seega eksisteerib reaalne võimalus kaupade segiajamiseks, s.t. et tarbija vahetab kaubamärgiomanikud ära. Samas võib tarbija hilisema kaubamärgi seostada ka varasema kaubamärgi omanikuga, eeldades, et kaup pärineb ühelt ja samalt tootjalt või omavahel seotud tootjatelt.

Tallinna Ringkonnakohus sarnase juhtumi arutamisel oma otsuses 08. märtsist 2002 nr 2-3/40/2002 on jõudnud järgmisele järeldusele:

Assotsiatsioon kaubamärkide vahel võib tekkida siis, kui need on vastastikustes suhetes helilisel, visuaalsel või kontseptuaalsel alusel. Kui tarbija seostab tähise ning kaubamärgi omanikke ja vahetab need ära, on tegemist kaudse assotsieerumise tõenäosusega. Kui tarbija vahetab ära tähise ja käsitletava kaubamärgi, on tegemist otsese assotsieerumise tõenäosusega. Kui tarbija peab tähist teise märgiga sarnaseks ning selle tajumine meenutab märki, ehkki neid omavahel segi ei aeta, on tegemist assotsieerumise tõenäosusega ranges tähenduses. Eksitamist võib põhjustada sarnasus kirja- ja häälduses, tähise tähenduses vms. Sarnasuse korral mistahes nimetatud elemendis, kui see eksitab tarbijat, tuleb näha assotsieeruvuse tõenäosust ja ühtlasi kaubamärgiomaniku õiguste rikkumist. Kombineeritud märkide puhul on erilise tähtsusega sõnalise osa sarnasus, kuna see tähendab nii kirja- ja häälduse sarnasust. Seega, kui kahe kaubamärgi puhul on väikseimgi oht nendevaheliseks assotsieerumiseks, ei saa uut kaubamärki registreerida ilma teise isiku vastava loata.

Nähes kaubamärki 'ROLEX' võib tarbija eeldada, et tegemist on üldtuntud kaubamärgi 'ROLEX' omaniku või temaga seotud ettevõtjate poolt toodetud kaubaga. Kuna tarbijate hulgas on kaubamärk 'ROLEX' hinnatud eelkõige kõrge kvaliteedi poolest, eeldab tarbija ka sigarette 'ROLEX' ostes, et tegemist on väga hea kvaliteediga tootega. Juhul, kui toode ei vasta loodetud kvaliteedile, võib see mõjutada tarbijat ka teiste 'ROLEX' kaubamärgiga tähistatud toodete ostmisel ning kaasa tuua Montres Rolex S.A. kaubamärkide eristatavuse kahjustamise ja maine ärakasutamise.

Taotleja ei nõustu Patendiametiga ja leiab, et välistatud on Montres Rolex S.A. kaubamärkide maine ärakasutamine või eristatavuse kahjustamine, kuna kaubamärgid ei ole identsed ja kaubad, mille tähistamiseks kaubamärgi registreerimist taotletakse on samuti erinevad. Patendiamet ei ole väitnudki kaubamärkide identsust vaid nende assotsieeruvust, kuna sisaldavad identsset sõnalist elementi.

Taotleja arvates on kaubamärk ROLEX tuntud ainult kallihinnaliste kellade vallas, mis kujutab endast täiesti teistsugust tarbimisvaldkonda kui odavad sigaretid. Samuti juhib taotleja tähelepanu asjaolule, et kaubamärkide kokkulangevus omab juhuslikku ning loomulikku iseloomu ning väärismetallist tooteid (portsigarid, tuhatoosid jne) toodetakse hoopis teises tööstussfääris kui tubakatööstus. Ka ei lange taotleja arvates kokku kaupade turustuskanalid, kuna tavalised tubakakioskid ei kauple väärismetallist toodetega.

Patendiamet juhib tähelepanu asjaolule, et varasemad registreeringud 10971 ja 10972 ei hõlma üksnes kellasid või nende tarvikuid. Eelnimetatud kaubamärgid on registreeritud ka väärismetallidest ning nende sulamitest valmistatud toodete ja nende materjalidega kaetud toodete osas, sh väärismetallist sigaretipitside, -tooside, sigarikarpide, -tooside, -pitside, tikutooside, tubakatooside ning tuhatooside osas.

Patendiamet nõustub, et tegemist ei ole identsete kaupadega, kuid kaupade turustamiskanaliid on samad. Sigarette, sigareid ja tubakat ei müüda üksnes tavalistes tubakakioskites, vaid paljudes erinevates kaubandusettevõtetes. Tubakapoest, -ärist saab osta nii sigarette, sigareid kui ka suitsetamistarbeid, k.a väärismetallist. Seega on võimalik kaubamärkide segiajamine, mis võib kaasa tuua Montres Rolex S.A.

kaubamärkide eristatavuse kahjustamise või maine ärakasutamise. Samas ei ole antud juhul oluline hinnata, kas kaupade turustuskanalid on samad või erinevad, kuna Patendiamet tugineb käesoleva kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuses kaubamärgiseaduse § 8 lg 1 p 3, mille kohaselt ei registreerita kaubamärke, mis assotsieeruvad (ei pea olema identsed) teise isiku nimele teist liiki kaupade (tõenäoliselt realiseeritakse teisi turustuskanaleid pidi) tähistamiseks registreeritud varasema kaubamärgiga, kui see võib tarbija eksitamise tagajärjel kaasa tuua teise isiku kaubamärgi maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise ja registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Taotleja palub arvestada asjaoluga, et toodab sigarette 'Rolex' juba 36 aastat ja ei ürita omastada Montres Rolex S.A. firma mainet. Samuti asjaoluga, et kõnealuste kaubamärkide vaidlus taotleja kodumaal Indoneesias lahenes P.T.PERMONA kasuks.

Patendiamet on taotleja tähelepanu juhtinud asjaolule, et kaubamärgi registreerimine taotleja päritoluriigis ei ole määravaks argumendiks, kuna sealsete tarbijate hulgas on kõnealune kaubamärk üldtuntud (kasutati taotleja andmetel juba 1966.a.), seda ei saa aga öelda Eesti kohta.

Samuti on tööstusomandi apellatsioonikomisjon oma otsustes korduvalt väljendanud seisukohta, et kaubamärgi registreerimine teistes riikides ei ole kaubamärgi Eestis registreerimise aluseks ja iga riik lähtub kaubamärke registreerides oma kaubamärgiseadusest, oma turusituatsioonist ja oma tarbijaskonna teadmistest, sh antud kaubamärgi tuntuusest tarbijate hulgas.

Patendiamet on seisukohal, et Eestis on kaubamärk 'ROLEX' üldtuntud kui Montres Rolex S.A. kaubamärk. Kaubamärgi 'ROLEX' registreerimine teistele taotlejatele võib kaasa tuua Montres Rolex S.A. kaubamärkide eristatavuse kahjustamise või maine ärakasutamise ja seega on registreerimiseks esitatud kaubamärk registreeritav üksnes Montres Rolex S.A. kirjaliku loa esitamisel.

Taotleja ei ole vastavat luba esitanud.

Kaebuse sisu, kaebuse esitaja taotlus ja esitatud tõendid kokkuvõtlikult:

Kaebuse esitaja leiab, et Patendiameti otsus on ebaõige ja motiveerimata.

Taotlus nr M200100087 kaubamärgi "ROLEX" registreerimiseks klassis 34 esitati Patendiametile 17. jaanuaril 2001. a. (*lisa 1*). Juhindudes KMS § 8 lg 1 p 2 teatas Patendiamet (*lisa 2*), et kaubamärgina ei registreerita kaubamärke, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba. Sellele lisaks tõi Patendiamet KMS § 8 lg 1 p 3, mille kohaselt ei registreerita kaubamärke, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui see võib tarbija eksitamise tagajärjel kaasa tuua teise isiku kaubamärgi maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise ja registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba. Teates nimetatud punktide aluseks olid toodud varem registreeritud Montres Rolex S.A. kaubamärgid "ROLEX + kuju"(reg nr. 10971 klassides 9, 14, 10972 klassis 14 ja IR708575 klassides 14, 16, 18, 24 *lisa 3*).

Oma 22. mai 2002.a. vastuses palus P.T. PERMONA (edaspidi PERMONA) teha kaupade loetelus piirangu selleks, et vältida kõiki suitsetamistarbeid, mis võivad

olla grupeeritud klassi 14 (kui nad on tehtud väärismetallidest või nende sulamistest) – *lisa 4*. Oma argumentatsioonis taotleja muu hulgas mainis, et samaliigiliste kaupade aspektid, mida tuleb võrrelda kaubamärkide võrdlemisel, on järgnevad: toodete analoogia; müügitingimuste ja kasutusviisi analoogia; ettevaatlikkuse määr, mida ostja tõenäoliselt ilmutab; reaalne segiajamine; tihe side üht tüüpi kaupade ja teist tüüpi kaupade vahel (lähedased kaubad).

Vastandatud registreeringute loetelu ning klassis 34 loetelu piiratud kujul võrreldes ei ole mitte ükski kaupade identsuse või samaliigilisuse tingimustest täidetud. Seega KMS § 8 lg 1 p 2 ei ole kohaldatav.

Montres Rolex S.A. poolt toodetavad kaubad saavad turule käekellade turustamiskanalite kaudu, samal ajal kui PERMONA poolt toodetud kaubad saavad turule sigarettide turustamiskanalite kaudu. See tähendab, et nende kaupade müügiturg ega ka ostjaskond ei ole samad. Analoogiliselt erinevad need kaubad oma otstarbe poolest, samuti on nende hooldamine täiesti erinev. Montres Rolex S.A. toodang täidab kellaaja näitamise otstarvet, samal ajal on see rikkuse tunnus. PERMONA toodang on ette nähtud suitsetajate vajaduste rahuldamiseks ning on teatud tüüpi kire rahuldamise tunnuseks. Seega ei saa neid kahte tüüpi kaupu mitte mingil juhul segi ajada ning need ei ole üheski aspektis tihedalt seotud kaubad.

Eeltoodust järeldub, et KMS § 8 lg 1 p 3 ei ole rakendatav ka, kuna kaubamärk "ROLEX", mida kasutatakse PERMONA poolt sigarettidega kauplemisel, ei too endaga ei objektiivselt ega faktiliselt kaasa segiajamise tõenäosust, ning seetõttu ei saa antud märgi kasutamine PERMONA poolt põhjustada firma Montres Rolex S.A. kaubamärgi maine ärakasutamist või eristatavuse kahjustamist.

Oma vastuses juhtis PERMONA Patendiameti tähelepanu faktile, et kaubamärki ROLEX kasutati esmakordselt firma PERMONA poolt juba **1966. aastal**. Ühtlasi PERMONA teatas, et on valmis loetelu klassis 34 veel rohkem täpsustama ning see võib olla formuleeritud järgnevalt: Klass 34 - sigaretid, kretek sigaretid, tubakas, sigarid.

Vastuseks sellele Patendiamet nõustus taotlejaga, et loetelu täpsustamine välistab vastuolu KMS § 8 lg 1 p 2 osas. Teiste sõnadega, Patendiamet nõustus sellega, et taotletud kaubamärgi ning registreeritud kaubamärkide kaubad ei ole samaliigilised. Patendiamet kinnitas loetelu järgneval kujul (Patendiameti 28.06.2002 teade nr 7/M200100087, *lisa 5*): *sigaretid, kretek sigaretid, tubakas, sigarid, sigaretifiltriid ning sigaretipaber*.

Samal ajal jäi Patendiamet oma arvamuse juurde, et vastavalt § 8 lg 1 p 3 on PERMONA kaubamärk registreeritav Eestis, kui PERMONA esitab loa varasemate kaubamärkide omanikult Montres Rolex S.A.

Nii esimeses kui ka teises Patendiameti teates ei ole toodud ühtegi korda seisukohta selle kohta, et kaubamärk ROLEX on Eestis tunnistatud üldtuntud kaubamärgiks.

Oma vastuses Patendiameti teisele teatele palus PERMONA arvesse võtta seda, et kaubamärgi kasutamine PERMONA poolt ei saa põhjustada firma Montres Rolex S.A. kaubamärgi ärakasutamist või eristatavuse kahjustamist. Tavalised tubakakioskid ei kauple väärismetallidest toodetega (06.09.2002 kiri, *lisa 6*). Metallist tooteid, eriti väärismetallidest tooteid (portsigarid, tuhatosid jne.) toodetakse hoopis teises tööstussfääris kui tubakatööstus, ning vaevalt neid seostatakse mingi kindla sigaretimargiga. Tarbijale peab olema ilmne, et portsigarite või tuhatoside tootmine nõuab hoopis teisi oskusi kui sigarettide või

sigarite tootmine, ning kvaliteetne tuhatos “Rolex” ei saa garanteerida “Rolex” sigarettide kvaliteeti.

Sellest argumentatsioonist hoolimata ning juhindudes Kaubamärgiseaduse § 12 lg 6¹ võttis Patendiamet 7. novembril 2002.a. vastu registreerimisest keeldumise otsuse (*lisa 7*).

Patendiameti otsus nr 7/M200100087 on ebaõige ning motiveerimata ja seda järgmistel põhjustel.

Kaubamärgiseaduse § 12 lg 6¹ järgi keeldub Patendiamet ekspertiisi tulemuste põhjal kaubamärki registreerimast, põhjendades oma otsust.

Vaidlustatud Patendiameti otsuses on resolutsioonis järgmine tekst: *“Patendiamet on seisukohal, et Eestis on kaubamärk ROLEX üldtuntud kui Montres Rolex S.A. kaubamärk. Kaubamärgi ROLEX registreerimine teistele taotlejatele võib kaasa tuua Montres Rolex S.A. kaubamärkide eristatavuse kahjustamise või maine ärakasutamise ja seega on registreerimiseks esitatud kaubamärk registreeritav üksnes Montres Rolex S.A. kirjaliku loa esitamisel”*.

Patendiameti poolt tehtud otsusele kehtivad halduse üksikaktidele esitatavad üldnõuded, seega peab Patendiameti otsus olema põhjendatud nii faktiliselt kui õiguslikult. Otsuses peab sisalduma viide otsuse tegemisel kohaldatud seaduse normidele, otsuse põhjendus koos viidetega arvesse võetud tõenditele, resolutsioon ning selgitused otsuse vaidlustamise korra ja tähtaegade kohta.

Patendiameti otsuse resolutsioon ei vasta otsuses toodud seaduse normile ning otsus oma motiveerivas osas on vastuoluline, ei sisalda tõendeid, millele ekspert tugineb. Otsuse tegemisel on Patendiamet eiranud kaubamärgi ekspertiisi printsiipe.

Patendiamet väidab otsuse motiveerivas osas, et kaubamärk ROLEX ei ole KMS § 8 lg 1 p 3 kohaselt registreeritav, kuna assotsieerub registreeritud kaubamärkidega ROLEX + kuju reg nr 10971 ja 10972 klassis 14.

Patendiameti arvamuse kohaselt on assotsioonide tekkimine kõnealuste kaubamärkide vahel tõenäoline, kuna registreerimiseks esitatud tähis ROLEX on identne varem registreeritud kaubamärkide sõnalise osaga. Selles otsuse osas Patendiamet tugineb Tallinna Ringkonnakohtu otsusele 2-3/40/2002. Kusjuures ei ole lisatud mainitud otsuse koopiat ega andmeid selle kohta, mis asjas on Ringkonnakohus selle otsuse teinud ning milliste kaubamärkide võrdlemisel Ringkonnakohus on oma järeldusele jõudnud. Ringkonnakohtu otsusest tsitaat ei ole Patendiameti vaidlustatavas otsuses kuidagi esile tõstetud ning ei luba taotlejal analüüsida, kas toodud kohtuotsuse fragment on tema kaubamärgi registreerimisel asjakohane või mitte.

On ilmne, et assotsieerumise aspekt KMS § 8 lg 1 p 3 tähenduses võib olla vaadeldud ainult koos registreeritud kaubamärgi eristatavuse kahjustamise ja maine ärakasutamise tõenäosusega. Selle asemel tõi Patendiamet oma otsuses uueks argumendiks vastandatud kaubamärgi üldtuntuse, kuigi ei ole selle kaubamärgi üldtuntust kunagi varem maininud ega faktiliselt seda kinnitanud. Patendiamet oma otsuses kirjutab: “nähes kaubamärki “ROLEX” võib tarbija eeldada, et tegemist on **üldtuntud kaubamärgi** “ROLEX” omaniku või tema seotud ettevõtjate poolt toodud kaubaga. Kuna tarbijate hulgas on kaubamärk “ROLEX” hinnatud eelkõige kõrge kvaliteedi poolest, eeldab tarbija ka sigaretti “ROLEX” ostes, et tegemist on väga hea kvaliteediga tootega.” Jääb arusaamatuks, kuidas Patendiamet tunnistas kombineeritud kaubamärgi ROLEX + kuju üldtuntuks, kui selle kohta pole toodud mingeid tõendeid ega materjale.

Kaubamärgi õiguskaitsese olemasolu tunnistamiseks üldtuntuse alusel võivad olla ainult üldtuntust tõendavad dokumendid - tarbijaküsitlused, turu-uuringud, reklaam, artiklid pressis, majandusdokumendid jms. Kui Patendiamet leiab, et taotletud sigaretid võivad olla tarbijate hulgas assotsieeruvad kui üldtuntud kaubamärgi omanikult pärinevad, siis Patendiameti otsuses pidid olema tehtud viited allikatele või dokumentidele, millistel alusel on Patendiamet kaubamärgi üldtuntuse kohta sellisele järeldusele tulnud. Lisaks sellele, Patendiamet peaks formuleerima, milliste kaupade tähistamiseks kaubamärk on tunnustatud üldtuntuks. Üldtuntust vaadeldakse Pariisi konventsiooni art 6 *bis* tähenduses. Pariisi konventsiooni art 6 *bis* kohaselt aga vaadatakse läbi ainult need märgid, mis on esitatud või kasutatud samasuguste või sarnaste toodete jaoks.

Patendiamet on oma 28.06.2002.a. teates aga kinnitanud, et tegemist ei ole samaliigiliste kaupadega, loobudes seega KMS § 8 lg 1 p 2 kohaldamisest. Oma varasemates päringutes ei maininud Patendiamet kaubamärgi ROLEX üldtuntust. Tööstusomandi kaitsese Pariisi konventsiooni Artikkel 6 *bis*, KMS § 8 lg 1 p 4 lähtuvalt eelistuste saamiseks peab olema kaubamärk üldtuntud teise kaubamärgi taotluse saabumise või prioriteedikuupäeval. Sellest tulenevalt pidi ROLEX olema Eestis üldtuntud hiljemalt 17. jaanuaril 2001, kuid vaidlustatud Patendiameti otsuses üldtuntuse põhjendused puuduvad. Seetõttu tuleb pidada põhjendamatuks ka otsuse väited võimalikku assotsieerumise kohta üldtuntud kaubamärgiga.

Seega Montres Rolex kaubamärgi üldtuntuse mainimine PERMONA kaubamärgi läbivaatamisel ei ole asjakohane. Vastavalt vaidlustatava otsuse resolutsioon, kus on mainitud, et kaubamärk ROLEX on üldtuntud kui Montres Rolex kaubamärk ning seetõttu PERMONA kaubamärk ei või olla registreeritud (klassis 34) ilma Montres Rolex loata, **on ebaõige**.

Kasutades oma otsuses argumentatsiooni Montres Rolex kaubamärgi üldtuntuse kohta, lükkas Patendiamet taotluse tagasi, andmata taotlejale võimalust kavatsitava tagasilükkamise kohta argumente esitada. Seega on rikutud Kaubamärgiõiguse lepingu Artikkel 14 "Tagasilükkamise põhjendamine" (vastu võetud 22. mail 2002.a., *lisa 8*). Oma lõplikus otsuses on Patendiamet toonud uued asjaolud, kuigi ei andnud taotlejale võimalust nendele vastata.

Käsitlaval juhul Patendiameti poolt kasutatud õigusnorm § 8 lg 1 p 3 ei ole rakendatav. Taotletud kaubamärk on ettenähtud tubakatoodete tähistamiseks klassis 34. Firma Montres Rolex S.A. kaubamärgid – erinevatele toodetele mis on seotud käekelladega ning käekellade käevõrudega (vääriskivid, juveeltooted etc). Kaubamärgi maine ärakasutamine või eristatavuse kahjustamine saab toimuda ainult siis, kui assotsieerumine ning maine kasutamine või eristatavuse kahjustamine võib realselt toimuda. Patendiamet ei ole oma otsuses toonud ühtegi tõendit firma Montres Rolex S.A. kaubamärkide maine ärakasutamisest või eristatavuse kahjustamisest. Assotsieerumine ning maine ärakasutamine või eristatavuse kahjustamine peab olema tõendatud, selleks ei piisa ainult märkide sarnasuse analüüsist (Apellatsioonikomisjoni otsused 307, 392, *lisa 9*). Selleks, et tarbija võiks eeldada, et tegemist on Montres Rolex S.A. kaubamärgiga või temaga seotud kaubaga, peaks tarbija eelkõige sellest firmast teadma. Patendiameti otsuses aga puuduvad andmed ROLEX kellade turustamise kohta Eestis. Absurdne on ka Patendiameti arvamus, et selle firma toodang võib olla kõrvuti müüdnud tubakatoodetega. Kõige odavam ROLEX'i kellamark maksab umbes 50 000 krooni ning seda kunagi ei müüda tavalistes kaubandusettevõtetes. ROLEX kell on kogu

maailmas uskumatult defitsiitne. Kogu maailmas ROLEX'i kellade müük on väga piiratud ning kontrollitud. Seetõttu Eestis ROLEX'i kella omanikke on väga vähe. Palju rohkem Eestis müüakse ning reklaamitakse OMEGA kella (James Bond'i lemmik mark). Samuti on Eestis registreeritud üle 20 kaubamärgi sõnaga OMEGA, kusjuures nendest ainult 5 kuuluvad tuntud kellatootjale. Teised OMEGA kaubamärgid ei ole kellamärgi OMEGA omanikuga seotud (*lisa 10*). Neid kasutatakse teiste kaupade ning teenuste tähistamiseks, mitte kahjustades kellakaubamärgi eristusvõimet ega kasutades selle mainet. Need, kes soovivad osta kella OMEGA, kunagi ei hakka oma ostu soovi seostama kontorimööblil või arvutitel või sõiduautodel kasutatud kaubamärgiga OMEGA ning otsustama nende kvaliteedi järgi, kas kella OMEGA tasub osta ja vastupidi.

Kuivõrd Montres Rolex S.A. märk ei ole universaalne ja tema kasutamine on piiratud vaid teatud käekellade tüübiga, ei too kaubamärk "ROLEX", mida kasutatakse PERMONA poolt sigarettidega kauplemisel, endaga ei objektiivselt ega faktiliselt kaasa segiajamise tõenäosust ning seetõttu ei saa antud märgi kasutamine PERMONA poolt põhjustada kahju firmale Montres Rolex S.A.

See, et teatud elanikkond ostab sigaretimarki "ROLEX", ei vähenda "ROLEX"-i käekellade kasutajate või ostjate huvi. Need kaks kaubatüüpi ei ole teineteisele lähedased ega sarnased vormilt, iseloomult, kasutusotstarbelt või saadava tulu poolest. PERMONA ausameelne kaubamärgi taotlemine on tõestatud selle märgi kolmekümnenda viie aastase kasutamisega.

Seega on välistatud Montres Rolex S.A. kaubamärgi maine ärakasutamine või eristatavuse kahjustamine.

Ülaltoodud väidete kinnitamiseks lisatud järgnevad materjalid:

- 1) Taotluse M200100087 koopia;
- 2) Koopia Patendiameti 25.10.2001 teatest registreerimistaotluse nr. M200100087 kohta;
- 3) Väljatrükk Patendiameti andmebaasist registreeringute 10971, 10972 ja IR 708575 kohta.
- 4) Koopia P.T. PERMONA 22.05.2002.a. vastusest Patendiameti päringule;
- 5) Koopia Patendiameti 28.06.2002.a. teatest;
- 6) Koopia P.T. PERMONA 06.09.2002.a. vastusest Patendiameti päringule;
- 7) Patendiameti 07.11.2002 otsuse koopia;
- 8) Kaubamärgiõiguse leping, Artikkel 14, RT II 2002, 19, 84;
- 9) Apellatsioonikomisjoni otsuste nr 307, 392 koopiad;
- 10) Väljatrükk Patendiameti andmebaasist registreeringute OMEGA kohta.

10.jaanuaril 2005.a. esitas Patendiamet oma seisukoha kaebuse kohta:

Vastavalt kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS või vana KaMS, kehtis kuni 30.04.2004) § 8 lg 1 p 3 ei registreerita kaubamärke, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui see võib tarbija esitamise tagajärjel kaasa tuua teise isiku kaubamärgi maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise ja registreerimiseks puudub teise isiku luba.

Patendiameti otsuses esitatud põhjendus on kooskõlas kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuses toodud õigusliku aluse § 8 lg 1 p-ga 3. Klausel, et varasema õiguse omanik on muuhulgas ka üldtuntud kaubamärgi omanik, ei ole eraldiseisev registreerimisest keeldumise alus ja ei muuda Patendiameti otsuses sisalduvat üldist seisukohta. Patendiamet on oma otsuses leidnud, et registreerimiseks esitatud kaubamärk

assotsieerub varem Montres Rolex SA nimele teist liiki kaupade peale registreeritud kaubamärkidega, mis võib tarbija eksitamise tagajärjel kaasa tuua varasema kaubamärgi maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise, mistõttu on registreeritav üksnes varasema õiguse omaniku kirjaliku loa korral. Üldjuhul on maine kahjustamise tõenäosus märksa suurem tuntud/üldtuntud kaubamärkidega seonduvalt, mistõttu esitatud seisukoht on asjakohane ja seejuures ei ole väljutud otsuse põhjendamisel KaMS § 8 lg 1 p 3 kontekstist.

Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikkel 6 bis, mis käsitleb kaubamärgi üldtuntuks tunnistamist, ei ole otseselt vajalik KaMS § 8 lg 1 p 3 rakendamiseks, vaid seostub KaMS § 8 lg 1 p 4 ühe rakendamise tingimusega, mistõttu Patendiamet ei pidanud vajalikuks esitada oma väite kinnituseks tarbijauuringuid, reklaami või muud sarnast, mis tõendaks kaubamärgi üldtuntust Eesti Vabariigis seisuga 17.01.2001.

Samas on kaebaja kaebuses täheldanud, et ROLEX kell on kogu maailmas uskumatult defitsiitne, et kogu maailmas on ROLEX'i kellade müük väga piiratud ning kontrollitud ja seetõttu on Eestis ROLEX'i kellade omanikke väga vähe. Patendiamet leiab, et eelnevaga kinnitab ka kaebaja kaubamärgiga ROLEX tähistatud toote kõrget kvaliteeti ja tuntust.

Patendiamet on õigustatult viidanud Tallinna Ringkonnakohtu otsusele 2-3/40/2002, milles on rõhutatud assotsieeruvuse teooriat, mis toetab Patendiameti otsuse õigsust. Patendiamet on assotsieerumise mõiste sisustamisel lähtunud assotsiatsioonide tekkimise tõenäosusest ning seda eelkõige sõnaliste osade identsuse tõttu, mis leiab kinnitamist ka viidatud otsuses.

Patendiamet ei pidanud vajalikuks lisada mainitud otsuse koopiat täiendava materjalina ega esitanud andmeid selle kohta, mis asjas kohus on selle otsuse teinud, sest teatavasti Põhiseaduse § 10 expressis verbis mainitud õigusriigi printsiip hõlmab omakorda avaldamiskohustuse ja Eesti Vabariigi Kohtu poolt tehtavad otsused on kõigile kättesaadavad. Samas on Patendiamet oma otsuses esitanud kohtu seisukoha, mis ei puuduta konkreetseid märke, vaid on antud üleüldiselt KaMS § 8 lg 1 p 3 sisalduva termini "assotsieerumise" sisu kohta. Samataoline definitsioon on levinud ka Euroopa õigusruumis ja leidnud väljendamist Euroopa Kohtu otsuses C-251/95.

Patendiameti 07.11.2002 otsus ei ole vastuolus kaubamärgiõiguse lepingu artikliga 14 pealkirjastatuna "Tagasilükkamise põhjendamine" (jõustus Eestis 07.01.2003). Patendiamet ei toonud uue eraldiseisva kaubamärgi registreerimisest keeldumise alusena sisse KaMS § 8 lg 1 p 4, mis käsitleb kaubamärgi üldtuntust, mistõttu Patendiamet ei pidanud taotlejale esitama uut tähtaega uue keeldumise aluse kõrvaldamise formuleerimiseks. Samuti juhib Patendiamet tähelepanu mõistete "tagasilükkamine" ja "registreerimisest keeldumine" erinevale sisule ja iseloomule. Käesoleva lepingu artikkel 14 seostab tagasilükkamise käesoleva lepingu artiklites 10-13 sisalduvate alustega, milleks on omaniku muutumine, vea parandamine, registreeringu kestus ja pikendamine. Eeltoodust järeldub, et viidatud leping ei käsitle kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ega kaubamärgi taotluse tagasilükkamise aluseid, vaid käsitleb näiteks omaniku muutmise taotluse tagasilükkamise aluseid jne, mistõttu ei ole antud juhul kohaldatav kaubamärgiõiguse lepingu artikkel 14.

Patendiamet märgib, et tulenevalt kaubamärgiseaduses sisalduva õigusnormi (§ 8 lg 1 p 3) sõnastusest ei pea kaubamärgi maine või eristatavuse kahjustamine realselt aset leidma, piisab selle võimalikkusest. Samuti tekib kaubamärgi kasutamise kohustus viie aasta jooksul selle registreerimisest, mistõttu ei saa faktilist assotsieeruvust ja sealt tulenevalt varasema kaubamärgi maine kahjustatavust kaubamärgi ekspertiisi käigus realselt hinnata.

Patendiamet jääb otsuses väljendatud seisukoha juurde osas, mis seondub kaebaja kaubamärgi all loetletud kaupade ja varasemate registreeritud kaubamärkide all märgitud kaupade kõrvuti müüdavuse kohta. Patendiamet juhib tähelepanu, et varasemad registreeringud 10971 ja 10972 ei hõlma üksnes kellasid või nende tarvikuid. Eelnimetatud kaubamärgid on registreeritud ka väärismetallidest ning nende sulamitest valmistatud toodete ja nende materjalidega kaetud toodete osas, sh väärismetallist sigaretipitside, -tooside, sigarikarpide, -tooside, -pitside, tikutooside, tubakatooside ning tuhatooside osas. Patendiamet nõustub, et tegemist ei ole identsete kaupadega, kuid turustamiskanaliid on samad. Sigarette, sigareid ja tubakat ei müüda üksnes tavalistes tubakakioskites, vaid paljudes erinevates kaubandusettevõtetes. Tubakapoest, -ärist saab osta nii sigarette, sigareid kui ka suitsetamistarbeid, k. a väärismetallist. Seega on võimalik kaubamärkide segiajamine, mis võib kaasa tuua Montres Rolex S.A kaubamärkide eristatavuse kahjustamise või maine ärakasutamise. Samas ei ole antud juhul oluline hinnata, kas kaupade turustuskanaliid on samad või erinevad, kuna Patendiamet tugineb käesoleva kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuses KaMS § 8 lg 1 p 3, milles ei sätestata ühe võimaliku registreerimise või registreerimisest keeldumise alusena turustamiskanaliite samasust.

Patendiameti seisukohast ei ole oluline viide tähise "Omega" registreeringutele mitmetes kaubaklassides erinevatele omanikele. Viide Patendiameti varasemale praktikale ei ole asjakohane, sest iga kaubamärki peab käsitlema individuaalselt, arvestades olukorraga kaasnevaid asjaolusid. Vaadeldav kaubamärk ROLEX ja varem registreeritud kaubamärgid, mis sisaldavad tähist Omega, ei ole sarnased. Selgitusena märgime, et toodud näited erinevad vaidlusalusest sellepoolest, et kasutatud tähis Omega ei ole Patendiameti seisukohast vaadatuna Eesti tarbijaskonnas sedavõrd tuntud kui tähis ROLEX. Omega on tähis, mida kasutavad mitmed ettevõtjad oma kaubamärgi koosseisus. Omega ei ole eraldi ühe ettevõtja poolt välja mõeldud tähenduseta tähis nagu seda on Montres Rolex S. A kaubamärk Rolex.

Patendiamet leiab, et nende 07.11.2002 kaubamärgi ROLEX registreerimisest keeldumise otsus nr 7/M00100087 klassis 34 on seaduslik ja põhjendatud.

12.aprillil 2005.a. esitas oma lõplikud seisukohad kaebuse esitaja, kes jäi varem esitatud väidete juurde. Lõplikes seisukohtades on toodud võrdlev analüüs erinevate kaubamärkidega, rõhutatud P.T. PERMONA ausameelsele kaubamärgi taotlemisele ja kasutamisele päritolumaal 36 aasta jooksul ning leitud, et Patendiamet on eiranud ekspertiisi üldpõhimõtteid.

09.juunil 2005.a. esitas oma lõplikud seisukohad Patendiamet, kes jäi varem esitatud seisukohtade juurde.

10.juuni 2005.a. apellatsioonikomisjoni esimehe resolutsiooniga alustati kirjalikku lõppmenetlust kaebuse nr 647 asjas.

Apellatsioonikomisjon, hinnanud kaebuses väljendatud seisukohti, menetlusosaliste kirjalikke seisukohti ja esitatud tõendeid kogumis, leiab, et kaebus kuulub rahuldamisele.

01.mail 2004.a. jõustus uus kaubamärgiseaduse redaktsioon (edaspidi "uus KaMS"), mille § 72 lg 5 kohaselt enne 2004. aasta 1. maid Patendiameti tehtud otsuse vaidlustamisel ja uue otsuse tegemisel kohaldatakse Patendiameti otsuse tegemise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja uue menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist.

01.mail 2004.a. jõustunud tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 39 lg 1 p 2 kohaselt on apellatsioonikomisjoni pädevuses lahendada taotleja poolt Patendiameti otsuse vaidlustamiseks esitatud kaebusi.

Vana KaMS § 12 lg 6¹ kohaselt kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsus peab olema põhjendatud. Patendiameti vaidlustatud otsus ei ole põhjendatud.

Kaebuse esitaja esitas Patendiametile 17.jaanuaril 2001.a. taotluse nr M200100087 registreerida sõnamärk ROLEX P. T. PERMONA nimele klassis 34, registreerimisest keeldumisel loeti kaupade loeteluks *sigaretid, kretek sigaretid, tubakas, sigarid, sigaretilfiltrid, sigaretipaber.*

Montres Rolex S.A: (nüüd Rolex S.A.) kaubamärk nr 10971 on kombineeritud märk:



ROLEX

taotlus esitatud 04.10.1993.a., kaubamärk kantud registrisse 18.05.1994.a. prioriteediga 28.02.1962.a. 252976 WO, klassis 9 - *teadus-, merendus-, geodeesia-, elektri-, fotograafia-, kino-, optika-, kaalumis-, mõõte-, signalisatsiooni-, kontroll-, pääste- ja õppevahendid ning -seadmed, müügiautomaadid ning mehhanismid müntidega või etoonidega töötavaile aparaatidele, kõneanalüsaatorid, kassaaparaadid, kalkulaatorid, tulekustutid;* klassis – 14 *väärismetallid ning nende sulamid ja nendest materjalidest valmistatud tooted või nende materjalidega kaetud tooted, juveeltooded, vääriskivid, kellassepatooded ja kronomeetrid.*

Kaubamärk nr 10972 on kombineeritud kaubamärk:



ROLEX

DAYTONA

taotlus esitatud 04.10.1994.a., kaubamärk kantud registrisse 18.05.1994.a. prioriteediga 14.08.1987.a. 519941 WO, klassis 14 - *väärismetallid ning nende sulamid ja nendest materjalidest valmistatud tooted või nende materjalidega kaetud tooted, juveeltooded, väärisehted (kalliskivid), vääriskivid, kellassepatooded ja kronomeetrid, nende osad ja tarvikud, käekellad ja käekellade käevõrud.*

Patendiamet keeldus kaubamärgi ROLEX registreerimisest seetõttu, et kaubamärk ROLEX assotsieerub Montres Rolex S.A. (nüüd Rolex SA) varasemate üldtuntud kaubamärkidega ROLEX + kuju (reg. nr 10971 ja 10972), mis vaatamata sellele, et võrreldavad kaubad on eriliigilised, võib tarbija eksitamise tagajärjel kaasa tuua Montres Rolex S.A. kaubamärkide maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise.

Menetlusosaliste vahel ei ole vaidlust selles, et kaubamärgitaotluses nr M200100087 loetletud kaubad ning Montres Rolex S.A. kaubad on eriliigilised. Vaidlustatud Patendiameti otsuses on esitatud küll muuhulgas mõneti segadusttekitavaid väiteid, millest võiks aru saada ka nii, et Patendiamet peab (osasid) P. T. PERMONA kaupu ka samaliigilisteks Montres Rolex S.A. kaupadega (näiteks väärismetallist valmistatud sigaretipitsid, -toosid jne). Kuna aga Patendiamet on P. T. PERMONA kaubamärgi registreerimisest keeldunud üksnes vana KaMS § 8 lg 1 p 3 alusel ja mitte § 8 lg 1 p 2 alusel, tuleb asuda seisukohale, et tegelikult ei ole Patendiamet antud juhul ühtegi Montres Rolex S.A. kaupa pidanud samaliigiliseks PERMONA kaupadega.

Milles seisneb assotsieerumine ja Montres Rolex S.A. kaubamärkide maine ärakasutamine või eristatavuse kahjustamine, ei ole otsuses tegelikult põhjendatud. Võrreldavate kaubamärkide assotsieerumise põhjendamise asemel on Patendiamet piirdunud üldsõnaliste teoreetiliste väljendustega. Viide Tallinna Ringkonnakohtu 08.märtsi 2002.a. otsusele haldusajaj nr 2-3/40/ 2002 ei ole kohane. Ringkonnakohtu otsus ei ole tehtud samas asjas ja samade poolt vahel ning ei ole käesoleva asja menetlusosalistele siduv. Komisjonile on teada, et viidatud ringkonnakohtu otsus on tehtud asjas, kus saavutasid pooled kompromissi. Samuti Ringkonnakohtu lahendite seisukohad ei ole seaduse ühesel tõlgendamisel ja kohaldamisel kohustuslikud.

Patendiamet keeldus kaubamärgi registreerimisest vana KaMS § 8 lg 1 p 3 alusel, kuid võimaliku assotsieerumise põhjendused on tehtud lähtuvalt Montres Rolex S.A. varasemate kaubamärkide ROLEX + kuju (reg. nr 10971 ja 10972) üldtuntusest. Montres Rolex S.A. kaubamärkide üldtuntus ei ole otsuses motiveeritud, puuduvad tõendid, mille alusel tegi Patendiamet järelduse kaubamärkide üldtuntuse kohta. Vana KaMS § 33 lg 2 kohaselt kaubamärgi üldtuntust tunnistab Patendiamet. Uue KaMS § 7 lg 2 ja kohaselt üldtuntuks kaubamärgiks saab lugeda samuti apellatsioonikomisjon, seejuures peab arvestama § 7 lg 3 toodut. Ükski menetlusosaline ei ole komisjonile esitanud ühtegi tõendit, mis võimaldaks komisjonil hinnata kaubamärgi üldtuntust lähtuvalt uue KaMS § 7 lg 3.

Komisjon leiab, et komisjon ei saa käesoleval juhul hinnata Montres Rolex S.A. kaubamärkide üldtuntust, nende kaubamärkide mainet, eristatavust ja selle kaudu tekkivate assotsiatsioonide mõju kaebuse esitaja kaubamärgi registreerimisele.

Lähenedamine, mille kohaselt Patendiamet on püüdnud põhjendada kaubamärkide assotsieerumist ning varasemate kaubamärkide maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise võimalust läbi Montres Rolex S.A. varasemate kaubamärkide üldtuntuse, ei ole iseenesest vale, kuid vaidlustatud otsuse argumentatsiooni ning otsuse tegemisele eelnenud taotleja ja Patendiameti vahelist kirjavahetust arvestades on Patendiamet teinud seda mõneti eksitavalt. Nagu ka apellatsioonikomisjonile esitatud kaebusest näha, ei ole P. T. PERMONA täpselt aru saanud, kas Patendiamet ka tegelikult keeldus kaubamärgi registreerimisest KaMS § 8 lg 1 p 3 alusel, või tegi ta seda hoopis juhindudes otsuses

viitamata KaMS § 8 lg 1 p-st 4 (s.o säte, mis sõnaselgelt käsitleb varasema kaubamärgi üldtuntust).

Apellatsioonikomisjon märgib, et sellest, et Patendiamet on muuhulgas viidanud Montres Rolex S.A. kaubamärkide üldtuntusele, ei tule antud juhul aru saada nii, Patendiamet on keeldunud PERMONA kaubamärgi registreerimisest KaMS § 8 lg 1 p 4 alusel. Kaubamärgi üldtuntus ei pruugi olla väljaselgitamist vajav asjaolu mitte üksnes KaMS § 8 lg 1 p 4 kohaldamisel. Ka kaubamärgi registreerimisest keeldumisel KaMS § 8 lg 1 p 3 alusel on oluline hinnata varasema kaubamärgi üldtuntust, kuivõrd kaubamärgi maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise tõenäosus on tihedalt seotud vastava kaubamärgi üldtuntusega. Arvestades, et KaMS § 8 lg 1 p 3 käsitleb juhtusid, kus tegemist on eriliigiliste kaupadega, on vaja varasema kaubamärgi üldtuntust hinnata veelgi rangemalt, kui siis, kui tegemist oleks samaliigiliste kaupadega. Siinjuures on asjakohane võrrelda KaMS § 8 lg 1 p-s 3 sätestatud uue KaMS § 10 lg 1 p-3 sätestatuga. Uue KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet. Nimetatud sättest nähtub, et seadusandja on soovinud toonitada varasema kaubamärgi maine või eristusvõime ärakasutamise või kahjustamise tõenäosuse seost selle kaubamärgi tuntusega. Kuigi vanas kaubamärgiseaduses ei ole sõnaselgelt sätestatud, et varasem kaubamärk peaks olema “valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud”, ei tule sellest aru saada nii, nagu oleks uue kaubamärgiseaduse vastavas regulatsioonis midagi põhimõtteliselt uut sätestatud. Analoogsest põhimõttest lähtudes tuli arvestada vana KaMS § 8 lg 1 p 3, § 3 ja § 8 lg 1 p 4, Pariisi konventsiooni Artikli 6 *bis* ja TRIPS (Intellektuaalomandi õiguste kaubandusasepektide leping) Artikli 16.3 koosmõju.

Kuna Patendiameti otsus on põhjendamata, siis kaebuse ülejäänud väiteid ei pea komisjon käesolevas vaidluses olulisteks. Seda enam, et Patendiameti menetluse jätkamise käigus võib taotlejal ja Patendiametil tekkida vajadus kasutada uusi tõendeid ja väiteid.

Kuna kaebus rahuldatakse, siis tuleb kaebajale tagastada tasutud riigilõiv.

Eeltoodu alusel, juhindudes TÕAS §-dest 59 ja 61, § 63 lg-st 1, uue KaMS § 41 lg-test 1, 3 ja 4, apellatsioonikomisjon

OTSUSTAS:

Rahuldada välismaise juriidilise isiku P. T. PERMONA kaebus ja tühistada Patendiameti 07.novembri 2001.a. otsus nr 7/M200100087 kaubamärgi ROLEX registreerimisest keeldumise kohta klassis 34 ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Tagastada kaebajale kaebuse esitamisel tasutud riigilõiv 2500 krooni.

Kaebaja võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ei ole esitatud, siis jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

E. Sassian

P. Lello

S. Sulsenberg