

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 513-o

Tallinnas, 28.03.2005

Apellatsioonikomisjon koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Evelyn Hallika ja Harri-Koit Lahek vaatas kirjalikus menetluses läbi kodumaise juriidilise isiku Osähing Feedline, aadress: Vilja 13, 71012 Viljandi, EE, poolt on esitatud kaebuse, mille objektiks on Patendiameti otsus registreerida kaubamärk **CORRIDA + kujutis** (kaubamärgitaotlus nr M200001546) klassis 31 Anu Ait OÜ nimele.

Kaebus (mis alates 01.05.2004. a on käsitletav vaidlustusavaldusena) esitati 03.12.2001. a ja registreeriti nr 513 all. Vaidlustusavaldus anti eelmenetlemiseks komisjoni liikmele R. Laaneotsale.

Vaidlustusavalduse esitas patendivolinik V. Pavelts, OÜ LASVET, Pk 3136, 10505 Tallinn.

Vaidlustusavalduse esitaja taotlus

Tühistada Patendiameti otsus registreerida kaubamärk **CORRIDA + kujutis** klassis 31 Anu Ait OÜ nimele.

Vaidlustusavalduse esitaja poolt esitatud vaidlustusavalduse sisu koos viidetega tõenditele esitatuna 03.12.2001. a

Patendiamet on otsustanud registreerida kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** klassis 31 Anu Ait OÜ nimele (lisa 1). Nimetatud kaubamärk on esitatud registreerimiseks järgmistele kaupadele: *loomasööt, jõusööt; loomasöödalisandid; põllumajandus-, aia- ja metsasaadused, mis ei kuulu teistesse klassidesse.*

Vaidlustusavalduse esitaja on seisukohal, et kaubamärgi registreerimise taotlus kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** kohta on esitatud OÜ Anu Ait poolt pahauskselt eesmärgiga omastada osähing Feedline poolt kasutusele võetud kaubamärk, mis kaubamärgitaotluse esitamise hetkeks oli tarbijate hulgas ning vastavates äriühingutes üldtuntud kui osähingu Feedline kaubamärk. Seetõttu leiab vaidlustusavalduse esitaja, et Patendiameti otsus nr 7/M200001546 on vastuolus kaubamärgiseaduse (kuni 01.05.2004. a kehtinud kaubamärgiseadus (RT 1992, 35, 459; RT I 1995, 26-28, 355; 1996, 49, 953; 1998, 4, 63; 1999, 93, 834; 102, 907; 2001, 27, 151; 56, 332; 56, 335; 2002, 63, 387) edaspidi KaMS) § 8 lg 1 p 4.

Osähing Feedline on põllumajanduse valdkonnas tegutsev äriühing, mille tegevusalade hulka kuulub muuhulgas loomakasvatusalaste toodete, sh loomasöödate ja söödalisandite tootmine, ost-müük ning sisse- ja väljavedu (lisa 2). 1999. a lõpus alustas osähing Feedline veiste vitamiini-mineraalsööda tootmist, mille tähistamiseks ja eristamiseks teiste isikute samaliigilistest kaupadest võttis osähing Feedline kasutusele kaubamärgi **CORRIDA + kujutis**. Sama kaubamärgi on Patendiamet otsustanud registreerida OÜ Anu Ait nimele.

Mineraalsööda tootmisele ja selle **CORRIDA + kujutis** kaubamärgi all turule toomisele eelnevalt lasi osähing Feedline Soomes valmistada oma toodangu turustamiseks pakendeid (paberikotte), mis markeeriti kaubamärgiga **CORRIDA + kujutis**. Esimene partii telliti oktoobris 1999. a, s.o. aasta enne kui OÜ Anu Ait esitas kaubamärgitaotluse märgi **CORRIDA + kujutis** enda nimele registreerimiseks. Hilisema majandustegevuse käigus tellis osähing Feedline samu pakendeid lisaks. Vaidlustusavaldusele on lisatud esimese kirjaliku tellimuse ärakiri ning kottide ja trükiplaadi eest esitatud arved koos tasumist

tõendatavate dokumentidega (lisa 3). Nimetatud materjalid kinnitavad, et osaühing Feedline võttis oma toodangu markeerimiseks esimesena kasutusele kaubamärgi **CORRIDA + kujutis**. Samuti tõendavad need materjalid, et osaühing Feedline kasutas 2000-nda aasta jooksul seda kaubamärki oma kaupade markeerimisel ja turustamisel järjepidevalt.

Nagu tuleneb ka vaidlustusavaldusele lisatud materjalidest (vt nt lisa 7) on osaühing Feedline realiseerinud oma toodangut ise kui ka hulgimüüja OÜ Anu Ait vahendusel. Samas ei ole OÜ Anu Ait ise kunagi tegelenud loomasööda tootmisega vaid üksnes teiste, sh osaühingu Feedline poolt toodetud kaupade edasimüügiga. Öeldut kinnitavad ka OÜ Anu Ait äriregistri B-kaardile kantud andmed äriühingu põhikirjaliste tegevusalade kohta, kus tegevusalana ei ole märgitud loomasööda, söödalisandite ega ka muude loomakasvatusalaste kaupade tootmist (lisa 4).

Ka käesoleval ajal ei tooda OÜ Anu Ait mineraalsööta ise. OÜ Anu Ait poolt turustatav kaubamärgiga **CORRIDA + kujutis** tähistatud mineraalsööt on valmistatud OÜ Veskimeister poolt. Vaidlustusavalduse esitaja palub apellatsioonikomisjonil pöörata tähelepanu asjaolule, et OÜ Veskimeister on asutatud endise osaühingu Feedline tegevdirektori ja juhatuse liikme Andres Hellenurme poolt (lisa 5), kusjuures nimetatud isik on kaubamärgitaotleja OÜ Anu Ait juhatuse ainuliikme Anu Hellenurme abikaasa. Kuna kaubamärk oli 2000. a oktoobriks juba tuntud, siis ilmselt sooviga säilitada tarbijate hulgas tuntud kaubamärgiga tähistatud toodete müüki, esitas OÜ Anu Ait kaubamärgitaotluse, kasutades ära olukorda, et osaühing Feedline ei olnud oma kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** registreerimist ise taotlenud.

13.12.2000. a esitas OÜ Anu Ait esindaja osaühingule Feedline hoiatuskirja kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** kasutamise lõpetamiseks õigustades oma nõuet 16.10.2000. a esitatud kaubamärgitaotlusega nr M200001546 (lisa 6).

Seega on OÜ Anu Ait poolt kaubamärgitaotlus esitatud pahauskselt ja heade äritavade vastaselt eesmärgiga omastada osaühingule Feedline kuuluvat üldtuntud kaubamärki **CORRIDA + kujutis**.

KaMS § 8 lg 1 p 4 kohaselt ei registreerita teisele isikule kuuluvaid, kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäeval või prioriteedikuupäeval Eesti Vabariigis tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* tähenduses üldtuntud kaubamärke ja kaupade markeeringuid, olenemata sellest, kas need on registreeritud või mitte, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Pariisi konventsiooni artikkel 6 *bis* kohaselt kohustuvad liikmesriigid *ex officio*, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kuivõrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks.

Nagu eespool mainitud, oli osaühing Feedline kasutanud kaubamärki **CORRIDA + kujutis** umbes ühe aasta enne, kui selle märgi registreerimiseks esitas taotluse OÜ Anu Ait (16.10.2000. a). Tulenevalt osaühing Feedline poolt kaubamärgi intensiivsest kasutamisest on kaubamärk selle aja jooksul saavutanud tarbijate hulgas üldtuntuse ning seda teatakse vastavas äriühingukonnas kui kaubamärki, millega markeeritud tooted on valmistatud osaühingu Feedline poolt.

Kaubamärgi üldtuntust tõendavad sellega markeeritud toodete müügiimahud 2000-ndal aastal enne kaubamärgitaotluse esitamist Anu Ait OÜ poolt. Mineraalsööta CORRIDA müüs osaühing Feedline nimetatud aastal kokku üle 300 tonni. Kaubamärgitaotluse esitamise eelsel perioodil, st kuni oktoobrini 2000. a, müüs osaühing Feedline

mineraalsööta CORRIDA natuke alla 200 tonni (196,2 t), sellest 177 tonni realiseeriti hulгимүүja OÜ Anu Ait vahendusel (lisa 7).

Üldtuntuse hindamisel tuleb arvestada ka seda, et kohalikel tootjatel enamasti looma- ja mineraalsööda osas ei ole välja kujunenud eraldi kaubamärke. Söötade markeerimisel kasutatakse enamasti kauba liiki näitavaid termineid (nt mineraalsööt veistele) ning teatud numbri- ja/või tähtede kombinatsiooni ning eristusfunktsioon on tootjate ärinimedel. Seega on vaidlusalune kaubamärk Eestis mineraalsöötade turul suhteliselt erandlik ning tarbijale seeläbi paremini meelde jääv.

Osühing Feedline on oma kaubamärgiga **CORRIDA + kujutis** markeeritud tooteid tutvustanud enne kaubamärgitaotluse esitamist OÜ Anu Ait poolt ka Eesti suurematel põllumajandusalastel näitustel ja messidel nagu AGRO TARTU, mis toimus 13-15 aprillil 2000. a Tartus ja Agri 2000, mis leidis aset sama aasta juunis Türil (lisad 8 ja 9). Arvestades nimetatud messide rohket külastatavust (nt 2000. a Tartus toimunud messi külastas 20 000 inimest) siis saab ka sellest järeldada, et tarbijate sihtgrupis ning vastavates äriühingutes teatakse osühingut Feedline ja tema kaubamärki **CORRIDA + kujutis**.

On tõsiasi, et viimased aastad ei ole Eesti loomakasvatajatele finantsiliselt olnud kõige paremad ajad. See aga tähendab, et enne suurema väljamineku tegemist kaalutakse kõiki võimalikke variante ning analüüsitakse turul pakutavate toodete kvaliteedi ja hinna suhet. Seega on alust väita, et Eesti põllumees mineraalsööda ostjana on kursis kohaliku looma- (mineraal-)söödatuuruga, seal osalejate ning tootjate poolt pakutavate kaupade valikuga, hindadega ja loomulikult tootjate kaubamärkidega.

Et kaubamärk **CORRIDA + kujutis** on tuntud ka vastavas äriühingukonnas ning seda teavad loomasöödatuurul osalejad kui osühingule Feedline kuuluvat kaubamärki, sellest annab tunnistust ka kaebusele lisatud Eestis loomasöödatuurul aastast 1999 tegutseva OÜ Greenfeed teatis (lisa 10).

Tuginedes KaMS § 8 lg 1 p 4 sätestatule ning juhindudes KaMS § 13 lg 2 palume:

- 1) tunnistada kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust;
- 2) tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** registreerimise kohta Anu Ait OÜ nimele ning teha Patendiametile ettepanek võtta vastu uus otsus.

Lisad:

1. Väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 10/2001 ja väljavõte Patendiameti elektroonilisel kujul peetavast andmebaasist;
2. Osühingu Feedline Äriregistri B-osa kaardi andmed;
3. Kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** markeeritud paberikottide tellimist tõendavad dokumendid (tellimiskiri, arved, maksekorraldused);
4. OÜ Anu Ait Äriregistri B-osa kaardi andmed;
5. Krediidinfo raport OÜ-ga Veskimeister seotud isikute kohta ja OÜ Veskimeister Äriregistri B-osa kaardi andmed;
6. OÜ Anu Ait esindaja hoiatuskirja koopia;
7. Kaubamärgiga **CORRIDA + kujutis** markeeritud toodete 2000. a müügiandmed;
8. Põllumajandusmessist AGRO TARTU 2000 osavõtmist kinnitavad dokumendid;
9. Põllumajandusmessist Agri 2000 osavõtmist kinnitavad dokumendid;
10. OÜ Greenfeed teatis.

Vastavalt Tööstusomandi apellatsioonikomisjoni põhimääruse § 15 lg 3 edastati vaidlustusavalduse esitajale OÜ Anu Ait seisukohad vaidlustusavalduse nr 513 kohta. Vaidlustusavalduse esitaja oma 21.01.2005. a esitatud lõplikes seisukohtades teatas, et ei soovi juba esitatud vaidlustusavaldusele midagi lisada.

OÜ Anu Ait seisukohad seoses vaidlustusavaldusega nr 513 esitatuna 05.01.2005. a

OÜ Anu Ait ei nõustu vaidlustusavalduse esitatud seisukohtadega ning peab Patendiameti otsust seaduslikuks alljärgnevatel põhjustel.

Vaidlustusavalduse kohaselt on Patendiameti otsus kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** registreerimise kohta vastuolus vaidlustusavalduse esitamise ajal kehtinud KaMS § 8 lg 1 p4. Seega peaksid vaidlustusavaldus ja sellega koos esitatud lisad tõendama, et kaubamärgitaotluse nr M200001546 esitamise ajaks, s.o. 16. oktoobriks 2000. a, oli vaidlusalune kaubamärk **CORRIDA + kujutis** Eestis üldtuntud kui OÜ Feedline kaubamärk. Vaidlustusavaldusega esitatud tõendusmaterjalide analüüs näitab aga järgmist.

Lisa 1: Väljavõtted Kaubamärgilehest ja Patendiameti andmebaasist tõendavad OÜ Anu Ait poolt taotluse esitamist kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** registreerimiseks klassis 31, kuid ei tõenda millegagi kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a.

Lisa 2: OÜ Feedline Äriregistri B-osa kaardi andmed ei tõenda millegagi kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a.

Lisa 3: Koopia mingite kottide tellimiskirjast, millel puudub igasugunegi vihje mingilegi kaubamärgile, ning seetõttu jääb arusaamatuks, mida selle kirjaga tõendada soovitakse. Vaidlustusavalduses esinev väide, et kotid olid markeeritud kaubamärgiga **CORRIDA + kujutis** ei ole millegagi tõestatud. Sama kehtib lisana 3 esitatud arvete ja maksekorralduste kohta – ühelgi neist ei ole viidet vaidlusalusele kaubamärgile **CORRIDA + kujutis**, seega ei tõenda ka need materjalid millegagi kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a.

Lisa 4: OÜ Anu Ait Äriregistri B-osa kaardi andmed ei tõenda millegagi kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a.

Lisa 5: Krediidiinfo raport ja OÜ Veskimeister Äriregistri B-osa kaardi andmed ei tõenda millegagi kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a.

Lisa 6: OÜ Anu Ait esindaja hoiatuskiri ei tõenda millegagi kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a. Samas on sellise kirja saatmine igati õigustatud, sest kaubamärgiomaniku sooviks on oma kaubamärki kaitsta.

Lisa 7: OÜ Feedline enda poolt kinnitatud andmed mineraalsööda CORRIDA müügi kohta aastal 2000 ei kajasta kaubamärki **CORRIDA + kujutis** ning seetõttu ei saa neid andmeid kasutada tõendina käesolevas kaubamärgivaidluses.

Lisa 8 ja 9: Põllumajandusmessidest osavõtmist kinnitavad dokumendid ei ole seotud käesoleva vaidlusega, sest neist ei nähtu mingitki seost käesoleva kaubamärgivaidlusega ja seega ei saa need ka kuidagi tõendada kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a.

Lisa 10: OÜ Greenfeed kuupäevata teatis tekitab aga omakorda mitmeid küsimusi. Esiteks, ei räägita teatises midagi kaubamärgist **CORRIDA + kujutis**. Teiseks, puudub seal igasugune konkreetne ajamääratlus (väidetakse, et kaubamärk CORRIDA on alati kuulunud OÜ Feedline – kas siis ka nt kümme aastat enne kui OÜ Anu Ait oma taotluse esitas või täpsemalt millal). Kolmandaks, kust teavad hr Ostrat ja hr Tätte seda, kes on kaubamärgi CORRIDA välja töötanud ja kujundanud; väide, et see on olnud OÜ Feedline, ei ole millegagi tõestatud. Neljandaks, on OÜ Greenfeed puhul tegemist otsese OÜ Anu Ait konkurendiga, mis annab alust kahelda nende hinnangute objektiivsuses. Leiame, et kuna vaadeldav teatis on paljuski ebaselge ja põhjendamata, ei saa seda käsitleda tõendina antud kaubamärgivaidluses.

Nagu ilmnes eeltoodud tõendite analüüsist, ei anna vaidlustusavalduses esitatud tõendid neile küsimustele ühest vastust. Esitatud tõenditest ei selgu, et OÜ Feedline kaubamärk

CORRIDA + kujutis oleks oktoobris 2000. a olnud Eestis üldtuntud. Ei selgu ka, et OÜ-le Feedline oleks oktoobris 2000. a üleüldse kuulunud kaubamärk **CORRIDA + kujutis**, mis oleks identne OÜ Anu Ait poolt registreerimiseks esitatud kaubamärgiga.

Lisaks, ei ole millegagi tõestatud vaidlustusavalduses esitatud paljasõnalised väited, et OÜ Feedline kasutas kaubamärki **CORRIDA + kujutis** aasta enne, kui OÜ Anu Ait oma vastava kaubamärgitaotluse esitas. Seega on täiesti alusetu väita nagu oleks OÜ Anu Ait oma kaubamärgitaotlust esitades käitunud mingil moel pahauskselt või heade äritavade vastaselt.

Seega on vaidlustusavalduses esitatud väide, nagu oleks OÜ Feedline võtnud 1999. a kasutusele kaubamärgi **CORRIDA + kujutis**, paljasõnaline ning ei ole millegagi tõendatud. Samuti nagu ei tõesta ükski vaidlustusavalduse esitaja poolt esitatud tõend ka kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust 16. oktoobriks 2000. a.

Kaubamärk **CORRIDA + kujutis** kujul, nagu see esineb taotluses nr 200001546, on välja töötatud ja kujundatud OÜ Anu Ait tellimisel OÜ Emajõe Disain poolt. Selle väite tõenduseks on 15. septembril 1999. a allkirjastatud vastuvõtu akt, kus OÜ Anu Ait aktsepteerib OÜ Emajõe Disain poolt väljatöötatud kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** kujunduse ja nõustub ilma disainer Michael Walshi heakskiiduta seda kujundust mitte muutma (Lisa 1).

Täiendavalt on esitatud 08.12.1999. a OÜ Emajõe Disain poolt OÜ-le Anu Ait esitatud arve nr 952 kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** ning Anu Ait logo kujundamise eest (Lisa 2).

Seega on tõendatud asjaolu, et OÜ-le Anu Ait kuulus juba 1999. a lõpust kaubamärk **CORRIDA + kujutis** just sellises kujunduses, nagu see on hilisemas kaubamärgitaotluses nr M200001546. OÜ Anu Ait on selle kaubamärgi tarbijatele tutvustamiseks ning reklaamimiseks teinud ka märkimisväärseid kulutusi. Selle üheks näiteks ning tõestuseks on OÜ PetMark Grupp ja OÜ Anu Ait vahel 01.02.2000. a sõlmitud leping, millega OÜ Anu Ait tellis söödalisandeid CORRIDA tutvustavaid saatelõike ning reklaamklippe saatesarja „Maahommik“. Seega, kui kaubamärk **CORRIDA + kujutis** oli kaubamärgitaotluse nr M200001546 esitamise ajaks saavutanud tarbijate hulgas tuntuse, siis seda just OÜ Anu Ait kaubamärgina.

Eeltoodust lähtuvalt OÜ Anu Ait palub jätta OÜ Feedline vaidlustusavaldus täielikult rahuldamata ning Patendiameti otsus kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** registreerimise kohta muutmata.

Lisad:

Lisa 1. OÜ Emajõe Disain poolt väljastatud vastuvõtu akt (tähise **CORRIDA + kujutis** kujundusega) kuupäevaga 15.09.1999. a.

Lisa 2. OÜ Emajõe Disain arve nr 952 kuupäevaga 08.12.1999. a.

Lisa 3. Leping kuupäevaga 01.02.2000. a OÜ PetMark Grupp ja OÜ Anu Ait vahel CORRIDA reklaami kohta.

Lisa 4. Volikiri OÜ-lt Anu Ait.

OÜ Anu Ait lõplikud seisukohad esitatuna 07.02.2005. a

Nagu nähtub meie poolt apellatsioonikomisjonile 05.01.2005. a esitatud selgitustest ning tõenditest, on kaubamärk **CORRIDA + kujutis** (taotlus nr M200001546) loodud OÜ Emajõe Disain disaineri Michael Walshi poolt OÜ Anu Ait Tellimisel. Seega puudub vaidlustusavalduse esitajal OÜ Feedline sellele kaubamärgile igasugune õigus ning Patendiameti otsus kaubamärk registreerida on igati seaduslik.

Patendiameti 24.01.2001. a dateeritud vastus OÜ Feedline 16.10.2000. a saadetud kirjale

Kui Te leiate, et **CORRIDA + kujutis** on üldtuntud kui Teile kuuluv kaubamärk, siis soovitame Teil esitada Patendiametisse tõendeid (reklaammaterjalid, arved jms dokumendid), mis tõendavad, et kaubamärk **CORRIDA + kujutis** oli tuntud kui OÜ-le Feedline kuuluv kaubamärk enne OÜ Anu Ait poolt kaubamärgi registreerimise taotluse esitamist. Esitatud tõendite põhjal otsustab Patendiamet, kas registreerida kaubamärk **CORRIDA + kujutis** OÜ Anu Ait nimele või selle registreerimisest keelduda.

Juhul kui Patendiamet teeb otsuse registreerida kaubamärk **CORRIDA + kujutis** OÜ Anu Ait nimele, on teil võimalus nimetatud otsust vaidlustada Tööstusomandi apellatsioonikomisjonis pärast riigilõivu tasumist kahe kuu jooksul, arvates kaubamärgi avaldamisest Patendiameti ametlikus väljaandes.

Apellatsioonikomisjon, tutvunud vaidlustusavalduse materjalidega, leiab, et vaidlustusavaldust ei saa rahuldada.

Otsuse põhjendus:

Antud juhul apellatsioonikomisjon, lähtudes vaidlustusavalduses esitatud tõenditest ja tuginedes vaidlustusavalduse esitaja kirjalikele selgitustele, tuvastas, et vaidlustusavalduse esitaja kirjalikud selgitused ja väited on paljasõnalised, deklaratiivsed ja tõendamata.

Tulenevalt KaMS § 8 lg 1 p 4 kohaselt ei registreerita teisele isikule kuuluvaid, kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäeval või prioriteedikuupäeval Eesti Vabariigis tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* tähenduses üldtuntud kaubamärke ja kaupade markeeringuid, olenemata sellest, kas need on registreeritud või mitte, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Pariisi konventsiooni artikkel 6 *bis* kohaselt kohustuvad liikmesriigid *ex officio*, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kuivõrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks.

Kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntus OÜ Feedline kaubamärgina kaubamärgitaotluse nr M200001546 esitamise ajaks, s.o. 16. oktoobriks 2000. a ei ole esitatud tõendite alusel tuvastatav, sest

- lisa 1 põhjal saab leida kinnitusi asjaolule, et OÜ Anu Ait poolt on taotlus esitatud kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** registreerimiseks klassis 31, kuid ei tõenda millegagi kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a;
- lisa 2: OÜ Feedline Äriregistri B-osa kaardi andmed ei tõenda millegagi kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a;
- lisa 3: Kottide tellimiskirja koopiast ei tulene mingilgi määral viidet kaubamärgile, ning seetõttu ei saa seda arvestada kui üldtuntust kinnitavat tõendit. Vaidlustusavalduses esinevat väidet, et kotid olid markeeritud kaubamärgiga **CORRIDA + kujutis** ei ole tõestatud. Sama kehtib lisana 3 esitatud arvete ja maksekorralduste kohta – ühelgi neist ei ole viidet vaidlustusavaldusele kaubamärgile **CORRIDA + kujutis**, seega ei tõenda ka need materjalid millegagi kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a;

- lisa 4: OÜ Anu Ait Äriregistri B-osa kaardi andmed ei tõenda millegagi kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a;
- lisa 5: Krediidiinfo raport ja OÜ Veskimeister Äriregistri B-osa kaardi andmed ei tõenda millegagi kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a;
- lisa 6: OÜ Anu Ait esindaja hoiatuskiri ei tõenda kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a;
- lisa 7: OÜ Feedline enda poolt kinnitatud andmed mineraalsööda CORRIDA müügi kohta aastal 2000 ei kajasta mitte kaubamärki **CORRIDA + kujutis** kasutamist ning seetõttu ei saa neid andmeid kasutada tõendina käesolevas kaubamärgivaidluses;
- lisa 8 ja 9: Põllumajandusmessidest osavõtmist kinnitavaid dokumente ei saa käesoleva vaidlustusavalduse lahendamisel käsitleda kui erapooletuid ja kasutada tõenditena ning seega ka kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust tõendavaina. Pealegi ei ole need dokumendid seotud käesoleva vaidlusega, sest neist ei nähtu mingitki seost käesoleva kaubamärgivaidlusega ja seega ei saa need ka kuidagi tõendada kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** üldtuntust OÜ Feedline kaubamärgina oktoobris 2000. a;
- lisa 10: OÜ Greenfeed dateerimata teatisest ei selgu, et kaubamärk **CORRIDA + kujutis** on olnud konkreetsel ajahetkel, st oktoobris 2000. a OÜ Feedline kaubamärk.

Dokumentaalselt ei ole tõendatud kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** väljatöötamine OÜ Feedline poolt või nende poolt tellitud tööna. Samuti ei ole tõendatud vaidlustusavalduses esitatud paljasõnalised väited, et OÜ Feedline kasutas kaubamärki **CORRIDA + kujutis** aasta enne, kui OÜ Anu Ait oma vastava kaubamärgitaotluse esitas. Ei ole ka tõendatud nagu oleks OÜ Anu Ait oma kaubamärgitaotlust esitades käitunud mingil moel pahauskselt või heade äritavade vastaselt.

Samas on vaidlustatud kaubamärgi omanikul esitatud tõend, mis näitab, et kaubamärk **CORRIDA + kujutis** kujul, nagu see esineb taotluses nr 200001546, on välja töötatud ja kujundatud OÜ Anu Ait tellimusel OÜ Emajõe Disain poolt. Selle väite tõenduseks on 15. septembril 1999. a allkirjastatud vastuvõtu akt, kus OÜ Anu Ait aktsepteerib OÜ Emajõe Disain poolt väljatöötatud kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** kujunduse ja nõustub ilma disainer Michael Walsh'i heakskiiduta seda kujundust mitte muutma.

Täiendavalt on esitatud 08.12.1999. a OÜ Emajõe Disain poolt OÜ-le Anu Ait esitatud arve nr 952 kaubamärgi **CORRIDA + kujutis** ning Anu Ait logo kujundamise eest.

Seega on tõendatud asjaolu, et OÜ-le Anu Ait kuulus juba 1999. a lõpust kaubamärk **CORRIDA + kujutis** just sellises kujunduses, nagu see on hilisemas kaubamärgitaotluses nr M200001546. OÜ Anu Ait on selle kaubamärgi tarbijatele tutvustamiseks ning reklaamimiseks teinud ka märkimisväärseid kulutusi. Selle tõestuseks on OÜ PetMark Grupp ja OÜ Anu Ait vahel 01.02.2000. a sõlmitud leping, millega OÜ Anu Ait tellis söödalisandeid CORRIDA tutvustavaid saatelõike ning reklaamklippe saatesarja „Maahommik“. Seega, kui kaubamärk **CORRIDA + kujutis** oli kaubamärgitaotluse nr M200001546 esitamise ajaks saavutanud tarbijate hulgas tuntuse, siis seda just OÜ Anu Ait kaubamärgina.

Eeltoodu alusel, juhindudes TÕAS (RT I 2003, 18, 98; 82, 555; 2004, 20, 141) § 59 ja 61, vana KaMS (RT 1992, 35, 459; RT I 1995, 26-28, 355; 1996, 49, 953; 1998, 4, 63; 1999, 93, 834; 102, 907; 2001, 27, 151; 56, 332; 56, 335; 2002, 63, 387) § 7 lg 1 p 3 ja 6, uue KaMS (RT I 2002, 49, 308; 99, 582; 2003, 82, 555; 88, 594; 2004, 20, 141) § 41 lg 3, apellatsioonikomisjon

o t s u s t a s:

jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus kaubamärgi kaitstavuse küsimuses ja kes soovib jätkata vaidlust hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole kolme kuu jooksul esitatud, loetakse apellatsioonikomisjoni otsus jõustunuks ja see kuulub täitmisele.

Allkirjad:

R. Laaneots

E. Hallika

H.-K. Lahek