

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 500-o

Tallinnas, 16. veebruaril 2006.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus Evelyn Hallika (eesistuja), Kirli Ausmees ning Kerli Tults, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Chernomorsko Zlato AD, 8200 Pomorie, Bulgaaria ja Vinex Preslav AD, 9850 Veliki Preslav, Bulgaaria, vaidlustusavalduse kaubamärgi Pliska + etikett (taotlus nr M200000951) registreerimisele klassides 16 ja 33 AS Reanex nimele.

Asjaolud ja menetluse käik

Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) laekus 03.09.2001 kaebus (mis on alates 01.05.2004 käsitletav vaidlustusavaldusena), mille esitajaid Chernomorsko Zlato AD ja Vinex Preslav AD (edaspidi vaidlustaja), keda esindab Villu Pavelts, OÜ Lasvet, p.k. 3136, 10505 Tallinn, tel 6406600, faks 640 6604. Kaebus võeti menetlusse nr 500 all. Tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 48 lg 1 komisjoni esimees määras 14.05.2004 vaidlustusavalduse eelmenetlejaks aseesimees Evelyn Hallika

Vaidlustusavalduse objektiks on Patendiameti otsus registreerida kaubamärk Pliska + etikett (taotluse nr M200000951) klassides 16 ja 33 AS Reanex Kaubandus nimele.

Vaidlustaja taotleb Patendiameti otsuse tühistamist kaubamärgi Pliska + etikett (taotluse nr M200000951) registreerimise kohta Reanex Kaubanduse nimele ja palub teha Patendiametile ettepanek võtta vastu uus otsus.

Vaidlustusavaldusele on lisatud volikirjad, tõendid 21 lehel ja maksekorraldus nr 755 riigilõivu tasumise kohta.

Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus on vastuolus kaubamärgiseaduse (KaMS, siin ja edaspidi on viidatud kuni 30.04.2004.a kehtinud KaMS, kui ei ole märgitud teisiti) § 7 lg 1 p 6, § 8 lg 1 p 4 ja 10 ning Pariisi konventsiooni artikliga 6septies alljärgnevatel põhjustel:

1. Vastuolu KaMS § 7 lg 1 p 6, registreerides kaubamärgi Pliska + etikett AS Reanex Kaubanduse nimele klassis 33 (kaupadele alkohoolsed joogid, sealhulgas Bulgaaria brändi) ja teades, et kaubamärgil seisab kiri „Bulgarian Wine Brandy“ ja „Pliska“, minnakse vastuollu asjaoluga, et kaubamärk võib tarbijat eksitada kaupade liigi ning geograafilise päritolu suhtes kõigi teiste alkoholjookide osas, mis ei ole Bulgaaria päritoluga brändi. Alkoholjooki „Pliska“ toodeti ja toodetakse tänaseni Bulgaarias sealse riikliku asutuse „Vinprom“ poolt välja töötatud retsepti ja tehnoloogia järgi. Nimetatud alkoholi eksporditi alates 1976-ndast aastast Bulgaaria Riikliku Rahvusvahelise Kaubanduse Ühenduse „Vinimpex“ poolt Nõukogude Liidu kõikidesse liiduvabariikidesse. Aastast 1996 kuni 2001 on toode olnud kõikide endiste liiduvabariikide turgudel, kus seda on müüdud väga suurtes kogustes, mis näitab, et kaup on tarbijate hulgas tunnustatud ja tuntud.

Aadress:
Harju 11
15072

Telefon:
6 256 490
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:
6 313 660

Et kaubamärki soovitakse Eestis registreerida AS Reanex Kaubanduse poolt klassis 33 kõikidele alkoholjookidele, võib sellise ainuõiguse andmine kaasa tuua brändi „Pliska“ tootmise väljaspool Bulgaariat ja isikute poolt, kellel ei ole vastavat retsepti ega ka tehnoloogiat. Seetõttu on vaidlustaja seisukohal, et olukorras, kus tähisega „Pliska“ markeeritud jooki tuntakse kui Bulgaaria päritolu ja kindla retsepti ning tehnoloogia alusel valmistatud alkoholi, on kõnealuse kaubamärgi registreerimine Eesti äriühingu AS Reanex Kaubandus nimele vastuolus KaMS § 7 lg 1 p 6.

2. KaMS § 8 lg 1 p 10 kohaselt ei registreerita kaubamärke, mis on identsed teises riigis registreeritud ja seal kasutuses olevate kaubamärkidega, kui registreerimistaotluse on esitanud pahausksest.

Kaubamärk „Pliska + etikett“ on varasemalt registreeritud Bulgaarias sealse alkoholitootja Chernomorsko Zlato nimele. Seda kinnitab ka kaebusele lisatud Bulgaaria Patendiameti ametliku kinnituse koopia nimetatud kaubamärgi kohta koos tõlkega, millest nähtub, et kaubamärk registreerimisnumbriga 20173 on Bulgaarias registreeritud alates 25.09.1991 ning kaitstud klassis 33. Lisatud on ka reklaammaterjalid, mis tõendavad kaubamärgi kasutamist selle omaniku poolt.

Kaubamärgi omaniku loal kasutab Bulgaaria registratsiooniga sisuliselt identset kaubamärki teinegi Bulgaaria alkoholitootja Vinex Preslav, mida tõendavad ka lisatud reklaammaterjalid. Viimatinimetatud ettevõtte toodangu importijaks ja turustajaks Eestis ongi AS Reanex Kaubandus. Kaebusele lisatud arved ja tollidokumendid, kus kauba saajaks on märgitud AS Reanex Kaubandus, kinnitavad, et kaubamärgiga „Pliska + etikett“ tähistatud brändit on kaubamärgitaotleja poolt Eestisse imporditud ja siin turustatud alates 1999. aastast. Samas on kaubamärgitaotlus nr M200000951 esitatud Patendiametile 29.juunil 2000.a, st enne kaubamärgitaotluse esitamist oli taotleja teadlik, et tegemist on kaubamärgiga, mida kasutavad nimetatud Bulgaaria alkoholitootjad oma toodangu markeerimisel eristamaks oma kaupu teiste isikute samaliigilistest kaupadest. Asjaolu, et taotleja on enne taotluse esitamist olnud teadlik teiste isikute varasematest õigustest vaidlusalusele märgile, on kaebuse esitajate arvates selge näide taotleja pahausksest. Samuti on taotleja pahausksele viitavaks ka asjaolu, et kaubamärk sisaldab endas kaubamärgi kasutaja – alkoholitootja Vinex Preslav – ärinime.

AS Reanex Kaubandus poolt registreerimiseks esitatud tähist „Pliska + etikett“ tuleb vaadelda identsena Bulgaarias registreeritud kaubamärgiga nr 20173. Seda hoolimata asjaolust, et vaidlusaluse kaubamärgi koosseisus on asendatud Chernomorsko Zlato ringikujuline logo viinamarjakobara kujutise ning lisatud kirjeldavat funktsiooni kandvad sõnad ja tähised /nt „Bulgarian Wine Brandy“) või need on asendatud teiste samasisuliste tähistega (nt erinevad tootja nimed, geograafilised tähised Prislav versus Pomorie). Tavatarbija ei taju neid tähiseid kui kaubamärgi eristavaid elemente, vaid vaatleb neid pigem kaupa kirjeldavate ja selle kohta informatsiooni andvate tähistena. Kuivõrd domineerivad ning tarbija seisukohast eristavat osa kandvad elemendid – sõna „pliska“ stilisatsioon ja kujutuselemendid (viinamarjakobaratest pärg koos auhinnarahadega) – on samasugused ning ka teised elemendid on toodud samades proportsioonides ja kujul, siis saab vaadeldavaid märke lugeda identseteks KaMS § 8 lg 1 p 10 mõttes.

3. Vaidlustaja taotleb lisaks ülaltoodule Patendiameti otsuse tühistamist tuginedes Pariisi konventsiooni artiklile 6 septies. Nimetatud sättest tulenevalt, kui märgi valdaja volinik või esindaja liidu liikmesriikides esitab märgi valdaja sellekohase nõusolekuta avalduse märgi registreerimiseks omaenda nimele ühes või mitmes liikmesriigis, siis on märgi valdajal

õigus registreerimine protestida või nõuda selle tühistamist, kui volinik või esindaja ei esita oma tegusid õigustavaid tõendeid.

Nagu eespool mainitud ja tõendatud, impordib ja turustab AS Reanex Kaubandus Eestis kaubamärki „Pliska + etikett” kandvat brändit, mistõttu on see äriühing vaidlusaluse kaubamärgi esindajaks Eestis artikli 6 septies mõttes. Kuivõrd kaubamärgitaotlejal puudub märgi valdaja (Bulgaarias) Chernomorsko Zlato nõusolek registreerida vaidlusalane kaubamärk Eestis, siis on kaebuse esitajatel õigus nõuda Patendiameti registreerimisotsuse tühistamist.

4. Patendiameti vaidlustatav otsus on ka vastuolus KaMS § 8 lg 1 p 4. Nimetatud säte kehtestab, et kaubamärgina ei registreeruta teisele isikule kuuluvaid, kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäeval või prioriteedikuupäeval Eesti Vabariigis tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni 6 bis tähenduses üldtuntud kaubamärke ja kaupade markeeringuid, olenemata sellest, kas need on registreeritud või mitte, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Nagu eespool märgitud, oli vaidlusaluse kaubamärgiga tähistatud brändi Eestis saadaval juba nõukogude ajal, kusjuures toote tuntuse saavutamisele ja äratundmisele tarbijate poolt aitas kaasa ka toote eriline pudeli kuju (mis on kasutusel tänaseni) võrreldes teiste sel ajaperioodil müügil olnud alkoholitoodete pudelitega. Nii varasemalt kui ka praegu on kaubamärgiga „Pliska” tähistatud tooted tuntud kui Bulgaaria päritoluga brändi. Vaidlustusavalduse esitajad on seisukohal, et nii varasem müük kui ka toodangu müüginahud Eestis hilisemast perioodist (1998 – 2001) võimaldavad pidada antud toodet ja kaubamärki üldtuntuks omas sihtgrupis.

Kõike eeltoodut arvestades, tuginedes KaMS § 7 lg 1 p 6, § 8 lg 1 p 4 ja 10 ning Pariisi konventsiooni artiklis 6 septies sätestatule ja juhindudes KaMS § 13 lg 2 palutakse tühistada Patendiameti otsus nr 7/M200000951 registreerida kaubamärk „Pliska + etikett” juriidilise isiku AS Reanex kaubandus nimele ning teha Patendiametile ettepanek võtta vastu uus otsus.

02.07.2004 edastas komisjon menetlusosalistele teated esitatud vaidlustusavalduse kohta kirjalike seisukohtade esitamiseks. Tähtajaks määrati 03.10.2004. Menetlusosalised oma seisukohti ei esitanud.

23.11.2005 edastas komisjon menetlusosalistele teated lõplike seisukohtade esitamiseks, tähtajaga 27.12.2005.

27.12.2005 esitas lõplikud seisukohad vaidlustaja, milles märkis alljärgnevat:

1. Äriregistri andmetest nähtuvalt on AS Reanex Kaubandus 19.04.2005 äriregistrist kustutatud. Vastavalt äriseadustiku (edaspidi ÄS) § 2 lg 3, tekib äriühingul õigusvõime äriregistrisse kandmisest ja lõpeb äriregistrist kustutamiselega. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 26 lg 1 kohaselt on juriidilise isiku õigusvõime omada tsiviilõigusi ja kanda tsiviilkohustusi. Sama seaduse § 45 lg 2 eraõigusliku juriidilise isiku registrist kustutamiselega juriidiline isik lõpeb, so lõpeb tema võime omada tsiviilõigusi ja kanda tsiviilkohustusi ning antud juhul õigus omandada kaubamärgiseadusest tulenevaid õigusi kaubamärgile.

Käesolevas asjas on tekkinud olukord, kus vaidlustatud kaubamärgil “Pliska + etikett” puudub omanik, kuigi kaubamärgi registreerimise otsus on tehtud. Õigusvõime kaotanud isiku kaubamärk kustutakse kaubamärgiregistris KaMS § 51 lg 3 kohaselt asjast huvitatud isiku taotlusel, kui ühe aasta jooksul äriühingu äriregistrist kustutamisest arvates ei ole esitatud kirjalikku avaldust registris kaubamärgi võõrandamise või ülemineku kande tegemiseks. Vaatamata sellele, et vaidlustusavaldus käesolevas asjas on esitatud vana KaMS kehtivuse ajal, on kaubamärgi omanik kaotanud õigusvõime käesoleva menetluse kestel. **Kuna vaidlustatud kaubamärgi omanikul puudub õigusvõime, siis ei saa ta oma kaubamärki kasutada, käsutada ja vallata.** Kuna juriidilist isikut, ehk kaubamärgi taotlejat enam ei eksisteeri, siis on vaidlus kaotanud oma sisu. Sellegipoolest on vaidlustusavalduse esitajad seisukohal, et kuna vaidlustatud kaubamärk “Pliska + etikett” siiski eksisteerib, rikkudes endiselt vaidlustusavalduse esitajate õigusi, tuleb vaidlustusavaldus käesolevas asjas rahuldada.

2. KaMS § 7 lg 1 p 6 kohaselt ei registreerita kaubamärke, mis oma olemuselt võivad tarbijat eksitada kaupade või teenuste liigi, kvaliteedi, hulga, otstarbe, väärtuse, geograafilise päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aja või kaupade või teenuste teiste omaduste suhtes.

Patendiamet on otsustanud registreerida vaidlustatud kaubamärgi “Pliska + etikett” AS Reanex Kaubandus (kustutatud) nimele klassis 33 kaupadele: *alkoholjoogid, sh Bulgaaria brändi*. Kaubamärgil seisab kiri “Bulgarian Wine Brandy” ja “Pliska” (linn Bulgaarias). On ilmne, et kuna tarbijad ei lähtu ostuotsuste tegemisel kaubamärgiregistrisse kantud registreeringu andmetest, sealhulgas määratud mittekaitstavast osast, on kaubamärgi “Pliska + etikett” osas tegemist tähisega, **mis võib eksitada tarbijat enamiku taotletavate kaupade liigi ning selle geograafilise päritolu suhtes**, so alkoholjookide osas, mis ei ole Bulgaaria päritoluga brändi.

Alkoholjooki “Pliska” toodeti ja toodetakse kuni tänaseni Bulgaarias sealse riikliku ettevõtte “VINPROM” poolt väljatöötatud retsepti ja tehnoloogia järgi. Selliselt toodetud alkoholi eksporditi alates 1976-ndast aastast Bulgaaria Riikliku Rahvusvahelise Kaubandus (kustutatud) Ühenduse “VINIMPEX” poolt Nõukogude Liidu kõikidesse liiduvabariikidesse. Aastast 1996 kuni 2001 on toode olnud kõikide endiste liiduvabariikide turgudel, kus seda on müüdnud väga suurtes kogustes. Seega on alkoholijook “Pliska” tarbijate hulgas tuntud ja tunnustatud.

Eestis AS-ile Reanex Kaubandus (kustutatud) või tema võimalikule õigusjärglasele ainuõiguse andmine kaubamärgile “Pliska + etikett” võib kaasa tuua alkoholijooki “Pliska” taolise toote tootmise väljaspool Bulgaariat, järgimata väljatöötatud retsepti ja tehnoloogiat. Seetõttu on vaidlustusavalduse esitajad seisukohal, et olukorras, kus tähisega “Pliska” markeeritud alkoholijooki tuntakse kui Bulgaaria päritolu, kindla retsepti ning tehnoloogia alusel valmistatud jooki, on kõnealuse kaubamärgi registreerimine taotletavate kaupade osas AS Reanex Kaubandus (kustutatud) nimele vastuolus KaMS § 7 lg 1 p-ga 6.

3. KaMS § 8 lg 1 p 10 kohaselt ei registreerita kaubamärke, mis on identsed teises riigis registreeritud ja seal kasutusel oleva kaubamärgiga, kui registreerimistaotlus on esitatud pahauskelt.

Kaubamärk “Pliska + etikett” (reg.nr. 20173) on varasemalt registreeritud Bulgaarias sealse alkoholitootja Chernomorsko Zlato nimele klassis 33 alates 25.09.1991. Kaubamärk on vaidlustusavaldusele lisatud reklaammaterjalidest nähtuvalt realselt kasutuses.

Kaubamärgiomaniku Chernomorsko Zlato loal kasutab Bulgaaria registratsiooniga sisuliselt identset märki teinegi Bulgaaria alkoholitootja Vinex Preslav. Viimatinimetatud ettevõtte toodangu importijaks ja turustajaks Eestis oligi AS Reanex Kaubandus (kustutatud). Vaidlustusavaldusele lisatud arved ja tollidokumendid, kus kauba saajaks on märgitud AS Reanex Kaubandus (kustutatud), kinnitavad, et kaubamärgiga “Pliska + etikett” tähistatud brändit imporditi ja turustati kaubamärgitaotleja poolt Eestis alates 1999-ndast aastast. Kaubamärgitaotlus nr M200000951 on esitatud Patendiametile 29.06.2000. Seega oli taotleja enne kaubamärgitaotluse esitamist teadlik, et tegemist on kaubamärgiga, mida kasutavad nimetatud Bulgaaria alkoholitootjad oma toodangu markeerimisel, eristamaks oma kaupu teiste isikute samaliigilistest kaupadest. Asjaolu, et taotleja oli enne taotluse esitamist teadlik teiste isikute varasematest õigustest vaidlusalusele märgile, väljendab vaidlustusavalduse esitajate arvates selgelt taotleja pahausksust. Samuti on taotleja pahausksusele viitavaks asjaoluks see, et kaubamärk sisaldab kaubamärgi kasutaja Vinex Preslav'i ärinime.

AS-i Reanex Kaubandus (kustutatud) poolt registreerimiseks esitatud tähist “Pliska + etikett” tuleb vaadelda identsena Bulgaarias registreeritud kaubamärgiga nr 20173. Seda hoolimata asjaolust, et vaidlusaluse kaubamärgi koosseisus on asendatud Chernomorsko Zlato ringikujuline logo viinamarjakobara kujutisega ning lisatud on kirjeldavat funktsiooni kandvad sõnad ja tähised (nt “Bulgarian Wine Brandy”) või on need asendatud teiste samasisuliste tähistega (nt erinevad tootja nimed, geograafilised tähised Prislav versus Pomorie). Tavatarbija ei taju neid tähiseid ühe tootja tooteid teiste tootjate samaliigilistest toodetest eristada võimaldavate elementidena ning vaatleb neid pigem kaupa kirjeldavate ja selle kohta informatsiooni andva teabena. Kuivõrd tarbija seisukohast domineerivad ning eristusvõimelised kaubamärgielemendid- sõna “Pliska” spetsiifiline kirjaviis ning tähise muud kujunduselemendid (nt viinamarjakobaratest pärg koos auhinnarahadega), on samasugused, esitatuna samades proportsioonides, siis tuleb vaadeldavaid märke pidada identseteks KaMS § 8 lg 1 p 10 mõttes.

4. Kaebuse esitajad taotleavad lisaks ülaltoodule Patendiameti otsuse tühistamist tuginedes Pariisi konventsiooni artiklile 6*septies*. Nimetatud sättest tulenevalt, kui märgi valdaja volinik või esindaja liidu liikmesriikides esitab märgi valdaja sellekohase nõusolekuta avalduse märgi registreerimiseks omaenda nimele ühes või mitmes liikmesriigis, siis on märgi valdajal õigus registreerimine protestida või nõuda selle tühistamist, kui volinik või esindaja ei esita oma tegusid õigustavaid tõendeid.

AS Reanex Kaubandus (kustutatud) importis ja turustas Eestis kaubamärki “Pliska + etikett” kandvat brändit, mistõttu on see äriühing vaidlusaluse kaubamärgi esindajaks Eestis Pariisi konventsiooni artikli 6*septies* mõistes. Kuivõrd kaubamärgitaotlejal puudub kaubamärgi valdaja Chernomorsko Zlato nõusolek registreerida vaidlusalust kaubamärki Eestis, siis on vaidlustusavalduse esitajatel õigus nõuda Patendiameti registreerimisotsuse tühistamist.

5. Patendiameti vaidlustatav otsus on vastuolus ka KaMS § 8 lg 1 p-ga 4. Nimetatud säte kehtestab, et kaubamärgina ei registreerita teisele isikule kuuluvaid, kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäeval või prioriteedikoopäeval Eesti Vabariigis

tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni *6bis* tähenduses üldtuntud kaubamärke ja kaupade markeeringuid, olenemata sellest, kas need on registreeritud või mitte, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Nagu juba eespool märgitud, oli vaidlusaluse kaubamärgiga tähistatud brändi Eestis saadaval juba nõukogude ajal, kusjuures toote tuntuse saavutamisele ja äratundmisele tarbijate poolt aitas kaasa ka toote eriline pudeli kuju (mis on kasutusel tänaseni). Nii varasemalt kui ka praegu on kaubamärgiga "Pliska" tähistatud tooted tuntud kui Bulgaaria päritoluga brändi. Kaebuse esitajad on seisukohal, et nii varasem müük kui ka toodangu müüginahud Eestis hilisemast perioodist (1998-2001) võimaldavad pidada antud toodet ja kaubamärki üldtuntuks omas sihtgrupis.

6. Kooskõlas tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 41 on apellatsioonikomisjoni töökeel eesti keel. Sama normi kohaselt, dokumendid, mis ei ole eesti keeles, esitatakse apellatsioonikomisjonile sama seaduse § 9 lg 3 kohaselt koos eestikeelse tõlkega. TÕAS § 9 lg 3 kohaselt peab võõrkeelse dokumendi esitanud isik esitama tõlke tööstusomandi apellatsioonikomisjoni või asjast huvitatud isiku nõudel kahe kuu jooksul nõude esitamise kuupäevast arvates. Tõlke esitamata jätmise korral loetakse dokument mitteesitatuks.

Vaidlustaja on lisanud vaidlustusavaldusele bulgaariakeelseid dokumente koos tõlgetega inglise keelde. Taotleja vaidlustusavaldusele vastanud ei ole ning tänaseks on taotleja ka äriregistrist kustutatud. Nõuet esitada käesolevas asjas vaidlustusavalduse lisade tõlked eesti keelde ei ole vaidlustajale esitatud.

Vaatamata sellele, lisame lõplikele seisukohtadele selguse mõttes siiski vastandatava Bulgaaria kaubamärgiregistreeingu tõlke eesti keelde.

Kõike eeltoodut arvestades, tuginedes KaMS § 7 lg 1 p-s 6, § 8 lg 1 p-des 4 ja 10, ning Pariisi konventsiooni artiklis 6 *septies* sätestatule ning juhindudes KaMS § 13 lg-st 2 ning §-dest 41 ja 51 palume:

tühistada Patendiameti otsus nr 7/M200000951 registreerida kaubamärk "Pliska + etikett" AS Reanex Kaubandus (kustutatud) nimele ning teha Patendiametile ettepanek võtta vastu uus otsus.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetlusosaliste seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus on põhjendatud ja see tuleb rahulda.

Alates 01.05.2004. a kehtiva tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 65 lg 2 ning samast kuupäevast kehtiva uue kaubamärgiseaduse § 72 lg 5 kohaselt tuleb käesoleva otsuse tegemisel kohaldada alates 01.05.2004. a kehtivaid menetlusnorme, kuid Patendiameti otsuse tegemise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid (s.o kuni 30.04.2004. a kehtinud KaMS sätestatud aluseid).

Vaidlustaja lähtus vaidlustusavalduse esitamisel kaubamärgile **Pliska + etikett** õiguskaitses andmisest kuni 30.04.2004. a kehtinud KaMS § 7 lg 1 p 6, § 8 lg 1 p –des 4 ja 10 ja Pariisi konventsiooni artiklis 6 *septies* sätestatuga.

Kaubamärk „Pliska + etikett” (registreerimisnumbriga 20173) on registreeritud prioriteediga 25.09.1991.a Bulgaarias sealse alkoholitootja Chernomorsko Zlato nimele klassis 33 ja on seetõttu varasem kui AS Reanex Kaubanduse registreeritud kaubamärk Pliska + etikett (taotluse nr M200000951) prioriteediga 29.06.2000 klassides 16 ja 33.

Patendiamet otsustas registreerida kaubamärgi Pliska +etikett (otsus reg nr 7/200000951) AS Reanex Kaubanduse nimele klassides 16 ja 33 vastavalt KaMS § 12 lg 6³ alusel.

Vastustaja ei ole vastanud ühelegi komisjoni taotlusele, et saada tema seisukohti ja arvamusi esitatud vaidlustusavalduse kohta.

Äriregistri ja Patendiameti andmebaasides puudub informatsioon selle kohta, et äriregistrist kustutatud firma õigused sh. kaubamärgi omaniku õigused on üle läinud kolmandale isikule.

Äriregistri andmetest nähtuvalt on AS Reanex Kaubandus 19.04.2005 äriregistrist kustutatud. Kanne on tehtud Tallinna Linnakohtu 07.02.2005 määruse (tsiviilasi nr 2/23-7372/04) ja 14.04.2005.a. esitatud pankrotihalduri avalduse alusel Kanne on tehtud registripidaja algatusel Äriseadustiku § 61 alusel.

Vastavalt äriseadustiku (edaspidi ÄS) § 2 lg 3, *tekib äriühingul õigusvõime äriregistrisse kandmisest ja lõpeb äriregistrist kustutamisega*. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 26 lg 1 kohaselt *on juriidilise isiku õigusvõime omada tsiviilõigusi ja kanda tsiviilkohustusi*. Sama seaduse § 45 lg 2 *eraõigusliku juriidilise isiku registrist kustutamisega juriidiline isik lõpeb, so lõpeb tema võime omada tsiviilõigusi ja kanda tsiviilkohustusi ning antud juhul õigus omandada kaubamärgiseadusest tulenevaid õigusi kaubamärgile*.

Käesolevas asjas on tekkinud olukord, kus vaidlustatud kaubamärgil “Pliska + etikett” puudub omanik, kuigi kaubamärgi registreerimise otsus on tehtud. Õigusvõime kaotanud isiku kaubamärk kustutakse kaubamärgiregistrist KaMS § 51 lg 3 kohaselt *asjast huvitatud isiku taotlusel, kui ühe aasta jooksul äriühingu äriregistrist kustutamisest arvates ei ole esitatud kirjalikku avaldust registris kaubamärgi võõrandamise või ülemineku kande tegemiseks*. Vaatamata sellele, et vaidlustusavaldus käesolevas asjas on esitatud vana KaMS kehtivuse ajal, on kaubamärgi omanik kaotanud õigusvõime käesoleva menetluse kestel. Kuna vaidlustatud kaubamärgi omanikul puudub õigusvõime, siis ei saa ta oma kaubamärki kasutada, käsutada ja vallata. Kuna juriidilist isikut, ehk kaubamärgi taotlejat enam ei eksisteeri, siis on vaidlus kaotanud oma sisu.

Käesoleval ajal on otstarbekohane vaidlustusavaldus rahuldada ning lähtuvalt uue KaMS § 51 lg 3 analoogiast ning uue § 41 lg 3 Patendiameti otsus tühistada.

Kuna vaidlustatud kaubamärgi omanikku enam ei eksisteeri ja AS Reanex Kaubandus õigusi kaubamärgi registreerimise otsuse tühistamisega ei saa rikkuda, siis ei puutu käesolevas vaidluses muud vaidlustusavalduses olevad väited võrreldavate kaubamärkide, sh olemusliku eksitavuse ja üldtuntuse, kohta asjasse.

Eeltoodu alusel, juhindudes TÕAS §-dest 59 ja 61, uue KaMS § 41 lg-st 3, § 51 lg- st 3, ÄS § 2 lg 3, Tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 26 lg 1, § 45 lg 2 apellatsioonikomisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavalduse rahuldada ja tunnistada Patendiameti otsus kaubamärgi Pliska + etikett registreerimiseks AS Reanex Kaubandus seadusevastaseks ja tühistada nimetatud otsus.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib komisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse komisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

E. Hallika

K. Tults

K. Ausmees