

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1208-o**

Tallinnas 16. märtsil 2010. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Kerli Tults ja Priit Lello, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Opel Eisenach GmbH (aadress: Adam-Opel-Str.100, 99817 Eisenach, DE) vaidlustusavalduse Patendiameti otsuse kohta anda Eestis õiguskaitse Hebei Zhongxing Automobile Co., Ltd rahvusvahelisele registreeringule nr 0953674 klassis 12.

**Asjaolud ja menetluse käik**

Komisjonile laekus 30.07.2009. a vaidlustusavaldus Opel Eisenach GmbH-lt (edaspidi vaidlustaja) rahvusvahelise kujundusliku kaubamärgi (rahvusvah reg nr 0953674) registreerimise kohta Eestis Hebei Zhongxing Automobile Co., Ltd (edaspidi taotleja) nimele klassis 12.

Vaidlustusavalduse esitas patendivolnik Kalev Käosaar, Patendibüroo Käosaar & Co OÜ, Suur-Patarei 2, 10415 Tallinn.

Vaidlustusavaldus nr 1208 on võetud menetlusse 13.08.2009. a ja eelmenetlejaks määrati Rein Laaneots.

Vaidlustusavalduse objektiks on Patendiameti otsus rahvusvahelisele kujunduslikule kaubamärgile (rahvusvah reg nr 0953674) õiguskaitse andmine Eestis taotleja nimele klassis 12. Sellekohane teave on avaldatud Kaubamärgilehes nr 7/2009.

**Vaidlustusavalduse sisu**

Patendiamet on teinud otsuse registreerida rahvusvaheline kaubamärk nr 0953674 Hebei Zhongxing Automibile Co., Ltd nimele klassis 12. (lisa 1).

Vaidlustaja leiab, et nimetatud Patendiameti otsus registreerida kaubamärk nr 0953674 Hebei Zhongxing Automibile Co., Ltd nimele on väär ning vastuolus kaubamärgiseaduse normidega. Vaidlustustaja leiab, et Patendiameti otsusega on rikutud tema õigusi ja seadusega kaitstud huvisid.

*Vastuolu KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatuga*

Kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 2 sätestab, et õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Kaubamärgiseadus ei ava kaubamärgi kui tööstusomandi eseme sarnasuse ning assotsieeruvuse mõistet ega võimalikke kriteeriumeid täpsemalt. Väljakujunenud Euroopa Kohtu praktika kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosust defineeritud riskina, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused tulevad samalt ettevõtelt või temaga majanduslikult seotud ettevõtelt (Euroopa Kohtu otsus C-342/97, p 17).

Lisaks eeltoodule on Euroopa Kohus märkinud, et mida eristusvõimelisem on varasem kaubamärk, seda suurem on tõenäosus kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse esinemisele (Euroopa Kohtu otsus C-251/95).

Vaidlustaja leiab taotletava kaubamärgi olevat äravahetamiseni sarnase, sealhulgas assotsieeruva tema nimele registreeritud varasema kõrge eristusvõimega kaubamärgiga. Vaidlustusavalduse esitaja nimele on registreeritud Euroopa Ühenduse kaubamärk nr 000992065, mis on registreeritud

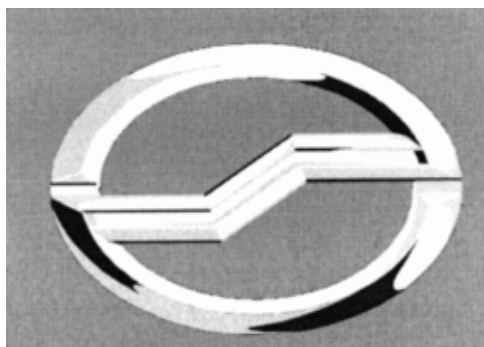
ka klassis 12. (lisa 2). Tegemist on kogu maailmas, sealhulgas Eestis väga hästi teada kaubamärgiga, millega tähistatud kaup omab kõrget mainet. Kaubamärgiga tähistatud kaubad on aastatepikkuse kasutamise tulemusel omandanud laitmatu reputatsiooni, tarbijad teavad ja usaldavad kaubamärgiga tähistatud kaupu ja selle kvaliteeti.

Vaidlustaja märgib, et alustas autode tootmist juba aastal 1899 ja 2002. aastal toodeti kuues Lääne- ja Kesk-Euroopa riigis asuvas üheksas tootmis- ja koostetehases kokku juba 1,6 miljonit Opel kaubamärgiga sõiduautot, kaubikut ning osade komplekti. Väljaspool Euroopat valmistatakse Opel kaubamärgiga tooteid kolmeteistkümnes tehases üle kogu maailma. Opel tooteid müüakse erinevate kaubamärkide all 170 riigis viiel kontinendil. Kaubamärgil on käesolevaks hetkeks maailmaturul tugev positsioon.

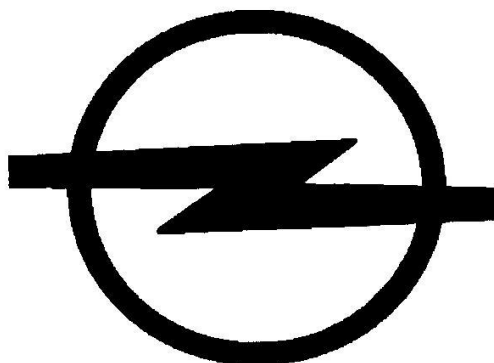
Samas leiab vaidlustaja, et tema nimele registreeritud kaubamärgi tuntus on üldiselt teadaolev asjaolu, mis ei vaja eraldi tõendamist. Vaidlustaja viitab tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 231 lg-le 1, mis kinnitab, et ei ole vaja tõendada asjaolu, mida kohus loeb üldtuntuks. Üldtuntuks võib kohus lugeda asjaolu, mille kohta saab usaldusväärset teavet menetlusvälistest allikatest. Arvestades, et käesoleval juhul on võimalik leida infot kaubamärgi laialdase kasutamise, sh tuntuse kohta erinevatest menetlusvälistest allikatest, ei pea vaidlustaja vajalikuks lisada käesolevale avaldusele eraldi tõendeid selle kinnituseks. Kui komisjon peab siiski vajalikuks vastavate kinnitavate materjalide esitamist, on vaidlustaja valmis need esitama.

Võrreldes vaidlustaja nimele registreeritud hästi teada, mainekat ja eristusvõimelist kaubamärki taotletava kaubamärgiga, näeme, et võrreldavad märgid on äravahetamiseni sarnased, sealhulgas assotsieeruvad. Vaadeldavate kaubamärkide reproduktsioonid on alljärgnevad:

Taotletav kaubamärk nr 0953674



Varasem kaubamärk nr 000992065



Mõlema kaubamärgid on kujundmärgid, kusjuures mõlema kaubamärgi koosseisus on kasutatud samu geomeetrilisi elemente - ringi ja nurgelist joont. Hoolimata asjaolust, et vaadeldavate kaubamärkide koosseisus on mitteolulisi erinevusi, nt nurgeline joon ringi sees kujutatud erineva suuna ja pikkusega, võib keskmine tarbija siiski kaubamärgid omavahel ära vahetada. Kaubamärgid on oma üldmuljelt sarnased. Vastavalt Euroopa Kohtu otsusele on oluline hinnata aga just kaubamärkide üldmuljet, st hinnata kaubamärke kui tervikuid. Seda põhjendusel, et esmapilgul tarbija tavaliselt ei märka kaubamärkide vahelisi erinevusi, mida ta pakutavat toodet hoolikamalt uurides võiks tähele panna. Nimetatud põhimõte on kinnitamist leidnud Euroopa Kohtu lahendis C-251/95, p-s 23.

Arvestada tuleb ka asjaoluga, et keskmisel tarbijal on harva võimalus võrrelda igapäevases turusituatsioonis erinevaid kaubamärke kõrvuti ning ta peab usaldama talle neist meeldejäädud kujutist. See tähendab, et tarbija reprodutseerib alateadlikult umbmäärast kujutist kaubamärkidest. Selleläbi suureneb aga nii nende kaubamärkide endi kui ka nendega markeeritud toodete ja toodete päritolu samastamise tõenäosus ja oht veelgi.

Vaidlustaja leiab, et selline olukord oleks halb nii tarbijale, kes võib sattuda olukorda, kus ta ekslikult ostab tooteid, mida ta ei soovinud, aga ka varasemale kaubamärgiomanikule, kelle kaubamärgi mainet ja selleläbi eristatavust võidakse kahjustada ja ära kasutada. Seega taotletava

kaubamärgi registreerimine seaks ohtu varasema kaubamärgiga seonduva maine ja selle märgi eristusvõime. Eelkõige põhjusel, et tegemist on kahe erineva juriidilise isikuga, kes ei ole omavahel majanduslikult seotud. Märkide sarnasusest tulenevalt võivad tarbijad ekslikult seostada taotletava kaubamärgiga tähistatud kaupu ja päritolu maineka kaubamärgiga tähistatud kaupadega ning nende taga seisva vaidlustajaga. Selleläbi tekib taotlejal võimalus ebaausalt kasutada ära varasema kaubamärgiga seostatud head mainet, kõrget kaupade kvaliteeti ning usaldusväärust. Vaidlustajal ei oleks võimalust kontrollida ega mõjutada taotleja poolt kaubamärgiga tähistatud kaupade kvaliteeti ja sellega seotud mainet. Tekib tõsine oht, et taotletavad kaubad ei vasta kõrgele vaidlustajale kuuluva kaubamärgiga seostatud mainele ja võib seda kahjustada.

Võttes arvesse käesoleval seisukohas juba eespool esitatud põhjendusi, ei ole kahtlust selles, et taotletava kaubamärgiga kasutatakse ja kahjustatakse vaidlustaja nimele registreeritud varasema kaubamärgi mainet ja eristusvõimet. Varasema kaubamärgiga sarnase märgi registreerimine toob esile kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse, sh assotsieerumise, mis kahjustab varasemat kaubamärki, nõrgestades tema eristusvõimet.

Ühtlasi juhib vaidlustaja tähelepanu asjaolule, et kaubamärgid on registreeritud identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks klassis 12.

Vaidlustaja kaubamärk on registreeritud kaupadele: “Motor vehicles and their parts, not included in other classes”. (Eesti keeles: mootorsõidukid ja nende osad, mis ei kuulu teistesse klassidesse).

Taotletav kaubamärk soovitakse registreerida kaupadele: “Automobiles, motor-vehicle, chassis, trucks, vehicle bodies, off-road vehicles, refrigerated vans, electric vehicles, cars, vehicle seats”. (Eesti keeles: sõidukid, mootorsõidukid, šassiid, veoautod, sõidukite kered, maasturid, külmutusautod, elektrisõidukid, autod, sõidukiistmed).

Euroopa Kohus on oma lahendis C-39/97 leidnud, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel arvestatakse asjakohaste asjaolude vastastikust sõltuvust, eelkõige sõltuvust kaubamärkide sarnasuse ning sellega tähistatud kaupade või teenuste samaliigilisuse vahel. Seega võib tähistatud kaupade või teenuste vähest sarnasust kompenseerida märkide suurem sarnasus ja vastupidid.

Arvestades, et antud juhul kaubamärkidega tähistatavad klassi 12 kuuluvad kaubad on osaliselt identsed, osaliselt samaliigilised, suureneb kaubamärkide äravahetamise tõenäosus veelgi. Tarbija võib eeldada, et kaubamärkidega tähistatud kaubad pärinevad samalt või temaga majanduslikult seotult ettevõttelt.

*Vastuolu KaMS § 10 lg 1 p 7 sätestatuga*

KaMS § 10 lg 1 p 7 sätestab, et õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus on esitatud pahauskselt. Vaadeldava sätte eesmärk on kaitsta seaduslikult registreeritud ja kasutusel olevate kaubamärkide omanike nende õiguste kahjustamise eest.

Seega, pahausksusega on tegemist siis, kui isik teab või peab teadma, et kaubamärgist tulenevad õigused kuuluvad välisriigis teisele isikule ja sellele vaatamata taotleb isik kaubamärgi registreerimist enda nimele sooviga ilmselgelt ebaausalt ära kasutada teises riigis registreeritud kaubamärgi mainet, takistada või ennetada õiguspäraste kaubamärkide omanikke nende majandustegevuses.

Vaidlustusavalduse esitaja kasutab hästi tuntud ja mainekat kaubamärki mitmetes riikides. Samuti on vaidlustaja registreerinud oma kaubamärgi üle kogu maailma. Muuhulgas on kaubamärk registreeritud Euroopa Ühenduse kaubamärgina (lisa 2).

Eeltoodut arvestades pidi taotleja seetõttu teadma ning ilmselgelt ka teadis, et kaubamärgi seaduslikuks omanikuks on hoopis vaidlustaja, mida arvestavalt tuleb tema tegevust taotletava kaubamärgi registreerimisel enda nimele käsitleda pahausksena.

Järeldusele, et nimetatud taotlus oli esitatud registreerimiseks pahauskselt, on jõudnud ka Leedu apellatsioonikomisjon 25.02.2009. a otsuses nr 2Ap-1119. Nimetatud otsuse kohaselt: “...taotletav kaubamärk on eksitavalt sarnane vaidlustusavalduse esitaja nimele registreeritud varasema kaubamärgiga. Taotleja pidi teadlik olema vaidlustusavalduse esitajale kuuluvast kaubamärgist,

kuna märk on registreeritud mitmetes riikides, sh Hiinas, mis on märgi päritolumaal. Tõendamist on ka leidnud, et märk on hästi teada ja mainekas kaubamärk/.../ Võttes arvesse eeltoodud on õige järeldada, et taotleja esitas märgi registreerimiseks pahauskvalt" (lisa 3).

Ühtlasi juhib vaidlustaja komisjoni tähelepanu asjaolule ja kinnitab, et samas asjas ja samade vaidlevate poolte vahel on vaidlustaja kasuks tehtud lahend ka Portugalis ja Türgis. Samuti on Bulgaarias, Rumeenias ja Ungaris väljastatud teated kaubamärgi registreerimisest keeldumise kohta (lisa 4). Käsitlеме seda küllaldase tõendina vaidlustusavalduse põhjendatuses.

Eeltoodule tuginedes ning juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2, § 10 lg 1 p 7 palub vaidlustaja rahuldada vaidlustusavaldus täies ulatuses, tühistada Patendiameti otsus rahvusvahelisele kaubamärgile nr 0953674 õiguskaitse andmise kohta Eesti Vabariigis klassis 12 ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Lisad:

1. Väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 7/2009 rahvusvahelise kaubamärgi nr 0953674 kohta.
2. Väljatrükk OHIM-i andmebaasist vaidlustajale kuuluva kaubamärgi nr 000992065 kohta.
3. Leedu apellatsioonikomisjoni 25.02.2009. a otsus nr 2Ap-1119.
4. Portugali, Bulgaaria, Rumeenia, Ungari ja Türgi Ameti otsused.
5. Volikiri.
6. Lõivu tasumist tõendav dokument - maksekorraldus nr 1056.
7. Koopiad vaidlustusavaldusest ja selle lisadest 1-6 kahes eksemplaris.

### **Kaubamärgitaotleja seisukoht vaidlustusavalduse kohta**

Komisjon palus Patendiameti kaudu rahvusvahelise registreeringu nr 0953674 Eestis taotlejale teada anda vaidlustusavalduse esitamisest ja paluda leida endale esindaja hiljemalt 25.11.2009. a. Registreeringu omanik ei ole endale esindajat määranud ja seega menetluses ei osale.

### **Vaidlustaja lõplikud seisukohad**

29.03.2010. a esitas vaidlustaja lõplikud seisukohad, milles ta lisaks vaidlustusavalduses esitatule mainib järgmist.

Rahvusvahelisele kaubamärgile õiguskaitse andmine Eestis on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja nimele on registreeritud Euroopa Ühenduse kaubamärk nr 000992065. Tegemist on kogu maailmas, sealhulgas Eestis, väga hästi teada kaubamärgiga, millega tähistatud kaup omab kõrget mainet.

Vaidlustaja seisukoht on, et rahvusvaheline kaubamärk nr 0953674 on sarnane, sealhulgas assotsieeruv tema nimele registreeritud varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks. Võrreldavad kaubamärgid on kujundmärgid, kusjuures mõlema kaubamärgi koosseisus on kasutatud samu geomeetrilisi elemente – ringi ja nurgelist joont. Hoolimata asjaolust, et vaadeldavate kaubamärkide koosseisus on mitteolulisi erinevusi, nt nurgeline joon ringi sees kujutatud erineva suuna ja pikkusega, on tõenäoline, et tarbija võib kaubamärgid omavahel ära vahetada.

Rahvusvahelisele kaubamärgile nr 0953674 õiguskaitse andmine Eestis on vastuolus ka KaMS § 10 lg 1 p 7, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus on esitatud pahauskvalt.

Vaidlustaja kasutab eristusvõimelist ja mainekat kaubamärki mitmetes riikides. Vaidlustaja on registreerinud oma kaubamärgi üle kogu maailma, sealhulgas on kaubamärk registreeritud Euroopa Ühenduse kaubamärgina. Taotleja pidi seega teadma ning ilmselgelt ka teadis kaubamärgi nr

0953674 taotlemisel, et kaubamärgi seaduslikuks omanikuks on hoopis vaidlustaja, mida arvestavalt tuleb tema tegevust taotletava kaubamärgi registreerimisel enda nimele käsitleda pahausksena.

Eeltoodule tuginedes, samuti 30.07.2009. a vaidlustusavalduses esitatule tuginedes palub vaidlustaja rahuldada vaidlustusavaldus täies ulatuses, tühistada Patendiameti otsus rahvusvahelisele kaubamärgile nr 0953674 õiguskaitse andmise kohta Eesti Vabariigis klassis 12 ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Komisjon alustas asjas lõppmenetlust 01.04.2009. a.

### **Komisjoni seisukohad ja põhjendus**

Komisjon, tutvunud menetlusosaliste seisukohtadega ning hinnanud esitatud argumente ja tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

Vaidlustusavaldus on esitatud:

1. KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga

2. KaMS § 10 lg 1 p 7 alusel, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus on esitatud pahauskselt.

Vaidlusalune kujundkaubamärk (rahvusv reg nr 0953674) on registreerimiseks esitatud klassi 12: „sõidukid, mootorsõidukid, šassiid, veoautod, sõidukite kered, maasturid, külmutusautod, elektrisõidukid, autod, sõidukiistmed“ kaupade ja vaidlustaja nimele on registreeritud kujundkaubamärk (Euroopa Ühenduse kaubamärk nr 000992065) klassi 12: „mootorsõidukid ja nende osad, mis ei kuulu teistesse klassidesse“ kaupade osas.

Seega vastandatavate kujundkaubamärkide kaubad on samaliigilised.

Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse tõenäosuse hindamine peab tuginema (olenevalt olukorrast) kaubamärkide visuaalse, kontseptuaalse ning foneetilise sarnasuse analüüsile, võttes arvesse eristusvõimelisi ja domineerivaid elemente ning nende mõju kaubamärgi üldmuljele. Antud juhul on mõlema kaubamärgi puhul tegemist kujundkaubamärgiga ning seega on oluline hinnata, kas võrreldavate kujutiste ülesehitus ja kontseptsioon on sedavõrd sarnane, et on tõenäoline tarbijapoolne kaubamärkide äravahetamine. Komisjon leiab, et visuaalselt on rahvusvaheline kaubamärk nr 0953674 sarnane, sealhulgas assotsieeruv vaidlustaja nimele registreeritud varasema kaubamärgiga nr nr 000992065, mis on saanud õiguskaitse identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks. Võrreldavad kaubamärgid on kujundmärgid (vt eespool esitatud kujutiste reprodutseeringuid), kusjuures mõlema kaubamärgi koosseisus on kasutatud samu geomeetrilisi elemente – ringi ja nurgelist joont. Olgugi, et vaadeldavate kaubamärkide koosseisus on mõningaid erinevusi, nagu nurgeline joon ringi sees on kujutatud erineva suuna ja pikkusega, on kaubamärkide kontseptuaalne ülesehitus väga sarnane ning on tõenäoline, et tarbija erinevas turusituatsioonis ning ajal võib kaubamärgid omavahel ära vahetada või ekslikult arvata, et nende kaubamärkidega tähistatud tooted pärinevad ühest allikast või omavahel majanduslikult seotud olevatest ettevõtetest.

Vaidlustaja kasutab oma eristusvõimelist ja mainekat kujundkaubamärki nr 000992065 mitmetes riikides, sealhulgas on kaubamärk registreeritud Euroopa Ühenduse kaubamärgina. See asjaolu oli või pidi olema teadlik ka taotlejale vaidlusaluse kujundkaubamärgi registreerimistaotluse esitamise ajal, mis annab alust väita, et taotleja on registreerimistaotluse esitanud pahauskselt. Komisjon nõustub vaidlustajaga, et vaidlustajale kuuluv kujundkaubamärk on ülemaailmselt teada (sh ka Eestis ning sh ka isikute seas, kes ei ole vaidlustaja kaubamärgiga tähistatud toodete otsesed tarbijad) ning mainekas kaubamärk ning vaidlusaluse kaubamärgi registreerimine taotleja nimele

võiks tõenäoliselt põhjustada nii tarbijates segadust kui ka vaidlustaja kaubamärgi eristusvõime kahjustamist ning maine ärakasutamist.

Taotleja seisukohti kaubamärkide sarnasuse, ja assotsieeruvuse hindamisel ei ole komisjon saanud hinnata, sest taotleja ei ole kogu menetluse vältel oma seisukohti esitanud. Teadmata on taotleja võimalikud argumendid kõnealuses vaidluses.

Eeltoodu alusel ja juhindudes TÕAS § 61 lg 1, KaMS § 10 lg 1 p 2, § 10 lg 1 p 7 ja § 41 lg 3 komisjon

**o t s u s t a s :**

**Opel Eisenach GmbH vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus rahvusvahelise kujundusliku kaubamärgi (reg nr 00953674) registreerimise kohta Eestis Hebei Zhongxing Automobile Co., Ltd nimele klassis 12 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui nimetatud hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

R. Laaneots

K. Tults

P. Lello