

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1123-o

Tallinnas 07. aprillil 2011. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Priit Lello (eesistuja), Evelyn Hallika ja Tanel Kalmet, vaatas kirjalikus menetluses advokaadibüroo Luiga Mody Hääl Borenius (Pärnu mnt 15, 10141 Tallinn), keda esindab seaduslik esindaja Marti Hääl, kaebuse kaubamärgi LMH (taotluse nr M200600314) klassides 35, 36 ja 42 nimetatud teenuste suhtes registreerimisest keeldumise otsuse tühistamiseks.

I Asjaolud ja menetluse käik

1. Advokaadibüroo Luiga Mody Hääl Borenius (edaspidi *kaebaja*) esitas 17. märtsil 2006 Patendiametile taotluse sõnalise kaubamärgi LMH registreerimiseks kauba ja teenidusmärkide registris klassides 16, 35, 36, 38, 41, 42 loetletud teenuste ja kaupade suhtes.
2. Patendiameti 31. jaanuari 2008 otsusega nr 7/M200600314 rahuldati kaebaja taotlus osaliselt. Patendiamet tegi kaubamärgiseaduse (edaspidi *KaMS*) § 39 lg-te 2 ja 3 alusel kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuse järgmiste kaupade ja teenuste suhtes:

Klass 35: *äriinfo, -teave; äritegevuse juhtimise ja korraldamise konsultatsioonid;*

Klass 36: *finantskonsultatsioonid;*

Klass 42: *juriidiline nõustamine, intellektuaalomandialased konsultatsioonid, nõustamine.*

3. Patendiamet keeldus nimetatud teenuste suhtes kaubamärgi registreerimisest kaubamärgiseaduse (edaspidi *KaMS*) § 10 lg 1 p 4 alusel, asudes seisukohale, et kaubamärk LMH on eksitavalt sarnane äriregistrisse kantud ärinimega LMH Konsultatsioonid (registrikood11017724).
4. 31. märtsil 2008 esitas kaebaja Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi *apellatsioonikomisjon*) kaebuse Patendiameti 31. jaanuari 2008 otsuse nr 7/M200600314 osaliseks tühistamiseks.

II Kaebaja põhiseisukohad

5. Kaebaja vaidlustab Patendiameti otsuse osas, millega keelduti kaubamärgi LMH registreerimisest. Kaebaja hinnangul puudub antud asjas vaidlus järgmistes asjaoludes:
 - ettevõttel OÜ LMH Konsultatsioonid on varasem õigus ärinimele OÜ LMH Konsultatsioonid;
 - kaebaja ei ole esitanud Patendiametile ekspertiisi käigus vastandava ärinime omaniku kirjalikku nõusolekut kaubamärgi registreerimiseks klassides 35, 36 ja 42.
 - Patendiamet peaks sarnase samas valdkonnas registreeritud ärinime vastandamiseks esitama täiendavaid dokumente ettevõtte reaalse tegevuse kohta ning et äriregistrist nähtuvate andmete toesuses peaks Patendiamet kahtlema. Nimetatut ei ole kaebaja ekspertiisi teostamise käigus esitatud kirjalikes seisukohtades kunagi väitnud;

- Mõiste konsultatsiooniteenused on väga lai;
 - Kaubamärk LMH on otseselt tuletatud kaebaja ärinimest ja selles sisalduvatest isikunimedest esitähedest.
6. Kaebaja on seisukohal, et mõiste konsultatsiooniteenused on väga lai, mis ei saa kaasa tuua olukorda, kus konkreetsetel tegevusalal tegutseva äriühingu puhul konsultatsioonialase tegevuse täpsustamata jätmine annab aluse lugeda äriühingu tegevusalaks konsultatsioonid piiramatult ja mis tahes valdkondades, sh ka äri-, finants- ja juriidilises valdkonnas antavad konsultatsiooni- nõuande- ja infoteenused.
 7. Patendiamet on ekslikult tõlgendanud kaebaja seisukohta seaduse sätetest ja mõttest tulenevas ja vajadusega arvestada ettevõtja tegeliku tegevusalaga. Vaidlus puudub selles, et õigusaktides puudub konkreetne säte, mis kohustaks eirama äriregistrisse tehtud mis tahes kandeid ja arvestama ettevõtja tegeliku tegevusalaga.
 8. Alates 01.01.2007 muutus äriseadustiku (edaspidi ÄS) § 4 lg 5 ja KaMS 10 lg 1 p 4, millise varasem sõnastus lähtus äriregistrisse tegevusala kohta tehtud kandest. Riigikogus 06.12.2006 vastu võetud ÄS muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seadusega (jõustus 01.01.2007) täiendati KaMS § 38 lg-ga 1¹. Eelkirjeldatud seadusemuudatuste eesmärgiks oli kajastada äriregistris äriühingute tegelikud tegevusalad ja välistada kunagised formaalsed ning põhikirjade alusel tehtud kanded. On üldteada fakt, et äriühingud näitasid oma põhikirjades igaks juhuks suure hulga tegevusalasid selleks, et tulevikus mitte tegeleda põhikirja muutmisega seonduva ametliku ja küllaltki aega võtva tegevusega. Samas oli küllalt sagedaseks ka olukord, kus juba põhikirja kinnitamisel teati, et põhikirjas näidatud osa tegevusaladega kindlasti tegelema ei hakata. Seega on taotleja seisukohal, et ÄS ja KaMS kehtivate redaktsioonide ja seaduste muutmise seaduse vastuvõtmise eesmärgi ja mõtte kohaselt tuleks arvestada ettevõtja tegeliku tegevusalaga arvates vastavate muudatuste jõustumisest.
 9. OÜ LMH Konsultatsioonid on äriregistrile esitatud 2004. ja 2005. majandusaasta aruannetes näidanud äriühingu põhitegevusalaks elektrimaterjalide, -tarvikute ja –masinate, sh kaablite, hulгимүүки. On ilmselge, et OÜ LMH Konsultatsioonid tegevusala ei kuulu samasse valdkonda Patendiameti otsuses viidatud teenustega klassis 35 – „äriinfo-teave, äritegevuse juhtimise ja korraldamise konsultatsioonid; klassis 36 – finantskonsultatsioonid; klassis 42 – juriidiline nõustamine; intellektuaalomandialased konsultatsioonid, nõustamine.
 10. Kaebaja ei nõustu, et kahe võimaliku tingimuse puhul on Patendiamet põhjendamatult valinud 2004. aastal äriühingu asutamisel tehtud kande ega ole arvestanud majandusaasta aruannetes kajastatud põhitegevusaladega, millised on olnud vastandatud äriühingu puhul kogu tema tegevusaja jooksul olnud muutumatud. Arvates vastandatud äriühingu esimesest tegevusaastast on olnud tema põhitegevusalaks (ja seda jätkuvalt) elektrimaterjalide, -tarvikute ja –masinate hulгимүүк. Seega ei ole alust seostada ebamäärast „konsultatsiooniteenust“ piiramatult ja mis tahes muu tegevusalaga kui majandusaasta tegevusaruannetes märgitu.
 11. Kaebajale jääb arusaamatuks, millisel alusel ja millistele dokumentidele tuginedes on Patendiamet asunud seisukohale, et kaubamärgi LMH registreerimiseks klassides 35, 36 ja 42 eksisteerib suhteline õiguskaitset välistav asjaolu. Mitte millegagi ei ole põhistatud äriinfo-teave, äritegevuse juhtimise ja korraldamise konsultatsioonide, finantskonsultatsioonide, juriidiliste konsultatsioonide, sh intellektuaalomandialaste konsultatsioonide ja nõustamise seostamine elektrimaterjalide- ja tarvikutega ning nimetatud kaupade võimaliku müügi-alase konsultatsiooniga. Eeltoodule tuginedes on kaebaja seisukohal, et Patendiameti otsus kaubamärgi LMH registreerimisest osalisest keeldumisest on ebaseaduslik.
 12. Kaebusele on lisatud järgmised dokumendid:

- Patendiameti 31. jaanuari 2008 otsus nr 7/M200600314;
- OÜ LMH Konsultatsioonid äriregistri väljavõte (seisul 18.04.2007);
- Väljavõte Patendiameti kaubamärkide elektroonilisest andmebaasist kaubamärgi LMH kohta (seisul 18.04.2007);
- OÜ LMH Konsultatsioonid 2004, 2005 ja 2006 majandusaasta aruanded;
- Patendiameti 05.06.2007 teade nr 7/M200600314.

III Patendiameti põhiseisukohad

13. Patendiamet vaidleb 17.07.2008 esitatud vastuses kaebusele vastu. Patendiamet leiab, et kaubamärk on eksitavalt sarnane äriregistrisse kantud ärinimega OÜ LMH Konsultatsioonid, kuna kaubamärk on identne ärinime meeldejäävama osaga LMH. Sõna „konsultatsioonid“ ei muuda kaubamärki ja ärinime üksteisest oluliselt erinevaks, sest tegemist on kirjeldava sõnaga, mis ei jää tarbijale meelde eristava osana. Seega on kaubamärk LMH identne varasema samas valdkonnas registreeritud ärinime eristusvõimelise ja meeldejäävama osaga ning tervikuna on tähised eksitavalt sarnased. Vastandatud äriühingu OÜ LMH Konsultatsioonid tegevusala konsultatsiooniteenused, kuuluvad samasse valdkonda kaubamärgi LMH loetelus toodud teenustega: äriinfo-, teave; äritegevuse juhtimise ja korraldamise konsultatsioonid; finantskonsultatsioonid; juriidiline nõustamine; intellektuaalomandialased konsultatsioonid, nõustamine. Nii ärinime kui ka kaubamärgi loetelus toodud teenuste sisuks on konsultatsioonide, nõuannete ja teabe andmine, mis tähendab, et teenused on oma sisult kas identsed või samasse valdkonda kuuluvad. Kuna kaubamärgitaotleja ei ole esitanud varasema ärinime omanikult nõusolekut kaubamärgi registreerimiseks, siis ei ole kaubamärgile õiguskaitse andmine võimalik.
14. Registreerimiseks esitatud kaubamärgi loetelus toodud teenuste ja varasema ärinime tegevusala näol on tegemist identsete või samasse valdkonda kuuluvate teenustega. Asjaolu, et vastandatud äriühingu tegevusala konsultatsiooniteenused on lai mõiste, ei välista kaubamärgi loetelus toodud teenuste kuulumist ärinime tegevusaladega samasse valdkonda.
15. Patendiamet leiab, et viited ÄS § 4 lg 5 ning nimetatud sätte eesmärgile ei ole käesolevas vaidluses asjakohased. Osundatud säte reguleerib üksnes äriühingute tegevusalade määratlemist äriregistri poolt ning rakendub ettevõtjate suhtes, mis on asutatud alates seadusemuudatuse jõustumisest 01.01.2007 ning ettevõtjate suhtes, kes esitavad majandusaasta aruande peale seaduse muudatust 01.01.2007. Seega ei puuduta viidatud õigusnorm vastandatud äriühingut OÜ LMH Konsultatsioonid, kes on asutatud enne seaduse muudatust ning ettevõtja registrisse kantud tegevusalasid ei ole muudetud majandusaasta aruande alusel ÄS § 4 lg 5 mõttes. Vastavalt ÄS § 521¹ lg-le 3 uuendatakse äriregistrisse esitatud tegevusalasid esitatud majandusaasta aruande alusel. Seega vastavalt äriseadustikule saab toimuda OÜ LMH Konsultatsioonid tegevusalade kande muudatus ning sellega seonduv ärinime õiguskaitse mahu muudatus üksnes peale majandusaasta aruande esitamist ning selle alusel tegevusala määratlemist. Käesoleva hetkeni on kantud äriregistrisse OÜ LMH Konsultatsioonid tegevusalana konsultatsioonid. Lähtudes KaMS § 10 lg 1 p 4 ja § 38 lg 1¹ koostoides leiab Patendiamet, et kuna äriregistrisse on kantud ettevõtja tegevusalana ka konsultatsiooniteenused, siis ei ole varasema õiguse määratlemisel üksnes majandusaasta aruande andmetest lähtumine õiguspärane.
16. Patendiamet leiab, et ta ei ole põhjendamatult lähtunud äriühingu varasema õiguse hindamisel äriregistri kandest. Patendiamet leiab, et kuna ärinime OÜ LMH Konsultatsioonid tegevusalana on äriregistris märgitud konsultatsiooniteenused 27.02.2004 ning kaubamärgi registreerimise taotlus on Patendiametile esitatud 17.03.2006, siis tuleb kaubamärgi registreerimisel arvestada ärinime LMH Konsultatsioonid omandatud õigustega

konsultatsiooniteenuste osas. Haldusorganina on Patendiamet kohustatud järgima nii taotleja kui ka varasemate õiguste omanike õiguspäraseid huve. Seetõttu äriregistri kandest tuleneva varasema õiguse eiramine ning üksnes majandusaasta aruande andmetest lähtumine ei ole õiguspärane. Arvestades ülaltoodut leiab Patendiamet, et 31.01.2008 osaline registreerimisest keeldumise otsus nr 7/M200600314 on seaduslik ja põhjendatud.

Kaebaja lõplikud seisukohad

17. Kaebaja esitas lõplikud seisukohad 06.05.2010. Kaebaja jääb kaebuses esitatud seisukohtade juurde ning palub kaebuse rahuldada. Kaebaja esitas lõplike seisukohtade juurde Justiitsministeeriumi 15.01.2009 kirja nr 10.1-6/14608, mille kohaselt tegevusala andmetel ei ole äriregistris enam õiguslikku tähendust, see on vaid informatiivne ja statistiline andmeliik. Kui tegevusala andmed nähtuvad veel registrikaardilt, kuid äriregistri pidajale on teatatud ka ettevõtja põhitegevusala andmed (kas majandusaasta aruande või vastava teatega vastavalt ÄS § 4 lõigetele 5 ja 6), tuleb vastavalt kehtivale õiguskorrale lähtuda põhitegevusala andmetest. Lisaks esitas kaebaja OÜ LMH Konsultatsioonid majandusaasta aruande info 2008. aasta kohta.

Patendiameti lõplikud seisukohad

18. Patendiamet esitas lõplikud seisukohad 10.06.2010 jäädes varasemalt esitatud seisukohtade juurde. Patendiamet palub jätta kaebuse rahuldamata. Seoses kaebaja esitatud Justiitsministeeriumi selgituse ja äriregistri väljavõttega märgib amet, et esitatud materjalid tuleb jätta tähelepanuta tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 54¹ lg 4 alusel. Teiseks leiab Patendiamet, et otsuse seaduslikkuse hindamisel tuleb lähtuda otsuse vastuvõtmisel esinenud õiguslikest ja faktilistest asjaoludest. OÜ LMH Konsultatsioonid ühe tegevusalana oli nii kaubamärgitaotluse kui ka otsuse vastuvõtmisel märgitud konsultatsiooniteenused. ÄS § 521¹ lõikest 3 tulenevalt sai OÜ LMH Konsultatsioonid tegevusalade kande muudatus ning sellega seonduv ärinime õiguskaitse mahu muudatus toimuda üksnes peale majandusaasta aruande esitamist ning selle alusel tegevusalade määratlemist. Samas ettevõtja kohustus loetleda ärinimega kaitstavad tegevusalad (sh reaalsed ja kavandatavad tegevusalad) majandusaasta aruandes sätestati ÄS § 4 lg 5 alates 01.01.2007 ning enne nimetatud seadusemuudatuse jõustumist oli ettevõtjal õigustatud ootus, et ärinime õiguskaitse ulatus määratakse registrisse kantud tegevusalade alusel. Patendiameti otsuse vastuvõtmisel ei olnud äriregister uuendanud ettevõtja tegevusalasid majandusaasta aruande alusel. Tegevusala konsultatsiooni teenused kustutati registrist alles peale 2007. aasta majandusaasta aruande esitamist, 15.12.2008, so 11 kuud peale Patendiameti otsuse vastuvõtmist.

19. Patendiamet nõustub, et käesoleval hetkel, kui seadusemuudatusest on möödunud enam kui kolm aastat, on Patendiametil kahtlemata võimalik ettevõtjate poolt esitatud majandusaasta aruande alusel määrata, milliste tegevusalade ulatuses konkreetse ettevõtja ärinimi kaitset omab.

II Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus

20. Apellatsioonikomisjon, analüüsinud vaidlustaja seisukohti, hinnanud esitatud dokumentaalseid tõendeid kogumis ja vastastikusel seoses, märgib järgmist.

21. Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 54¹ lg 4 alusel ei ole appellatsioonikomisjonil võimalik võtta asja materjalide juurde kaebaja lõplikel seisukohtades esitatud dokumente.

22. Patendiameti 31. jaanuari 2008 otsusega nr 7/M200600314 keelduti osaliselt kaubamärgile LMH õiguskaitsese andmisest teenuste äriinfo, -teave; äritegevuse juhtimise ja korraldamise konsultatsioonid; finantskonsultatsioonid; juriidiline nõustamine, intellektuaalomandialased konsultatsioonid, nõustamine suhtes. Patendiamet jättis taotluse rahuldamata KaMS § 10 lg 1 p 4, § 39 lg-te 2 ja 3 alusel. Patendiameti otsuse kohaselt on kaubamärk LMH eksitavalt sarnane äriregistrisse kantud ärinimega OÜ LMH Konsultatsioonid, kuna kaubamärk on identne ärinime meeldejäävama osaga LMH.
23. Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et kaubamärk LMH sisaldub täielikult OÜ LMH Konsultatsioonid ärinimes, mis on kantud äriregistrisse enne kaubamärgitaotluse esitamist. Samuti ei vaidle pooled selle üle, et kaubamärgi LMH taotluse esitamise ja Patendiameti otsuse tegemise ajal oli äriregistri andmete kohaselt OÜ LMH Konsultatsioonid tegevusalaks muuhulgas konsultatsiooniteenused, mis on taotleja kaubamärgiga tähistatavate teenustega samaliigiline.
24. Pooled vaidlevad peaausjalikult selle üle, milline oli OÜ LMH Konsultatsiooniteenused tegevusala kaubamärgitaotluse esitamise ja Patendiameti 31.01.2008 otsuse vastuvõtmise ajal ning milliste andmete alusel oli Patendiamet kohustatud KaMS § 10 lg 1 punktis 4 sätestatud keeldumisaluseid kontrollima. Kaebaja on seisukohal, et kaubamärgile õiguskaitsese andmise hindamisel tuleks äriregistrisse kantud äriühingu tegevusala määratleda äriregistrile esitatud majandusaasta aruande alusel, kui majandusaasta aruanne on esitatud. Patendiamet on seisukohal, et antud juhul tuleb lähtuda äriregistrisse kantud tegevusaladest. Patendiameti otsuses märgitakse, et: „*Kui äriregistrisse on vastav kanne tehtud, järelikult on vastav tegevusala äriregistrile teatatud ja Patendiamet peab sellega arvestama.*“
25. Kaebaja ja Patendiamet on õigesti osundanud, et asjassepuutuvad õigusnormid on KaMS § 10 lg 1 p 4, § 38 lg 1¹ ja ÄS § 4 lg 5 ning § 521¹. Apellatsioonikomisjon nõustub Patendiametiga, et vaidlustatud otsuse seaduslikkust tuleb hinnata otsuse tegemise ajal kehtinud õigusnormi alusel, kuid Patendiamet on asjakohaseid sätteid ebaõigesti sisustanud, mis on viinud asjas ebaõigetele järeldustele.
26. Patendiameti otsuse tegemise aluseks oleva KaMS § 10 lg 1 punkt 4 kohaselt õiguskaitsese ei saa kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikoopäeva äriregistrisse kantud ärinimega ning vastava ettevõtja tegevusala kuulub samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tähistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatsetakse kasutada.
27. KaMS § 10 lg 1 punkt 4 rakendamiseks täiendati KaMS § 38 lõikega 1¹ redaktsioonis, mille kohaselt kaubamärgi kontrollimisel § 10 lõike 1 punkti 4 suhtes arvestab Patendiamet ettevõtja tegevusaladena neid lõppenud aruandeaasta tegevusalasid ja uude aruandeaastasse kavandatud tegevusalasid, mis olid äriregistrile teatatud või majandusaasta aruandes näidatud enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikoopäeva.
28. ÄS § 4 lg 5 alusel ettevõtja teatab äriregistrisse kandmisel kavandatud põhitegevusala, samuti teatab tegevusalade muutumisest. Äriühing, kes peab äriregistrisse esitama majandusaasta aruande, näitab lõppenud aruandeaasta tegevusalad ja uude aruandeaastasse kavandatud tegevusalad oma majandusaasta aruandes ega teata eraldi nende muutumisest. Tegevusalast äriregistrisse teatamisel või majandusaasta aruandes näitamisel kasutatakse Eesti majanduse tegevusalade klassifikaatorit. Vastavalt ÄS § 521 lg 1¹ äriregistrisse kantud ettevõtja tegevusala kustutab registripidaja ilma kandeavalduse ja kandemääruseta, kui registripidajale on esitatud tegevusala andmed vastavalt käesoleva seadustiku § 4 lõigetele 5 ja 6. Kustutamisele ei kohaldata käesoleva seadustiku § 61 ega tsiviilkohtumenetluse seadustiku §

599 teist lauset ning selle eest ei võeta riigilõivu. Osundatud sätted jõustusid 01.01.2007, seega kehtisid need Patendiameti 31.01.2008 otsuse vastuvõtmise ajal.

29. Nõustuda tuleb kaebajaga, et levinud oli praktika, mille kohaselt äriühingud näitasid oma põhikirjades igaks juhuks suure hulga tegevusalasid selleks, et tulevikus mitte tegeleda põhikirja muutmise seonduva ametliku ja küllaltki aega võtva tegevusega. Sellest tulenevalt oli tavapärane, et äriühingute asutamisel kanti äriregistrisse erinevaid tegevusalasid, millises valdkonnas ettevõtjad realselt ei pruukinud tegutseda. Äriseadustiku 01.01.2007 jõustunud muudatuste eesmärk oli tagada äriregistrisse kantud andmete õigsus ja ajakohasus ning äriregistrisse kantud ettevõtjate tegevusalade vastavus ettevõtja õigete ja tegelike tegevusaladega. Sama eesmärki täitis ka ÄS muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seadusega KaMS § 38 täiendamine lõikega 1¹. Järelikult kaubamärgile õiguskaitse andmise hindamisel peab Patendiamet samuti võtma arvesse ettevõtja tegevust realselt ja õigesti kajastava ning tema põhitegevusega kooskõlas oleva teabe. Äriregistri andmete alusel määratakse tegevusala siis, kui majandusaasta aruannet ei ole ÄS § 4 lg-te 5 ja 6 kohaselt esitatud. Vastasel juhul oleks ÄS ja KaMS muutmise eesmärk täidetud vaid osaliselt, mis põhjendamatult ja ainult formaalsetel kaalutlustel piiraks isikute võimalusi ettevõtlusega tegelemisel, sh kaubamärgiõiguste teostamisel.
30. Seega, kui ettevõtja märgib majandusaasta aruandes lõppenud aruandeaasta tegevusalad ja uude aruandeaastasse kavandatud tegevusalad, mis erinevad äriühingu äriregistrisse kandmisel märgitud tegevusaladest, siis tuleb kaubamärgi suhtes otsuse tegemisel võtta aluseks muudetud põhitegevusala andmed eeldusel, et muudatus on tehtud enne kaubamärgitaotluse esitamist. Seda järeldust toetab ÄS § 521¹, mis näeb ette varasemate andmete kustutamise registripidaja ühepoolse ametitoimingu käigus, kui registri pidajale on esitatud tegevusala andmed vastavalt sama seadustiku § 4 lõigetele 5 ja 6. Kuivõrd ettevõtja tegevusala andmetel ei ole äriregistris enam õiguslikku tähendust, siis ilmselt sel põhjusel ei ole määratud ka tähtaega, mille jooksul registripidaja peaks vastavad muudatused registrikaardil tegema. Sellest tulenevalt ei ole põhjendatud Patendiameti seisukoht, et äriregistrisse kantud tegevusalast tuleb lähtuda kuni andmete kustutamiseni. Äriregistrisse kantud tegevusala võetakse aluseks siis, kui ettevõtja ei ole majandusaasta aruannet esitanud. Puudub igasugune mõistlik seletus, miks peaks aktuaalsuse kaotanud põhitegevusalade andmete kehtivuse siduma registripidaja sisemise töökorralduse ning sellest lähtuva ajaperspektiiviga. Apellatsioonikomisjon ei näe Patendiameti viidatud õiguskindluse printsiibi rikkumist, sest oma tegevusala valiku ja põhitegevusalade määratlemise otsustab ettevõtja ise.
31. Apellatsioonikomisjonile esitatud äriregistri väljavõtete kohaselt oli OÜ LMH Konsultatsioonid üheks tegevusalaks ettevõtte äriregistrisse kandmisel konsultatsiooniteenused. Kaebaja esitas kaubamärgi LMH registreerimistaotluse 17.03.2006. Selleks ajaks oli OÜ LMH Konsultatsiooniteenused esitanud äriregistrile 2004. aasta majandusaasta aruande, mille kohaselt oli ettevõtja põhitegevusalaks jae-, hulgi- ja komisjonikaubandus, kinnisvaratehingud ning transporditeenused. Samad põhitegevusalad on OÜ LMH Konsultatsioonid märkinud 2005. ja 2006. aasta majandusaasta aruannetes. Seega on OÜ LMH Konsultatsioonid muutnud esialgseid põhitegevusalasid. Need tegevusalad on erinevad kaebaja kaubamärgi LMH registreerimistaotluses märgitud kaupadest ja teenustest: *äriinfo, -teave; äritegevuse juhtimise ja korraldamise konsultatsioonid; finantskonsultatsioonid; juriidiline nõustamine, intellektuaalomandialased konsultatsioonid, nõustamine*. Sellest tulenevalt leiab appellatsioonikomisjon, et Patendiameti 31.01.2008 otsuses on ebaõigesti ja vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 4 ja § 38 lg-ga 1¹ tuvastatud OÜ LMH Konsultatsioonid kehtiv põhitegevusala. Varasema ärinime omaniku tegevusala ei kuulu samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tähistamiseks kaubamärki LMH kaubamärki

kasutatakse või kavatsetakse kasutada. Seetõttu kuulub Patendiameti 31.01.2008 otsus nr 7/M200600314 tühistamisele.

32. Lähtudes eeltoodust ja juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61, KaMS § 10 lg 1 p 4, apellatsioonikomisjon,

o t s u s t a s:

1. Rahuldada esitatud kaebus.

2. Tühistada Patendiameti 31. jaanuari 2008 otsus nr 7/M200600314 ja kohustada Patendiametit jätkamata menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses tuvastatud asjaolusid arvestades.

3. Tagastada kaebajale kaebuse esitamisel tasutud riigilõiv.

Kaebaja võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses. Kaebaja teavitab viivitamata apellatsioonikomisjoni kaebuse esitamisest.

Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui kaebus esitatakse, kuid kohus ei võta seda menetlusse, jätab kaebuse läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

P. Lello

E. Hallika

T. Kalmet