

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
**TÖÖSTUSOMANDI**  
**APELLATSIOONIKOMISJON**

---

**OTSUS nr 1053-o**

Tallinnas, 28.oktoobril 2008. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Edith Sassian (eesistuja), Tanel Kalmet ja Kerli Tuuls, vaatas kirjalikus menetluses läbi kodumaise juriidilise isiku AS Viiburi Kinnisvara, Muuli 4, 80012, Pärnu vaidlustusavalduse kaubamärgi KULDLÕVI (taotlus nr M200600068) registreerimise kohta AS Kuldlõvi nimele klassis 36.

**Asjaolud ja menetluse käik**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon või apellatsioonikomisjon) laekus 01.02.2007 AS-ilt Viiburi Kinnisvara (edaspidi vaidlustaja) vaidlustusavaldus kaubamärgi KULDLÕVI (taotlus nr M200600068) registreerimise kohta AS Kuldlõvi nimele (edaspidi taotleja) nimele klassis 36. Vaidlustusavalduse esitas vaidlustaja volitatud esindajana patendivolnik Mari Toomsoo. Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 1053 all ja eelmenetlejaks määrati Edith Sassian.

Vaidlustusavalduse objektiks on Patendiameti 02.11.2006.a otsus nr 7/ M200600068 kaubamärgi KULDLÕVI (taotlus nr M200600068) registreerimise kohta AS Kuldlõvi nimele klassis 36.

**Vaidlustusavalduse sisu kokkuvõtteks:**

Vaidlustusavalduses tugineb vaidlustaja järgmistele asjaoludele:

Pärnumaal Audru vallas asuva Kuld Lõvi trahteri ümber asetsevat piirkonda teatakse selle mitteametliku nime Kuldlõvi järgi. Audru külanõukogu pani 1977. või 1978.a trahteri ja piirkonna nime järgi ka bussipeatusele nime "Kuld Lõvi" (Lisa 3). Seega on Kuldlõvi puhul tegemist Pärnumaal asuva kohanimega.

AS Viiburi Kinnisvara alustas 2004.a ettevalmistusi uue väikeelamurajooni arendamiseks Kuld Lõvi trahteri naabruses. Vastavalt planeeringu joonisele pidi uus elamurajoon hakkama kandma nime KULDLÕVI (Lisa 4).

Vaidlustaja alustas 2005.a ulatuslikku reklaamikampaaniat arendatava rajooni tutvustamiseks. Kuldlõvi elamurajooni tutvustati esmakordselt laiemalt Eesti Expo poolt korraldatud messil Pärnu Ehitus 2005, mis toimus 16. - 18.09.2005.a Pärnu Tennisehallis (Lisa 5, 6).

Kuldlõvi elamurajooni tutvustamiseks 2005 kuni 25.01.2006.a:

- 1) paigaldati müügiplakatid kinnistule ja Pärnu kesklinna
- 2) avaldati tutvustus Ühispanga, Hansapanga, Sampo panga, Nordea panga koduleheküljel ning toodi tutvustus ära pankade ootesaalides
- 3) avaldati kuulutus portaalis CITY24.ee
- 4) avaldati kuulutus kinnisvarafirma LVM reklaamaknal Rüütli tänaval Pärnus
- 5) avaldati reklaamid ajalehtedes Äripäev, Pärnu Postimees, Pärnu Börs, Linnaleht ja Eesti Ekspress
- 6) paigaldati reklaamplakatid Selverisse ja Kaubamajakasse
- 7) avaldati kuulutus portaalis www.4seina.ee

Eelpool nimetatud artiklitest ja kuulutustest esitas vaidlustaja alljärgnevad:

- 1) Artikkel "Trahter Kuld Lõvi saab naabriks omanimelise elamurajooni", 19.07.2005, Pärnu Postimees (Lisa 7)
- 2) Kuldlõvi elamurajooni kuulutus detsembris 2005.a Äripäeva kinnisvara teatmikis nr 4 (Lisa 8)

---

Adress:  
Harju 11  
15072

Telefon:  
6 256 490  
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:  
6 256 404  
www.mkm.ee/apellatsioon

- 3) Artikkel "Nurgakivi panek Kuldlõvi elamurajoonis", 24.01.2006, www.ehitus24.ee (Lisa 9)
- 4) Artikkel "Pärnu lähedale rajatakse Kuldlõvi elurajoon", 24.01.2006, Äripäev (Lisa 10).

Tähis "KULDLÕVI" oli 25. jaanuariks 2006.a seoses elamurajooni arendamisega muutunud üldtuntuks ning seda seostati AS-iga Viiburi Kinnisvara. Asjaolu, et Kuldlõvi nime all arendatav elamurajoon oli teada kinnisvarasektoris juba 2005.a suvel, kinnitavad Eesti suurimate kinnisvarabüroode kirjad:

- 1) Uus Maa kinnisvarabüroo OÜ 26.01.2007.a kiri (Lisa 11)
- 2) OÜ Kinnisvaraekspert Pärnu 26.01.2007.a kiri (Lisa 12)
- 3) Ober-Hausi Kinnisvara AS 26.01.2007.a kiri (Lisa 13)
- 4) LVM Kinnisvara 26.01.2007.a kiri (Lisa 14)

AS Kuldlõvi esitas 25.01.2006 taotluse nr M200600068 kaubamärgi "KULDLÕVI" registreerimiseks alljärgnevatele teenustele:

klassis 36 kindlustus; rahalised, finants- ja kinnisvaratehingud, sh äri- või ametiruumide rentimine, üürimine; kinnisvara ja elamurajoonide arendus; kinnisvara üürimine, rentimine; kinnisvara haldamine ja juhtimine; üüri-, rendikogumine; korterite üürimine, rentimine; kinnisvara, sh multifunktsionaalsete ehitiste haldamisteenused; kinnisvaraalased konsultatsioonid; maaklerlus, vahendus; majutusagentide teenused, majutusagentuurid; majutuskontorid, -bürood; paljukorteriliste majade haldamine; kõigi eelnimetatud teenuste alased informatsiooni- ja nõuandeteenused.

Patendiameti otsus kaubamärgi "KULDLÕVI" registreerimise kohta avaldati Eesti Kaubamärgilehes nr 12/2006 (Lisa 15).

Vastavalt 2005.a majandusaasta aruandele ei olnud 2005.a AS-l Kuldlõvi ühtegi põhikohaga või töövõtulepingu alusel töötajat. Samuti puudus taotlejal 2005.a igasugune majandustegevus (Lisa 16). Veebruaris 2006 pöördus taotlejavidustaja poole nõudega lõpetada tähise KULDLÕVI igasugune kasutamine (Lisa 17).

AS Viiburi Kinnisvara vaidlustab kaubamärgi "KULDLÕVI" (taotlus nr M200600068) registreerimise klassis 36, kuna esinevad kaubamärgiseaduse § 9 lg 1 punktides 3 ja 10 ning § 10 lg 1 punktides 1 ja 2 sätestatud õiguskaitset välistavad asjaolud.

1. Kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 9 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis koosneb üksnes kaupade või teenuste geograafilist päritolu või kaupade või teenuste teisi omadusi näitavatest või muul viisil kaupa või teenust kirjeldavatest tähistest või andmetest või eelnimetatud tähistest või andmetest, mida ei ole oluliselt muudetud.

Kuldlõvi on Pärnumaal Audru vallas asuva Kuld Lõvi trahteri ümber asetseva piirkonna mitteametlik nimi. Audru külanõukogu pani 1977. või 1978.a trahteri ja piirkonna nime järgi ka bussipeatusele nime "Kuld Lõvi". Seega on Kuldlõvi puhul tegemist Pärnumaal asuva kohanimega.

Kaubamärgitaotleja on taotlenud õiguskaitset ka sellistele teenustele nagu nt kinnisvara ja elamurajoonide arendus, mille puhul kohanime kasutamisel seostub see paratamatult konkreetse geograafilises kohas elamurajooni või kinnisvara arendamisega. Kaubamärgitaotlejal puudub igasugune majandustegevus ning taotleja ei ole kaubamärki kasutanud, mistõttu ei ole tähis "KULDLÕVI" kaubamärgitaotlejale kuuluv üldtuntud kaubamärk ega eristusvõime omandanud kaubamärk.

Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgi "KULDLÕVI" registreerimine klassis 36 vastuolus KaMS § 9 lg 1 p 3.

2. KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mille registreerimist taotlev isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.

AS Viiburi Kinnisvara alustas ettevalmistusi uue väikeelamurajooni Kuldlõvi arendamiseks 2004.a ning ulatuslikku reklaamikampaaniat arendatava rajooni tutvustamiseks 2005.a. Kuldlõvi elamurajooni tutvustati läbi kõigi suuremate pankade (Hansapank, Ühispank, Nordea pank, Sampo Pank), läbi mitmete portaalide (www.4seina.ee; www.ehitus24.ee; CITY24.ee), ajalehtede (Äripäev,

Pärnu Postimees, Pärnu Börs, Linnaleht ja Eesti Ekspress). Kinnisvara firmad Uus Maa kinnisvarabüroo OÜ, OÜ Kinnisvaraekspert Pärnu, Ober-Hausi Kinnisvara AS ja LVM Kinnisvara kinnitavad, et kinnisvararingkondades teati arendatavas elamurajoonist ja selle nimest juba 2005.a suvel.

Eeltoodust tulenevalt pidi ka kaubamärgitaotleja olema teadlik kaubamärgitaotluse esitamisel jaanuaris 2006.a arendatavast elamurajoonist ning asjaolust, et tähist KULDLÕVI seostatakse kinnisvara- ja elamurajoonide arendamisel just AS Viiburi Kinnisvara poolt arendatava elamurajooniga.

Taotlus kaubamärgi "KULDLÕVI" registreerimiseks esitati klassis 36 vahetult peale KULDLÕVI elamurajooni kohta artikli avaldamist Äripäevas 24. jaanuaril 2006. Paari nädala jooksul peale kaubamärgitaotluse esitamist pöördus taotleja AS Viiburi Kinnisvara poole nõudega lõpetada koheselt tähise KULDLÕVI kasutamine. Kaubamärgitaotlejal endal puudus 2005.a seejuures igasugune majandustegevus.

Eeltoodud asjaoludest tulenevalt on põhjust eeldada, et taotlus kaubamärgi registreerimiseks on esitatud pahauskselt.

3. KaMS § 10 lg 1 p 1 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete kaupade või teenuste tähistamiseks.

3.1. KaMS § 11 lg 1 p 1 kohaselt loetakse varasemaks kaubamärgiks kaubamärki, mis omandas üldtuntuse varem.

Taotlus kaubamärgi "KULDLÕVI" registreerimiseks esitati 25. jaanuaril 2006.a. Vaidlustaja tegevuse tulemusel oli tähis "KULDLÕVI" selleks ajaks muutunud üldtuntuks kinnisvara ja elamurajoonide arendamise teenuste osas. Kaubamärgi üldtuntuks muutumist kinnitavad eelpool välja toodud asjaolud.

KaMS § 5 lg 1 p 1 ja lg 2 kohaselt saab õiguskaitse kaubamärk, mis on Eestis üldtuntud, kui kaubamärgi õiguskaitse ei ole välistatud KaMS § 9 ja 10 sätestatu alusel. KaMS § 9 lg 2 kohaselt üldtuntud kaubamärgi puhul ei kohaldata § 9 lg 1 punktides 2-4 sätestatut.

Seega asjaolu, et tähis "KULDLÕVI" viitab geograafilisele kohale Eestis välistab küll selle kaubamärgina registreerimise kaubamärgitaotleja nimele, kuid ei välista õiguskaitse saamist üldtuntud kaubamärgina.

Seega on vaidlustajale kuuluv üldtuntud kaubamärk "KULDLÕVI" taotletavast kaubamärgist "KULDLÕVI" varasem KaMS § 11 lg 1 p 1 tähenduses.

3.2. Kaubamärki "KULDLÕVI" taotletakse klassis 36 osaliselt teenuste tähistamiseks, mis on identsed varasema kaubamärgi "KULDLÕVI" teenustega.

KaMS § 12 lg 2 kohaselt määratakse kaubamärgi õiguskaitse ulatus teenuste suhtes üldtuntud kaubamärgi puhul teenustega, mille tähistamisega kaubamärk üldtuntuse omandas. Kaubamärk "KULDLÕVI" omandas üldtuntuse seoses kinnisvara ja elamurajoonide arendamise teenustega, millele ühtlasi on taotlenud õiguskaitset AS Kuldlõvi.

3.3. Taotletav kaubamärk "KULDLÕVI" on identne varasema üldtuntud kaubamärgiga "KULDLÕVI". Eeltoodust tulenevalt on kinnisvara ja elamurajoonide arendamise teenuse osas täidetud taotletava kaubamärgi puhul kõik KaMS § 10 lg 1 p 1 kohaldamiseks vajalikud asjaolud: teenuste ja kaubamärkide identsus.

4. KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse samaliigiliste teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

4.1. Vastavalt punktis 3.1. märgitule on vaidlustajale kuuluv üldtuntud kaubamärk "KULDLÕVI" taotletavast kaubamärgist "KULDLÕVI" varasem KaMS § 11 lg 1 p 1 tähenduses.

4.2. Kaubamärki "KULDLÕVI" taotletakse klassis 36 osaliselt teenuste tähistamiseks, mis on samaliigilised varasema kaubamärgi "KULDLÕVI" teenustega. Varasema kaubamärgi teenustega on samaliigilised alljärgnevad teenused:

*klass 36 - kindlustus; rahalised, finants- ja kinnisvaratehingud, sh äri- või ametiruumide rentimine, üürimine; kinnisvara üürimine, rentimine; kinnisvara haldamine ja juhtimine; üüri-, rendikogumine; korterite üürimine, rentimine; kinnisvara, sh multifunktsionaalsete ehitiste haldamisteenused; kinnisvaraalased konsultatsioonid; maaklerlus, vahendus; majutusagentide teenused,*

*majutusagentuurid; majutuskontorid, -bürood; paljukorteriliste majade haldamine; kõigi eelnimetatud teenuste alased informatsiooni- ja nõuandeteenused.*

Kinnisvara arendajad üheltpoolt valmistavad ette arendusprojektid (idee, äriplaan, krunt, eskiislahendused jms), organiseerivad rahastamise, projekteerimise, ehitamise ja müügi korraldamine. Samas tegeldakse ka arendusprojektide hilisema haldamisega. Näiteks Skanska EMV AS tegeleb nii arendamise kui ka hilisema haldus- ja hooldusteenuse pakkumisega (Lisa), samuti Arco Vara Grupp, mis tegeleb nii arendamise, vahendamise kui ka haldamise ning ühtlasi oma klientide konsulteerimisega.

Eeltoodust tulenevalt võib üks ettevõtte või ettevõtete grupp pakkuda niin kinnisvara ja elamurajoonide arendamise teenust kui ka kinnisvara vahendamise, finantseerimise, haldamise ja konsulteerimisega seotud teenuseid. Seega identse kaubamärgi kasutamisel teenuste puhul, mida lähtuvalt turul välja kujunenud olukorrast võib pakkuda üks ettevõtte, on suur kaubamärgi äravahetamise tõenäosus.

4.3. Taotletav kaubamärk "KULDLÕVI" on semantiliselt, foneetiliselt ja visuaalselt identne varasema üldtuntud kaubamärgiga "KULDLÕVI".

Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki asjaolusid. Seejuures olulised asjaolud mõjutavad üksteist, eriti kaubamärkide sarnasus üheltpoolt ja kaupade sarnasus teiselt poolt. Teenuste väiksema sarnasuse võib kompenseerida kaubamärkide suurem sarnasuse aste ning vastupidi - teenuste suurem sarnasuse aste võib kompenseerida kaubamärkide väiksema sarnasuse. Nimetatud asjaolule on viidatud ka kaubamärgi direktiivi sissejuhatuse 10. punktis (vt ka Euroopa Kohtu 29.09.1998.a otsus asjas C-39/97 punkt 17). Seega kaubamärkide äravahetamise ja assotsieeruvuse hindamisel tuleb arvestada asjaoluga, et tegemist on identsete kaubamärkidega, mis suurendab kaubamärkide äravahetamise tõenäosust.

Eeltoodust tulenevalt on klassis 36 taotletud teenuste puhul (v.a. kinnisvara ja elamurajoonide arendamine) täidetud taotletava kaubamärgi puhul kõik KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks vajalikud asjaolud: teenuste samaliigilisus, kaubamärkide identsus, kaubamärkide äravahetamise tõenäosus.

5. Kaubamärgile "KULDLÕVI" õiguskaitse andmine kahjustab varasema üldtuntud kaubamärgi "KULDLÕVI" omaniku ainuõigust keelata õiguskaitse saanud kaubamärgiga identse kaubamärgi kasutamist Eesti Vabariigis. Lisaks eeltoodule piirab kaubamärgi registreerimine geograafilise kohanime vaba kasutamist teenuste ja kaupadega seonduvalt. Eeltoodust tulenevalt on vaidlustaja asjast huvitatud isik KMS § 41 lg 2 tähenduses.

Vaidlustaja palus lugeda kaubamärk KULDLÕVI üldtuntuks vaidlustajale kuuluva kaubamärgina, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi "KULDLÕVI" (taotlus nr M200600068) registreerimise kohta klassis 36 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele oli lisatud: 1) AS Viiburi Kinnisvara volikiri; 2) Riigilõivu maksekorraldus; 3) AS GoBus 11.05.2006.a kiri nr 6-1; 4) Kuldlõvi elamurajooni planeeringujoonis; 5) Mess "Pärnu Ehitus 2005" kataloog; 6) Messil "Pärnu Ehitus 2005" tehtud foto Kuldlõvi elamurajooni esitlusest; 7) Artikkel "Trahter Kuld Lõvi saab naabriks omanimelise elamurajooni", 19.07.2005, Pärnu Postimees; 8) Kuldlõvi elamurajooni kuulutus detsembris 2005.a Äripäeva kinnisvara teatmikis nr 4; 9) Artikkel "Nurgakivi panek Kuldlõvi elamurajoonis", 24.01.2006, [www.ehitus24.ee](http://www.ehitus24.ee); 10) Artikkel "Pärnu lähedale rajatakse Kuldlõvi elurajoon", 24.01.2006, Äripäev; 11) Uus Maa kinnisvarabüroo OÜ 26.01.2007.a kiri; 12) OÜ Kinnisvaraekspert Pärnu 26.01.2007.a kiri; 13) Ober-Hausi Kinnisvara AS 26.01.2007.a kiri; 14) LVM Kinnisvara 26.01.2007.a kiri; 15) Väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 12/2006 kaubamärgi "KULDLÕVI" kohta; 16) AS Kuldlõvi 2005.a majandusaasta aruanne; 17) Kooptiad vaidlustusavaldusest ja lisadest - 2 eksemplari.

19.03.2007 esitas vaidlustaja tõendid, millega ta soovis täiendavalt tõendada vaidlustaja tähise KULDLÕVI ulatuslikku reklaami seoses Audru vallas asuva elamurajooniga ning seda enne kaubamärgi KULDLÕVI taotluse esitamist 25.01.2006:

1) Audru vallavalitsuse 28.02.2007.a kiri nr 21.3-10/407; 2) Pärnu Maavalitsuse 13.03.2007.a kiri nr 9-7/796; 3) Ajaleht "Pärnu Börs", 14. november 2005, lk 6; 4) Ajaleht "Pärnu Postimees", 15.

november 2005, lk 6; 5) Ajaleht "Pärnu Börs", 21. november 2005, lk 6; 6) Ajaleht "Pärnu Postimes", 22. november 2005, lk 8; 7) Ajaleht "Pärnu Börs", 28. november 2005, lk 6; 8) Ajaleht "Pärnu Postimees", 29. november 2005, lk 8; 9) Ajaleht "Pärnu Postimees", 30. november 2005, lk 6; 10) Ajaleht "Pärnu Postimees", 1. detsember 2005, lk 10; 11) Ajaleht "Pärnu Postimees", 2. detsember 2005, lk 8; 12) Ajaleht "Pärnu Börs", 5. detsember 2005, lk 6; 13) Ajaleht "Pärnu Postimees", 6. detsember 2005; 14) Ajaleht "Pärnu Postimees", 7. detsember 2005; 15) Ajaleht "Pärnu Postimees", 8. detsember 2005, lk 4; 16) Ajaleht "Pärnu Postimees", 9. detsember 2005, lk 6; 17) Ajaleht "Pärnu Börs", 12. detsember 2005, lk 6; 18) Ajaleht "Pärnu Postimees", 13. detsember 2005, lk 6; 19) Ajaleht "Pärnu Börs", 19. detsember 2005, lk 6; 20) Ajaleht "Pärnu Postimees", 20. detsember 2005, lk 8; 21) Ajaleht "Pärnu Postimees", 10. jaanuar 2006, lk 10; 22) Ajaleht "Pärnu Postimees", 17. jaanuar 2006, lk 4; 23) Ajaleht "Pärnu Postimees", 24. jaanuar 2006, lk 8; 24) Ajaleht "Pärnu Postimees", 26. jaanuar 2006, lk 5; 25) Ajaleht "Pärnu Börs", 30. jaanuar 2006, lk 17; 26) "Ajaloosid nimed kaitse alla", Pärnu Postimees, 13.03.2007; 27) "Pealinna ärimehed nõuavad Pärnumaa trahteri ja elamurajooni nime endale", Pärnu Postimees, 10.03.2007.

**14.05.2007 esitas taotleja (esindaja patendivolinik Villu Pavelts) oma vastuse vaidlustusavaldusele (kokkuvõtlikult):**

Taotleja arvates kaubamärgi KULDLÕVI osas KaMS § 9 lg 1 p-des 3 ja 10 ning § 10 lg 1 p-des 1 ja 2 sätestatud õiguskaitsse andmist välistavaid asjaolusid ei esine.

**1.** Kaubamärk KULDLÕVI ei näita taotletavate teenuste geograafilist päritolu ega nende muid omadusi.

KaMS § 9 lg 1 p-i 3 registreerimisest keeldumise alus kehtestab piirangu selliste tähiste kaubamärkidena registreerimisele, mis toimivad tähistatavate kaupade ja/või teenuste omadusi kirjeldavatena ega võimalda seetõttu tarbijatel eristada ühe ettevõtja kaupu ja/või teenuseid teiste ettevõtjate kaupadest ja/või teenustest.

AS Viiburi Kinnisvara väidab vaidlustusavalduses, et sõna KULDLÕVI näol on tegemist Pärnumaal, Audru vallas asuva Kuld Lõvi trahteri ümber asetseva piirkonna mitteametliku nimega.

Kaubamärki KULDLÕVI taotletakse klassi 36 kuuluvate kindlustuse, finants- ja kinnisvaratehingute, üürimise ja rentimise, kinnisvara ja elamurajoonide arenduse, ehitiste haldamise, maaklerluse, majutuse jne teenuste tähistamiseks. Kõikide taotletavate teenuste tarbijaskonna moodustavad Eesti tavatarbijad. Seega, selleks, et kaubamärk KULDLÕVI saaks asjaomasele tarbijaskonnale näidata taotletavate teenuste geograafilist päritolu, pidi Eesti keskmine tarbija olema taotletava kaubamärgi taotluse esitamise kuupäeval teadlik väidetavast kohanimest KULDLÕVI.

Vaidlustaja ei ole esitanud mitte ühtegi sellekohast tõendit. Enamgi veel, vaidlustaja ei ole esitanud ka ühtegi tõendit selle kohta, et KULDLÕVI nimelise geograafilise piirkonna piire ja ulatust oleks üleüldse kunagi realselt määratletud. Ka vaidlustaja enese poolt lisatud Audru Vallavalitsuse 28.02.2007 ja Pärnu Maavalitsuse 13.03.2007 kirjadest võib lugeda, et nime KULDLÕVI ei ole kunagi avalikel siltidel ega ametlikes dokumentides kasutatud. Nimetatut kinnitab muuhulgas ka väljatrükk Audru valla veebilehelt, kus on loetletud kõik Audru valla külad. Küla nimega KULDLÕVI nimekirjas ei sisaldu (vt Lisa 1). Esitatuga on samuti kooskõlas vaidlustusavaldusele lisatud artikkel Äripäevast, mille kohaselt andis vaidlustaja poolt arendatavale elamurajoonile nime "üle tee jääv 1820 aastal ehitatud postijaam ja kõrts 'Kuld Lõvi'" (vaidlustusavalduse Lisa 10). Seega ei ole nime KULDLÕVI näol tegemist kohanimega KaMS mõistes.

Taotleja seisukohal, et isegi juhul, kui nime KULDLÕVI kasutatakse kohalikus kõnepruugis Kuld Lõvi Trahteri vahetu ümbruse nimetamiseks, ei funktsioneeriks see mingil juhul kohanimena kogu Eesti mastaabis. Nii võib kõikjalt Eestis leida bussipeatuste nimesid, mis on antud peatusele lähedal paiknevate objektide ja mitte selle asukoha nime järgi (näiteks: Puukooli, Aiandi, Ringraja jne). Kuna nime KULDLÕVI ei ole kunagi avalikult kohanimena kasutatud, on väärt ka vaidlustaja väide, et "Kuld Lõvi trahteri ümber asetsevat piirkonda teatakse selle mitteametliku nime Kuldlõvi järgi." Valdav enamus Eesti tarbijatest ei tea sellist kohanime ning vastupidist ei ole tõendanud ka vaidlustaja.

Audrus asuv trahter nimega Kuld Lõvi ei ole ainus koht, mis on Eestis seda nime kandnud. Näiteks kandis nime KULD LÕVI Tallinna kõige esinduslikum hotell ja restoran, mis tegutses kuni 1944-nda aastani. Ka Tartus oli olemas samanimeline restoran, mida teatakse eelkõige selle poolest, et seal käisid koos mitmed üliõpilaskorporatsioonid (vt Lisa 2). Arvestades seda, et Tallinna kunagine esindushotell KULD LÕVI oli Estonia teatri ja Niguliste kiriku kõrval üks tuntumatest hoonetest, mis purustati täielikult ajaloo teatud Tallinna märtsipommitamises (vt Lisa 3), ei seosta tõenäoliselt ka Eesti keskmise teadlikkusega tarbija tähist KULDLÕVI üksnes Audru vallas paikneva kõrtsiga. Seda enam, et Tallinnas asunud hotelli KULD LÕVI tutvustatakse detailselt ka 2003. aastal ilmunud, tänaseks läbi müüdud raamatus "Kuld Lõvi ja Kultase ajal" (Lisa 4). Näitena tarbijate teadlikkusest võib viidata ka asjaolule, et lisaks vaidlustaja poolt viidatud Audru vallas paiknevale maakatastri üksusele nr 15904:003:0171, kannab täna nime KULDLÕVI ka Jõgevamaal, Torma vallas paiknev maakatastri üksus nr 81003:002:1670 (vt Lisa 5). Siinkohal tuleb siiski rõhutada, et maakatastri nimi on maaomaniku poolt maatükile pandud nimi, mis ei ole vaadeldav avaliku kohanimena geograafilises tähenduses. Lisaks nimetatule on ka äriregistris aastate vältel registreeritud mitmeid äriühinguid, mis sisaldavad nime või variatsiooni nimest KULD LÕVI.

Toodust nähtuvalt ei näita tähis KULDLÕVI klassi 36 kuuluvate teenuste osas nende teenuste geograafilist päritolu, kuna tarbijad ei seosta vaadeldavat tähist üksnes Audru vallas asuva Papsaare külaga. Nõnda ei esine taotletava kaubamärgi osas KaMS § 9 lg 1 p-s 3 sätestatud õiguskaitse andmist välistavaid asjaolusid

## 2. Kaubamärgi KULDLÕVI taotlus ei ole esitatud pahauskselt.

Kaubamärgitaotleja on asutatud 30.05.2005, kusjuures kaubamärgitaotleja registreeritud tegevusalad hõlmavad nii kinnisvara arendamist, majutus- ja toitlustusteenuseid kui ka hotelli opereerimist (vt Lisa 6). AS Viiburi Kinnisvara vaidlustusavaldust tugineb aga ajahetkeks 25.01.2006 kinnisvara ja elamurajoonide arendamise teenuste osas väidetavalt üldtuntuse saavutanud kaubamärgile KULDLÕVI.

KaMS § 5 lg-s 2 sätestatu kohaselt on õiguskaitse ainult sellel üldtuntud kaubamärgil, mille õiguskaitse ei ole välistatud KaMS §-des 9 ja 10 sätestatu alusel. Kooskõlas KaMS § 10 lg 1 p-ga 4 ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikuupäeva äriregistrisse kantud ärinimega ning vastava ettevõtja tegevusala kuulub samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tähistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatakse kasutada.

Vaidlustusavalduste kohaselt tutvustati AS Viiburi Kinnisvara poolt kasutatavat tähist KULDLÕVI avalikkusele esmakordselt 16.09.2005 ning väidetavalt saavutas see üldtuntuse kuupäevaks 25.01.2006, so ligikaudu kaheksa kuud peale AS Kuldlõvi ärinime registreerimist äriregistris.

Vaidlustusavaldustele lisatud AS Kuldlõvi 2005-nda aasta majandusaasta aruandest nähtuvalt (vaidlustusavalduste Lisa 16) on taotleja põhitegevusalaks ning ka tulevikku kavandatud tegevusalaks kinnisvara arendamine. Kuna vaidlustaja ise väidab, et AS Viiburi Kinnisvara poolt kasutatav kaubamärk KULDLÕVI on saavutanud üldtuntuse kinnisvara ja elamurajoonide arendamise teenuste osas, siis ei ole kahtlust selles, et nimetatud tähise teenuste loetelu kuulub samasse valdkonda AS Kuldlõvi tegevusaladega. Seega, isegi juhul kui AS Viiburi Kinnisvara poolt kasutatav tähis KULDLÕVI oleks saavutanud üldtuntuse, oleks selle vaidlustaja kaubamärgi õiguskaitse välistatud, kuna see rikuks otseselt AS Kuldlõvi varasemat õigust ärinimele. Kuna vaidlustaja poolt kasutatav tähis õiguskaitset ei oma, ei saanud ka AS Kuldlõvi, esitades taotluse oma ärinime registreerimiseks kaubamärgina, nimetatud olematute õiguste suhtes pahauskselt käituda ega ka neid rikkuda.

AS Kuldlõvi ei ole taotlenud kaubamärgi KULDLÕVI registreerimist pahauskselt. Kaubamärgitaotlus esitati rutiinses korras selleks, et selgemini piiritleda oma nime kaitse ulatust ning lihtsustada juba olemasolevate, registreeritud õiguste teostamist tulevikus. Samuti nähtub AS Kuldlõvi 2005-nda aasta majandusaasta aruandest (vaidlustusavalduste Lisa 16), et kaubamärgitaotlejal on kindel kava asuda ettevalmistatavat arendusprojekti ka realselt realiseerima. Seega ei esine taotletava kaubamärgi osas KMS § 9 lg 1 p-s 10 sätestatud õiguskaitse andmist välistavaid asjaolusid. Vaidlustaja väited, et 2005-ndal aastal ei olnud AS-il Kuldlõvi ühtegi põhitöökohaga töötajat ning, et ettevõttel puudus majandustegevus, on käesolevas asjas selgelt

kohatud ja ebaõiged. Viidatud 2005-nda aasta majandusaasta aruandes on üheselt määratletud, et AS Kuldlõvi tegutseb kinnisvara arendamise valdkonnas ning, et 2005-ndal aastal tegeleti arendusprojektile detailplaneeringu koostamisega. Ei saa olla kahtlust selles, et kinnisvaraprojekti arendustegevust ettevalmistav töö moodustab kinnisvara arendustegevuse lahutamatu osa. Kuna AS Kuldlõvi õigused nimele KULDLÕVI on varasemad, siis rikub AS Viiburi Kinnisvara poolt sama nime kasutamine samas valdkonnas taotleja õigusi. Nõnda ei ole AS Kuldlõvi 16.02.2006 märgukiri AS-ile Viiburi Kinnisvara (vaidlustusavalduse Lisa 17) pahauskne, see on esitatud juhtimaks AS Viiburi Kinnisvara tähelepanu AS Kuldlõvi varasematele õigustele, sealhulgas õigusele ärinimele.

**3. Kaubamärgi KULDLÕVI registreerimine** ei ole vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-is 1 sätestatuga.

Ka nimetatud registreerimisest keeldumise aluse juures tugineb vaidlustaja ajahetkeks 25.01.2006 kinnisvara ja elamurajoonide arendamise teenuste osas väidetavalt üldtuntuse saavutanud kaubamärgile KULDLÕVI.

Vaidlustaja poolt kasutatav tähis KULDLÕVI ei olnud saavutanud kuupäevaks 25.01.2006 üldtuntust. Vaidlustusavalduses väidetakse, et väikeelamurajooni Kuldlõvi tutvustati avalikkusele esmakordselt 16.09.2005 Eesti Expo poolt korraldatud messil Pärnu Ehitus 2005. Siiski ei nähtu vaidlustusavaldusele lisatud, messi tutvustavast kataloogist (vaidlustusavalduse Lisa 5), et AS Viiburi Kinnisvara oleks üldse nimetatud messil osalenud. Samuti ei nimetata vaadeldavas brošüüris kordagi sõna KULDLÕVI (see on vaid kellegi poolt käsitsi ühe ürituse juurde kirjutatud). AS Kuldlõvi esitas taotluse oma ärinime registreerimiseks kaubamärgina 25.01.2006, so üksnes 4 kuud peale vaidlustaja projekti väidetavat esmakordset tutvustamist. Vaidlustusavaldusele lisatud materjalidest nähtuvalt hakati nimetatud kinnisvaraprojekti realselt teostama alles 2006-nda aasta algul (vaidlustusavalduse Lisad 9 ja 10).

Vaidlustaja on käesoleva asja materjalide hulka lisanud põhiliselt väljavõtteid ajalehtedest Pärnu Postimees ja Pärnu Börs, kus pakutakse müügiks Kuldlõvi elamurajoonis asuvaid elamispindasid (viitame siinkohal vaidlustusavalduse lisale 8 ning 19.03.2007 täienduse lisadele 3-23 ja 25). Tegemist on regionaalsetes, kinnisvara kuulutuste avaldamiseks ettenähtud lehtedes/rubriigis avaldatud kuulutustega. Arvestades seda, et kinnisvara müüaksegi enamasti kuulutuste kaudu, ei ole ka elamurajoonis Kuldlõvi asuvate majade müügikuulutused mingil viisil teistest enam silmapaistvad ja/või meeldejäävad. Ka muude kinnisvaraprojektide müügikuulutusi avaldatakse samal viisil ja mahus. Ajalehe Pärnu Postimees trükiarv on 15800 eksemplari ja ajalehe Pärnu Börs trükiarv 21000 eksemplari. Mõlemaid ajalehti levitatakse vaid Pärnu linnas ja Pärnu maakonnas (vt Lisa 7). Sellest tulenevalt ei saa nimetatud materjalide põhjal teha otsustusi kogu Eesti keskmise tarbija kohta (kes moodustab asjaomase tarbijate sektori ka kinnisvara tarbijamüügi korral). Ajalehtede Pärnu Postimees ja Pärnu Börs lugejaskond moodustab vaid väikese osa kogu Eesti tarbijaskonnast.

Vaidlustaja väidab ka, et elamurajooni Kuldlõvi on reklaamitud reklaamplakatil Pärnu kesklinnas (samuti regionaalne), Selverites ja Kaubamajakas, pankade veebilehekülgedel ning ajalehtedes Äripäev, Linnaleht ja Eesti Ekspress. Paraku ei ole vaidlustaja pidanud vajalikuks nimetatud väiteid tõendada. Esitatud on vaid üks ärakiri Äripäeva eriväljaandest „Kinnisvara Teatmik“, mis jääb tähise üldtuntuse saavutamiseks selgelt ebapiisavaks.

Vaidlustusavaldusele on lisatud ka nelja Pärnu kinnisvarabüroo kirjad, mis annavad kohati vastukäivat informatsiooni selle kohta, millal oli väikeprojekt Kuldlõvi nende arvates Pärnus tuntud (vaidlustusavalduse Lisad 11-14). Nimetatud kirjade näol on tegemist vaid nelja üksiku Pärnu linnas asuva kinnisvarabüroo arvamusel. Puudub igasugune alus pidada nimetatud valimit kogu Pärnumaad või veelgi enam, kogu Eesti kinnisvarasektorit esindavaks. Trükise „Pärnumaa Majanduskiri 2006“ kohaselt moodustas aastatel 2005 kuni 2006 Pärnumaal sõlmitud kinnisvaratehingute osatähtsus vaid 7,2 kuni 8,2 % kogu Eesti kinnisvaratehingutest (vt Lisa 8). Lisaks tuleb siinkohal arvestada, et kinnisvara tarbijamüügi asjaomase tarbijaskonna moodustab Eesti tavatarbija ja mitte vastavas valdkonnas tegutsevad professionaalid (kes on ise selle teenuse pakkujaks).

Väikeelamurajooni Kuldlõvi tutvustati avalikkusele esmakordselt väidetavalt 16.09.2005. Nõnda on vaidlustusavaldusele lisatud kinnisvarabüroode kirjad vaidlustaja poolt kasutatava tähise Kuldlõvi tuntuse kohta 2005-nda aasta teisel poolel käesolevas asjas eksitavad ega tõenda viidatud tähise väidetavat üldtuntust asjaomases turusektoris.

Kõigest eeltoodust nähtub, et väikeelamurajoonile Kuldlõvi ei ole tehtud vastavat turusektorit arvestades ulatuslikku reklaamikampaaniat, nagu väidab vaidlustaja. Tehtud reklaami ulatus ei ületa mingil viisil asjaomases valdkonnas tavapäraselt. Sisuliselt võiks vaidlustaja loogikat järgides väita, et mistahes analoogse kinnisvaraprojekti nimi peaks olema saavutanud nelja kuuga Eesti tarbijate seas üldtuntuse (näiteks Uuemetsa, Tuulepesa, Tamula, Metsavahi, Kvissentali jne). Nimetatud väide oleks selgelt ebaõige.

Käesolevas asjas ei ole esitatud mingeid tõendeid, millest võiks järeldada, et Eesti keskmine tarbija teadis 25.01.2006 vaidlustaja poolt kasutatavat nime ja/või väikeprojekti Kuldlõvi. Tähist on vaidlustusavalduse kohaselt hakatud kasutama vaid neli kuud enne KULDLÕVI kaubamärgitaotluse esitamist ning esitatud materjalide kohaselt tehti sedagi vaid regionaalsel ja turusektoris tavapärasel tasemel. AS Viiburi Kinnisvara ei ole lisanud ka mingeid materjale näitamaks, et väidetavalt üldtuntud kaubamärki KULDLÕVI oleks registreeritud, kasutatud või reklaamitud mõnes teises riigis või viisil, mis võiks suurendada nimetatud tähise tuntust. Kaubamärgi KULDLÕVI taotluse esitamisel 25.01.2006 ei teadnud Eesti keskmine tarbija AS Viiburi Kinnisvara poolt kasutatavat tähist Kuldlõvi ega seostanud seda ka vaidlustajaga. Kuigi vastavat elamurajooni nime oli selleks ajahetkeks kasutama asunud, oli seda tehtud vaid lühikest aega ja üksnes Pärnu maakonnas. Nimetatut ei saa pidada piisavaks, et anda vaadeldavale tähisele üldtuntud kaubamärgi eriline staatus Pariisi Konventsiooni mõistes. Mitte igasugune lühiajaline kasutamine ei muuda tähist automaatselt kogu asjaomases avalikkuse sektoris üldtuntuks.

Isegi üldtuntuse kriteeriumide täitmise korral ei oleks vaidlustaja poolt kasutatav tähis Kuldlõvi õiguslikult kaitstud.

Koosõlas KaMS § 5 lg-ga 2 on õiguskaitse ainult sellel üldtuntud kaubamärgil, mille õiguskaitse ei ole välistatud KaMS §-des 9 ja 10 sätestatu alusel. KMS § 10 lg 1 p-i 4 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärki, mis on identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikoopäeva äriregistrisse kantud ärinimega ning vastava ettevõtja tegevusala kuulub samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tähistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatakse kasutada. Kuna AS Viiburi Kinnisvara kasutab tähist Kuldlõvi samas valdkonnas AS Kuldlõvi tegevusaladega, oleks isegi juhul kui nimetatud tähis vastanuks 25.01.2006 üldtuntuse kriteeriumidele, selle õiguskaitse KaMS § 5 lg 2 kohaselt sellegipoolest välistatud, kuna see rikuks otseselt AS Kuldlõvi varasemat õigust ärinimele.

Kuna vaidlustaja poolt kasutataval tähisel Kuldlõvi puudus käesolevas asjas taotletava kaubamärgi KULDLÕVI taotluse esitamise hetkel 25.01.2006 õiguskaitse, ei saa käesolevas asjas vaidlustatav kaubamärki rikkuda ka vaidlustaja õigusi. Nõnda ei ole taotletava kaubamärgi KULDLÕVI registreerimine klassis 36 vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-is 1 sätestatuga.

**4. Kaubamärgi KULDLÕVI registreerimine ei ole vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-is 2 sätestatuga.**

AS Viiburi Kinnisvara poolt kasutatav tähis Kuldlõvi ei olnud vaidlustatava kaubamärgi KULDLÕVI taotluse esitamise ajahetkeks 25.01.2006 üldtuntud. Isegi juhul, kui vaidlustaja poolt kasutatav tähis oleks nimetatud kuupäeval vastanud üldtuntuse kriteeriumidele, oleks nimetatud tähise õiguskaitse sellegipoolest välistatud kaubamärgitaotleja AS Kuldlõvi varasema ärinime tõttu. Toodust nähtuvalt puudus AS-il Viiburi Kinnisvara vaidlustatava kaubamärgi KULDLÕVI taotluse esitamise ajahetkel kaubamärgiõigus, mida AS Kuldlõvi oleks saanud oma taotlusega rikkuda. Nõnda puudub taotletava kaubamärgi KULDLÕVI osas ka KaMS § 10 lg 1 p-is 2 sätestatud õiguskaitse andmist välistav asjaolu.

Kaubamärgi KULDLÕVI registreerimine AS Kuldlõvi nimele ei riku vaidlustaja õigusi, vaidlustusavaldus palutakse jätta täies ulatuses rahuldamata.

Vastusele on lisatud: 1) väljatrükk Audru valla veebilehelt; 2) väljatrükkid korp! Rotalia ja korp! Revelia veebilehtedelt; 3) väljatrükk Tallinna märtsipommitamist tutvustavalt veebilehelt; 4) väljatrükk Raamatukoi raamatupoe veebilehelt raamatu "Kuld Lõvi ja Kultase ajal" kohta ning ärakiri sama raamatu arvustusest Karl Martin Sinijärve poolt; 5) väljatrükk Maa-ameti veebilehelt nime KULDLÕVI kasutamise kohta; 6) ärakiri AS Kuldlõvi B-kaardist; 7) väljatrükk ajalehtede



Pärnu Postimees ja Pärnu Börs reklaami hinnakirjast; 8) väljavõte „Pärnumaa Majanduskirjast 2006“; 9) vastuse ärakirjad protsessiosalistele; 10) volikiri.

#### **18.06.2007 esitas vaidlustaja oma täiendavad seisukohad ja tõendid.**

Kuldlõvi on Pärnumaal Audru vallas asuva Kuld Lõvi trahteri ümber asetseva piirkonna mitteametlik nimi. Audru külanõukogu pani 1977. või 1978.a trahteri ja piirkonna nime järgi ka bussipeatusele nime "Kuld Lõvi". Seega on Kuldlõvi puhul tegemist Pärnumaal asuva kohanimega.

Kaubamärgitaotleja on taotlenud õiguskaitsset ka sellistele teenustele nagu nt kinnisvara ja elamurajoonide arendus, mille puhul kohanime kasutamisel seostub see paratamatult konkreetse geograafilises kohas elamurajooni või kinnisvara arendamisega. Kaubamärgitaotlejal puudub igasugune majandustegevus ning taotleja ei ole kaubamärki kasutanud, mistõttu ei ole tähis "KULDLÕVI" kaubamärgitaotlejale kuuluv üldtuntud kaubamärk ega eristusvõime omandanud kaubamärk.

AS KULDLÕVI esindaja hr V. Pavelts on leidnud, et kaubamärk KULDLÕVI ei näita taotletavate teenuste geograafilist päritolu ega nende muid omadusi. Vaidlustaja sellega ei nõustu.

Geograafilise tähise kaitse seaduse § 3 lg 2 kohaselt on geograafiline ala käesoleva seaduse tähenduses riigi territoorium, selle teatud piirkond või koht. Geograafiline ala ei pea kokku langema samanimelise haldusüksuse või asustusüksusega. Geograafilise ala nimi geograafilise tähisena ei pea vastama selle geograafilise ala praegusele ametlikule nimele.

18. detsembril 2006 Tallinnas Eesti Keele Instituudi suures saalis Eesti Teaduste Akadeemia Emakeele Seltsi ettekandekoosolekul peetud ettekandes märkis Eva Labodkin, et linnakohanimed tekivad, muutuvad ja kaovad pidevalt. Lühikese ajaga kaob mingi osa nimesid kasutuselt, uusi kohti ja koos nendega ka nimesid tekib pidevalt juurde. Samas leidub ka selliseid nimesid, mis kestavad üle mitme põlvkonna. Ettekandes on välja toodud Soome keeleteadlase Terhi Ainiala rõhutus, et on oluline uurida kõrvuti nii ametlikke kui mitteametlikke nimesid, kuna indiviidi nimevaras moodustavad need terviku – kõik on n-õ kasutusnimed (Lisa 1).

Vaidlustaja on seisukohal, et mitteametlikku nimetust KULDLÕVI võib pidada nimeks, mis on kestnud üle mitme põlvkonna ning on siiani n.õ kasutusnimi. Keskmise tarbija jaoks seostub sõna KULDLÕVI eelkõige Pärnumaaga ning seda just tänu seal paiknevale ning kunagi väga suure populaarsuse saavutanud Kuld Lõvi trahterile. Kuna juba eelmise sajandi seitsmekümnendate aastate lõpus oli see piirkond tarbijale tuntud Kuld Lõvina, siis saab väita, et keskmised tarbijad, nähes kinnisvaraarenduse projekte, mis on markeeritud tähisega KULDLÕVI eeldavad, et pakutavad majad ja korterid rajatakse just Pärnumaale Kuld Lõvi piirkonda.

Vaidlustaja leiab, et kui mingi piirkond on tuntud mitteametliku nimetuse kaudu, siis peaks see üldjuhul olema vaba kasutamiseks kõigile ettevõtjale.

Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgi "KULDLÕVI" registreerimine klassis 36 vastuolus kaubamärgiseaduse § 9 lg 1 p 3.

AS KULDLÕVI esindaja märgib, et vaidlustusavalduse esitaja ei ole esitanud ühtegi tõendit, et KULDLÕVI nimelise geograafilise piirkonna piire ja ulatust oleks üleüldse kunagi realselt määratletud ning et nime KULDLÕVI ei ole kunagi avalikel siltidel ega ametlikes dokumentides kasutatud. Kokkuvõtteks leiab AS KULDLÕVI esindaja, et nime KULDLÕVI näol ei ole tegemist kohanimega kaubamärgiseaduse mõistes.

Vaidlustaja juhib apellatsioonikomisjoni tähelepanu sellele, et kuna nime KULDLÕVI näol on tegemist mitteametliku kohanimega, siis on iseenesest mõistetav, et seda nime ei kohta ametlikes dokumentides või et selle mitteametliku piirkonna piire pole kunagi kindlaks määratud. Sellised nõuded saaks esitada ametlikele kohanimedele aga mitte inimeste mälu kinnistunud ja üle mitme põlvkonna, suures osas mälestuste kaudu kestvatele mitteametlikele kohanimedele.

Vaidlustaja ei nõutu seisukohaga, et nime KULDLÕVI näol ei ole tegemist kohanimega kaubamärgiseaduse mõttes, kuna kaubamärgiseaduses ei ole sätestatud, et tähise geograafilist päritolu võib näidata üksnes ametlik kohanimi. Seetõttu oleme seisukohal, et tähis KULDLÕVI tähistab piirkonda Pärnumaal, Audru vallas.

Selleks, et näidata nime KULDLÕVI seost konkreetse piirkonnaga Audru vallas ja selle ulatuslikku kasutamist AS Viiburi Kinnisvara poolt, lisati väljatrükid internetist, otsingumootorist Google ja Neti (Lisa 2).

24.09.2007 esitas taotleja täiendava vastuse. Taotleja teatas, et jääb täielikult oma eelnevalt esitatud juurde ning soovib vastuseks AS Viiburi Kinnisvara 18.06.2007 täiendavatele seisukohtadele märkida alljärgnevat (kokkuvõtlikult):

Vaidlustaja väidab ekslikult, nagu puuduks kaubamärgitaotlejal AS Kuldlõvi majandustegevus. Nimetatud väide on otseses vastuolus vaidlustusavalduse esitaja enese poolt lisatud tõenditega (vaidlustusavalduse lisa 16). AS Kuldlõvi 2005-nda aasta majandusaasta aruandest, et *“AS Kuldlõvi eesmärgiks on Tallinnas, Lembitu tn 2 ja Lembitu tn 4 kinnistutel arendada ja valmis ehitada hotell. 2005. aastal oli peamiseks tegevuseks kinnistule detailplaneeringu koostamine”*. Majandusaasta aruandest nähtuvalt oli AS Kuldlõvi rahavoog 2005-ndal aastal 233 868 krooni. Kuna arendusprojektile detailplaneeringu koostamine moodustab kaheldamatult kinnisvara arendustegevuse lahutamatu osa, ei ole kahtlust selles, et AS Kuldlõvi oli juba 2005-ndal aastal asunud tegutsema kinnisvara arendamise valdkonnas. Kuna AS Kuldlõvi õigused nimele KULDLÕVI on varasemad, siis rikub AS Viiburi Kinnisvara poolt sama nime kasutamine samas valdkonnas taotleja õigusi. AS Kuldlõvi on sellest AS Viiburi Kinnisvara vastava märgukirjaga ka teavitatud.

Vaidlustaja väited, nagu oleks KULDLÕVI Pärnumaal, Audru vallas asuva piirkonna mitteametlik nimi, ei anna alust KaMS § 9 lg 1 p 3 kohaldamiseks. Kaubamärkide registreerimisest keeldumise aluste esinemise kontrollimisel lähtutakse asjaomaste teenuste mõistlikult informeeritud, tähelepanelikest ja hoolsatest tarbijatest. Kaubamärki KULDLÕVI taotletakse klassi 36 kuuluvate kindlustuse, finants- ja kinnisvaratehingute, üürimise ja rentimise, kinnisvara ja elamurajoonide arenduse, ehitiste haldamise, maaklerluse, majutuse jne teenuste tähistamiseks. Kõikide nimetatud teenuste tarbijaskonna moodustavad Eesti tavatarbijad. Kaubamärgitaotleja on oma 14.05.2007 vastusele lisanud hulgaliselt materjale kust nähtub, et nime KULD LÕVI on läbi aegade kasutatud ja kasutatakse ka täna mitmete erinevate objektide nimetustena (Tartus asunud kohvik “Kuld Lõvi”, Tallinnas asunud hotell ja restoran “Kuld Lõvi”, Pärnumaal asuv trahter “Kuld Lõvi”, Jõgevamaal asub katastriüksus “Kuldlõvi”, äriühing nimega “Kuldlõvi” jne). Seega ei ole tegemist tähisega, mis saaks seostuda üksnes vaidlustaja poolt märgitud piirkonnaga. Lisaks, ka vaidlustaja ise on korduvalt kinnitanud, et kohanime KULDLÕVI ei ole kunagi ametlikes dokumentides ega viitadel kasutatud.

Nime KULDLÕVI staatust mitteametliku kohanimena vaidlustatava kaubamärgi taotluse esitamise hetkel 25.01.2006 ei tõenda mitte ükski vaidlustaja poolt käesolevas asjas esitatud materjal. Nii viitavad vaidlustaja 18.06.2007 täiendavatele seisukohtadele lisatud väljatrüki otsingumootorist Google vaid asjaolule, et AS Viiburi Kinnisvara pakub elamurajooni arendustegevuse teenust taotlejale kuuluva ärinime ja kaubamärgi KULDLÕVI all. Tegemist on teisele isikule kuuluva nime kasutamisega kaubamärgifunktsioonis, s.o AS Viiburi Kinnisvara kasutab nime KULDLÕVI oma äriprojekti nimetusena ilma nimeomaniku loata. Kui Kuldlõvi isegi oleks kohanimi 25.01.2006 seisuga, siis on igati mõistlik eeldada, et ka internetist ilmneks enne nimetatud kuupäeva pärinevaid viiteid sellele nimetusele kui kohanimele ning sõltumatutest allikatest, mitte üksnes vaidlustajaga seotud allikatest.

Vaidlustaja on ka lisanud oma täiendavatele seisukohtadele väljatrüki Eesti Teaduste Akadeemia veebileheküljelt, kus muuhulgas räägitakse mitteametlikest kohanimedest. Nimetatud väljatrükist võib lugeda, et mitteametlike nimede puhul ei ole koha eristamine esmatähtis. Tegemist on slängipäraste nimetustega, mille loomisel ja kasutamisel on esikohal loomingulisus ja meelsuse väljendamine. Samuti tõdetakse, et mitteametlikud nimed võivad levida ka kindla grupi siseselt. Toodust nähtuvalt võib kohalikus kõnepruugis esineda nimesid, mida kasutab väike grupp inimesi mingi kindla piirkonna tähistamiseks. Nimetatu ei tähenda aga, et sedalaadi nimetused võiksid saada takistuseks kaubamärkide registreerimisel. Vaidlustaja ei ole esitanud tõendeid, kust nähtuks, kui suur hulk asjaomastest tarbijate sektorist kaubamärgitaotluse esitamise ajahetkel kõnealust, väidetavalt mitteametlikku kohanime teadis ja kasutas. Patendiamet on oma praktikas korduvalt rõhutanud, et juhul kui tarbijad ei seosta taotletavat tähist konkreetse geograafilise piirkonnaga, on see nimi kaubamärgina registreeritav.

19.03.2007 lisatud Pärnu Maavalitsuse ja Audru Vallavalitsuse ühesuguse sisuga kirjadest (19.03.2007 vastuse lisad 1 ja 2, kus mõlemas kinnitatakse, et KULDLÕVI näol on tegemist Pärnu vallas asuva Kuldlõvi trahteri ümber asuva piirkonna mitteametliku nimega) ei selgu, millist konkreetset piirkonda nimi KULDLÕVI siis väidetavalt tähistab, so mida mõeldakse nn “Kuldlõvi

trahteri ümbruse” all. Kuna Kuldlõvi trahteri ümbrusel on olemas ametlik nimi, mida kasutatakse nii dokumentatsioonis, teeviitadel kui ka iga majapidamise aadressides, on äärmiselt ebatõenäoline, et Eesti tarbijad teaksid või kasutaksid ametliku nime asemel nn mitteametlikku nime. Ka vaadeldavates kirjades ei ole märgitud, kui suur hulk asjaomastest tarbijatest seda, väidetavat mitteametlikku kohanime, kasutavad.

Patendiamet on oma 20.07.2007 kirjas nr 1-21/995 selgitanud: “*Patendiameti praktika kohaselt väikese küla või asustuskoha nimetus on üldjuhul registreeritav kaubamärgina. Põhjuseks on seejuures asjaolu, et tarbija ei seosta reeglina väikese küla nimetust otseselt geograafilise kohaga.*” Sellekohaste näidetena on Patendiamet viidanud külanimedele TOOLSE, REIU, VALTU ning samuti Tallinna Nõmme linnaosa nimele JÄRVE. Käesolevas asjas taotletav kaubamärk KULDLÕVI on vaidlustaja sõnade kohaselt mitteametlik kohanimi. Vaidlustaja ei ole täpselt määratlenud, millist konkreetset piirkonda nimetatud nimi tähistab ega ka tõendanud kui suur hulk Eesti tavatarbijatest kaubamärgitaotluse esitamise ajahetkel nimetatud tähist kohanimega tajusid. Lisaks sellele ei ole vaidlustaja pidanud vajalikuks tõendada oma väiteid mitteametliku kohanime KULDLÕVI üle mitme põlvkonna kestvuse osas. Seega on isegi ametlikud kohanimed kaubamärgina registreeritavad, kui keskmine tarbija ei seosta vastavat nime konkreetse piirkonnaga.

Paljasõnaline vaidlustaja väide, et nähes seoses kinnisvaraarendusega tähist KULDLÕVI eeldab keskmine tarbija, et tegemist on Pärnumaale rajatavate majade ja korteritega. Kaubamärk ja ärinimi KULDLÕVI ei näita ega ole kunagi näidanud klassi 36 kuuluvate kindlustuse, finants- ja kinnisvaratehingute, üürimise ja rentimise, kinnisvara ja elamurajoonide arenduse, ehitiste haldamise, maaklerluse, majutuse jne teenuste geograafilist päritolu.

Vastusele on lisatud ärakiri Patendiameti 20.07.2007 kirjast nr 1-21/995.

#### **21.02.2008 esitas vaidlustaja täiendavad seisukohad (toodud kokkuvõtlikult) ja tõendid.**

Jätkuvalt leitakse, et kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 9 lg 1 p 3. Vaidlustaja arvates on Audru valla Pappsaare külas asuva Kuld Lõvi trahteri ümber asetseva piirkonna kohta kasutatavat mitteametliku nimetust Kuldlõvi võib pidada nimeks, mis on kestnud üle mitme põlvkonna.

Vastavalt kohanimeseaduse § 7 lg 2 p-le 1 võib ametlikku kohanime muuta, kui tegelikult kasutatakse eelistatakse mitteametlikku kohanime.

Kuldlõvi elamurajooni elanike 10.novembri 2007 koosolekul oli arutluse all Kuldlõvi küla moodustamine, muutmaks seni kasutusel olevat mitteametliku kohanime ametlikuks. Vastavasisuline ettepanek esitati Audru vallavalitsusele ja volikogule 22.01.2008.

Lisatud on Kuldlõvi elamurajooni elanike koosoleku protokoll ja Audru vallavalitsusele ja volikogule esitatud ettepanek.

**29.07.2008 esitas vaidlustaja lõplikud seisukohad.** Ta jäi varem esitatud väidete juurde ja palus vaidlustusavaldus rahuldada.

**Taotleja esitas lõplikud seisukohad 08.09.2008,** ta jäi varem esitatud seisukohtade juurde.

**Komisjon alustas lõppmenetlust käesolevas asjas 10.09.2008.**

#### **Komisjoni seisukohad ja otsus**

Komisjon, tutvunud menetlusosalise seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus ei kuulu rahuldamisele.

25.01.2006 esitas taotleja Patendiametile sõnalise kaubamärgi KULDLÕVI registreerimistaotluse klassis 36 alljärgnevate teenuste suhtes: *kindlustus; rahalised, finants- ja kinnisvaratehingud, sh äri- või ametiruumide rentimine, üürimine; kinnisvara ja elamurajoonide arendus; kinnisvara üürimine, rentimine; kinnisvara haldamine ja juhtimine; üüri-, rendikogumine; korterite üürimine, rentimine; kinnisvara, sh multifunktsionaalsete ehitiste haldamisteenused; kinnisvaraalased konsultatsioonid;*

*maaklerlus, vahendus; majutusagentide teenused, majutusagentuurid; majutuskontorid, -bürood; paljukorteriliste majade haldamine; kõigi eelnimetatud teenuste alased informatsiooni- ja nõuandeteenused.*

Kaubamärgi KULDLÕVI registreerimise otsuse tegi Patendiamet 02.11.2006 ja kaubamärk avaldati Kaubamärgilehes nr 12/2006.

Vaidlustaja leiab, et tema poolt kasutusele võetud tähis KULDLÕVI oli taotleja poolt kaubamärgi registreerimistaotluse esitamise päeva seisuga (25.01.2006) oli tema tähis muutunud üldtuntuks ning vaidlustatud kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2. Vaidlustaja leiab, et tema tähis KULDLÕVI on saanud üldtuntuks seoses Audru vallas, Papsaare külas Kuldlõvi elamurajooni arendamisega. Pooled ei vaidle selle üle, et mõlemad tähised kasutatakse identsete või samaliigiliste teenuste kasutamiseks. Samuti ei vaidle pooled selle üle, et võrreldavad tähised on identsed.

KaMS § 10 lg 1 p 1 kohaselt ei saa õiguskaitsset kaubamärk, mis on identne varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitsse identsete kaupade või teenuste tähistamiseks.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitsset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitsse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

KaMS § 11 lg 1 p 2 kohaselt loetakse varasemaks kaubamärgiks registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem ning KaMS § 11 lg 1 p 1 kohaselt varasem kaubamärk on kaubamärk, mis omandas üldtuntuse varem.

KaMS § 5 lg 1 p 1 kohaselt saab õiguskaitsse kaubamärk, mis on üldtuntud Eestis tööstusomandi kaitses Pariisi konventsiooni (RT II 1994, 4/5, 19) artikli 6 *bis* tähenduses.

Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* 1 kohaselt kohustuvad Liidu liikmesriigid *ex officio*, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jälgendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kuivõrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks. Käesolev säte laieneb ka juhtudele, kus märgi oluline osa kujutab endast niisuguse üldtuntud märgi taasesitust või jälgendit, mis võib põhjustada äravahetamist teise märgiga.

Tulenevalt KaMS § 7 lõigetest 2 kuni 5 loeb apellatsioonikomisjon kaubamärgi üldtuntuks ainult seoses Patendiameti otsuse peale esitatud kaebuse või kaubamärgi kaitstavus-alase vaidlustusavalduse lahendamise ja kaubamärgi üldtuntuse tunnistamine ei oma õigusjõudu hilisemates vaidlustes.

Komisjon leiab, et eelloetletud sätteid tuleb vaadelda koosmõjus KaMS § 10 lg 1 p-ga 4, mille kohaselt ei saa õiguskaitsset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikuupäeva äriregistrisse kantud ärinimega ning vastava ettevõtja tegevusala kuulub samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tähistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatakse kasutada.

AS Kuldlõvi on kantud äriregistrisse 30.mail 2005.a, tema tegevusalaks on märgitud: kinnisvara arendamine, majutus- ja toitlustusteenuste osutamine, hotelli opereerimine. Nagu on eespool öeldud, ei vaidle pooled selle üle, et mõlemad tähised kasutatakse identsete või samaliigiliste teenuste kasutamiseks ning vaidlustaja peab oma tähise üldtuntuks saamist seoses kinnisvara (Kuldlõvi elamurajooni) arendusega.

Komisjon leiab, et vaidlustatud kaubamärgi näol on tegemist taotleja ärinimega ning taotleja tegevusala kuulub samasse valdkonda teenusega, mille tähistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatakse kasutada. Juhul, kui vaidlustaja AS Viiburi Kinnisvara oleks Patendiametile esitanud oma kaubamärgi registreerimistaotluse taotlejast varem, siis oleks AS-l Kuldlõvi õigus vaidlustada selle kaubamärgi registreerimist KaMS § 10 lg 1 p 4 alusel. Sel juhul oma võimalikke õiguste kaitsel oleks AS Viiburi Kinnisvara pidanud tõendama, et tema tähis on varasem (näiteks muutunud üldtuntuks).

Komisjon leiab, et käesolevas asjas KaMS § 10 lg 1 p 4 mõju puuduks siis, kui AS Viiburi Kinnisvara tähis oleks üldtuntud AS Kuldlõvi äriregistrisse kandmise päevaks, s.o. 30.05.2005.

Vaidlustaja poolt esitatud Kuldlõvi elamurajooni planeeringu joonis (vaidlustusavalduse lisa 4) ei kinnita, et avalikkus oleks saanud teada sellest nimetusest juba 2004.a ala detailplaneeringu menetlemise kaudu. Joonisel on jooniseostaja poolt märgitud planeeringu nimetuseks „Abrami, Ennu, Metsa ja Metsanurga detailplaneering”. Kelle poolt ja millal on joonisele pandud tempel „Kuldlõvi elamurajoon” ei ole selge, joonisel ei ole ühtegi kooskõlastust. Planeerimisseadus näeb ette detailplaneeringute mitmeid etappe: algatamine, algatatud detailplaneeringust avalik informeerimine, vastuvõtmine, detailplaneeringu avalikustamine ja kehtestamine jms. Komisjonile ei ole esitatud ühtegi detailplaneeringuga kaasnevat avaliku teadet või omavalitsuse haldusakti, millest oleks näha detailplaneeringu algatamise kuupäeva ja avalikkuse informatsiooni ulatust. Esitatud joonise näol võib pelgalt olla arendaja ühe visiooniga.

Vaidlustaja poolt esitatud Uus Maa Kinnisvarabüroo OÜ Pärnu büroo, Ober-Hausi Kinnisvara firma Pärnu büroo on saanud Kuldlõvi elamurajoonist teada 2005 teada juulis 2005 ajalehes „Pärnu Postimees” avaldatud artiklist; LVM Kinnisvara on saanud Kuldlõvi elamurajoonist teada 2005 augustis ning elamurajooni kinnistute müügiteenuse osutamiseks kirjutati leping alla 07.09.2005 (vaidlustusavalduse lisad 7, 11, 13, 14). Komisjonile esitatud tõenditest nähtub, et Kuldlõvi elamurajooni kuulutused ilmusid sügisel ja talvel 2005.a. Vaidlustaja enda väite kohaselt Kuldlõvi elamurajooni tutvustati esmakordselt laiemalt Eesti Expo poolt korraldatud messil Pärnu Ehitus 2005, mis toimus 16-18.septembril 2005 (Lisad 5, 6). Nurgakivi Kuldlõvi elamurajoonile pandi 25.jaanuaril 2006 kell 12.00 (vaidlustusavalduse lisa 9). Kõik need ja järgmised sündmused toimusid peale AS Kuldlõvi äriregistrisse kandmist. Eelpooltõenditega ei ole tõendatud, et AS Kuldlõvi äriregistrisse kandmisel 30.05.2005 oleks vaidlustaja tähis muutunud Eestis üldtuntuks.

Kuigi käesolevas asja lahendamisel ei oma tähtsust vaidlustaja tähise muutmise üldtuntuks kaubamärgitaotluse esitamise päeval, märgib komisjon, et esitatud tõenditest ei ole võimalik teha järeldust, et vaidlustaja tähis oleks Eestis muutunud üldtuntuks ka vaidlustatud kaubamärgi taotluse esitamise päevaks 25.01.2006.

Komisjon leiab, et puuduvad KaMS § 10 lg 1 p-des 1 ja 2 sätestatud alused.

KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskelt või mida on hakatud kasutama pahauskelt. Komisjon leiab, et puudub alus selle sätte kohaldamiseks. Tulenevalt KaMS § 10 lg 1 p 4 on taotlejal õigus oma ärinime kaitsta. Seadusest tulenev õiguskaitse ei saa olla pahauskne. Vaidlustaja väited, et 2005.aastal puudus AS- 1 Kuldlõvi igasugune majandustegevus, on ilmselgelt väär. Majandusaastaaruandest nähtub, et 2005.aastal peamiseks tegevuseks oli detailplaneeringu koostamine ja seisuga 31.12.2005 oli pangakontol 781 665 krooni, toimus ka rahaliste vahendite liikumine.

KaMS § 9 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis koosneb üksnes kaupade või teenuste liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aega või kaupade või teenuste teisi omadusi näitavatest või muul viisil kaupa või teenust kirjeldavatest tähistest või andmetest või eelnimetatud tähistest või andmetest, mida ei ole oluliselt muudetud.

Vaidlustaja leiab, et tähis Kuldlõvi osutab teenuste geograafilist päritolu ning seetõttu ei ole kaubamärgina kaitstav.

Vaidlustaja leiab, et Kuldlõvi on Audru vallas asuva Kuld Lõvi trahteri ümber asetseva piirkonna mitteametlik nimi. Audru külanõukogu pani 1977. või 1978.a trahteri ja piirkonna nime järgi ka bussipeatusele nime „Kuld Lõvi” ja seega on tegemist Pärnumaal asuva kohanimena, mille registreerimine kaubamärgiga on vastuolus KaMS § 9 lg 1 p 3.

Komisjon sellega ei nõustu.

Vaidlustaja poolt esitatud 10. novembril 2007.a toimunud koosoleku protokollist nähtub, et koosolekul osales 10 inimest, kuid Kuldlõvi elamurajoonis on valminud juba 32 maja (2 ridamaja, 2 kortermaja, 28 eramut ja detailplaneeringu järgi lisandub 71 maja) ja elab vähemalt poolsada elanikku. Käesoleval juhul on tegemist mitteametliku kohanimena, mida taotleja poolt arendatud elamurajooni väiksem osa elanikest soovib kasutada kohanimena ja on teinud ettepaneku Kuldlõvi küla moodustamiseks, ehk püütakse moodustada geograafilist ala ja anda sellele nimi.

Vaidlustaja ei ole esitanud tõendeid, kust nähtuks, kui suur hulk asjaomasest tarbijate sektorist AS Kuldlõvi äriregistrisse kandmisel ja KULDLÕVI kaubamärgitaotluse esitamise ajal sellest mitteametlikust kohanimest teadis ja seda kohanimena kasutas. Tarbija ei seosta reeglina väikese kohanime otseselt geograafilise kohaga. Patendiamet on korduvalt registreerinud kohanime kandvaid kaubamärke. Nii on kaubamärgina registreeritud Toolse leib, Reiu leib, Valtu erinevad veinid, Järve Keskus jms. Kui ametlikud kohanimed on registreeritavad kaubamärgina, siis väidetavalt mitteametliku kohanime mitteregistreerimiseks peab olema tõendatud, et see tähis osutab üksnes teenuse geograafilise päritolule ja seetõttu ei ole eristusvõimeline. Väidetavalt mitteametlik kohanimi Kuldlõvi või Kuldlõvi ei ole selleks geograafiliseks tähiseks kujunenud.

Eeltoodu alusel ja juhindudes TÕAS § 61 lg 1, § 41 lg 2 ja 3 komisjon,

**o t s u s t a s:**

**jätta AS Viiburi Kinnisvara vaidlustusavaldus rahuldamata.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib komisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse komisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagi menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

E. Sassian

T. Kalmet

K. Tults