

EUROOPA KAUBAMÄRGI JA DISAINI INFOKIRI

Patendiamet nr 1-2012

Euroopa kaubamärgi ja disainilahenduste infokiri on praktilise suunitlusega ning loodud eesmärgiga anda kaubamärgi ja disainilahenduse taotlejale lühiülevaade muudatustest ja uuendustest Siseturu Ühtlustamise Ameti (OHIM) pakutavate teenuste osas.

Ühtlasi leiavad infokirjas kajastamist olulisemad disainilahendusi ja kaubamärke puudutavad õigusvaidlused.

Lähtudes asjaolust, et aastal 2011 kasvas märkimisväärselt Eestist pärinevate Euroopa Ühenduse disainilahenduste taotluste arv ning vastava trendi jätkumist on oodata ka käesoleval aastal, on esimene väljaanne pühendatud eeskätt disainilahenduste õiguskaitset puudutavatele vaidlustele. Kajastamist leiavad ka eelmisel aastal OHIM-i juurutatud uued teenused, mis on suunatud disaini- ja kaubamärgitaotlejatele.

OHIM-i teenused

- Lepitusmenetlus
- Taotluste ja registreeringute e-sertifikaadid
- Uuenenud *TMview* andmebaas

OHIM-i praktika disainivaidluste lahendamisel

- Disainilahenduste eristamine leiutistest
- Tavakasutuses mittenähtav disainilahendus
- Disainilahenduse avalikustamine internetis

OHIM-i teenused

Lepitusmenetlus

Alates 2011. aasta oktoobrist pakub Siseturu Ühtlustamise Amet (OHIM) lepitusmenetluse (*mediation*) teenust. Lepitusmenetluse eesmärk on kiirendada vaidluste lahendamist. Vastav teenus loodi OHIM-i apellatsioonikodade presiidiumi 2011. aasta 14. aprilli otsusega, mis jõustus 24. oktoobril 2011. Apellatsioonikodade presiidium võttis 16. juunil 2011 vastu lepitusmenetluse juhised (*Rules on Mediation*).

Lepitusmenetluse teenust saab kasutada üksnes kaebuse (*appeal*) läbivaatamise staadiumis. Enne lepitusmenetluse algatamist peab OHIM olema teinud otsuse Euroopa Ühenduse kaubamärki või tööstusdisainilahendust puudutavas *inter partes* vaidlusküsimuses.

Osapool, kes ei ole OHIM-i otsusega rahul, esitab kaebuse apellatsioonikojale (*Board of Appeal*) ja tasub kaebuse eest lõivu 800 eurot kahe kuu jooksul vaidlustatud otsuse avaldamisest ning esitab põhjendatud seisukoha nelja kuu jooksul vaidlustatud otsuse avaldamisest. Kaebuse vastuvõtmise järel teavitab apellatsioonikoda osapooli lepitusmenetluse võimalusest. Seejärel on pooltel võimalus taotleda lepitusmenetlust, mille teostamise ajaks kaebuse menetlus peatatakse. Lepitusmenetluse algatamiseks tuleb pooltel esitada apellatsioonikojale ühine avaldus või identse sisuga eraldi avaldused, milles on märgitud kaebuse number, lepitaja nimi ja kaebuse menetlemise peatamise palve. Apellatsioonikoda soovib kasutada selleks ameti poolt koostatud avalduse vormi. Avalduse saab edastada kas faksi või posti teel.

Lepitaja on neutraalne poolte vahendaja, kelle ülesanne on anda nõu ja aidata osapooli jõuda mõlemat poolt rahuldava kokkuleppeni. Pooled saavad valida kaheksa kvalifitseeritud lepitaja vahel, kes on OHIM-i eri osakondade kogenud töötajad ja läbinud spetsiaalse koolituse Londoni Atesteeritud Vahekohtunike Instituudis (CIARB). Lepitajate nimed ja elulookirjeldused on saadaval OHIM-i kodulehel. Pooled saavad ise valida endale lepitaja tema tausta, kogemuse ja keelteoskuse põhjal või paluda apellatsioonikodade kantselei abi lepitaja valimisel.

Tavaliselt viiakse lepitusmenetlus läbi kaebuse menetluse keeles, kuid osapooled võivad lepidada kokku ka mõne muu keele kasutamises, kui leidub seda keelt valdav lepitaja. Määratud lepitaja võtab osapooltega ühendust ja lepib kokku lepitusmenetluse toimumise aja. Lepitusmenetluse sisu võib ulatuda väljapoole OHIM-i kaebuse menetluse piire ning hõlmata poolte olemasolevaid või tulevasi äri- ja majandushuve.

Kui lepitusmenetlus ei anna tulemusi, ei ole lepitajal õigust teha vaidluse osas otsust. Pooli ei saa sundida lepitusmenetluses osalema, nad võivad ise suunata menetluse käiku ja tulemust ning igal ajahetkel lepitusmenetlusest loobuda. Kui osapooled sõlmivad lepitusmenetluse tulemusena vaidlust lahendava kokkuleppe, lõpetatakse kaebuse menetlus. Lepitusmenetluse ummikusse jõudmisel võib lepitaja selle lõpetada. Ka pooled võivad lepitusmenetlusest loobuda ja seeläbi selle lõpetada. Sellistel juhtudel jätkub kaebuse menetlus samast kohast, kuhu see lepitusmenetluse algatamisel pooleli jäi. OHIM-i Alicante ametiruumides läbiviivad lepitusmenetlus on osapooltele tasuta. Kui menetlus soovitakse läbi viia OHIM-i Brüsseli ametiruumides, tuleb tasuda lõiv 750 eurot, mis katab lepitajate transpordi-, majutus- ja elamiskulud. Lepitusmenetluse käigus kohtub lepitaja pooltega individuaalselt ja ühiselt. Menetluse sisu on konfidentsiaalne. Lepitusmenetluse peamised eelised on järgmised: menetlus on pooltele tasuta, kiirendab vaidlusküsimuste lahendamist ja keskendub poolte majanduslikele huvidele. Oluline on meeles pidada, et lepitusmenetlus on vabatahtlik tegevus ja lepitaja ülesanne ei ole mitte kohut mõista või otsuseid langetada, vaid aidata osapooltel jõuda ise sobiva lahenduseeni.

Taotluste ja registreeringute elektroonilised sertifikaadid

Vastavalt OHIM-i presidendi (18. aprill 2011) otsusele on kasutajatel võimalik hankida CTM-ONLINE andmebaasist kaubamärgitaotluste ja -registreeringute elektroonilisi sertifitseeritud koopiaid. Ligipääs andmebaasile ning dokumentide allalaadimine on tasuta.

Sertifitseeritud koopiaid saab andmebaasist alla laadida konkreetse kaubamärgi avalehel (*Trade mark detail*) või kaubamärgiga seotud dokumentide seast (*Access to file*), vajutades sertifikaati tähistavale ikoonile. Dokument avaneb PDF-failina ning seda saab nii salvestada kui ka välja trükkida.

Sertifitseeritud koopiad on väljanägemiselt ja sisult identsed sertifikaatidega, mida OHIM saadab välja paberkandjal. Dokument koosneb esilehest sisu tutvustusega OHIM-i viies keeles ning unikaalse identifitseerimiskoodiga, millele järgneb sertifitseeritud taotlus või registreering. Igal lehel on päis ja jalus, mis sisaldavad teatavaid elemente selleks, et garanteerida dokumendi autentsus: unikaalne identifitseerimiskood, koopiat tähistav templimärge, dokumendi algsest koostanud isiku allkiri, kuupäev, mil sertifitseeritud koopia loodi, kaubamärginumber ja leheküljenumbrid.

Sertifitseeritud koopiad on samaväärsed paberkandjal saadetavate sertifikaatidega ning neid võib kasutada nii elektroonilisel kujul kui paberkandjal. Igaüks võib sertifikaadi õigsust kontrollida OHIM-i kodulehel. Selleks tuleb minna andmebaaside lehel olevale lingile „*verify certified copies*“ ning sisestada vastavasse lahtrisse sertifitseeritud koopial olev identifitseerimiskood,

seepeale ilmub lehele originaaldokument OHIM-i *online*-süsteemidest. Mõnede riikide ametid võivad kontrollimise võimalusest hoolimata nõuda sertifitseeritud koopiade autentimist või legaliseerimist.

Uue teenuse kasutamine on osutunud üle ootuste populaarseks – 2011. aasta mais laaditi sertifikaate alla ligi 15 000 korral (u 66% registreeringute sertifikaate ning 33% taotluste sertifikaate). Teenusega on hõlmatud taotlused, mis on esitatud pärast 01.01.2008, ning registreeringud, mis on avaldatud pärast 01.01.2001.

Mis puudutab Euroopa Ühenduse disainilahendusi, siis nende kohta on RCD-ONLINE andmebaasist võimalik alla laadida registreeringute kinnitamata koopiaid (*simple copy of electronic certificate*) või tellida tasu eest OHIM-i kaudu sertifitseeritud dokumente, mis saadetakse tellijale paber kandjal.

Uuenenud *TMview* andmebaas

TMview on *on-line*-otsivahend, mis pakub tasuta juurdepääsu mitmete kaubamärgiametite kaubamärgitaotlustele ja -registreeringutele. See andmebaas on kaubamärgitaotlejale/-omanikule kasulik abivahend kontrollimaks, kas sarnaseid kaubamärke on mujal ametites juba registreeritud.

Sarnaste kaubamärkide olemasolu kontrollimine on tänu uuenenud *TMview*le muutunud veelgi lihtsamaks. Alates 30. jaanuarist 2012 on huvitatud isikutel ligipääs täiustatud andmebaasile, millele on lisatud otsingu- ja filtreerimisparameetreid.

Alates 2010. aastast, mil andmebaas tööle rakendati, on seda kasutanud üle poole miljoni kasutaja. Andmebaasis saab teha päringuid kaubamärkide kohta 17 liikmesriigis, võimaldades ligipääsu ligi 7 miljonile kaubamärgile. Lisaks viimati liitunud Rumeeniale, Leedule ning Rootsile hõlmab *TMview* Bulgaaria, Beneluxi maade (Belgia, Madalmaad, Luksemburg), Tšehhi Vabariigi, Taani, Eesti, Hispaania, Prantsusmaa, Ühendkuningriigi, Itaalia, Portugali, Slovakkia, Sloveenia, Maailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni (WIPO) ja Siseturu Ühtlustamise Ameti (OHIM) kaubamärke. Päringuid saab teha nii kõikide liitunud ametite kohta korraga kui valikuliselt.

Andmebaasi projektijuhi Emmanuel Collin'i väitel oodatakse lähikuudel Saksamaa liitumist ning selle aasta lõpuks loodetakse hõlmata kogu Euroopa Ühendust. Muu hulgas loodetakse andmebaasiga liita riike ka mujalt maailmast. Läbirääkimised on pooleli Korea, Venemaa, Ameerika Ühendriikide, Jaapani ning Hiinaga.

Collin'i sõnul saab 2012. aastast *TMview* jaoks oluline aasta. „Päringuvõimalused on jõudsalt arenenud ning nüüd saab muu hulgas teha sarnasuse otsinguid fraasidele ning märkidele, mis koosnevad sarnastest tähtede kombinatsioonidest.“

***TMview*'st lühidalt**

- Hõlmab nii siseriiklikke, rahvusvahelisi kui ka regionaalseid kaubamärke
- Andmed otse ametlikest kaubamärkide andmebaasidest
- Mitmekülgsed otsinguvõimalused: viitenumbri, märgi tüübi, kaupade/teenuste loetelu jm järgi
- Igapäevane andmebaasi uuendamine
- Kättesaadav 24/7

Uuendused ning edasiarendused

- Uus kasutajaliides seadistatavate eelistustega ning päringutulemuste kuvamisega
- Võimalus avada mitu kaubamärki üheaegselt
- Uued otsingu- ja filtreerimisvõimalused, võimalus kuvada otsingu ajalugu ning automaatsed päringusoovitused
- Uued otsinguparameetrid: päring kaubamärgiameti, viitenumbri ja staatuse alusel
- Märguandesüsteem: võimalus tellida teateid selle kohta, kui valitud kaubamärkidega toimub muudatusi
- Ligipääs andmebaasile: <http://tmview.europa.eu/tmview/welcome.html>

OHIM-i praktika disainivaidluste lahendamisel

Disainilahenduste eristamine leiutistest

Maailmas laialt levinud seisukoht, mille kohaselt „toote tehnilisele funktsioonile järgneb toote disain“, leiab tihtipeale kinnitust ka Euroopa Liidus, kus tehnilisi funktsioone omavatele toodete väliskujundustele taotletakse üha rohkem õiguskaitsset. Vastavalt õiguskaitsse objektile eristatakse kahte peamist õiguskaitssevormi: 1) toote (tehnilist) otstarvet on võimalik kaitsta patendiga, 2) toote väliskujundust on võimalik registreerida disainilahendusena. Vastav eristus on esile toodud ka Euroopa Ühenduse NÕUKOGU MÄÄRUSE (EÜ) nr 6/2002 artiklis 8 (1), mis sätestab järgmist: „Euroopa Ühenduse disainilahendus ei anna kaitset toote välisomadustele, mis on tingitud üksnes tehnilisest otstarbest.“

Disainilahenduste kaitsmisel on tekitanud vaidlusi määruse artikkel 8 (1): „...on tingitud üksnes selle tehnilisest otstarbest.“ OHIM on kehtetuks tunnistamise menetluse käigus asunud varasemalt seisukohale, et sõltumata sellest, et tegemist on tehnilisest otstarbest tuleneva disainilahendusega, on toote väliskujundust võimalik disainilahendusena kaitsta tingimusel, et suudetakse tõestada selle toote funktsiooni samalaadne rakendatavus/kasutatavus mõnes teises disainilahenduse vormis. Vastav tõlgendus on kooskõlas ka kohtujurist Ruiz-Jarabo seisukohaga 2001. aasta jaanuari kohtuasjas Philips *versus* Remington (nr C-299/99).

Senisest praktikast kaldub kõrvale apellatsioonikomisjoni poolt 2009. aastal vastu võetud otsus (R 690/2007-3). Otsuses leiti, et määruse artikkel 8 (1) välistab õiguskaitse andmise juhul, kui „toote esteetilised kaalutlused ei ole olulised disainilahenduse väljatöötamisel ning eesmärgiks on vaid disainilahenduse loomine, mis täidab tehnilist otstarvet parimal võimalikul viisil.“

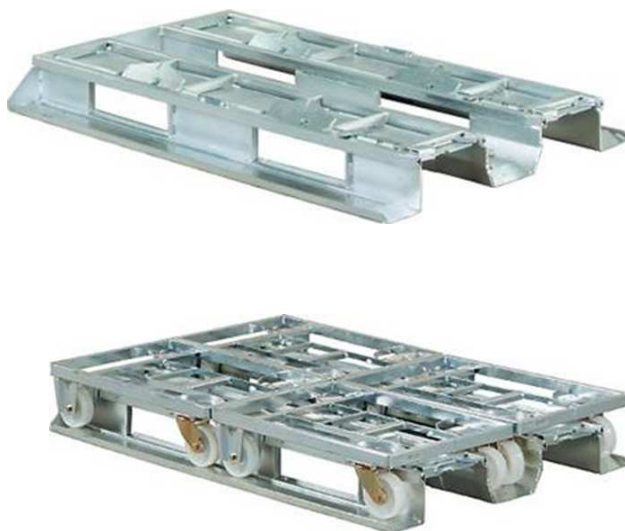
Apellatsioonikomisjoni 2009. aastal vastu võetud otsus vajab aga täpsemat analüüsi mõiste „kaalutlused“ osas ja seda eelkõige disaineri seisukohast vaadatuna. Seejuures peab muidugi arvestama, et disaineri vastava kaalutluse väljaselgitamine ei ole lihtne ülesanne, kuna toote loomisest võib olla möödunud väga palju aega. Lisaks seisneb veel probleem määruse preambuli paragrahvis 10, mille kohaselt „ei pea disainilahendusel olema esteetilisi omadusi.“

Ühes hilisemas otsuses (ICD 8225) püüdis OHIM disainilahenduse kehtetuks tunnistamise menetluse käigus taas kord tõmmata selget piiri toote väliskujunduse disainilahenduse ja toote tehnilise otstarbe vahele. Vastav otsus puudutas registreeritud disainilahendust nimetusega „kaubaalus“ (RCD 001213904-0001) (vt allolevat pilti).



Avaldaja seisukoht Euroopa Ühenduse registreeritud disainilahenduse („kaubaalus“) kehtetuks tunnistamise menetluse raames oli, et vaidlustatud toote väliskujunduse iseärasused tulenevad üksnes selle tehnilisest otstarbest. Selle tõestuseks tõi hageja esile rahvusvahelise

patenditaotluse (WO 2009/090309) ja kataloogi, milles on/olid esile toodud alljärgnevad pildid juba varasemast toote väliskujundusest:



Kehtetuks tunnistamise menetluse käigus ei nõustunud OHIM vastava seisukohaga ning tõi seejuures esile mitmeid erisusi kõnealuse vaidlustatud Euroopa Ühenduse disainilahenduse ja vastandatud patenditaotluse vahel. OHIM-i kehtetuks tunnistamise osakonna seisukoht põhines arusaamal, mille kohaselt toote tehnilisest funktsioonist tulenev otstarve ei välista selle toote disaini kaitsmist. Niikaua, kuni disaineril on mõningane vabadusaste tehnilise funktsiooniga toote väliskujunduse muutmisel ja täiustamisel, siis ei määra vastava toote õiguskaitsevormi üksnes selle tehniline otstarve. Selgete erisuste olemasolu vaidlustatud Euroopa Ühenduse disainilahenduse ja esialgse patenditaotluse vahel näitab aga just seda, et disaineril oli olemas mõningane vabadusaste.

Ülaltoodud otsuses toodud seisukoha eelis seisneb selles, et see põhineb määruses esile toodud sõnastusel – nimelt määruse artikli 6 (2), mille kohaselt võetakse eristatavuse hindamisel arvesse autori vabadusastet. Eelkõige on antud punkt oluline Euroopa Ühenduse disainilahenduse eristatavuse hindamisel. Samuti on mõistet autori vabadusaste põhjalikult analüüsitud kohtupraktikas, näiteks otsus T-9/07.

Eelnevalt käsitletud OHIM-i otsus aga ei ole kohe kindlasti lõplik seisukoht antud küsimuses. Lõplik otsus määruse artikli 8 (1) täpse sisu ja mõtte osas (ning seega disainilahenduste ja leiutiste eristatavuse selguse osas) saab tulla aga üksnes Euroopa Kohtult. Seega OHIM-i praktikas puudub hetkel ühtne käsitlus NÕUKOGU MÄÄRUSE (EÜ) nr 6/2002 artikli 8 (1) osas, kuid seniste lahendite põhjal on alust pigem eeldada, et asjaolu, et toote tehniline ots-

tarve tuleneb toote väliskujust, ei välista ilmingimata vastava toote disaini kaitsmist, eeldusel et vastava toote tehniline otstarve on rakendatav ka mõnes teises disainilahenduse vormis.

Tavakasutuses mitternähtav disainilahendus

Vastavalt Euroopa Ühenduse NÕUKOGU MÄÄRUSE (EÜ) nr 6/2002 artiklile 4 (2)¹ ei anta disainilahenduse õiguskaitsset sellisele tootele (ja selle elementidele), mis ei jää tavakasutuses nähtavaks/väliselt vaadeldavaks.

Eelmainitud määruse sätel põhines ka A.C.V. Manufacturing ja AIC (ICD 8325) vaheline vaidlus. Nimelt tuli OHIM-il kehtetuks tunnistamise menetluse käigus otsustada, kas tunnistada kehtetuks registreeritud Ühenduse disainilahendus (RCD 1618703-0001) nimetusega „soojusvaheti“ (registreeritud disainilahendus „soojusvaheti“ on vasakul, paremal pool on soojusvaheti paigutatud komponendina veeboilerisse).



Vaidlustaja seisukoht oli, et vastav soojusvaheti ei ole selle tavakasutuses nähtav, kuna see paigutub komponendina kindlat funktsiooni täitvasse masinasse – antud juhtumi puhul oli tegemist veeboileriga ning sellesse paigutuva soojusvahetiga. Seetõttu toimib soojusvaheti vaid siis, kui see on paigutatud komponendina veeboilerisse, märkides ühte osa terviklikust kindlat funktsiooni täitvast süsteemist. Soojusvaheti jääb isegi veeboileri esipaneeli avamisel selle aparaadi teiste komponentide taha peitu, mistõttu ei ole soojusvaheti toote tavakasutu-

ses nähtav. Et üldse oleks võimalik soojusvahetit igast küljest vaadelda (ja ka käes hoida), tuleks veeboiler välja lülitada, selle esipaneel lahti kruvida ning enamik komponente seadme kestast eemaldada.

Vastuseks ülaltoodud seisukohale leidis vaidlustatud disainilahenduse omanik, et soojusvaheti võib olla ka sellise seadme komponendiks, mis ei pruugi üldse jääda selle tavakasutuses nähtamatuks. Lisaks väitis vaidlustatud disainilahenduse omanik, et puudub täpne informatsioon selles osas, et soojusvaheti peab tingimata olema paigutatud veeboileri sisse.

OHIM nõustus oma otsuses sellega, et soojusvahetit võib kasutada mitmetes aparaatides/seadmetes ning samuti võib neid müüa kui eraldiseisvaid komponente. Kuid siiski märkis OHIM kehtetuks tunnistamise menetluses, et vaidlustatud Ühenduse disainilahendus „soojusvaheti“ toimib kui veeboileri komponent ning jääb seega nähtamatuks selle tavakasutuses. Soojusvaheti nähtavaks tegemine on seejuures võimalik vaid siis, kui veeboiler lülitatakse välja, selle esipaneel kruvitakse lahti ning aparaadist eemaldatakse selle erinevad komponendid (kaasa arvatud soojusvaheti).

OHIM-i langetatud otsus on kooskõlas varasema praktikaga (vt täpsemalt Alicante News 09–2009), mille kohaselt vastuolu määruse artikliga 4 (2) ei ole ilmne, kui käsitletakse üksnes disainilahenduse kasutamist teoreetiliselt. Vajalik on selge tõestus selles osas, et disainilahendus jääb tavakasutuses nähtavaks.

Disainilahenduse avalikustamine internetis

Paljude Euroopa Ühenduse registreeritud disainilahenduste kehtetuks tunnistamise taotluste esitamisel tuuakse põhjenduseks registreeritud disainilahenduse vastuolu NÕUKOGU MÄÄRUSE (EÜ) nr 6/2002 artikliga nr 7.² Seejuures esitatakse tihtipeale tõenditena interneti väljatrukke disainilahendustest, mis on siis kas identsed või äravahetamiseni sarnased registreeritud disainilahendustega, mille kehtetuks tunnistamist taotletakse. Eelmainitud tõendid lükatakse aga üldjuhul kehtetuks tunnistamise menetluse käigus tagasi ja seda põhjusel, et need ei tõenda registreeritud disainilahenduse avalikustamise kuupäeva (vt näiteks ICD 7013).

„Interneti arhiivi³“ kasutades on võimalik esitada usaldusväärsemad internetipõhised tõendid. „Interneti arhiiv“ võimaldab täpselt (s.t kuupäevaliselt) kindlaks määrata, millal konkreetne internetilehekülj esimest korda avalikuks tehti (vt ICD 3184) – arhiiv on seega kasulik näiteks mõne konkreetse veebilehekülje, millel disainilahendus esile on toodud, avalikustamise kuupäeva kindlaks tegemisel.

Siiski ei saa „interneti arhiivi“ käsitada täiusliku andmebaasina, kuna see lihtsalt ei sisalda absoluutselt iga interneti veebilehekülje esmast avalikustamise kuupäeva. Väljatrükid internetist, mille on esile toodud ka printimise kuupäevad, võivad aga pärineda ajast, mis ei eelne registreeritud disainilahenduse taotluse sisse andmise kuupäevale. Antud probleem ei ole aktuaalne üksnes OHIM-is, vaid ka teistes intellektuaalomandi kaitsega tegelevates ametites/organisatsioonides. Näiteks on Euroopa Patendiameti (EPO) patenditaotluse läbivaatamise juhendis toodud eraldi välja säte, mis käsitleb täpsemalt tööstusomandi objekti avalikustamist internetis ning eelmainitud objektide avalikustamise kuupäevadega seonduvaid küsimusi.

Ühe näitena saab esile tuua vaidluse, mille puhul vaidlustati registreeritud disainilahenduse uudsus (vt allolevat vasakpoolset fotot). Vaidlustaja esitas tõenditena väljatrükid disainilahendusest, mis oli juba varasemalt avalikustatud⁴ (s.t enne registreeritud disainilahenduse registreerimistaotluse esitamise kuupäeva) blogis (vt allolevat parempoolset fotot).



Olles antud asjas võtnud arvesse ka EPO vastavaid suunised, märkis OHIM otsuses (ICD 7178) järgmist: „Internetis avalikustatud disainilahendused loetakse laiemale publikule kättesaadavaks tehtuks alates kuupäevast, mil vastavasisuline informatsioon internetis avalikustati. Lisaks sisaldavad interneti veebileheküljed tihtipeale asjakohast informatsiooni ning teatud informatsioon võibki olla kättesaadav üksnes interneti vahendusel. Säärase informatsiooni hulka võib näiteks kuuluda ka veebileheküljel avalikustatud tööstusdisainilahendus. Muidugi peab arvestama, et internetist kättesaadava informatsiooni avalikustamise kuupäeva ei saa

alati tuvastada – näiteks kõikidel veebilehtedel ei ole esile toodud nende avalikustamise kuupäev. Samuti uuendatakse veebilehti pidevalt, kuid seejuures puudub üldine ligipääs varasemalt kuvatud materjali arhiivile ja andmetele, mis võimaldaks avalikkusel (kaasa arvatud tööstusomandi küsimustega tegelevatel spetsialistidel) täpselt kindlaks määrata vastava informatsiooni avalikustamise aja ja sisu.“

„Kuigi internetist kättesaadava informatsiooni sisu ja ka avalikustamise kuupäeva on võimalik muuta, siis tulenevalt interneti mastaapsusest (ehk selles sisalduva informatsiooni suurest mahust) on väga ebatõenäoline, et esialgse disainilahenduse internetis avalikustamise kuupäeva oleks manipuleeritud. Seega, vastupidist tõendavate tõendite puudumisel saab esialgse disainilahenduse internetis avalikustamise kuupäeva pidada tõeseks.“

„Kuna antud juhtumi puhul (ICD 7178) on esialgne disainilahendus avalikustatud blogis ning on ka teada selle avalikustamise täpne kuupäev, siis on ka selgelt tõendatud, et vaidlustatud registreeritud disainilahenduse registreerimistaotlus esitati OHIM-ile hiljem kui 12 kuud alates esialgse disainilahenduse avalikustamise kuupäevast vastava blogi leheküljel.“

Olles arvesse võtnud eelmainitud (internetipõhiseid) tööendeid, otsustas OHIM vaidlustatud registreeritud disainilahenduse kehtetuks tunnistada, kuna tuli ilmsiks selge vastuolu NÕUKO-GU MÄÄRUSE (EÜ) nr 6/2002 artikliga nr 7.

¹ Määruse artikkel 4 (2) on sõnastatud järgmiselt:
Disainilahendus, mida on kasutatud või mis sisaldub mitmeosalise toote koostisosaks olevas tootes, loetakse uudseks ja eristatavaks:
a) kui koostisosa on pärast mitmeosalisse tootesse paigutamist selle tavakasutuse käigus nähtav ja
b) sel määral, kui need koostisosa nähtavad omadused vastavad uuduse ja eristatavuse tunnustamise tingimustele.

² Artikkel käsitleb disainilahenduse avalikustamist vastavalt *uuduse ja eristatavuse* nõudele.

³ Kättesaadav: www.archive.org, 16.04.2012.

⁴ Edaspidi *esialgne disainilahendus*.



OHIM

Office for Harmonization in the Internal Market

Avenida de Europa 4,
E-03008 Alicante, SPAIN
Fax +34 96 513 1344

Tasuta konsultatsioonid:

e-post information@oami.europa.eu
tel +34 96 513 9100



Patendiamet

Patendiamet
Toompuiestee 7,
15041 Tallinn

Tasuta konsultatsioonid:

e-post disain@epa.ee
tel 627 7926