



## EUROOPA KAUBAMÄRGI JA DISAINI INFOKIRI

Nr 3-2018

ISSN 2228-4389

Käesolev infokiri on eelkõige praktilise suunitlusega ja loodud eesmärgiga anda kaubamärgi ning disainilahenduse taotlejale lühiülevaade Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) pakutavate teenuste muudatustest ja uuendustest. Ühtlasi leiavad infokirjas kajastamist olulisemad sündmused EUIPO-s, koostöö- ja lähenemisprogrammi projektidega saavutatu ning huvitavamad disainilahendusi ja kaubamärke puudutavad õigusvaidlused. Võttes arvesse, et EUIPO on Madridi ja Haagi süsteemi lepinguosalise amet, käsitletakse infokirjas ka Maailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni (WIPO) uudiseid.

Täpsemalt tuleb käesolevas infokirjas juttu ELi kaubamärgi ja ühenduse disaini statistikast, kaubamärgi- ning geograafilise tähise teemalisest konverentsist, kaubamärgi omandatud eristusvõime tõendamisest EUIPOs ja Euroopa Liidu Kohtu 2017. aasta praktika ülevaatest. Õigusvaidluste osas tutvustatakse Euroopa Kohtu ja üldkohtu otsuseid, kus on muu hulgas käsitletud lihtsa graafilise elemendi eristusvõimet ning kaubamärgi vastuolu üldtunnustatud moraali põhimõtetega.

### Teemad

- **ELi kaubamärgi ja ühenduse disaini aruanded 2010–2017**
- **Kaubamärgi- ja geograafilise tähise teemaline konverents EUIPOs**
- **Omandatud eristusvõime õigel moel tõendamine EUIPOs**
- **Euroopa Liidu Kohtu 2017. aasta praktika ülevaade**
- **Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-32/17P**
- **Üldkohtu otsus kohtuasjas T-69/17**

## ELi kaubamärgi ja ühenduse disaini aruanded 2010–2017

Esimest korda on EUIPOs koostatud statistilised aruanded ELi kaubamärgi<sup>1</sup> ja ühenduse disaini<sup>2</sup> süsteemide arengu kohta sajandi teise kümnendi jooksul. Aruannetes on esitatud ülevaade ELi kaubamärgi ja ühenduse disaini taotluste ning registreeringute ja nendega seotud menetlusprotsesside, nimelt vaidlustuste, tühistamiste, kehtetuks tunnistamiste ning kehtivusaja pikendamiste arvu suurenemise kohta. Seal sisaldub üksikasjalik teave riikide, taotlejate ja omanike ning kauba- ja teenusklasside kaupa.

2017. ja 2010. aasta taotluste arvu võrdlemisel on näha, et kaubamärgitaotluste arv kasvas 48,8% ja disainitaotluste arv 33,8%. Esitati rohkem kui 956 000 kaubamärgitaotlust, hõlmates kokku 2 635 000 kauba- ja teenusklassi. Aastas kasvas kaubamärgitaotluste arv keskmiselt 5,9%. Prognoosi kohaselt ületab 2010.–2018. aasta kaubamärgitaotluste arv 1,1 miljonit.

Disainitaotluste arv on kasvanud aastas keskmiselt 4,3%. Esitatud on üle 203 000 taotluse, mis sisaldavad keskmiselt 3,8 disaini ühe taotluse kohta. See teeb kokku peaaegu 770 000 disaini. Prognoosi kohaselt on 2010.–2018. aasta disainitaotluste arv umbes 885 000.

Aruannetest nähtub selgesti, et ELi tohutu siseturg on maailma suurimate majanduste jaoks kaubanduslikult väga atraktiivne. Nii kaubamärgi- kui ka disainitaotlejate edetabelis on kümne sagedasema päritoluriigi hulgas Ameerika Ühendriigid ja Hiina Rahvavabariik, kusjuures Hiinast pärit taotluste arv on viimasel kümnendil erakordselt kasvanud – kaubamärgitaotluste arv keskmiselt 39,4% ning disainitaotluste arv keskmiselt 32,1% aastas.

Üldist edetabelit juhib taotluste päritoluriigina Saksamaa, nii kaubamärkide kui disainide suhtes. Saksamaalt on pärit peaaegu 17% kõigist kümnendi jooksul esitatud kaubamärgitaotlustest. Teiste suurte ELi majanduse esindajate nagu Itaalia, Hispaania, Prantsusmaa ja Hollandi arvel on kokku veidi üle 25% kaubamärgitaotlustest.

Saksamaa juhib ka disainitaotluste edetabelit, sealt pärit taotlused moodustavad 22,2% taotluste koguarvust. Samas moodustavad viiest suurima majandusega ELi liikmesriigist (Saksamaalt, Ühendkuningriigist, Prantsusmaalt, Itaaliast ja Hispaaniast) pärit taotlused koos 53% taotluste koguarvust.

Kõige sagedasemate kaubamärgi- ja disainitaotlejate ning nende omanike hulgas on üleilmse ulatusega ettevõtted nagu LG, L'Oreal, Novartis, Samsung, Nike, Robert Bosch, Huawei ja Apple.

EUIPOs on suureneva töökoormusega efektiivselt hakkama saanud ja saavutatud menetlusaja märkimisväärne lühenemine peamiste kaubamärgitoimingute tegemisel. Näiteks on menetlusaeg taotluse avaldamisel lühenenud 69,2%, registreerimisel 35,5%, vaidlustamisjärgse otsuse tegemisel 23,9% ja tühistamisotsuse tegemisel 17,8%. Puudusteta disainitaotluste menetlusaeg on lühenenud 58,3%, vähenedes 12 tööpäevalt 2010. aastal viie tööpäevani 2017. aastal. Registreeritud ühenduse disaini kehtetuks tunnistamise otsuste menetlusaeg lüheneb aastatel 2010–2017 keskmiselt 2,2% aastas, kokku 21,5% ehk 3,2 kuud.

*EUIPO infokiri Alicante Uudised juuni, 2018*

## **Kaubamärgi- ja geograafilise tähise teemaline konverents EUIPOs**

EUIPO koos Euroopa Komisjoni põllumajanduse ja maaelu arengu peadirektoraadiga (DG AGRI) korraldavad ühiselt kaubamärgi- ning geograafilise tähise teemalise suurkonverentsi, mis leiab aset EUIPO peakontoris Alicante 3.–4. oktoobril 2018.

Konverentsil tuleb käsitleda lai teemade valik, kusjuures tugev rõhuasetus on eelnimetatud kahe eri intellektuaalomandi liigi vastastikusel toimel. Esinejad jagavad kogemusi kaubamärgi *ex officio* registreerimisest keeldumisel varasema geograafilise tähise tõttu, rõhutades sellega seonduvaid olulisi küsimusi, nagu näiteks õiguskaitses ulatus, mõistete *seoste tekitamine* ja *võrreldavad kaubad* käsitlus jm. Arutlusele tuleb kaubamärgi vaidlustamine varasema geograafilise tähise tõttu, tõstes muu hulgas esile olulised küsimused nagu esindusõigus, õiguskaitses ulatus ja maine.

Arutletakse ka Euroopa Kohtu praktika üle seoses otsustega, mis puudutavad kaubamärkide ja geograafiliste tähiste vastastikust toimet, sealhulgas õiguskaitses ulatust absoluutsete ning suhteliste keeldumispõhjuste hindamisel, geograafilist päritolu tähistavate kollektiivkaubamärkide otstarvet ja mõisteid geograafilise tähise õigusaktidest, mille tõttu on kohtusse pöördutud.

Lisaks tuleb arutlusele geograafiliste tähiste õiguskaitsse ELis ja väljaspool, mittepõllumajanduslikud geograafilised tähised ning geograafiliste tähiste õiguskaitsse jõustamine.

Üritus on üles ehitatud nii, et julgustada osalejaid aktiivselt arutlema raskuste ja võimaluste üle, mida nad on kohanud kas ametite esindajatena või õiguste omanikena.

Konverents toimub inglise keeles, osalemine on tasuta. Registreeruda saab kuni 24. septembrini konverentsi veebilehel: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/et/trade-marks-and-geographical-indications-conference>.

Lisateavet saab konverentsimeekonnalt aadressil [TMGIconference@euipo.europa.eu](mailto:TMGIconference@euipo.europa.eu).

*EUIPO infokiri Alicante Uudised juuli, 2018*

## Omandatud eristusvõime õigel moel tõendamine EUIPOs

ELi kaubamärgisüsteemi õigusreform on toonud kaubamärgimääruse<sup>3</sup> artikli 7 lõikes 3 sätestatud omandatud eristusvõime nõude menetlusse muudatusi.

Teatavasti on artikli 7 lõike 3 alusel võimalik nõuda kaubamärgi kasutamise käigus omandatud eristusvõime tunnustamist, kui kaubamärgil puudub eristusvõime, see on kirjeldav ja/või muutunud tavapäraseks<sup>4</sup>. Kõigepealt on oluline meelde tuletada, et EUIPOs kontrollitakse kaubamärgi väidetavat omandatud eristusvõimet ainult siis, kui taotleja on seda selgesõnaliselt väitnud. Lisaks kontrollitakse seda nõuet ainult selles ulatuses, kus EUIPO hinnangul puudub märgil loomumane eristusvõime. Muul juhul jäetakse nõue tähelepanuta ja märk registreeritakse.

### Nõude liigid

Endise menetluskorra ajal oli ainult üks omandatud eristusvõime nõude liik. Pärast õigusreformi on aga võimalik vastavalt ELi kaubamärgi rakendusmääruse<sup>5</sup> artikli 2 lõikele 2 esitada põhi- või kõrvalnõue.

Mis on nende erinevus? Põhinõude puhul tugineb taotleja omandatud eristusvõimele algusest peale. See tähendab, et taotleja esitab taotluse kaubamärgile, mille suhtes ta on veendunud, et eristusvõime on omandatud kasu-

tamise käigus. Kõrvalnõude puhul soovib taotleja kõigepealt keskenduda loomuomasele eristusvõimele ja alles siis, kui EUIPOs on see väide lõplikult tagasi lükatud, hakkab ta tegelema kasutamise käigus omandatud eristusvõime tõendamisega.

### **Millal ja kuhu esitada nõue?**

Artikli 7 lõike 3 kohase põhi- või kõrvalnõude võib esitada eri ajahetkedel, kuid mõlemad tuleb kindlasti esitada ekspertiisi ajal. Omandatud eristusvõime nõuded, mis esitatakse esimest korda apellatsioonimenetluses, lükatakse tagasi vastavalt delegeeritud kaubamärgimääruse<sup>6</sup> artikli 27 lõike 3 punktile a.

Nõude kasutamise käigus omandatud eristusvõime kohta võib esitada ELi kaubamärgi taotluses koos märkega, kas tegemist on põhi- või kõrvalnõudega. See võimalus sisaldub e-taotluse üksikasjalikumal vormil. Ent nõude võib esitada ka hiljem tingimusel, et tähtaeg EUIPO esimesele vastuväitekirjale vastamiseks ei ole möödas. Seda võib teha eraldi avaldusena või osana vastusest EUIPO kirjale. Sellisel juhul on taotleja EUIPO arvamuse märgi olemusliku eristusvõime kohta teada saanud enne, kui esitab artikli 7 lõike 3 kohase nõude.

### **Nõude liigi märkimine**

Taotleja peab täpsustama, kas nõue on põhi- või kõrvalnõue. Kui nõude liik ei ole selge, saadetakse puuduste teade, kus palutakse liiki selgitada. Kui seda ei ole tähtjaks tehtud või kui taotleja ei vasta, loetakse, et nõuet ei ole esitatud. Taotleja, kes on esitanud korrektse nõude, võib selle liiki muuta, aga mitte hiljem kui vastuses esimesele EUIPO vastuväitekirjale.

### **Mida oodata, kui on esitatud põhinõue?**

Kui taotleja on esitanud põhinõude, tehakse EUIPOs otsus loomuomase eristusvõime ja omandatud eristusvõime kohta ühel ajal ning otsuses kajastuvad mõlemad seisukohad. Menetlus võib erineda olenevalt sellest, kus nõue on esitatud – kas taotluses või vastuskirjas.

Kui nõue on esitatud taotluses ja märgi registreerimisest tahetakse keelduda vastavalt kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punktidele b, c ja/või d, siis palutakse vastuväitekirjas taotlejal esitada oma seisukoht ning tõendid kaubamärgi kasutamise kohta samaks tähtjaks. Kui nõue on esitatud vastuses

EUIPO esimesele kirjale, olenevad järgmised sammud sellest, kas taotleja on juba esitanud tõendid, millele tema nõue tugineb, või mitte.

- Kui tõendeid ei ole esitatud, saadetakse EUIPOst teade, kus palutakse taotlejal need esitada kahe kuu jooksul. Selles etapis ei esita EUIPO ekspert vastuargumente taotleja argumentidele märgi loomuomase eristusvõime kohta.
- Kui tõendid omandatud eristusvõime kohta on juba esitatud, ei paluta taotlejal neid rohkem esitada.

Kohe, kui EUIPOs on kätte saadud vajalikud tõendid, analüüsitakse eristusvõimet tervikuna – nii loomuomast kui kasutamise käigus omandatud eristusvõimet.

Kui taotleja argumentid on tekitanud veendumuse, et märgil on loomuomane eristusvõime, siis märk registreeritakse ja kasutamise tõendeid ei hakata analüüsima. Kui taotleja argumentid märki loomuomase eristusvõime kohta ei ole olnud veenvad või kui neid ei ole esitatud, hakatakse EUIPOs analüüsima kasutamise tõendeid.

- Kui taotleja ei ole tõendeid esitanud või kui need ei ole piisavad, tehakse EUIPOs keeldumise otsus, kus on analüüsitud taotleja argumente loomuomase eristusvõime kohta ja omandatud eristusvõime kohta koos esitatud tõenditega. Seda otsust saab vaidlustada nii loomuomase eristusvõime kui ka kasutamise käigus omandatud eristusvõime alusel.
- Kui EUIPOs leitakse, et esitatud tõendid on piisavad, teatatakse taotlejale, et märk on registreeritav kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 3 alusel ja märk avaldatakse.

## **Mida oodata, kui on esitatud kõrvalnõue?**

Kui on esitatud kõrvalnõue, jagatakse taotluse ekspertiis kahte ossa:

1) hinnatakse ainult tähise loomuomast eristusvõimet ja kui taotleja argumentid ei ole olnud veenvad või kui neid ei ole esitatud, tehakse keeldumise otsus loomuomase eristusvõime puudumise kohta, mida on võimalik vaidlustada; omandatud eristusvõime nõudega selles etapis ei tegeleta, isegi kui on esitatud seda tõendavad materjalid;

2) kui loomuomase eristusvõime kohta tehtud keeldumise otsus on lõplik (st kõik vaidlustamise võimalused on ammendatud), saadetakse taotlejale teade menetluse jätkamise kohta ja antakse tähtaeg kaubamärgi kasutamist tõendavate materjalide esitamiseks; loomuomast eristusvõimet puudutavad argu-

mendid lükatakse kõrvale kui asjasse puutumatud, kuna loomumase eristusvõime kohta tehtud otsus on lõplik.

- Kui omandatud eristusvõime materjalid on piisavad, registreeritakse märk vastavalt kaubamärgimääruse artikli 7 lõikele 3, saadetakse taotlejale selle kohta teade ja taotlus avaldatakse.
- Kui tõendeid ei ole esitatud või kui need ei ole vastuväidete ümberlukkamiseks piisavad, tehakse omandatud eristusvõime kohta keeldumise otsus. Seda otsust on võimalik vaidlustada.

Seega peab taotleja otsustama, millal esitada omandatud eristusvõime nõue ja mis liiki nõue esitada. Otsus sõltub taotleja huvist, näiteks kas taotlejale on oluline registreerimismenetluse kiirus, kas tõendusmaterjale on raske kokku saada või kas taotleja jaoks on oluline saada lõplik otsus märgi loomumase eristusvõime kohta.

*EUIPO infokiri Alicante Uudised juuli, 2018*

## **Euroopa Liidu Kohtu 2017. aasta praktika ülevaade**

EUIPO õiguspraktika teenistus on koostanud ülevaate Euroopa Kohtu ja üldkohtu kaubamärgi- ning disainipraktikast<sup>7</sup>. See vajalik õigusala teabeallikas sisaldab 2017. aastal tehtud otsuste ja eelotsuste kokkuvõtteid ning kohtu olulisi korraldusi.

Lihtsama sirvimise eesmärgil on teave kokku pandud kategooriate kaupa. Üksikasjalikum teavet leiab eSearch kohtuasjade andmebaasist<sup>8</sup>, kus on leitavad liikmesriikide kohtute, EIPO, üldkohtu ja Euroopa Kohtu otsused.

*EUIPO infokiri Alicante Uudised, juuli 2018*

## **Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-32/17P**

Euroopa Kohus tegi 6. juunil 2018 otsuse kohtuasjas C-32/17P<sup>9</sup> (Apcoa Parking Holdings GmbH vs. EIPO), kus käsitletakse mitmetähendusliku sõna kirjeldavat iseloomu ja lihtsa graafilise elemendi eristusvõimet.

## Asjaolud

Taotleja soovis registreerida klassides 35, 36, 39, 42 ja 45 loetletud teenuste tähistamiseks ELi kaubamärgina kaks tähist: sõnamärgi PARKWAY (EUTM nr 012248274) ja allpool kujutatud kujutismärgi.



EUTM nr 012567021

EUIPOs keelduti märkide registreerimisest kaubamärgimääruse<sup>10</sup> artikli 7 lõike 1 punktide b ja c ning artikli 7 lõike 2 alusel leides, et märgid on kirjeldava iseloomuga ja eristusvõimetud. Taotleja kaebas ameti otsuse edasi ja nõudis teenuste loetelu piiramist. Apellatsioonikoda ei rahuldanud kaebust, leides, et märgid on kirjeldavad ja eristusvõimetud. Apellatsioonikoda väitis, et need märgid võivad tähistada teenuste omadusi ja et kujutismärgi graafiline element ei anna märgile eristusvõimet. Seega appellatsioonikoda kinnitas EUIPO otsust, mis tugines kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punktidele b ja c.

Kaubamärgiomanik esitas hagi üldkohtusse, toetudes neljale väitele:

- 1) menetlusviga;
- 2) kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- 3) faktide moonutamine;
- 4) ELi kaubamärgi ühtsuse põhimõtte rikkumine.

## Kohtuasja sisu

Esimese väite suhtes leidis üldkohus, et kohus oli esitatud dokumentide põhjal otsuse tegemiseks piisavalt informeeritud ja lükkas väite tagasi, kuna sellel ei ole õiguslikku alust.

Teise väite kohta leidis üldkohus, et märkidel olev termin (*parkway* – inglise keeles ulatuslikku parkimisvõimalust pakkuv raudteejaam) ei ole kujundlik,



kui see on lisatud raudtee- või muu jaama nimele. Pigem kinnitab see termini kirjeldavat kasutust näidates, et jaamas pakutakse parkimisvõimalust. Kooskõlas EUIPO ja apellatsioonikoja seisukohtadega tõi üldkohus välja termini *parkway* kasutamise näited: East Midlands Parkway, Bristol Parkway, Southampton Parkway, Warwick Parkway, Liverpool Parkway ja Stratford-upon-Avon Parkway. Need kinnitavad avalikkuse arusaama, et termin *parkway* näitab jaamas parkimise võimalust, eriti Ühendkuningriigis.

Üldkohus analüüsis märgi kujunduslikku osa, nimelt sõnade *park* ja *way* värvi ning samades värvides kujutatud kahte noolt. Kohus jõudis apellatsioonikojaga samale järeldusele, et kujutismärk koosneb sõnalisele elemendile *parkway* lisatud lihtsast graafilisest kujutisest, mis ei ole eristusvõimeline.

Kolmanda väite suhtes leidis üldkohus, et Oxfordi inglise keele sõnastike järgi tähendab *parkway* muu hulgas ulatuslikku parkimisvõimalust pakkuvat raudteejaama. Kuna taotleja on ise kasutanud täpselt seda sama definitsiooni, ei saa kohust süüdistada definitsiooni vales esituses ja faktide moonutamises.

Neljanda väite kohta tuleb öelda, et vastavalt tugevalt välja kujunenud kohutpraktikale on ELi kaubamärgisüsteem autonoomne ja ei sõltu ühestki riiklikust süsteemist. ELi kaubamärk ei asenda riigisisest registreeringut ühes või mitmes liikmesriigis ja ELi kaubamärgisüsteem eksisteerib koos kõigi liikmesriikide süsteemidega.

Hagi jäeti rahuldamata.

*EUIPO infokiri Alicante Uudised, juuli 2018*

## Üldkohtu otsus kohtuasjas T-69/17

Üldkohus tegi 24. jaanuaril 2018 otsuse kohtuasjas T-69/17<sup>11</sup> (Constantin Film Produktion GmbH vs. EUIPO), kus käsitletakse kaubamärgi vastuolu üldtunnustatud moraali põhimõtetega.

### Asjaolud

Taotleja soovis registreerida ELi kaubamärgina sõnamärki Fack Ju Göhte (EUTM nr 013971163) eri kaupade ja teenuste tähistamiseks klassides 3, 9, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 30, 32, 33, 38 ja 41.

EUIPOs keelduti kaubamärgi registreerimisest, tuginedes ELi kaubamärgimääruse<sup>12</sup> artikli 7 lõike 1 punktile f, kuna see leiti olevat vastuolus üldtunnustatud moraalipõhimõtetega. Taotleja kaebas otsuse edasi. Apellatsioonikoda ei rahuldanud kaebust, leides et sõnaühendi *fack ju* hääldus on identne väljendi *fuck you* hääldusega ja seega on ka tähendus sama. Isegi kui asjaomane avalikkus ei omista väljendile *fuck you* seksuaalset kõrvaltähendust, on see ikkagi mitte ainult maitsetu, vaid ka solvav ja vulgaarne. Lisaks võib asjaolu, et lugupeetud saksa kirjanikku Goethet, kuigi ka tema nimi on valesti kirjutatud, halvustatakse postuumselt sellisel alandaval ja vulgaarsel moel, lisada kaalu üldtunnustatud moraalipõhimõtete rikkumisele.

Kaubamärgiomanik esitas hagi üldkohtusse tuginedes kahele vastuväitele:

- kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti f rikkumine;
- kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

## Kohtuasja sisu

Asjaomase avalikkuse moodustavad saksa keelt rääkivad ELi tarbijad, nimelt Saksamaa ja Austria tarbijad. Kaubamärgiga tähistatavad kaubad ja teened on peamiselt suunatud tavatarbijale, mõned neist on suunatud peamiselt lastele ning noortele. Ent selle keeldumispõhjusega hõlmatud tähised võivad mõjuda solvavana mitte ainult asjaomasele avalikkusele, vaid ka teistele inimestele, kes seda juhuslikult oma igapäevaelus märkavad ilma, et nad oleksid huvitatud sellega tähistatud kaupadest või teenustest. Samuti ei ole võimalik viidata selle osa asjaomase avalikkuse tajule, keda on lihtne solvata, või selle osa tajule, keda miski ei kõiguta. Pigem tuleb võtta aluseks mõistlik inimene, kellel on keskmine tundlikkus ja taluvuslävi.

Tähis *Fack Ju Göhte* on ingliskeelse väljendi *fuck you Göthe/Goethe* saksa-keelne foneetiline esitus. Selle esimene osa on üldsusele kergesti arusaadav ja teine osa vastab tunnustatud saksa kirjaniku nimele. Isegi kui esimesele osale ei omistata seksuaalset varjundit, väljendab see ikkagi viha, pettumust ja põlgust. Solvangu suunamine ühe kindla isiku, nimelt Goethe poole mitte ei leevenda, vaid pigem suurendab tähise vulgaarsust ja roppust. Sama nimega filmi suurest publikuedust ei saa järeldada, et asjaomane avalikkus tunneb kohe ära filmi pealkirja ja ei solvu. Vaidlusalune märk on tervikuna loomuosaselt vulgaarne ja võib asjaomast avalikkust solvata.

Nagu on kinnitatud ka EUIPO menetlusjuhendis, on *avalik kord* ja *üldtunnustatud moraalipõhimõtted* kaks eri mõistet, mis tihti kattuvad. Ei ole vaja eraldi

hinnata, kas vaidlusalune märk on vastuolus avaliku korraga, piisab, kui leitakse, et see on vastuolus moraalipõhimõtetega. Samuti ei ole vaja hinnata vastuolu kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punktiga b ja märgi eristusvõimet, kuna vastuolu vähemalt ühe absoluutse keeldumispõhjusega on olemas.

Hagi jäeti rahuldamata. Selle otsuse peale on esitatud Euroopa Kohtusse apellatsioonkaebus: kohtuasi C-240/18 P.

*EUIPO infokiri Alicante Uudised, märts 2018*

- 
- <sup>1</sup> EUIPO Trade Mark Focus; 2010 to 2017 Evolution: [https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/contentPdfs/news/EUIPO\\_TM\\_Focus\\_Report\\_2010-2017\\_Evolution\\_en.pdf](https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/news/EUIPO_TM_Focus_Report_2010-2017_Evolution_en.pdf)
  - <sup>2</sup> EUIPO Design Focus; 2010 to 2017 Evolution: [https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/contentPdfs/news/EUIPO\\_DS\\_Focus\\_Report\\_2010-2017\\_Evolution\\_en.pdf](https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/news/EUIPO_DS_Focus_Report_2010-2017_Evolution_en.pdf)
  - <sup>3</sup> EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUS (EL) 2017/1001, 14. juuni 2017, Euroopa Liidu kaubamärgi kohta:  
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32017R1001>
  - <sup>4</sup> Vaata lisaks ELi kaubamärgi menetlusjuhendi osa B lõike 4 peatükki 14 *Acquired Distinctiveness Through Use*:  
<https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/trade-mark-guidelines>
  - <sup>5</sup> KOMISJONI RAKENDUSMÄÄRUS (EL) 2018/626, 5. märts 2018:  
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32018R0626>
  - <sup>6</sup> KOMISJONI DELEGEERITUD MÄÄRUS (EL) 2018/625, 5. märts 2018:  
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32018R0625>
  - <sup>7</sup> 2017 Case-Law Overview: from the General Court and Court of Justice:  
[https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/contentPdfs/law\\_and\\_practice/yearly\\_overview/yearly\\_overview\\_2017.pdf](https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/yearly_overview/yearly_overview_2017.pdf)
  - <sup>8</sup> eSearch kohtuasjad: <https://euipo.europa.eu/eSearchCLW/#basic>
  - <sup>9</sup> Euroopa Kohtu otsus C-32/17P:  
<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=et&num=C-32/17P&td=ALL>
  - <sup>10</sup> EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUS (EL) 2017/1001, 14. juuni 2017, Euroopa Liidu kaubamärgi kohta:  
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32017R1001>
  - <sup>11</sup> Üldkohtu otsus T-69/17:  
<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=et&num=T-69/17&td=ALL#>
  - <sup>12</sup> EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUS (EL) 2017/1001, 14. juuni 2017, Euroopa Liidu kaubamärgi kohta:  
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32017R1001>



## PATENDIAMET

EUIPO  
European Union Intellectual Property Office  
Avenida de Europa 4  
E-03008 Alicante, SPAIN  
Fax +34 96 513 1344

Tasuta konsultatsioonid:  
e-post [information@euipo.europa.eu](mailto:information@euipo.europa.eu)  
tel +34 96 513 9100

Patendiamet  
Toompuiestee 7  
15041 Tallinn

Tasuta konsultatsioonid:  
e-post [kaubamark@epa.ee](mailto:kaubamark@epa.ee)  
tel 627 7937  
e-post [disain@epa.ee](mailto:disain@epa.ee)  
tel 627 7918