



# Lähenemine

Korduvad küsimused ühise praktika kohta  
CP 3. Eristusvõime – kirjeldavaid/eristusvõimetuid sõnu sisaldavad  
kujutiskaubamärgid

## A. ÜHINE PRAKTIKA

### 1. Millistes intellektuaalomandiametites rakendatakse ühist praktikat?

AT, BG, BOIP, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, LT, LV, MT, NO, OHIM, PT, RO, SE, SI, SK, UK.

### 2. Kas ühine praktika erineb praegusest praktikast?

Projekti algatades tehti esialgne võrdlev uuring, millest ilmneseid lahknevused osalevate intellektuaalomandiametite vahel. Igas ametis oli oma praktika ja lahknevuse ulatus oli väga erinev. Töötati välja ühine praktika ja enamik seda rakendavad ametid kohandavad seega vähemal või suuremal määral oma varasemat praktikat (olenevalt varasemast praktikast).

Paralleelselt ühisteatise „Eristusvõime – kirjeldavaid/eristusvõimetuid sõnu sisaldavad kujutiskaubamärgid” avaldamisega võib iga ühist praktikat rakendav amet avaldada lisateavet mõju kohta, mida see riigi tasandil varasemale riigisisesele praktikale avaldab.

### 3. Kas ühine praktika avaldab mõju juba registreeritud kaubamärkidele?

Ühisteatise „Eristusvõime – kirjeldavaid/eristusvõimetuid sõnu sisaldavad kujutiskaubamärgid” sisalduvas ülevaates täpsustatakse, milliseid menetlusi igas rakendavas ametis ühine praktika mõjutab.

Lisaks võib iga rakendav amet esitada üksikasjalikku lisateavet, kas ühist praktikat kohaldatakse enne rakendamiskuupäeva esitatud taotlustele.

### 4. Kas mõni intellektuaalomandiamet ei rakenda ühist praktikat?

Ühises praktikas osalemine ja selle rakendamine on täiesti vabatahtlik. Ametid, kes ei osale ühises praktikas või ei rakenda seda, võivad sellega edaspidi igal ajal lähenemisprogrammi täielikult toetusel ühineda.

Projektis ei ole osalenud Euroopa Liidu kaks intellektuaalomandiametit – Soome ja Itaalia ametid. Ometigi ei tähenda see, et nad ei otsusta kunagi ühist praktikat järgida.

Ühisteatise „Eristusvõime – kirjeldavaid/eristusvõimetuid sõnu sisaldavad kujutiskaubamärgid” on rakendavate ametite lõplik loetelu.

### **5. Kas iga juhtumit hinnatakse jätkuvalt selle konkreetsetest asjaoludest lähtuvalt?**

Eristusvõimet tuleb hinnata igal üksikjuhul eraldi, kusjuures kasutajad ja eri ametite eksperdid kasutavad ühist praktikat juhiste saamiseks.

Seetõttu on ühisteatise „Eristusvõime – kirjeldavaid/eristusvõimetuid sõnu sisaldavad kujutiskaubamärgid” esitatud ühise praktika eesmärk hõlmata enamikku juhtumeid, järgides põhimõtet, et iga juhtumit tuleb analüüsida konkreetsetest asjaoludest lähtuvalt, ning arvestades kaubamärgi taotlejate ja omanike väiteid.

### **6. Mis on ühise praktika tähenduses „kujutiskaubamärk”?**

Ühist praktikat kohaldatakse kujutiskaubamärkidele või kombineeritud kaubamärkidele, st sellistele kaubamärkidele, mis ei ole tavalised sõnamärgid. Kaubamärk peab ühise praktika alla kuulumiseks sisaldama kirjeldavaid/eristusvõimetuid sõnaelemente ning graafilisi erielemente, nagu konkreetne kirjatüüp, värvus, sõltumatud kujutiselemendid jms.

### **7. Et kirjeldavad kaubamärgid on juba määratluse kohaselt eristusvõimetud, siis miks tehakse ühises praktikas vahet ning viidatakse nii eristusvõimetutele kui ka kirjeldavatele sõnadele?**

Kuigi kirjeldavad kaubamärgid on määratluse kohaselt eristusvõimetud, võib kaubamärk olla siiski eristusvõimetu muudel põhjustel kui kirjeldavus ning seepärast saab nende eraldi esitamisega täpsustada, et ühine praktika hõlmab mõlemat juhtumit. Mõlemat keeldumispõhjust eristatakse jätkuvalt asjaomase üldise huvi erinevuse tõttu; kaubamärgi põhiülesande täitmise võime puudumine on ühine mõlemale keeldumispõhjusele, kuid vajadus tagada, et kõik saavad märki vabalt kasutada, on seotud ainult kirjeldavusega.

### **8. Kas neid põhimõtteid saab kohaldada nõrga eristusvõimega sõnaelemente sisaldavatele kujutiskaubamärkidele?**

Minimaalsest eristusvõimest piisab absoluutsete keeldumispõhjuste ekspertiisi edukaks läbimiseks. Kui kujutiskaubamärgis sisalduvad sõnaelemendid on nõrga eristusvõimega, tähendab see, et kaubamärgil tervikuna on ikkagi minimaalne eristusvõime. See ei kuulu seega ühise praktika alla, mis hõlmab üksnes eristusvõimetuid/kirjeldavaid sõnu.

### **9. Kas keeleküsimumusi käsitletakse?**

Ei. Põhjus on praktiline – eesmärk on võimaldada kõigil projektis osalejatel teha järeltusi, olenemata nende emakeelest. Ühise praktika dokumendi näidetes esitatud sõnaelemendid on kirjeldavad/eristusvõimetud, kuid ei ole võimalik koostada näiteid selliste sõnadega, mis on kirjeldavad/eristusvõimetud kõikides keeltes.

### **10. Kas mittekaitstavate osade märkimist käsitletakse?**

Ei. Projekt ei hõlma mittekaitstavate osade märkimist, sest kõik Euroopa Liidu intellektuaalomandiametid ei kasuta seda ega ole seda oma õigusnormides sätestanud.

### **11. Kas saab ikkagi taotleda kasutamise käigus omandatud eristusvõimet?**

Jah. Ühine praktika ei mõjuta võimalust tõendada intellektuaalomandiametite menetluses omandatud eristusvõime olemasolu, sest ühine praktika käsitleb ainult kaubamärgi olemusest tulenevat eristusvõimet.

## **B. METOODIKA**

### **12. Kuidas hinnatakse suhteliste keeldumispõhjuste alusel kirjeldavaid/eristusvõimetuid sõnu sisaldavaid kujutiskaubamärke, mis läbivad edukalt absoluutsete keeldumispõhjuste ekspertiisi?**

Kirjeldavate/eristusvõimetute elementide mõju suhteliste keeldumispõhjuste hindamisele ja eriti segiajamise tõenäosuse hindamisele käsitletakse ühisteatises „Suhtelisi keeldumispõhjuseid käsitlev ühine praktika – segiajamise tõenäosus (eristusvõimetute/nõrga eristusvõimega osade mõju)” esitatud ühises praktikas. Selle ühise praktika dokumendiga tutvumiseks tuleb veebilehitseja aadressiribale sisestada järgmine URL-aadress:

[https://oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/contentPdfs/about\\_ohim/who\\_we\\_are/common\\_communication/common\\_communication5\\_et.pdf](https://oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_et.pdf)

**13. Esitati taotlus kirjeldavaid/eristusvõimetuid sõnu sisaldava kujutiskaubamärgi registreerimiseks ja see läbis edukalt absoluutsete keeldumispõhjuste ekspertiisi. Kas taotleja saab nende sõnade suhtes ainuõiguse?**

Ei. Eristusvõime hõlmab märki tervikuna ja seepärast on kaitse piiratud märgi kui terviku ülesehitusega, mitte konkreetse kirjeldava/eristusvõimetu sõnaga. Taotleja ei saa seega konkreetsetele kirjeldavatele/eristusvõimetutele sõnadele ainuõigust.

Kirjeldavate/eristusvõimetute elementide mõju segiajamise tõenäosuse hindamisele käsitletakse ühisteatises „Suhtelisi keeldumispõhjusteid käsitlev ühine praktika – segiajamise tõenäosus (eristusvõimetute/nõrga eristusvõimega osade mõju)” esitatud ühises praktikas.

**14. Miks puuduvad ühises praktikas teatud kriteeriumide puhul eristusvõimeliste tähistenäited?**

Ühises praktikas esitatud näidete (kas registreeritavad või mitte) eesmärk on anda juhiseid ekspertidele ja kasutajatele. Ühe kriteeriumi, nimelt sõnaelementide ja värvuse kombinatsiooni puhul ei olnud võimalik kokku leppida konkreetseid näiteid. Kirjavahemärkide, muude kaubandustegevuses tavaliselt kasutatavate sümbolite ning seoses taotlusega hõlmatud kaupade ja teenustega kaubandustegevuses tavapäraselt kasutatavate kujutiselementide kohta otsustas töörühm, et need ei anna kaubamärgile tervikuna piisavat eristusvõimet.

**15. Miks ühine praktika ei sisalda tegelikult esitatud taotlusi ega kasutatud kaubamärke?**

Töörühm vältis tegelike taotluste ja kaubamärkide lisamist ühise praktika dokumenti, sest see võib olla asjaomastele omanikele või taotlejatele kasulik või kahjulik. Selle asemel mõeldi nende alusel välja selged näited, millega saab põhimõtteid illustreerida.

**16. Kas ühises praktikas arvestatakse liikmesriikide ja/või Euroopa Liidu kohtupraktikat?**

Nii esialgse analüüsi kui ka ühise praktika koostamise käigus uuriti põhjalikult liikmesriikide ja Euroopa Liidu kohtupraktikat ning kasutati alusena põhimõtete kujundamisel ja dokumendis esitatud näidete koostamisel. Arvestati järgmisi kohtuasju: C-39/97: Canon, EU:C:1998:442, C-265/00: Campina Melkunie (BIOMILD), EU:C:2004:87, C-104/01: Libertel, EU:C:2003:244 ja C-37/03P: BioID AG *vs.* OHIM (BioID), EU:C:2005:547.

### **17. Kas projekti kaasati kasutajaid?**

Töörühmas osalesid vaateajatena kolme kasutajate ühenduse (AIM, ECTA, EFPIA) esindajad projekti alusetapist alates ja neil oli pidevalt juurdepääs kõikidele dokumentidele. Lisaks paluti neil esitada tagasisidet.

Järeldused avaldati mitmes etapis, julgustades kõiki asjaomast dokumenti läbi vaatama, edastama seda teistele, kellel võiks selle kohta arvamus olla, ning esitama tagasisidet, et tagada kõigi esitatud probleemide arutamine ja analüüsimine töörühmas.

Kõiki rahvusvahelisi kasutajate ühendusi kutsuti osalema 2015. aasta märtsis Brüsselis korraldatud erikohtumisel. Neile tutvustati ühist praktikat ja nad andsid põhimõtete kohta vahetut tagasisidet. Kohtumisel osalesid ühenduste AIM, BUSINESSEUROPE, ECTA, FICPI, INTA, MARQUES ja UNION esindajad.

[www.tmdn.org](http://www.tmdn.org)

# Lähenemine



**Office for Harmonization in the Internal Market**

Avenida de Europa 4,  
E-03008 Alicante, Spain  
Tel +34 96 513 9100  
Fax +34 96 513 1344  
[information@oami.europa.eu](mailto:information@oami.europa.eu)  
[www.oami.europa.eu](http://www.oami.europa.eu)