

**PATENDIAMET  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON**

---

**Ainuisikuline otsus nr 2017-o**

**Avalduse tagasilükkamine**

Tallinn, 07.06.2021

**Avaldus nr 2017 – kaubamärgi „FIGAR + kuju“ (taotlus nr M202100361) registreerimise vaidlustamine**

Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 47 lg 3 p 1, § 54 lg 3 p 3 ja § 47 lg 4 p 2 alusel, arvestades asjaolu, et taotleja Imex Trading Group AS on 1.06.2021 esitanud taotlusest loobumise avalduse ja Patendiamet on 3.06.2021 teatega nr 7/M202100361 andnud teada taotluse nr M202100361 tagasivõetaks lugemisest ja menetluse lõpetamisest kaubamärgiseaduse (KaMS) § 47 lõigete 1 ja 2 alusel, samuti asjaolu, et eelnimetatu on saanud tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (komisjon) teatavaks enne vaidlustusavalduse nr 2017 menetlusse võtmist, otsustan

**lükata vaidlustusavaldus nr 2017 tagasi, kuna vaidlustatud taotlusest loobumise tõttu ei kuulu avaldus komisjoni menetlusse. Vaidlustajal on õigus avalduse esitamisel tasutud riigilõiv (160 eurot) tagasi saada.**

Vaidlustaja B. T. Exportadora de aceitunas, S.S., ES, keda esindab patendivolinik Ingrid Matsina, esitas 1.06.2021 komisjon vaidlustusavalduse nr 2017 kaubamärgitaotluse nr M202100361 vaidlustamiseks. Enne, kui komisjon võttis vaidlustusavalduse nr 2017 menetlusse, sai komisjonile teatavaks, et 1.06.2021 on taotleja vaidlustuse esemeks olevast taotlusest oma avaldusega loobunud ja Patendiamet on 3.06.2021 taotlusest loobumise aktsepteerimisest ja taotluse menetluse lõpust teatanud. Taotluse menetlusse võtmisel kontrollib komisjon TÕAS § 48 lõike 1 kohaselt, kas avaldus kuulub komisjoni pädevusse. Kuna komisjoni pädevuses on kolmanda isiku ja taotleja vahelise vaidluse lähenemine kolmanda isiku vaidlustusavalduse alusel seaduses sätestatud juhul (TÕAS § 39 lg 1 p 2) ja asjast huvitatud isik võib komisjonis vaidlustada taotleja õiguse kaubamärgile (KaMS § 41 lg 2), eeldab komisjoni pädevuse rakendamine vaidlustusavalduse puhul taotluse olemasolu. Taotluse puudumisel ei ole komisjonil võimalik midagi otsustada taotleja õiguse kohta. TÕAS § 54 lg 3 p 3 kohaselt on taotlusest loobumine komisjoni menetluse lõpetamise alus. Kuigi TÕAS § 47 lg 3 ei näe otse ette taotluse puudumist avalduse tagasilükkamise alusena, on järeldatav, et taotluse puudumisel ei ole komisjonil võimalik ka menetlust alustada, et midagi otsustada taotleja õiguse kohta. Nagu nimetatud, komisjonil sellisel juhul pädevus avaldust menetleda puudub.

Käesolev otsus tehakse teatavaks TÕAS § 62 lõikes 1 sätestatu kohaselt ning saadetakse vaidlustajale § 62 lõikes 2 sätestatu kohaselt.

Riigilõivu tagasisaamiseks tuleb vaidlustajal esitada avaldus Patendiametile.

Käesoleva otsuse võib sellega mitte nõustunud menetlusosaline vaidlustada kooskõlas TÕAS §-s 64<sup>1</sup> sätestatuga, esitades ühe kuu jooksul otsuse teatavakstegemisest arvates kaebuse Harju Maakohtule. Kaebuse esitanud menetlusosaline teatab viivitamata komisjonile kaebuse esitamisest. Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub otsus ühe kuu möödumisel otsuse teatavakstegemisest. Kui kaebus esitatakse, kuid kohus ei võta seda meenetluse, jätab kaebuse läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Tanel Kalmet  
Esimees

---

Adress:  
Toompuiestee 7  
15041 Tallinn

Telefon:  
627 7942  
e-mail: toak@epa.ee

Faks:  
645 1342  
<http://toak.epa.ee/>