

**PATENDIAMET  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON**

---

**Ainuisikuline otsus nr 1894-p**

***Menetluse peatamine***

Tallinn, 01.07.2020

**Vaidlustusavaldus nr 1894 –  
kaubamärgi „STUUDIO KOOKON +  
kuju“ (taotlus nr M201900418, taotlus  
esitatud 17.04.2019, avaldatud  
02.12.2019) registreerimise  
vaidlustamine**

Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 54 lg 1 alusel, arvestades vaidlustaja Allstore Assets OÜ 22.06.2020 avaldust ning arvesse võttes vaidlustuse aluseks oleva Eesti kaubamärgi „KOOKON“ (taotlus nr M201901009, taotlus esitatud 02.10.2019, prioriteedikuupäev 03.04.2019, avaldatud 01.04.2020) ja Euroopa Liidu kaubamärgi „KOOKON“ (nr 018054251, taotlus esitatud 22.04.2019, prioriteedikuupäev 03.04.2019, avaldatud 16.07.2019) suhtes toimuvad vaidlustusmenetlusi tööstusomandi apellatsioonikomisjonis (komisjon) ja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ametis,

**otsustan peatada vaidlustusavalduse nr 1894 menetluse vaidlustusavalduse aluseks olevate kaubamärkide – taotluse M201901009 ja Euroopa Liidu kaubamärgi nr 018054251 suhtes tehtavate lõppotsuste jõustumiseni.**

**Menetlusosalistel on palutud menetluse peatamise aluse äralangemisest komisjonile viivitu-  
seta teatada.**

Vaidlustusavaldus nr 1894 on esitatud 31.01.2020 kahe varasema kaubamärgi alusel ning selle sisuks on vaidlustatud kaubamärgi kaitse klassis 41 (ainus klass, milles vaidlustatud kaubamärgile on kaitset taotletud). Varasem kaubamärk on kaubamärgiseaduse (KaMS) § 11 lg 1 p 3 kohaselt ka registreerimiseks esitatud kaubamärk, mille taotluse esitamise või prioriteedikuupäev on varasem. Samuti on varasemaks kaubamärgiks KaMS § 11 lg 1 p 7 kohaselt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 alusel registreerimiseks esitatud kaubamärk, mille taotluse esitamise, prioriteedi või Eesti registreeringu alusel omandatud vanemuse kuupäev on varasem. Registreerimiseks esitatud kaubamärk on mõlemal juhul varasem kaubamärk ainult juhul, kui see registreeritakse. Vaidlustaja poolt vastandatud kaubamärkidele on kaitset taotletud (kumulatiivselt) klassides 6, 9, 19, 20, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43.

Euroopa Liidu kaubamärgi nr 018054251 suhtes on esitatud kolm vaidlustusavaldust, millest üks (klass 20) on lahenduseta. Eesti kaubamärgitaotluse nr M201901009 vastu on esitatud vaidlustusavaldus nr 1935 (klassi 36 suhtes), mille menetlus on varases staadiumis.

Vaidlustusavalduse nr 1894 osas ei ole taotleja teatanud, kas ta soovib vaidlustusavaldusele vastu vaielda, seega saab vaidlustusavalduse lahendada kiirendatud menetluses TÕAS § 48<sup>4</sup> lõike 1 kohaselt.

Samas on oluline, et komisjon ei saa vaidlustusavalduse suhtes ka kiirendatud menetluses otsust teha, kui vaidlustusavalduse aluseks olev / olevad vastandatud kaubamärk / kaubamärgid ei ole õiguskaitsese esemena registreeritud (KaMS § 11 lg 1 p-de 3 ja 7 teine lause). Kummagi vastandatud kaubamärgi suhtes ei ole see tingimus täidetud, kuigi vastandatud kaubamärkide vastu esitatud vaidlustusavaldused ei puuduta käesolevas vaidluses esmaolulist klassi 41.

---

Adress  
Toompuiestee 7  
15041 Tallinn

Telefon:  
627 790  
e-mail: toak@epa.ee

Faks:  
645 134  
<http://toak.epa.ee/>

Suhteliste kaubamärgi kaitset välistavate asjaolude alusel esitatud vaidlustusavalduse – mille esitamise õigus on ette nähtud KaMS § 41 lõikes 2 ning mis on peamine viis kaubamärgikonfliktide vältimiseks olukorras, kus Patendiametil puudub õigus ja kohustus suhteliste asjaolude kontrolli läbi viia – sisulise lahendamise perspektiiv ei saa sõltuda sellest, kas varasema ja vastandatud kaubamärgi või õiguse kehtivus on vaieldav ajahetkel, mil konkreetse vaidlustusavalduse menetluses oleks võimalik sisuline otsus teha ning samuti ei saa komisjon lähtuda tõenäosusest, et vastandatud kaubamärgid klassi 41 teenuste suhtes registrisse jõuavad; seepärast võimaldab TÕAS § 54 lg 1, viitega tsiviilkohtumenetluse seadustiku §-le 356, menetluse komisjonis peatada kuni teise menetluse / teiste menetluste lõppemiseni.

Samuti ei pea komisjon õigustatuks menetluse peatamist üksnes ühe vastandatud õiguse suhtes tehtava lõpliku otsuse jõustamiseni; võimalik on, et ühe vastandatud kaubamärgi suhtes loetakse vaidlustusavaldus põhjendatuks, teise suhtes aga mitte, mis tingib vastandatud kaubamärkidega hõlmatud kaupade ja teenuste ringi täpsustumise. Teatavasti ei ole kaupade ja teenuste sarnasuse hindamisel oluline niivõrd klassi number kui sisuline sarnasus (KaMS § 12 lg 4), klassi 41 teenuste puhul võib aga klassipiire ületaval teenuste ja kaupade võrdlemisel olla kaalu ka kiirendatud menetluses.

Käesolev otsus tehakse teatavaks TÕAS § 62 lõikes 1 sätestatu kohaselt ning saadetakse menetlusosalistele § 62 lõikes 2 sätestatu kohaselt.

Käesoleva otsuse võib sellega mitte nõustunud menetlusosaline vaidlustada kooskõlas TÕAS §-s 64<sup>1</sup> sätestatuga, esitades ühe kuu jooksul otsuse teatavakstegemisest arvates kaebuse Harju Maakohtule. Kaebuse esitanud menetlusosaline teatab viivitamata komisjonile kaebuse esitamisest. Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub otsus ühe kuu möödumisel otsuse teatavakstegemisest. Kui kaebus esitatakse, kuid kohus ei võta seda menetlusse, jätab kaebuse läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Tanel Kalmet  
Koosseisu eesistuja