

**PATENDIAMET
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON**

Otsus nr 1881-o

Tallinn, 15.03.2021

Avaldus nr 1881 – kaubamärgi „Ecosept“ (taotlus nr M201900156) registreerimise vaidlustamine

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Janika Kruus, Margus Tähepõld, vaatas kirjalikus menetluses läbi **Goodpoint Chemicals OÜ** (edaspidi vaidlustaja; esindaja patendivolinik Urmas Kauler) 5.12.2019 vaidlustusavalduse kaubamärgi „Ecosept“ (edaspidi vaidlustatud kaubamärk; taotlus nr M201900156; taotluse esitamise kuupäev 13.02.2019; avaldamise kuupäev 1.11.2019) registreerimise vastu Öko-Pharma OÜ (uus omanik **Ecosept OÜ**; edaspidi taotleja) nimele klassi 5 kaupade (*algitsiidid (ujumisbasseinide hoolduskemikaalid); alkohol farmaatsias kasutamiseks; antibakteriaalsed kätekreemid; antibakteriaalsed pihused; antibakteriaalsed preparaadid; antibakteriaalsete preparaatidega immutatud salvärätid; antimikroobsed näopesuvahendid; bakteritsiidid; denatureeritud piiritus (farmatseutiline alkohol); desinfektsioonivahendid; desinfektsioonivahendid keemilistele tualettidele; desinfitseerimisvahendiga immutatud puhastuslapid hügieeniks; desinfitseerivad ained majapidamises kasutamiseks; desinfitseerivad ained veterinaarias kasutamiseks; desinfitseerivad lapid; desinfitseerivad pesuvahendid (v.a seep); germitsiidid; antiseptiline vatt; antiseptilised haavaravipreparaadid; antiseptilised kehahoolduspreparaadid; antiseptilised pesemistooted; antiseptilised pihustid aerosoolina nahal kasutamiseks; antiseptilised pihustid aerosoolina kõvad pindadel kasutamiseks; antiseptilised puhastusvahendid; antiseptilised salvid; antiseptilised vahendid; arstiriistade desinfitseerimisvahendid; aseptiline vatt; bakteritsiidsed preparaadid (v.a seep); habemeajamisjärgsed ravitoimega näoveed; hambaraviseadmete ja -riistade desinfektsioonivahendid; hügieenilised desinfektsioonivahendid; kätehügieeni preparaadid; kontaktläätsede desinfektsioonivahendid; kontaktläätsede desinfitseerimisvahendid; kontaktläätsede loputuslahused; kontaktläätsede niisutuslahused; kontaktläätsede puhastusained; kontaktläätsede steriliseerimislahused; kontaktläätsedevedelikud; lahused kontaktläätsede desinfitseerimiseks; lahused kontaktläätsede neutraliseerimiseks; majapidamises kasutatavad desinfektandid; meditsiiniline piiritus; meditsiinilised alkoholi sisaldavad vatitupsud, -tampoonid; meditsiinilised desinfektsioonivahendid; meditsiinilised puhastuslapid; meditsiinis kasutatavad salvärätid; meditsiiniseadmete ja -riistade desinfitseerimisvahendid; õhuvärskendused; pesuvahendid (steriliseerivad); profülaktilised antiseptikumid; väävlipulgad (desinfitseerivad vahendid); puu- ja köögivilja desinfitseerimisvedelikud; radioloogias kasutatav baarium; ravitoimega kätepesuained; ravitoimelised immutatud puhastuslapid; reoveetöötuse mikrobitsiidid; salvärätid meditsiiniliseks kasutuseks; desinfitseeriv seep; bakteritsiidsed pesuvahendid; antibakteriaalsed seebid; antibakteriaalsed näopesuvahendid (ravitoimega); antibakteriaalne seep; antibakteriaalsed kätepesuvahendid; antibakteriaalsed kätepesuained; antibiootilised kätepesuvahendid; desinfitseerivad kätepesuvahendid; mikroobidevastased kätepesuvahendid; antiseptikumid) suhtes.*

Vaidlustajale kuuluv varasem kaubamärk (vaidlustusavalduse lisa 3):

Kaubamärk ja andmed	Kaitstud klassis
ÖKOSEPT reg nr 54595; taotluse esitamise kuupäev 9.03.2016	5 (farmaatsia-, meditsiini- ja veterinaariapreparaadid; meditsiinilised hügieenitarbed; isiklikuks tarbeks kasutatavad hügieenitarbed ja -preparaadid, v.a tualett-tarbed; meditsiinilised hügieenipreparaadid; veterinaarsed hügieenipreparaadid; hügieenilised määrded, võided; desinfektsioonivahendid; desinfitseerivad kätepesuvahendid; meditsiiniseadmete ja -riistade desinfitseerimisvahendid; desinfitseerivad ained majapidamises kasutamiseks; veterinaarias kasutatavad desinfitseerimisvahendid; deodorandid, v.a inimestele ja loomadele; meditsiinilised või veterinaarsed dieettoidud ja dieetained; imikutoidud; toidulisandid inimestele ja loomadele; toidulisandid tervistamiseks ja tavatoidu täiendamiseks; meditsiiniliseks või veterinaarseks kasutuseks kohaldatud toiduasendajad, dieettoidud ja -joogid; plaastrid; sidemematerjalid; hambaplommimaterjalid; hambajäljendivaha; kahjuritõrjepreparaadid; fungitsiidid; herbitsiidid)

Adress:
Toompuiestee 7
15041 Tallinn

Telefon:
627 7942
e-mail: toak@epa.ee

Faks:
645 1342
<http://toak.epa.ee/>

Menetluse käik

1) Vaidlustaja on 5.12.2019 vaidlustanud taotleja õiguse vaidlustatud kaubamärgile (vaidlustusavalduse lisad 1 ja 2). Tuginedes kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lõike 1 p-le 2 ja § 41 lõigetele 2 ja 3 palus vaidlustaja vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus vaidlustatud kaubamärgile õiguskaitse andmise kohta ning keelduda sellele õiguskaitse andmisest. Vaidlustaja pidas Patendiameti otsust anda vaidlustatud kaubamärgile õiguskaitse ebaseaduslikuks ning vaidlustaja õigusi ja seaduslikke huvisid rikkuvaks, kuivõrd vaidlustaja nimele on registreeritud KaMS § 11 lg 1 p 2 tähenduses varasem kaubamärk. Vaidlustatud kaubamärk on varasema kaubamärgiga sarnane, saanud õiguskaitse identsete kaupade tähistamiseks klassis 5 ning on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasemate kaubamärkidega.

Vaidlustaja märkis, et vaidlustatud kaubamärk koosneb üksnes sõnast „Ecosept“, mis on tehissõna, nagu ka sõna „ÖKOSEPT“. Sõna „Ecosept“ eesliite ECO- tähendus eesti keeles on 'ÖKO' (lisa 4, www.eki.ee/dict/ies/index.cgi?Q=eco-&F=M&C06=en), mis on identne varasema kaubamärgi eesliitega ÖKO-. Võrreldes sõnu „ÖKOSEPT“ ja „Ecosept“ tervikuna, on vaadeldavad kaubamärgid omavahel viisuaalselt, foneetiliselt ja semantiliselt äravahetamiseni sarnased. Taotleja soovib registreerida kaubamärki mitmesugustele klassi 5 kuuluvatele farmaatsia-, meditsiini-, hügieeni- ja veterinaariapreparaatidele. Varasem kaubamärk on registreeritud sisuliselt kõikide kaupade suhtes, mis kuuluvad klassi 5. Seega on taotleja kaubad klassis 5 hõlmatud varasema kaubamärgiga kaitstud kaupadega. Kui varasema kaubamärgiga tähistatud kaubad hõlmavad vaidlustatud kaubamärgi taotluses toodud kaupu, loetakse need kaubad identseteks (Esimese Astme Kohtu 23.10.2002 otsus T-104/01: *Oberhauser v. Siseturu Ühtlustamise Amet – Petit Liberto (Fifties)*, EKL 2002, lk II-4359, p-d 32 ja 33, ning 12.12.2002 otsus T-110/01: *Vedial v. Siseturu Ühtlustamise Amet – France Distribution (HUBERT)*, EKL 2002, lk II-5275, p-d 43 ja 44). Võrreldavad kaubamärgid on seega sarnased, mõeldud kasutamiseks identsetel kaupadel klassis 5 ning seetõttu on tõenäoline nende äravahetamine, sealhulgas assotsieerumine.

Vaidlustusavaldusele oli lisatud (1) väljatrükk Patendiameti andmebaasist vaidlustatud kaubamärgitaotluse andmetega; (2) väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 11/2019; (3) väljatrükk Patendiameti andmebaasist varasema kaubamärgi andmetega; (4) väljatrükk Eesti Keele Instituudi inglise-eesti sõnastikust eesliite 'ECO-' tähenduse kohta.

Komisjon võttis vaidlustusavalduse menetlusse **20.12.2019** ja toimetas selle taotlejale kätte. Kättetoimetamisel teatati taotlejale, et tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48² lõikest 1 algab kättetoimetamisest leppeperiood. Kooskõlas sama paragrahvi lõikega 2 pidi taotleja kirjalikult teatama komisjonile enne 2.03.2020, kas ta soovib või ei soovi avaldusele vastu vaielda. Taotleja kinnitas vaidlustusavalduse kättesaamist 26.12.2019.

2) 18.02.2020 teatas **taotleja**, et vaidleb vaidlustusavaldusele vastu. Taotleja märkis, et vaidlustaja [taotleja viitas eksitavalt vaidlustajat esindavale patendibüroole] on eelnevalt pahatahtlikult kaaperdanud Öko-Pharma OÜ kaubamärgi „ÖKOSEPT“, mis on olnud kasutuses Öko-Pharma OÜ poolt enne Goodpoint Chemicals OÜ registreeringut üle kolme aasta. Taotleja väitis, et järjekordselt üritatakse kaubamärgi kasutamist pahatahtlikult piirata ja tegeletakse ebaausa konkurentsiga. Taotleja pidas Patendiameti otsust anda taotlejale õigus vaidlustatud kaubamärgile seaduslikuks ning palus vaidlustaja poolt oma õiguste ja seaduslike huvide rikkumise nimetamine jätta tähelepanuta. Kuigi vaidlustaja nimele on registreeritud juba kaaperdatud kaubamärk „ÖKOSEPT“ (reg nr 54595), mille registreerimise kuupäev on 16.03.2017, pole siiani kaubamärgi registreerija tootnud ega müünud Eesti turul ühtegi klassis 5 määratud toodet nimega „Ökosept“. See näitab taotleja hinnangul selgelt, et nelja aasta jooksul pole olnud plaanis „Ökosept“ nimelisi tooteid toota, vaid eesmärk on kahjustada samas valdkonnas tegutsevaid ettevõtteid. Samuti väitis taotleja, et vaidlustaja on registreerinud ka teistele välismaistele tootjatele kuuluvaid kaubamärke, mis pole veel Eesti turule jõudnud ning antud tegevus ei oma vähimatki seost kaubamärgi tõelise eesmärgiga. Taotleja leidis, et kaubamärk „Ecosept“ ei ole varasema kaubamärgiga kirjapildis „ÖKOSEPT“ sarnane ning on ebatõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, kuna „Ökosept“ nimega vaidlustaja tooted turul puuduvad ning vaidlustaja pole neid kunagi tootnud ega alustanud nelja aasta jooksul „Ökosept“ nimeliste toodete tootmist. Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse võrdlus on täiesti asjakohatu ja vale. Taotleja kaubamärk „Ecosept“ koosneb sõnast „Ecosept“. Sõna „Ecosept“ on madala kulu põhine ehk ökonoomne toode. Inglisekeelne ECO- tähendus eesti keeles võib olla 'ÖKO' ehk mahe ja ökoloogiline, mis ei puutu taotleja kaubamärki „ECOSEPT“ ega antud tootesarja. Kaubamärgiga „ECOSEPT“ seonduvalt on registreeritud ka äriregistris ettevõtte Ecosept OÜ, reg nr 14875498 aadressil Peterburi tee 71, Tallinn, 11415. Sellest tulenevalt võib ettevõtte Ecosept OÜ nimetada oma tooteid ja teenuseid firma nimega ja ei vaja selleks täiendavaid kooskõlastusi või patente Eesti Vabariigis, samuti on alustatud „Ecosept“ toodete disaini ja toorme kuludega. Tuginedes eelneva teole olulistele faktidele palus taotleja vaidlustusavaldust mitte rahuldada ning kinnitada Patendiameti

otsus kaubamärgile „Ecosept“ (taotlus nr M201900156) klassis 5 õiguskaitse andmise kohta ja anda sellele kaubamärgile õiguskaitse.

2.03.2020 teatas **komisjon** menetluse pooltele, et kuna taotleja on teatanud oma soovist vaidlustusavaldusele vastu vaielda, alustab komisjon eelmenetlust. TÕAS § 48³ lõikega 1 andis komisjon vaidlustajale tähtaja avalduse põhjenduste ja tõendite esitamiseks või täiendamiseks. Põhjenduste ja tõendite esitamise või täiendamise tähtpäevaks määrati 4.05.2020.

3) 23.03.2020 esitas **vaidlustaja** vastuse. Vaidlustaja leidis, et taotleja 18.02.2020 menetlusdokumendis esitatud seisukohad on asjakohatud, järeldused paljasõnalised ning meelevaldsed. Taotleja väljub vaidlustusavalduse raamidest ning esitab pigem vaidlustusavaldust toetavaid kui ümberlukkavaid seisukohti. Vaidlustaja juhtis tähelepanu, et vaidlustajat esindav patendibüroo ei ole kaubamärgi „ÖKOSEPT“ omanik ega vaidlustusavalduse esitaja, veel vähem taotleja konkurent. Avalduse esitaja on Goodpoint Chemicals OÜ ning selle esindajaks on tööstusomandi valdkonnas õigusteenust osutav patendivolinik, kes ei omanda teenuse osutamise käigus teda volitanud isiku õigusi. Samuti ei osale lepinguline esindaja menetlusosalisena vaidlustusavalduse menetluses. Seetõttu on antud kaasuse kontekstis mistahes viited ja süüdistused lepingulise esindaja aadressil kohatud, alusetud ning need tuleb jätta tähelepanuta. Taotleja väljub kaubamärgi „ÖKOSEPT“ õiguskaitse väidetavat õigusvastasust selgitades vaidlustusavalduse raamidest. Avalduse sisu ning eesmärk on tuvastada taotleja poolt registreerimiseks esitatud kaubamärgi „Ecosept“ võimalik vastuolu kaubamärgi „ÖKOSEPT“ registreeringust tulenevate õigustega. Vaidlustusavalduse sisuks ning esemeks ei ole kaubamärgi „ÖKOSEPT“ registreerimise õiguspärasuse hindamine. Sarnaselt ei saa asjakohasteks pidada taotleja väiteid ebaausa konkurentsi ning kaubamärgi kasutamise pahatahtliku piiramise osas. Nimetatud küsimused väljuvad nii antud kaasuse kui ka komisjoni pädevusest.

Seonduvalt taotleja väitega, et vaidlustaja ei ole nelja aasta jooksul kaubamärgiga „ÖKOSEPT“ tähistatud tooteid tootnud ning järelikult on tema eesmärk kahjustada samas valdkonnas tegutsevaid ettevõtteid, on vaidlustaja hinnangul tegemist pigem ebaloogilise mõtteenendusega, millel ei ole mingit seost ei käesoleva kaasusega ega ka reaalse majandustegevusega. Vaidlustaja kaubamärk „ÖKOSEPT“ on registreeritud kaubamärk, mille suhtes antud õigusi on analüüsinud ka Harju Maakohus 12.02.2019 tsiviilasjas nr 2-17-10138 tehtud lahendis (lisatud). Vaidlustaja esitas kohtulahendi ning tõi välja maakohus tuvastatud olulisemad asjaolud:

- i) hagi sisuks oli Öko-Pharma OÜ (taotleja) hagi Goodpoint Chemicals OÜ (vaidlustaja) vastu kaubamärgi „ÖKOSEPT“ (varasem kaubamärk) ainuõiguse tühistamiseks tunnustamise nõudes;
- ii) kohus leidis, et vaidlustaja pahauskus ei ole leidnud tõendamist ning kaubamärgi „ÖKOSEPT“ registreerimine ei ole vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatuga ega riku taotleja õigusi;
- iii) kohus tuvastas esitatud tõendeid kogumis ja vastastikustes seostes analüüsid, et taotleja kogu tegevus (vaidlustaja viide: lähtudes taotleja paljasõnalisest väitest, et kogu ettevõtte tegevus seisnes tähistega „ÖKOSEPT“ tähistatud toodete müügis) oli sedavõrd marginaalne, et taotleja poolt tähistega „ÖKOSEPT“ kasutamine tõendamist ei leidnud;
- iv) kuna taotleja poolt tähistega „ÖKOSEPT“ varasem kasutamine tõendamist ei leidnud, siis vaidlustaja kaubamärgi „ÖKOSEPT“ vastuolu KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatud õiguskaitset välistavate asjaoludega ei saanud esineda;
- v) kohus tuvastas KaMS § 9 lg 1 p 10 sätestatud pahauskuse kontekstis, et taotleja esitatud väited ja tõendid on vasturääkivad. Samuti selle, et väidetav vaidlustaja poolne pahauskus on üksnes taotleja tõendamata oletus;
- vi) kohus sedastas, et vaidlustaja on tõendanud kaubamärgiga „ÖKOSEPT“ tähistatud toote väljatöötamist ning kaubamärgi „ÖKOSEPT“ kuulumist vaidlustaja -SEPT lõpuliste tähistete hulka.

Tulenevalt taotleja algatatud tsiviilasjast nr 2-17-10138 ei saanud vaidlustaja varasemat kaubamärki „ÖKOSEPT“ kohe kasutama hakata, vaid oli sunnitud kogu selle märgiga seotud tootearenduse ajutiselt ootele panema. Alles pärast otsuse jõustumist 16.03.2019 on vaidlustaja saanud võimaluse jätkata varasema kaubamärgi lansseerimise ettevalmistustega. Kokkuvõtvalt lükkab Harju Maakohu otsus veenvalt ümber taotleja 18.02.2020 menetlusdokumendis esitatud vaidlustaja väidetavat pahauskust ja varasema kaubamärgi registreeringu õigusvastasust puudutavad väited. Maakohu menetlus tõendab ka taotleja teadlikkust avalduse esitaja varasemast kaubamärgist, mistõttu identsete kaupade tähistamiseks äravahetamiseni sarnase tähistega registreerimiseks esitamisel esinevad pahauskuse tunnused pigem taotleja tegevuses.

Vaidlustaja lisas, et taotleja on küll leidnud, et tähis „Ecosept“ erineb varasemast kaubamärgist, kuid väite põhjendused ja selgitused on jätnud esitamata. Sarnaselt järeldub taotleja vastusest nõustumine kaupade võrdlusega. Taotleja on üksnes väitnud, et inglisekeelse eesliite ECO tähendus eesti keeles on ÖKO, kuid taotleja märgi puhul tähendab see hoopiski, et tegemist on madala kulupõhise tootega. Vaidlustaja leidis, et mainitud käsitlus ei ole eluliselt usutav ning on ühtlasi vastuolus taotleja senise

tegevusega. Nimelt sisaldavad taotleja veebilehed www.okopharma.com, www.okosept.com, meiliaadressid info@okopharma.com ja info@okosept.com ühe elemendina tähist „ÖKO“. Ka taotleja ärinimi on Öko-Pharma OÜ. Loetletud veebilehtedel rõhutab taotleja keskkonnasõbralikku tegevust ja tooteid, s.o ökoloogilist tegevust. Ei ole kuigi usutav, et kui kogu taotleja tegevuse kandev idee on keskkonnasõbralikkus, s.o ökoloogilisus, siis tähise „Ecosept“ valikul on kontseptsioon muutunud ning enam ei ole tegemist keskkonnasõbraliku tootega. Seda, et reaalses turusituatsioonis Eesti tarbija, nähes tähist „ECO“, seostab seda loodusliku päritoluga, ehk ökoloogilise tootega (ÖKO), kinnitab muuhulgas ka tähise kasutamine. Nimelt on nt ECO tootesarja puhul tegemist 100% looduslikku päritolu tootega. „ECOS“ on ühe suurima ökoloogiliste puhastusvahendite tootja kaubamärk. Kaubamärgiga „Pranamat ECO“ tähistatakse 100% ökoloogilist päritolu materjalidest valmistatud massaažikomplekte ja kaubamärgiga „Duocit-ECO“ keskkonnasõbralikke puhastusaineid. Samuti kasutatakse tähist „ECO“ ökoloogilist laadi festivalide tähistamiseks. Osundatu on üksnes osad näited märksõnaga ECO teostatud Google'i otsingu vastetest. Seega saab vaidlustaja hinnangul üheselt väita, et tarbija, nähes reaalses turusituatsioonis tähist „ECO“, mõistab, et tegemist on ökoloogilisele päritolule või seosele viitava tähisega, s.o lühendiga „ÖKO“.

Vaidlustaja märkis, et taotleja viidatud ettevõtte Ecosept OÜ registreerimine 20.12.2019 ehk pärast vaidlustusavalduse esitamist ei lükka ümber vaidlustusavalduse aluseks toodud põhjendusi ega toeta 13.02.2019 registreerimiseks esitatud kaubamärgi kaitse võimaldamise õiguspärasust. Taotleja ei ole selgitanud ega tõendanud, kuidas menetlusvälise isiku – Ecosept OÜ – registreerimine ja/või tegevus toetab kaubamärgi „Ecosept“ registreerimist Öko-Pharma OÜ nimele. Ecosept OÜ ei ole antud vaidluses ei taotleja ega vaidlustaja, mistõttu on viited nimetatud ettevõttele asjakohtud.

Vaidlustaja võttis kokku, et taotleja on esitanud terve rea asjakohatuid väiteid, mis ei lükka ümber vaidlustusavalduse aluseks esitatud asjaolusid ja sisulisi põhjendusi selle kohta, et taotleja kaubamärk on varasema kaubamärgiga sarnane, on saanud õiguskaitse identsete kaupade tähistamiseks klassis 5 ning on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Vaidlustaja jäi oma nõude juurde.

24.03.2020 tegi komisjon taotlejale TÕAS § 48³ lõike 2 kohaselt ettepaneku esitada oma kirjalik seisukoht hiljemalt 25.05.2020.

20.04.2020 on vaidlustatud tähise **taotlus** üle antud ühingule **Ecosept OÜ**.

4) 26.05.2020 (kirjal kuupäev 22.05.2020, alla kirjutatud 26.05.2020) esitas **taotleja** Ecosept OÜ oma vastuse. Taotleja märkis, et vaidlustaja [taotleja märkis eksitavalt vaidlustaja esindaja] on meelevaldselt lisanud seisukohti ja arvamusi, mis ei puutu „EKOSEPT“ kaubamärgi sisusse ja ei ole kuidagi tõendatud või põhjendatud. Taotleja leidis, et Harju Maakohtu otsuse nr 2-17-10138 lahend on väga ebakompetentne, mille vaidlusesse lisamine pole antud vaidluses pädev, kuid meeleldi kirjeldab taotleja ka täpsemalt selle sisu alljärgnevalt. [Taotleja esitas põhjendamata väiteid lepingulise esindaja õigusvastase tegevuse kohta, mida komisjon ei korda.]

Taotleja märkis, et tema poolt välja toodud pahausksus registreerimistaotluse esitamisel on tõendatud sellega, et vaidlustaja esitas registreerimiseks identse või vähemalt suure segiajamise tõenäosusega tähise ning eeldatavasti külastas aeg-ajalt Terviseameti kodulehel avaldatud biotsiidide nimekirja, milles on toodud ka toode ÖKOSEPT. Kõik desinfektandid omavad Terviseameti registreeringut, millest on selgelt näha kaubamärgi varasem omamine ja kasutamine juba kolm aastat varem. Samuti on vaidlustaja poolt registreeritud desinfektantidest ülevaate puudumine ja registri mittejälgimine ebausutav ja äärmiselt lohakas. Täiendavalt teadis vaidlustaja tootest ka seetõttu, et ta esitas konkureerivad pakkumised Kaitseväge riigihankes ning hanke pakkumise avamine ja taotluse esitamine toimusid samas kuus. Vaidlustaja ei ole esitanud kohtuotsuses ühtegi tõendit, mille kohaselt just NOVA 60 nimetusega meditsiini-seade on välja töötatud eesmärgiga selle toote kaubamärgi „ÖKOSEPT“ all turustamiseks. Seos OÜ Internovaga (kes on „ÖKOSEPT“ kaubamärgi esmane registreerija) kinnitab pahausksust taotluse esitamisel, kuna 2.11.2018 andmetel on L. K. varjatud tegelikult kasusaajaks vaidlustaja; pahausksust kinnitab ka see, et vaidlustaja tegi kohe pakkumise peale kaubamärgi „ÖKOSEPT“ registreeringut selle võõrandamiseks üüratu summa eest 14 800 eurot, kuid ei selgitanud kohtus, millest müügihind koosneb. Miks peab taotleja ostma enda poolt müüdava ja arendatud kaubamärgi, mille kasutamine on toimunud kolm aastat varem ja internet on tulvil „Ökosept“ toodetest, mis on toodetud taotleja poolt? Samuti 2013. a veebilehe okosept.com külastamise statistika 2013. a septembris oli tuhandeid kordi ja kasvas tõusvas tempos kuni kaubamärgi kaaperdamiseni, mis peatas taotleja tegevuse Eestis antud kaubamärgiga. Tulenevalt tsiviilasjast on selgelt näha, et vaidlustaja ei plaaninudki kaubamärki kasutada, vaid enne tsiviilasja algatamist oli kaubamärk juba müügis, mis on selgelt näha eelnevate lisatud tõendite põhjal. Ainus eesmärk on olnud patendibüroo konsultatsiooni kaasabil konkurendi kahjustamine ja ebareaalsete summade väljapressimine, milleks kaubamärk ei tohiks kunagi olla (dokument lisatud).

Taotleja oli seisukohal, et kaubamärk „ECOSEPT“ (inglisekeelne väljend) erineb väga selgelt nii kirja-pildis kui sõna tähendusena kaubamärgist „ÖKOSEPT“ ja on kasutusel Eesti õigusruumis järgne-vates vald-kondades. Autotööstuses „ECO“ tähendab madalat kulu ja econoomset [kirjapilt muutmata] sõiduvõi-malust, ning on meelevaldne nimetada, et ECO tähendab mahetoodangut. ECO sõidurežiimis on autoga sõitmine kütusesäästlikum ja keskkonnasõbralikum ning ECO tähendab selgesõnaliselt madalat kulu. Enamus autotootjaid (Volvo, MB, Ford jne) kasutavad ECO sõnastust ja see ei tähenda looduslikku tootesarja ning ka tavainimeste autodes on ühemõisteliselt teada tähendus *ECO mode* ehk väiksem kütuse- või elektrikulu (www.volvocars.com/et-ee/support/manuals/v90/2017/kaivitamine-ja-soitmine/soidureziimid/soidureziim-eco). ECOMATIC ehk madala kulu põhine tehnosüsteemide automatiseerimi-ne, süsteemide integratsioon madala kulutulemuse saamiseks ei saa samuti tähendada ökoloogilist too-dangut (www.ecomatic.ee/ee/eco-grupp). Aurupuhasti Vaporetto Eco Pro 3.0 – tähendus on jällegi ma-dala kulu alusel töö. ECO omab mitmetähenduslikke versioone ja mõisteid ning piirata seda 100% sa-matähenduslikuks sõnaga ÖKO on vaidlustaja poolt täiesti vale väide. Osundades Google'i otsingu vas-tetele on ECO-l viiteid kordades rohkem madalale kulule ja econoomsusele [kirjapilt muutmata] kui tä-hendusele eesti keeles ÖKO, mis antud juhul üldse ei puutu ettevõtte Ecosept OÜ plaanidesse ja millel pole mingisugust seost öko- või mahetoodetele. Nagu mainitud eelnevas selgituskirjas, siis on kogu kontseptsioon odava tootesarja tootmises, mille omahind on lõpptarbijale väga madal ja soodne. „ECO-SEPT“ kaubamärk on Ecosept OÜ tegevuse alus ning üks lahutamatu osa.

Samuti märkis taotleja, et Öko-Pharma OÜ endise kaubamärgi omanikuna ei oma enam antud vaidluse vastuses seost ja Öko-Pharma OÜ suunal tehtud vastaja kommentaarid Ecosept OÜ osas võib jätta tähelepanuta ja need on alusetud. Ecosept OÜ on kaubamärgi „ECOSEPT“ omanik ja vaidlustaja ning omab täielikku seost antud vaidluses [kirjapilt muutmata].

Kokkuvõttes leidis taotleja, et ta peab Patendiameti otsust anda õigus vaidlustatud kaubamärgile sea-duslikuks ning vaidlustaja järjekordseid viiteid oma õigusi ja seaduslikke huvisid rikkuvaks. Taotleja lei-dis, et kaubamärk „Ecosept“ ei ole varasema kaubamärgiga kirjapildis „ÖKOSEPT“ sarnane ning on ebatõenäoline kaubamärgide äravahetamine tarbija poolt. Kuna „Ökosept“ nimega tooted eesti keeles ja Eesti turul vaidlustaja toodetena puuduvad, siis toote äravahetamiseni sarnasuse võrdlus on jätkuvalt täiesti asjakohatu ja vale. Vaidlustatud kaubamärk koosneb ingliskeelsest lühendsõnast „Ecosept“. Sõ-na „Ecosept“ on taotleja arvates jätkuvalt madala kulu põhine toode ehk ekonoomne. Inglisekeelne ECO-tähendus eesti keeles ei ole sama sõnaga ÖKO ning pole seonduv vaidlustatud kaubamärgi tootesar-jaga ning taotleja palus vaidlustaja meelevaldne fantaasia nimede osas jätta tähelepanuta. Taotleja võib nimetada oma tooteid ja teenuseid Eesti äriregistris registreeritud firma nimega ja omab esmast õigust registreerida oma ettevõtte nimelisi kaubamärke ja patente Eesti Vabariigis, samuti on juba tehtud ma-hukad investeeringud Ecosept toodete disaini ja toorme kuludega [viimase lause kirjapilt muutmata]. Taotleja jäi oma nõude juurde.

Vastusele oli lisatud (1) vastaspooltesindava patendibüroo Turvaja OÜ ettepanek tsiviilasja nr 2-17-10138 kohtuväliseks lahendamiseks (12.12.2017); (2) Patendiameti teade vaidlustatud kaubamärgi taotluse üleandmise kohta.

26.05.2020 tegi komisjon vaidlustajale ettepaneku esitada oma kirjalik seisukoht hiljemalt 29.06.2020.

5) 17.06.2020 esitas vaidlustaja kirjaliku seisukoha, milles jäi vaidlustusavalduse menetluses esitatud põhjenduste, tõendite ning nõuete juurde. Lisaks varem esitatule pidas vaidlustaja vajalikuks lisada järg-mist.

Vaidlustaja väljendas seisukohta, et taotleja Öko-Pharma OÜ, kes esitas 13.02.2019 taotluse nr M201900156 kaubamärgi „Ecosept“ registreerimiseks ning kelle vastu on vaidlustusavaldus nr 1881 esitatud, jättis tähtajaks vastamata. Komisjon andis 24.03.2020 kirjaga taotlejale tähtaja esitada oma seisukohad vaidlustaja 23.03.2020 menetlusedokumentidele hiljemalt 25.05.2020. Öko-Pharma OÜ ei ole avalduse esitaja 23.03.2020 põhjendustele ega tõenditele 25.05.2020 tähtajaks vastanud ega vastu vaieldnud, vaatamata sellekohasele õigusele ja võimalusele. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 231 lg 4 analoogia põhjal vaidlustaja järeldeb, et Öko-Pharma OÜ on vaidlustaja 23.03.2020 väited selle kohta, et taotleja kaubamärgi osas esinevad KaMS § 10 lg 1 p 2 õiguskaitset välistavad asjaolud, nüüd omaks võtnud. Uue osapoolena on menetlusse astunud Ecosept OÜ. Vaidlustaja leidis, et Ecosept OÜ 26.05.2020 dokument ei ole esitatud tähtaegselt. Ecosept OÜ on oma dokumendi tekstis märkinud kuu-päevaks 22.05.2020, kuid digitaalallkirjade kinnituslehe kohaselt on dokument allkirjastatud alles 26.05.2020. Komisjon andis vaidlustaja 23.03.2020 menetlusedokumentidele vastamise tähtajaks 25.05.2020. Seega Ecosept OÜ dokumenti ja sellele lisatud tõendeid ei saa lugeda tähtaegselt esitatuks ning juba ainuüksi sellel põhjusel tuleb Ecosept OÜ seisukohad jätta tervikuna antud asja läbivaatamisel tähelepanuta. Vaidlustaja lisas, et Ecosept OÜ poolt 26.05.2020 alla kirjutatud dokument tuleb antud

asja läbivaatamisel tähelepanuta jätta ka seetõttu, et Ecosept OÜ on registreeritud äriregistris 20.12.2019, ehk pärast vaidlustusavalduse esitamist.

Vaidlustaja hinnangul tuleb taunimisväärselt pidada asjaolu, et Ecosept OÜ on oma dokumendis asunud laimama Harju Maakohut, avalduse esitajat ja avalduse esitaja esindajat. Laimamine ja valede faktiväidete esitamine on õigusvastane tegevus. Tsviillasjas 2-17-10138 tehtud kohtulahend on jõustunud 11.12.2019. Seega 20.12.2019 registreeritud Ecosept OÜ ei olnud ega saanudki olla selles tsviillasjas osapooleks või asjast huvitatud isikuks, mistõttu Ecosept OÜ seisukohad tuleb jätta tähelepanuta.

Vaidlustaja leidis, et Ecosept OÜ seisukohad ei lükka ümber vaidlustusavalduse aluseks toodud põhjendusi, pigem vastupidi. On tähelepanuväärne, et Ecosept OÜ mõnab, et sõna „Ecosept“ tähendus on ökonoomne. Kuna mõistet ÖKO võidakse kasutada mõlema sõna – „ökoloogiline“ ja/või „ökonoomne“ tähenduses, siis on ilmne, et sõnad „Ecosept“ ja „ÖKOSEPT“ annavad klassi 5 kaupade osas edasi samatähenduslikku mõtet, st need on muuhulgas omavahel kontseptuaalselt äravahetamiseni sarnased. Seega on leidnud kinnitust, et vaidlustatud kaubamärk on varasema kaubamärgiga sarnane. Vaidlustaja palus alustada lõppmenetlusega.

22.06.2020 edastas **komisjon** vaidlustaja seisukoha taotlejale ning andis võimaluse sellele vastata hiljemalt 23.07.2020.

6) 21.07.2020 esitas **taotleja** vastuse. Lisaks kõikidele eelnevatele avaldustele lisas taotleja järgmist. Taotleja Öko-Pharma OÜ menetluses enam ei osale ning Ecosept OÜ õigusjärgse esindajana kindlasti vaidlustaja mainitud väidetega ei nõustu ja neid omaks ei võta. Taotleja selgitas, et Ecosept OÜ vastuväide oli koostatud ja esitatud õigeaegselt ning koostatud vastus väljus samuti õigeaegselt, kuid kahjuks internetikaabli üldiste remonttöödega seoses ettevõtte territooriumil ning Ecosept OÜ-st mitteolenevatel põhjustel tekkis viivitus ja viga avastati alles 26.05.2020 ning samal päeval saadeti ka vastus uuesti. Samuti on komisjon vastamise suhtes viidanud TÕAS § 48³ lõikele 2, mille kohaselt teise osapoole kirjalik seisukoht vaidlustusavalduse ettepaneku kohta on võimalik esitada kahe kuu jooksul ehk hiljemalt 25.05.2020. Seega Ecosept OÜ poolt saadetud vastuse hilinemine (üks päev) toimus vastajast mitteolenevatel põhjustel ja taotleja palus arvestada kõiki eelnevalt esitatud seisukohti ning arvamusi.

Taotleja lisas, et Ecosept OÜ registreering on kinnitatud ametlikult äriregistris ja 20.12.2019 kuupäeva mainimine on kokkusattumus. Kohtulahendi osas valiti lühem tee, kuna Eesti kohtusüsteemi kaks järgmist astet oleks vaidluse venitanud veelgi pikemaks ja aja kokkuhoiu saavutamise nimel ei tegelenud Öko-Pharma OÜ otsuse edasi kaebamisega. Samuti kõik faktiväited on õiged, mis on esitatud seoses vaidlustajaga ning olulised just kohtus mainitud tõenditena, mis täpselt näitavad pahatahtlikku kaaperdamist ja teenimisvõimalust kaubamärgi kiire edasimüügi katse osas Öko-Pharma OÜ-le.

Ecosept OÜ peab vaidlustusavalduses esitatud põhjendusi väga olulisteks ja jääb eelnevalt esitatud seisukohtade juurde ning Turvaja OÜ poolsed märkused jätta tähelepanuta [lõigu kirjalikult muutmata].

23.07.2020 edastas **komisjon** taotleja seisukoha vaidlustajale ning andis võimaluse sellele vastata hiljemalt 24.08.2020.

7) 24.07.2020 teatas **vaidlustaja**, et ta esitas asjaolud, põhjendused ja tõendid vaidlustusavalduses ning 23.03.2020 ja 17.06.2020 menetlusdokumentides. Vaidlustusavalduse esitaja jäi kõiges nendes toodu juurde ja palus alustada lõppmenetlust.

17.08.2020 tegi **komisjon** vaidlustajale ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 18.09.2020.

17.08.2020 teatas **vaidlustaja**, et kuna vastavalt TÕAS § 54¹ lõikele 4 võib lõplikes seisukohtades viidata üksnes asjaoludele, millele menetlusosalised on varem tuginenud, ja tõenditele, mis olid enne lõplike seisukohtade esitamise ettepaneku tegemist komisjonile esitatud, siis vaidlustaja ei pea otstarbekaks hakata vaidlustusavalduse kõiki asjaolusid ja tõendeid üle kordama. Vaidlustaja esitas asjaolud, põhjendused ja tõendid 5.12.2019 vaidlustusavalduses ning 23.03.2020 ja 17.06.2020 menetlusdokumentides ning ta jäi kõiges nendes toodu juurde ning palus vaidlustusavaldus nr 1881 rahuldada.

17.08.2020 tegi **komisjon** taotlejale ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 18.09.2020. Taotleja lõplikke seisukohti ei esitanud.

Komisjon alustas **2.12.2020** vaidlustusavalduse menetluses lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Kooskõlas KaMS § 72 lõikega 14 kohaldatakse vaidlustusavalduse lahendamisel ning otsuse tühistamise korral uue otsuse tegemisel taotluse kohta, mis on esitatud enne 1.04.2019 ja mille kohta on tehtud otsus pärast 1.05.2004, taotluse esitamise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist. Käesolevas asjas on vaidlustatud kaubamärk „Ecosept“ (taotlus nr M201900156), mille taotluse esitamise kuupäev on 13.02.2019. Seega kuulub käesolevas asjas kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluste osas kohaldamisele kaubamärgiseadus selle 13.02.2019 kehtinud redaktsioonis ning menetlusnormide osas kuuluvad kohaldamisele kehtivad õigusaktid.

Komisjon pöörab järgnevalt tähelepanu küsimustele, mis puudutavad menetlusosalisi ja menetlustähtaegu, jõustunud kohtuotsuse mõju ja varasema kaubamärgi kehtivust ning vaidlustaja nõuet seoses varasema kaubamärgiga ning taotleja vastuväiteid seoses tähise varasema kasutusega ja tema ärinimega.

1) Vaidlustatud kaubamärgi registreerimist on 13.02.2019 taotlenud Öko-Pharma OÜ. 20.04.2020 on vaidlustatud tähise taotlus üle antud OÜ-le Ecosept ning selle kohta on tehtud kanne Patendiameti registris. Kooskõlas KaMS § 18 lõikes 1 sätestatuga võib kaubamärki võõrandada kõigi või osa kaupade või teenuste suhtes. Sama paragrahvi lõike 3 kohaselt jõustub registreeritud kaubamärgi võõrandamine vastava muudatuse registrisse kandmise kuupäeval. KaMS § 27 kohaselt kohaldatakse KaMS §-s 18 sätestatud taotlusele ja taotlusest tulenevatele õigustele, arvestades taotluse õiguslikust staatusest tulenevaid erisusi. Kui ainuõigus registreeritud kaubamärgile on iseseisev absoluutne (s.t omandiõigusega võrreldav) varaline õigus, siis taotleja suhe kaubamärgi registreerimistaotlusesse on lisaks taotleja haldusliku iseloomuga suhtele Patendiametiga (millest tuleneb muuhulgas õigus esitada kaebus KaMS § 41 lõike 1 tähenduses) ka omandiõiguslik suhe taotluse esemeks olevasse kaubamärki kui potentsiaalsesse ainuõiguse esemesse (millest tuleneb muuhulgas õigus vaidlustada taotleja õigus kaubamärgile KaMS § 41 lõike 2 kohaselt). Taotlusel, kui see rahuldatakse, on ainuõiguse kehtivusajale või õiguse varasemaks lugelmisele mõju alates esitamisest või veelgi varasemast prioriteedikoopäevast (vrd KaMS § 8 lg 2 ja § 11 lg 1 p 2). KaMS § 50¹ lõike 1 kohaselt on kaubamärgi võõrandamise või ülemineku kande tegemise aluseks muu hulgas taotleja kirjalik avaldus. Ei ole mingeid erisusi, mis välistaks või piiraks KaMS § 18 kohaldumist taotlusele. TÕAS § 3 p 3 kohaselt on omanik isik, kelle kohta on tehtud õiguskaitses saanud tööstusomandi eseme omanikuna registrisse viimane kanne. Koostoimes KaMS §-s 18 sätestatuga on ka taotleja isik, kelle kohta on tehtud taotluse esemeks oleva tööstusomandi eseme taotlejana registrisse viimane kanne. Seda kinnitab TÕAS § 3 p-s 2 antud taotleja määratlus, mis hõlmab ka algse taotleja õigusjärglase (nii üld- kui eriõigusjärglase). Eeltoodust tulenevalt tuleb ka sisustada TÕAS § 50 lõiget 2, mille kohaselt avalduse menetlemisel komisjonis on menetlusosalised avalduse esitaja ja taotleja või omanik. TsMS § 211 näeb lähima analoogiana ette, et kui omaniku ja kolmanda isiku vahel on vaidlus kinnisasjaga seotud asjaõiguse üle, on õigusjärglasel kinnisasja võõrandamise korral õigus ja vastaspoole taotlusel kohustus astuda menetlusse omandi ülemineku ajast alates poolena senise poole asemel. Kui vastaspool taotleb teise poole õigusjärglase menetlusse astumist, kuid see taotluse kohtu poolt kättetoimetamisele vaatamata menetlusse ei astu, loetakse õigusjärglus kättetoimetamisega tunnustatuks ja pool asendatuks. Komisjon märgib, et seega on taotluse võõrandamise puhul tema kaasamine menetlusse senise taotleja asemel kohustuslik isegi vastu tema tahtmist.

Vaatamata sellele, et isik, kellele taotlus on üle antud ja kes astub komisjonis avalduse menetlusse senise taotleja asemel, on uus isik, on temale omistatav kõik nii taotlusest kui ka komisjoni menetluses menetlusosalise – taotleja – seisundist tulenev. Seega on uus taotleja vaikimisi seotud senise taotleja esitatud väidete ja tõenditega ning temale on siduvad senisele taotlejale määratud tähtajad. Kuna uus taotleja asub senise taotleja asemele, ei ole senisel taotlejal taotluse üleminekust arvates enam menetluslikke kohustusi ega õigusi. Seega ei saa senisele taotlejale ette heita tähtpäevaks vastamata jätmist, kuna määratud tähtpäev on üle läinud uuele taotlejale. Senise taotleja poolt pärast taotluse üleminekut saabunud tähtpäevaks vastamata jätmist ei ole alust lugeda vastaspoole seisukohtadega nõustumiseks juba seetõttu, et taotluse üle andnuna puuduks senisel taotlejal nii sõnaselgeks kui vaikimisi nõustumiseks või omaksvõtuks igasugune õigus. Samuti ei saa uut taotlejat lugeda menetluses uueks osapoolteks, kuna komisjoni menetluse aspektist on tegemist sama menetlusosalise – taotlejaga. Mitte mingisugust tähendust ei oma uue taotleja moodustamise või registreerimise aeg – analoogiliselt võib taotluse pärida füüsiline isik, kes on sündinud pärast taotluse esitamist.

Käesolevas menetluses on uus taotleja Ecosept OÜ esitanud oma kirjaliku seisukoha 26.05.2020, mis on päev hilisem taotlejale määratud tähtpäevast 25.05.2020. Komisjon täpsustab, et kirjalikus seisukohas on kirja kuupäevaks märgitud 22.05.2020, kuid see ei oma tähendust – seisukoht on allkirjastatud

26.05.2020 ja, mis on otsustav, see saabus komisjoni samal kuupäeval. Seega nõustub komisjon vaidlustajaga, et taotleja seisukoht ei ole saanud tähtaegselt. Siiski ei nõustu komisjon sellega, et taotleja seisukoht tuleks seetõttu jätta tähelepanuta, seejuures vaatamata sellele, et taotleja ei ole formaalselt tähtaja ennistamist taotlenud. Taotleja on esitanud väiteid, et hilinemine oli põhjustatud tehnilistest asjaoludest. Tõendeid selle kohta esitatud ei ole ning komisjonil oleks ka raskendatud nende asjaolude kontrollimine. Komisjon peab oluliseks, et taotleja seisukohtade hilinemine oli minimaalne ja ainukordne; selle põhjus võis olla tehniline, nagu taotleja on väitnud; taotleja seisukohtades ei ole esitatud otsustavaid, kaalukaid või pöördelisi väiteid või tõendeid, mis erineks taotleja varasematest seisukohavõttudest; vaidlustajal oli võimalik nendele vastata. Kuigi tähtaja rikkumine ei ole heakskiidetav, ei oleks taotleja seisukohtade tähelepanuta jätmine antud juhul põhjendatud.

2) Vaidlustaja on 23.03.2020 esitanud Harju Maakohtu 12.02.2019 tehtud lahendi tsiviilasjas nr 2-17-10138, mille esemeks oli vaidlustaja varasema kaubamärgi kehtivus. Kohus otsustas taotleja hagi varasema kaubamärgi tühiseks tunnistamiseks jätta rahuldamata. Otsus on jõustunud ja omandanud seadusjõu. Mingit tähendust ei oma see, millistel kaalutlustel taotleja otsust ei vaidlustanud. Taotleja 26.05.2020 arvamus kohtulahendi ebakompetentsuses tuleb jätta tähelepanuta ning komisjon loeb selkohast väidet ebasobivaks.

Komisjon ei lahenda varasema kaubamärgi kehtivust puudutavaid küsimusi esiteks seetõttu, et varasema kaubamärgi kehtivust ei ole keegi komisjonis vaidlustanud. Vaidlustusavalduse menetluses lahendatakse vaidlust selle üle, kas taotlejal on õigus kaubamärgile KaMS § 10 lõikes 1 sätestatud õiguskaitset välistavaid asjaolusid arvestades. Kui õiguskaitset välistava asjaolu aluseks on varasem kaubamärk, eeldatakse selle kehtivust. Teiseks on kohus seadusjõustunud otsusega tunnustanud, et taotleja väiteid varasema kaubamärgi tühisuse kohta on põhjendamatud ning see järeldus on komisjonile siduv. Komisjon toetub seejuures TÕAS § 47 lg 3 p-le 5, mille kohaselt komisjon ei võta vaidlust lahendada, kui samade poolte vahel on sama eseme kohta samal alusel kehtiv komisjoni otsus või kohtulahend. Samaks pooleks tuleb lugeda ka taotlejat, kellele taotlus on üle antud.

Komisjon peab oluliseks rõhutada ka seda, et taotleja poolt vastaspoole ja tema esindaja suhtes tehtud etteheited ja väited on kohatud ning jäetakse tähelepanuta. Komisjon selgitab, et patendivolinik ja patendibüroo ei ole menetlusosalised, kuigi nad osutavad menetlusosalisele kaubamärgi alast õigusteenust. Komisjon juhib tähelepanu sellele, et laimamine ja valede faktiväidete esitamine on õigusvastane tegevus. Seega on taotleja oma avaldustega kuritarvitanud õigust anda avalduse kohta kirjalik seisukoht, esitada täiendavaid dokumente ja avaldusi ning anda selgitusi (TÕAS § 50 lg 1 p-d 1–2).

3) Vaidlustaja on esitanud vaidlustusavalduse KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel, mis taotluse esitamise aja redaktsioonis välistas õiguskaitse kaubamärgile, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja kaubamärk on KaMS § 11 lg 1 p 2 tähenduses varasem, kuna selle taotlus esitati enne vaidlustatud kaubamärgi taotlemist. Ilmne on, et puudub varasema kaubamärgi omaniku luba vaidlustatud kaubamärgi registreerimiseks. Vastandatud kaubamärgid on registreeritud/taotletud klassi 5 kaupade suhtes, mis on valdavalt laiatarbekaupad, seega kaupad, mille tarbijalt ei saa eeldada keskmisest oluliselt kõrgemat tähelepanu või detailsust kaubamärkide võrdlemisel. Kuigi mõned kaupad võivad olla kättesaadavad retsepti alusel, on enamus kaupu siiski vabalt tarbijale turustatavad. Vaidlustaja on väitnud, et vastandatud kaubamärkide kaupad on identsed. Taotleja ei ole sellele vastu vaieldud. Komisjon asub seisukohale, et kahtlust ei ole kaupade identsuses või vähemalt samaliigilisuses.

Vaidlustatud kaubamärk on sõnamärk „Ecosept“. Vastandatud varasem kaubamärk on sõnamärk „ÖKOSEPT“. Vastavalt tunnustatud praktikale tuleb kaubamärke võrrelda tervikuna nendega tarbijale tekkiva mulje põhjal, sealhulgas hinnates nende visuaalset, foneetilist ja kontseptuaalset sarnasust. Arvestades kaupu, mida kaubamärkidega tähistatakse, on mõlemad kaubamärgid vihjavad, seega siiski võrdselt eristusvõimelised. Ühesõnaliste sõnamärkide puhul ei ole vajalik tuvastada nende domineerivaid elemente.

Vaidlustaja loeb kaubamärke visuaalselt, foneetiliselt ja semantiliselt äravahetamiseni sarnasteks. Taotleja peab kaubamärkide äravahetamist tarbija poolt ebatõenäoliseks, seoses nende erineva kirjapildiga. Komisjon – nõustudes pigem vaidlustajaga – märgib, et visuaalselt koosnevad mõlemad sõnamärgid seitsmest tähest, millest viis viimast on identsed. Tähendust ei oma see, et ühes kaubamärgis kasutatakse läbivalt suurtähti, teises aga on suur ainult esimene täht. Komisjon leiab, et visuaalselt on kaubamärgid sarnased vaatamata sõnade alguste erinevusele. Foneetiliselt koosnevad võrreldavad sõnamärgid seitsmest häälikust, millest kuus viimast on identsed. Esimesed häälikud [e] ja [ö] on küll erinevad,

kuid mõlemad kuuluvad eeshäälikute hulka. Eestikeelsetes sarnase etümoloogiaga sõnades on tavaliselt kasutusel [ö], samatähenduslikes võõrkeelsetes sõnades [e] (nt inglise, soome, vene keeltes, mida eesti elanikud tunnevad hästi), mistõttu on juba foneetilisel tasandil tõenäoline, et tarbija võib sõnamärgid omavahel segi ajada, n-ö kuuldes ühe asemel teist.

Taotleja peamised vastuväited kaubamärkide sarnasusele on seotud kontseptuaalse aspektiga. Komisjon rõhutab, et ei ole tähtis, kuidas taotleja oma kaubamärki tõlgendab, vaid milline on sellest tekkiv ettekujutus tarbijale. Taotleja on rõhutanud, et tema tähise eesliide 'Eco' viitab toodete 'econoomsusele' ehk madala kulu põhisusele, mitte nagu varasema kaubamärgi eesliide 'ÖKO', mis viitab mahetoodetele. Komisjon taotlejaga ei nõustu. Eesti keelde laenatud eesliide 'öko-', samuti muudes Eesti elanikele tuntud keeltes sellele vastav eesliide 'eco-/eko-' pärinevad algselt samast kreeka keelsest sõnast, mis tähendab 'maja'. Ei ole vahet, kas räägitakse ökonoomiast/majanduses (nt inglise k *economy*) ning sellega seotud madalast kulust (ökonoomsusest) või ökoloogiast (nt inglise k *ecology*) ning sellega seotud mahetootmisest, tegemist on sama etümoloogia ja tähendusega eesliittega. Tarbija, kes on piisavalt informeeritud ja oskab luua seoseid, ei taju siiski võrreldavate kaubamärkidega kokku puutudes mingit vahet selles, kas taotleja on mõelnud ökonoomsust või ökoloogilisust. Kuna keskmine Eesti tarbija oskab vähemalt baastasemel võõrkeeli, kus eesliitele 'öko-' vastab eesliide 'eco-/eko-', on ülimalt tõenäoline nende tähiste segiajamine, sest need on kontseptuaalselt identsed. Taotleja näited, kuidas sõna „eco“ on kasutatud viitena ökonoomsusele, redutseeruks olematuks, kui autotootjad jt oleks tõlkinud oma toodete nimetused ja juhised eesti keelde, kus 'eco' asemel esineks 'öko'. Kuna kaubamärgid on visuaalselt ja foneetiliselt sarnased ning kontseptuaalselt identsed, tuleb need lugeda äravahetamiseni sarnasteks.

Mida sarnasemad on kaubamärgid, seda erinevamad peavad olema kaubad, et välistada kaubamärkide äravahetamist tarbija poolt või nende assotsieerumist. Antud juhul on sarnased nii tähised kui kaubad, mistõttu peab komisjon ülimalt tõenäoliseks seda, et tarbija võib võrreldavad kaubamärgid omavahel segi ajada ehk ära vahetada. Arvestada tuleb seda, et tarbijal ei ole tavaliselt turusituatsioonis võimalust võrrelda kaubamärke kõrvuti, samuti ei ole asjassepuutuv muu info, mida tarbija võib toote pakendilt, müügikohast või muust allikast saada. Võimalik on, et isegi kaubamärke kõrvuti nähes peab tarbija hilisemat kaubamärki varasema kaubamärgi tõlkeks või seostab pakutavaid kaupu või nende tootjaid või pakkujaid muul viisil omavahel. Seega esinevad kõik alused vaidlustusavalduse rahuldamiseks KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

4) Taotleja on väitnud, et varasemat kaubamärki ei ole kasutatud ning et see on omandatud ebaausalt, s.t pahas usus. Viimane väide on olnud poolte vahelise hagimenetluse aineks ning tunnistatud põhjendamatuks. Ei ole tõendeid, mis lubaks seadusjärgse lahendiga tunnistatud asjaolu ümber vaadata ning isegi kui oleks, ei ole varasema kaubamärgi kehtivus vaidlustusavalduse nr 1881 menetluses lahendatav. Samuti on kohus hinnanud väidet, et varasemat kaubamärki ei ole kasutatud. Komisjon selgitab, et KaMS §-st 17 tuleneb küll kaubamärgi kasutamise kohustus, kuid samas nähtub ka see, et kaubamärki tuleb tegelikult hakata kasutama viie aasta möödumisel selle registrisse kandmisest. Varasema kaubamärgi registreerimise kuupäev on 16.03.2017, seega ei ole viieaastane periood veel möödunud. Samuti rõhutab komisjon, et käesolevas menetluses ei lahendata varasema kaubamärgi kehtivuse küsimust, sh ainuõiguse lõppemise alusel. Taotleja viide varem toimunud kohtumenetluses toimunud kohtuvälise kokkuleppe ettepanekule jäetakse tähelepanuta kui asjasse puutumatu.

Taotleja väide, et tema mõtles välja vaidlustatud tähise ja sellega seotud tooted, ei ole millegagi tõendatud, samuti on see asjakohatu. Kooskõlas KaMS § 5 lõikega 1 on õiguskaitse registreeritud või üldtuntud kaubamärgil, § 8 ja § 11 lõike 1 kohaselt arvestatakse registreeritud kaubamärgi kaitset taotluse esitamisest (teatud mõju on prioriteedikuupäeval). Vaidlust ei ole selles, et varasema taotluse esitamise kuupäevaga on vaidlustaja kaubamärk, mitte vaidlustatud kaubamärk. Seega on viited tähise varasemale kasutamisele jms taotleja poolt asjakohatud.

Taotleja on väitnud, et tal on õigus nimetada oma tooteid ja teenuseid Eesti äriregistris registreeritud firma nimega ja ta omab esmast õigust registreerida oma ettevõtte nimelisi kaubamärke ja patente Eesti Vabariigis. See väide on alusetu. Varasemal ärinimel KaMS § 11 lõike 2 ja § 10 lg 1 p 4 tähenduses võib olla mõju hilisema kaubamärgi vaidlustamisel ja tühistamisel, kuid ärinime olemasolu isenesest ei anna mingeid eelisõigusi. Kaubamärgiomaniku ainuõigus (eeskätt KaMS § 14 lg 1) on piiratud sellega, et tal ei ole õigust keelata teistel isikutel kasutada äritegevuses häid äritavasid järgides füüsiliste isikute nimesid (KaMS § 16 lg 1 p 1), kuid see ei tähenda isegi füüsilise isiku puhul õigust kasutada oma nime kaubanduses juhul, kui KaMS § 14 lõikes 1 kirjeldatud tegevus toimub häid äritavasid rikkudes. Juriidiline isik võib kasutada oma ärinime, kuid peab hoiduma KaMS § 14 lõikes 1 kirjeldatud tegevusest igal juhul.

Tulenevalt eeltoodust ning lähtudes KaMS § 10 lg 1 punktist 2, § 41 lõikest 3 ning TÕAS § 61 lõigetest 1 ja 2, otsustab komisjon:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „Ecosept“ (taotlus nr M201900156) registreerimise kohta klassis 5 ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui nimetatud hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tanel Kalmet

Janika Kruus

Margus Tähepõld