

**PATENDIAMET
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON**

Otsus nr 1861-o

Tallinn, 9.03.2021

**Avaldus nr 1861 – kaubamärgi „LOOTUSE
ILUSTUUDIO + kuju“ (taotlus nr M201801379)
registreerimise vaidlustamine**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Rein Laaneots, Ingrid Matsina, vaatas kirjalikus menetluses läbi vaidlustaja **Mairi Printsmann** 30.09.2019 vaidlustusavalduse kaubamärgi „LOOTUSE ILUSTUUDIO + kuju“ (edaspidi vaidlustatud kaubamärk; taotlus nr M201801379; taotluse esitamise kuupäev 9.11.2018; avaldamise kuupäev 1.08.2019) registreerimise vastu **L.L Studio OÜ** (edaspidi taotleja) nimele.

Vaidlustatud kaubamärk:

	klass 41 (<i>iluteenuste koolitus; juuksurikoolitus</i>); klass 44 (<i>juuksuri- ja ilusalongiteenused; juuksuri- salongiteenused lastele; juuksurisalongiteenused meestele; juuksurisalongiteenused naistele; juuk- suriteenused; kosmeetikuteenused; massaaž; sü- vakudede massaaž; tai massaaž; terapeutiline massaaž (tervishoid); jaapani traditsiooniline mas- saaž; kosmeetilised näohooldused; näohooldus- teenused; manikööri- ja pediküüriteenused; hü- gieeni- ja iluhooldusteenused inimestele; hügieeni- ja iluhooldusteenused; näo iluhooldusteenused</i>)
---	---

Vaidlustajale kuuluv varasem kaubamärk:

Kaubamärk	Reg nr	Vanemus	Kaitstud klassis
Lootuse Ilusalong	57296	Taotluse esitamise kuupäev 3.11.2018	44 (<i>hügieeni- ja iluhooldusteenused inimestele; iluhooldusnõustamine; iluhooldusteenused; iluraviteenused; iluraviteenused, eelkõige ripsmetele; iluraviteenused näole; ilusalongiteenused; ilusalongiteenustega seotud info pakumine; jalgade iluhooldus; juuksuri- ja ilusalongiteenused; keha- ja iluhoolduse konsultatsioon; näo iluhooldusteenused; ilukonsultatsioon; ilunõustamine; iluravi; iluallane teave; ilukirurgia ja plastiline kirurgia; hügieeni- ja iluhooldusteenused</i>)

Menetluse käik

1) Vaidlustaja on 30.09.2019 vaidlustanud taotleja õiguse vaidlustatud kaubamärgile. Tuginedes kaubamärgiseaduse (KaMS) §-s 3, § 10 lõike 1 p-des 1 ja 2, § 9 lõike 1 p-s 10, § 11 lõike 1 p-s 2 ning § 41 lõikes 2 ja tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 138 lõikes 1 sätestatule palus avalduse esitaja keelduda vaidlustatud kaubamärgile õiguskaitses andmisest.

Vaidlustusavalduses oli märgitud, et vaidlustaja esitas Patendiametile 3.11.2018 registreerimistaotluse kaubamärgile „Lootuse Ilusalong“ ning see registreeriti 12.09.2019 klassis 44. Seega on vaidlustaja kaubamärk varasem. Vaidlustaja oli juba enne kaubamärgi registreerimist aastaid töötanud kaubamärgi „Lootuse Ilusalong“ all ning taotleja oli sellest ka teadlik. Asjaolu, et taotleja on vormistanud oma tähise „LOOTUSE“ suurte tähtedega, ei tee olematuks sõna tähendust ja olemust, kui seda võrrelda vaidlustajale kuuluva kaubamärgiga. Kui visuaalselt võrrelda kaubamärkide sõnalisi osi, ilmneb tähistel „LOOTUSE“ ja „Lootuse“ erinevus ainult tähtede suuruses. Vaidlustaja leidis, et võrreldavatel tähistel on ident-

Adress:
Toompuiestee 7
15041 Tallinn

Telefon:
627 7942
e-mail: toak@epa.ee

Faks:
645 1342
<http://toak.epa.ee/>

ne struktuur ning neis on kaas- ja täishäälikud sama asetusega, mistõttu on tõenäoline, et tähised tunduvad visuaalselt sarnased ning tarbija võib seetõttu seostada taotleja kaubamärgiga tähistatud teenust vaidlustaja kaubamärgiga. Kaubamärkide sõnaliste osade foneetilisel võrdlusel ilmneb, et silpide arvult on sõnalised osad „Loo-tu-se“ ja „LOO-TU-SE“ identsed. Kuigi taotleja kaubamärgi kujundus aitab ühe asjaoluna kaasa võrreldavate tähiste eristamisele, ei ole see siiski piisav, kuna kaubamärkide eristusvõimelised sõnalised osad on väga sarnased, muutes väga sarnasteks ka kaubamärgid tervikuna. Vaidlustaja selgituste kohaselt on KaMS §-s 3 tähenduses kaubamärk tähis, millega on võimalik eristada ühe isiku kaupa või teenust teise isiku samaliigilisest kaubast või teenusest. Vaidlustaja leidis, et suurte tähtede kasutamine vaidlustatud kaubamärgis pole piisav, mille alusel saaks seda eristada teisest kaubamärgist, kus sama sõna on kirjutatud väikeste tähtedega. Vaidlustaja hinnangul on taotleja tähis „LOOTUSE“ äravahetamiseni identne varasema kaubamärgi tähisega „Lootuse“. Vaidlustaja arvates rikub tähise selline vormistus tema kui kaubamärgiomaniku õigusi, sõltumata selle esitusviisist, kusjuures eksitamisest soodustab teenuste identsus klassis 44. Samuti on klassi 41 teenused samaliigilised klassi 44 teenustega (ilu- ja juuksuriteenuste alane koolitus, mis toimub üldjuhul samas asukohas, kus osutatakse klassi 44 ilu- ja juuksuriteenuseid). Kaubamärkide sarnasuse hindamise kriteeriumina tähtsaimal kohal on eksitavad sarnasused ehk ühiselemendid, mida keskmine tarbija ei oska tähtsustada ja seetõttu ei tohiks selliseid elemente segaduse vältimiseks rõhutada. Osundatud põhimõtteid arvestades nähtub kaubamärkide võrdlemisel, et tervikuna on tegemist äärmiselt sarnaste kaubamärkidega, milliste puhul tarbijapoolne eksitusse sattumise tõenäosus on eriti suur.

KaMS § 10 lõike 1 punktides 1 ja 2 on sätestatud, et õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete kaupade või teenuste tähistamiseks; mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Taotleja kaubamärgi registreerimisest keeldumist toetab KaMS § 11 lõike 1 punkt 2, mille kohaselt varasem kaubamärk on registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikoopäev on varasem. Vaidlustaja osundas ka TsÜS § 138 lõikele 1, mille kohaselt õiguste teostamisel ja kohustuste täitmisel tuleb toimida heas usus. Vaidlustaja leidis, et taotleja ei toiminud heas usus, vaid esitas teadvalt taotluse kaubamärgile, mis on identne varasema kaubamärgiga. Lisaks on kaubamärgi registreerimisel vastuolu KaMS § 9 lg 1 p-ga 10, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mille registreerimist taotlev isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt. Taotleja teadis kaubamärgitaotluse esitamisel, et varem oli juba aastaid avalduse esitaja poolt kasutusel olnud kaubamärk „Lootuse llusalong“.

Vaidlustusavaldusele oli lisatud (1) riigilõivu maksekorraldus; (2) kaubamärgitunnistus nr 57296; (3) andmed registreerimistaotluse nr M201801379 kohta.

2) Komisjon võttis vaidlustusavalduse suhtelisi õiguskaitset välistavaid asjaolusid puudutavas osas menetlusse **1.11.2019** ja toimetas selle 4.11.2019 taotlejale kätte. Kättetoimetamisel teatati taotlejale, et tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48² lõikest 1 algab kättetoimetamisest leppeperiood. Kooskõlas sama paragrahvi lõikega 2 pidi taotleja kirjalikult teatama komisjonile enne 11.01.2020, kas ta soovib või ei soovi avaldusele vastu vaielda. Taotleja kinnitas vaidlustusavalduse kättesaamist 5.11.2019.

Kättetoimetamisteates juhtis komisjon menetluse poolte tähelepanu asjaolule, et kehtiva KaMS § 41 lõike 2 kohaselt on kaubamärgiõigusi võimalik vaidlustusavaldusega vaidlustada üksnes KaMS §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul. KaMS § 9 lõikes 1 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu alusel on võimalik esitada eraldi menetluses kaubamärgi ainuõiguse tühistamiseks avaldus KaMS § 52 lõike 1 kohaselt, mis saab toimuda alles pärast kaubamärgi registrisse kandmist. Seejärel leidis komisjon, et vaidlustusavalduse saab menetlusse võtta üksnes KaMS §-s 10 sätestatud vaidlustamise aluste osas, jättes tähelepanu ja käiguta KaMS § 9 lõike 1 punkti 10 alusel esitatud väited ja nõuded.

9.01.2020 teatas **taotleja**, et vaidleb vaidlustusavaldusele vastu. 13.01.2020 teatas komisjon menetluse pooltele, et kuna taotleja on teatanud oma soovist vaidlustusavaldusele vastu vaielda, alustab komisjon eelmenetlust. TÕAS § 48³ lõikega 1 andis komisjon vaidlustajale tähtaja avalduse põhjenduste ja tõendite esitamiseks või täiendamiseks. Põhjenduste ja tõendite esitamise või täiendamise tähtpäevaks määrati 16.03.2020.

3) 25.02.2020 teatas **vaidlustaja**, et jääb vaidlustusavalduses esitatud seisukohtade juurde lähtuvalt KaMS §-st 10 ega soovi esitada täiendavaid põhjendusi ja tõendeid.

26.02.2020 tegi komisjon taotlejale TÕAS § 48³ lõike 2 kohaselt ettepaneku esitada oma kirjalik seisukoht hiljemalt 27.04.2020.

4) 24.04.2020 esitas taotleja dokumendid kaubamärgi „Lootuse Ilusalong“ kasutamise kohta ajalooliselt, juhtides tähelepanu ilmselgele pahausksusele vaidlustaja poolt. Taotleja leidis, et põhjendamatult keeldutakse registreerimast kaubamärki „LOOTUSE ILUSTUUDIO“ klassis 41. Taotleja märkis, et vaidlustaja ei ole antud klassis oma kaubamärki soovinud registreerida seega puudub temal igasugune huvi ja jääb arusaamatuks klassis 41 kaubamärgi registreerimise vaidlustamises.

Taotleja esitatud põhjenduste kohaselt asub Lootuse Ilustuudio aadressiga Lootuse puiestee 117b Tallinnas, vaidlustaja ilusalong Lootuse Ilusalong aadressiga Valdeku tänav 99 Tallinnas, seega on ilmselgelt Valdeku tänaval asuv ilusalong oma nimelt (kaubamärgilt) eksitava nimega salongi asukoha osas – erinevalt Lootuse Ilustuudiost, mis nimele vastavalt ka asub Lootuse puiesteel ning kliendid ka seda Lootuse puiestee aadressi teavad juba aastaid.

Taotleja on esitanud kronoloogia ja dokumendid või väljavõtted dokumentidest. Nendega on soovitud näidata ajaliselt, kuidas sündmused aset leidsid ning miks taotleja hinnangul tegutses vaidlustaja oma kaubamärki registreerides ning hiljem ka taotleja kaubamärki vaidlustades pahauskselt:

1. Lootuse pst 117b müügikuulutus city24.ee portaalis, mis viitab tegutsevale ilusalongile Lootuse Ilusalong ning selle salongi müügile (dateerimata).
2. Väljavõte Lootuse pst 117b asuva korteriomandi 6.11.2018 ostu-müügilepingust, millest on näha mh ilusalongi sisustuse/esemete loetelu, st korteriomandi koosseisus osteti ka tegutsev ilusalong (Lootuse Ilusalong). Otseselt kaubamärki kui sellist ei müüdnud, kuna ilusalongi nime ei olnud registreeritud kaubamärgina eelnev omanik A. S.. Lootuse pst 117b anti p. 1 samal päeval ostja poolt L.L Studio OÜ kasutusse koos ilusalongi sisustusega/esemetega ilusalongi pidamiseks.
3. Ilusalong Lootuse Ilusalong tegutses antud aadressil Lootuse pst 117b juba alates 90-datest, st pikalt enne seda, kui vaidlustaja ennast ettevõtjana 7.10.2009 äriregistris registreeris (äriregistri [tegelikult Krediidinfo] kanne) ja Lootuse Ilusalongis üürnikuna tegutsema hakkas, ilusalongi varasemat tegutsemist antud aadressil tõendab nt kuulutus Nõmme Sõnumitest 13.02.2004.
4. Vaidlustuskiri [protestikiri], mis saadeti 9.01.2019 Patendiametile seoses vaidlustaja kaubamärgi „Lootuse Ilusalong“ registreerimisavaldusega just viidates ilmselgele pahausksusele.

Taotleja leidis eeltoodust lähtudes, et Lootuse pst 117b aadressil asuvas ilusalongis Lootuse Ilusalong üürnikuna tegutsenud vaidlustaja käitus järgmiselt. Lootuse pst 117b müügile eelnevalt esitas vaidlustaja 3.11.2018 avalduse registreerida talle tema töökohaks olnud ilusalong, mille omanikult A. S. ta ruumi üüris, nimi Lootuse Ilusalong kaubamärgina klassis 44, teades, et tal puudus igasugune õigus sellele nimele – varasema kaubamärgi taotluse esitamise hetkel 3.11.2018 asus ja tegutses ilusalong Lootuse Ilusalong jätkuvalt aadressil Lootuse pst 117b, see ei kuulunud vaidlustajale, vaid A. S.-le, ilusalong müüdi 6.11.2018 lepinguga korteriomandi koosseisus I. L.-le ja anti samal päeval edasi taotleja kasutusse ning seega registreerimisavaldust esitades kahjustas vaidlustaja pahatahtlikult taotleja kui ilusalongi Lootuse Ilusalong õiguspärase valdaja ja kasutaja, õigusi ilusalongi nimele. Vaidlustajal puudus ilusalongi Lootuse Ilusalong kaubamärgina registreerimisele igasugune õigus – ta ei olnud ilusalongi omanik ega olnud tal ka muud õiguslikku alust seda nime endale kaubamärgina registreerida.

Taotleja märkis, et ilusalong asukohas Lootuse pst 117b on kandnud nime Lootuse Ilusalong juba pikka aega. Saades teada taotleja esindajalt L. L.-lt (kes pakkus vaidlustajale Lootuse Ilusalongis ka edaspidi tööd, st võimalust üürida edasi kosmeetiku töökohta), et ilusalong on vahetamas omanikku ning edaspidi asub Lootuse pst 117b asuvat ilusalongi pidama taotleja, esitas vaidlustaja pahatahtlikult avalduse ilusalongi nime Lootuse Ilusalong endale kaubamärgina registreerimiseks, eesmärgiga teha seda enne, kui seda jõuab teha Lootuse Ilusalongi õiguspärane valdaja ja kasutaja, s.t taotleja. Kui alguses (aasta varem) oli vaidlustaja ilusalongi kaubamärgi „Lootuse Ilusalong“ kujundus erinev Lootuse Ilustuudio kujundusest, siis 2020. aasta aprilliks on vaidlustaja kujundanud oma kaubamärgi Lootuse Ilustuudioga vägagi sarnaseks – kujundus ja värvikombinatsioonid sarnanevad Lootuse Ilustuudio kujutisele (nagu see taotleja kaubamärgi taotlusel kujundatud on; lisatud kujutised fotodena manuses). Taotleja leidis, et see on otseselt vaidlustaja poolne tarbijate eksitamine ning kaubamärgi kujutise vargus.

Komisjon edastas taotleja seisukoha vaidlustajale 28.04.2020 ning andis võimaluse sellele vastata hiljemalt 29.05.2020.

5) 26.05.2020 esitas **vaidlustaja** vastuse, milles oli märgitud järgmist. Taotleja väide, et Lootuse pst 117b korteriomandi kohta avaldatud müügikuulutus viitas tegutsevale ilusalongile Lootuse Ilusalong ning selle salongi müügile, ei vasta tõele. Müügikuulutusest nähtub, et kõnealust rendipinda kasutas üürnik. Müüja kinnitas müügikuulutuses, et müüakse logistiliselt hea asukohaga hoone esimene korrus ja keldri pind, mis on kasutusel ilusalongina. Kuulutuses märgitakse, et müügihinnas sisaldub fotodel näha olev ilusalongi sisustus ja tehnika ning et äripind vastab kõigile ilusalongi pidamise nõuetele. Müü-

gikuulutus ei sisalda sõnu: „Lootuse Ilusalong“ ega viita mingil moel kõnealuse ilusalongi müügile. Vaidlustaja pidas taotleja seisukohta sügavalt ekslikuks. Väär on ka taotleja väide, et Lootuse pst 117b asuva korteriomandi ostu-müügilepingu väljavõttes sisalduv ilusalongi sisustuse/esemete loetelu näitab, et korteriomandi koosseisus osteti ka tegutsev ilusalong (Lootuse Ilusalong). 6.11.2018 sõlmiti füüsilistest isikutest poolte vahel Lootuse pst 117b Tallinnas asuva korteriomandi võõrandamisleping, mille p 1.3. sedastab, et „Müüja ja Ostja lepivad kokku, et lepingu eseme koosseisu kuuluvad ka Ostjale üle antavatesse ruumidesse paigaldatud ja/või lepingu eseme ülevaatamise ajal asunud järgmised esemed: juuksuriruumi jääb pesutool, 2 (tk) klienditooli, 3 (tk) töökäru, vitriinkapp, töövahendite kapp, klimasoon, kuppelföön, valge kapp, diivan. Kosmeetiku ruumi jääb 3 (tk) kappi, maniküürilaud, 3 (tk) töökäru. Kütetehniku ruumi jääb laud ja tool. Massaažiruumi jääb kapp. Puhkeruumi jääb liugustega kapp ja külmkapp. Keldrisse jääb 2 (tk) vitriinkappi.“ Seega lisaks korteriomandi ostu-müügilepingule ja asjaõiguslepingule leppisid pooled kokku ka vallasasjade ostmises-müümises. Vallasvara müük ei ole samastatav ettevõtte omandamisega. Vaidlustaja oli seisukohal, et korteriomandi võõrandamisleping ei saa kuidagi olla seotud õiguslikult ega teoreetiliselt ettevõtte omandamisega, seda enam olukorras, kus lepingu mõlemad pooled on füüsilised isikud, mitte ettevõtjad ning kus lepingu esemeks on füüsilisele isikule kuuluv kinnisasi ja vallasvarana esemed. Seega ei vasta vaidlustaja hinnangul tõele taotleja väide, et müügilepinguga osteti ka tegutsev ilusalong (Lootuse Ilusalong). Müügi objektiks olid vaid müüjale kuulunud iluteenuste osutamiseks vajalikud vahendid.

Vaidlustaja oli seisukohal, et taotleja on võtnud õigeks, et otseselt kaubamärki kui sellist ei müüdu, kuna ilusalongi nime ei olnud registreeritud kaubamärgina eelneva omaniku poolt. Taotleja möönis ka, et vaidlustaja töötas vaidlusaluses ilusalongis alates 2009. Vaidlustaja järeldas, et puudub vaidlus selles, et taotleja ei omandanud ega saanudki omandada kaubamärki ning et iluteenust tähise „Lootuse Ilusalong“ all osutas vaidlustaja.

Vaidlustaja pidas põhjendamatuks taotleja väidet, et vaidlustajal puudus ilusalongi asukohaga Lootuse pst 117b nime „Lootuse Ilusalong“ kaubamärgina registreerimisele igasugune õigus, kuna ta ei olnud ilusalongi omanikuks ega omanud ka muud õiguslikku alust seda nime endale kaubamärgina registreerida. Asjaolu, et vaidlustaja ei olnud Lootuse pst 117b korteriomandi omanikuks, ei välistanud tal õiguskaitse saamist kaubamärgile „Lootuse Ilusalong“. Lisaks oli vaidlustaja juba pikki aastaid iluteenust selle kaubamärgiga tähistatuna pakkunud ning see asjaolu annab aluse rääkida kaubamärgist „Lootuse Ilusalong“ kui vaidlustaja üldtuntud kaubamärgist. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi Majandustegevuse registri 07.05.20 e-kirjaga on leidnud kinnitust, et vaidlustaja on registreeritud 6.08.2007 registreeringuga nr KTE011378 kui FIE, kosmeetik; tegutsemisaeg tähtajatu; teenindusettevõtte ja teenuste müügikohaga Lootuse pst 117; nimi: Lootuse Ilusalong. Seega loeb vaidlustaja tõendatuks, et tema töötas kaubamärgi „Lootuse Ilusalong“ all juba alates 6.08.2007. Taotleja viide kuulutusele 13.02.2004 ajalehes Nõmme Sõnumid, millest nähtub reklaam Ilusalongile LOOTUSE, ei oma mingit tähtsust ega tähendust. Vaidlustajale kuulub registreeritud kaubamärk „Lootuse Ilusalong“ ning nagu juba öeldud, siis vaidlustajal oleks vajadusel olnud ka õiguslik alus tugineda tema poolt kasutatud tähise üldtuntusele (registreeritud kaubamärgi puhul see vajadus puudub). Vaidlustaja pidas ainetuks taotleja seisukohta, et vaidlustaja nimele registreeritud „Lootuse Ilusalong“ asukohaga Valdeku 99, on eksitava nimega salongi asukoha osas, kuna kaubamärk ei pea olema seotud ja seostatav teenuste osutamise geograafilise asukohaga. „Lootuse Ilusalong“ kaubamärgina ei kandnud ka enne registreeringut Lootuse pst 117 b asukoha aadressi.

Samuti juhtis vaidlustaja tähelepanu varasemale kaubamärgile ja taotleja esitatud vaidlustatud kaubamärgile. Kaubamärkide sõnaliste osade foneetilisel võrdlusel ilmneb, et silpide arvult on sõnalised osad „Loo-tu-se“ ja „LOO-TU-SE“ identsed. Sõnaühendites „I-lu-sa-long“ ja „I-LU-STUU-DI-O“ on identsed sõnaühendite esimesed osad. Kaubamärgid on foneetiliselt identsed, sest sõnalised elemendid „Lootuse“ ja „LOOTUSE“, aga samuti „ilu“ on identsed. Vaidlustaja leidis, et nii nagu on võrreldavates tähistes domineerivaks sõnaks (elemendiks) sõna „Lootuse“, on sõnaühendites domineerivaks osaks (elemendiks) sõna „ilu“. Lisaks sellele on sõnaühendite teise sõna algustäht „s“ identne. Olukorras, kus tähistes eraldi sõnaks olev domineeriv osa on identsed ja sõnaühendite domineeriv osa on identne, tajub keskmine tarbija vaidlustatud kaubamärki vaidlustaja kaubamärgiga foneetiliselt identsena. Vaidlustaja hinnangul esineb tõenäosus, et tarbija ajab vaidlustatud kaubamärgi talle kuuluva, varasema kaubamärgiga segamini. Vaidlustaja kinnitas samuti, et faktiliselt on leidnud aset sündmused, kus kaubamärgi „Lootuse Ilusalong“ all vaidlustaja teenuseid kasutanud tarbijad on ekslikult pöördunud Lootuse pst 117b asuvasse taotleja ettevõttesse. Eksimuse on põhjustanud taotleja poolt „LOOTUSE ILUSTUUDIO“ kodulehel ja facebookis 12.12.2018 avaldatud ning Lootuse pst 117b asuvale ehitisele paigaldatud taotletav kaubamärk „LOOTUSE ILUSTUUDIO + kuju“, mis on äravahetamiseni sarnane vaidlustajale kuuluva varasema kaubamärgiga. Alates detsembrist 2018 on igas kuus mitu korda esinenud juhtumeid, kus tarbija on pöördunud eksimuse tõttu seoses kaubamärgi sõnalise osa „Lootuse“ (kuid ka sõna „ilu“) identsusega taotleja ettevõttesse teenust saama. Tekkinud segadustest on vaidlustajale rääkinud tarbijad ise. Kaubamärkide segiajamise tõenäosust kinnitab ka näiteks asjaolu, et 18.05.2020 saatis Omniva

SMS „Lootuse Ilusalong“ telefonile 58848499 teatega paki saamiseks Tallinna Valdeku Maxima paki-automaadist. Kuna teade oli saadetud vaidlustajale, siis ehkki ta polnud enda teada midagi tellinud, läks ta pakile järele. Pakiks osutus infotahvel sissesõidu keelustamiseks aadressil Lootuse pst 117b. Seega oli taotleja poolt tellitud toote saatnud teenuse osutaja ekslikult vaidlustajale. Seega on segiajamise tõenäosus leidnud aset mitte ainult iluteenuse tarbijate seas, vaid ka juriidiliste isikute, seejuures taotleja enda lepingupartnerite puhul.

Kui visuaalselt võrrelda vaidlustaja kaubamärgi sõnalisi osi vaidlustatud kaubamärgi sõnaliste osadega, siis ilmneb, et võrreldavatel tähistel on identne struktuur ning neis on kaas- ja täishäälikud sama asetussega, erinevus on vaid selles, et taotleja on esitanud sõnalised osad versaalis. Vaidlustaja on seisukohal, et suurtähtede kasutamine taotleja kaubamärgi sõnalises osas „LOOTUSE“ pole piisav, et selle alusel saaks seda eristada teisest kaubamärgist, kus sama sõna „Lootuse“ on vaidlustaja kaubamärgis kirjutatud väiketähtedega. Ehkki kaubamärkide võrdlemisel tuleb neid vaadelda ja võrrelda tervikuna, omab olulist tähtsust, kas tähistes on vaadeldavad dominantsed osad ja/või kirjeldavad osad. Vaidlustaja kaubamärgi eristusvõimeliseks ja domineerivaks osaks on kaubamärgis sisalduv sõna „Lootuse“. Taotleja kaubamärgis on samuti domineerivaks osaks sõna „LOOTUSE“. Sõnad „ilusalong“ ja „ilustudio“ on kirjeldavad sõnad ning näitavad otseselt teenuse liiki (seejuures on tegemist ühe ja sama teenusega) ja on seega eristusvõimelised. Lisaks sellele on aga ka sõnades „ilusalong“ ja „ilustudio“ esimene osa identne. Tarbija ei analüüsi kaubamärke detailselt, kuid pöörab enam tähelepanu eristusvõimelistele ja domineerivatele elementidele. Üldjuhul puudub tarbijatel võimalus kaubamärke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mälu sööbinud pilti varasemast märgist. Tarbijale jääb meelde eelkõige märgi domineerivam ja eristusvõimelisem osa. Seetõttu on märkide sarnasused (mällu talletuv ühine element) olulisemad, kui nende erinevused. Seega on võrreldavad kaubamärgid sarnased ning kontseptuaalselt identsed. Kaubamärgid on visuaalselt sarnased, sest kujundus ei oma iseseisvat tähendust, vaid toetab üksnes identsset, domineerivat sõnalist osa. Tähistid tunduvad visuaalselt sarnased ning tarbija võib seetõttu seostada taotleja kaubamärgiga tähistatud teenust vaidlustaja kaubamärgiga. Kui võrrelda sõnalist tähist „ilusalong“ sõnalise tähistega „ILUSTUUDIO“, siis on need semantiliselt sarnased ja teenust kirjeldavad sõnad. Kujunduselement on pigem illustreeriva iseloomuga ega kanna iseseisvat kontseptuaalset tähendust. Seega on kaubamärgid kontseptuaalselt identsed. Kaubamärgid on visuaalselt sarnased, sest kujundus ei oma iseseisvat tähendust, vaid toetab üksnes identsset, domineerivat sõnalist osa. Eelnevalt tulenevalt on vaidlustaja seisukohal, et võrreldavad tähistid on KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses niivõrd sarnased, et on tõenäoline nende äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas vaidlustatud tähistega assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Äravahetamiseni sarnasuse hindamisel saab piisavaks lugeda juba tõenäosust, et tarbijad võivad antud kaubamärgid ära vahetada ning need võivad tekitada tarbijais assotsiatsioone. Tegelikult tähendab kaubamärkide äravahetamise tõenäosus seda, et tarbija võib uskuda, et vaadeldavad teenused pärinevad ühelt ja samalt ettevõtjalt. Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb lähtuda üldisest hinnangust märkide visuaalsele, foneetilisele ja semantilisele sarnasusele ning hinnata neid kogumis. Nagu juba vaidlustaja on eespool märkinud, siis tuleb aluseks võtta küll märkide üldmulje, kuid seejuures arvestada võrreldavate märkide eristamist võimaldavaid ja domineerivaid tunnuseid. Arvestades võrreldavate kaubamärkide kontseptuaalset identsust ning foneetilisi, visuaalseid ja semantilisi sarnasusi, samuti võrreldavate, klassi 44 kuuluvate teenuste identsust ja samaliigilisust ning sedagi, et ka klassi 41 teenused on samaliigilised klassi 44 teenustega (ilu- ja juuksuriteenuste alane koostis, mis toimub üldjuhul samas asukohas, kus osutatakse klassi 44 ilu- ja juuksuriteenuseid), leidis vaidlustaja, et võrreldavad kaubamärgid on sarnased määral, mis toob kaasa tõenäosuse, et keskmine tarbija ajab neid omavahel segi või et märgid assotsieeruvad omavahel KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses.

Vaidlustaja viitas, et KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks üheaegselt esinema järgmised asjaolud: vaidlustajale kuuluvad varasemad õigused; registreerimiseks esitatud kaubamärk on identne või sarnane varasema kaubamärgiga; varasem kaubamärk on saanud kaitse identsete või samaliigiliste kaupade/teenuste tähistamiseks; esineb kaubamärkide äravahetamise oht. Vaidlustaja leidis, et KaMS kõik eeldused on täidetud. Taotleja väited vaidlustaja pahauskususest on paljasõnalised ja tõendamata. Samas on taotleja ise esitanud kaubamärgi registreerimistaotluse, olles väga hästi teadlik teisele isikule kuuluvast ja teise isiku poolt aastaid kasutusel olnud sarnasest kaubamärgist ning eesmärgiga saada enda omandusse teise isiku poolt välja töötatud ja kasutusel olev kaubamärk.

Vastusele olid lisatud (1) Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi Majandustegevuse registri 7.05.20 e-kiri ning (2) foto SMS sõnumist ja foto postisaadetisest.

14.07.2020 tegi komisjon vaidlustajale ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 17.08.2020.

6) 16.07.2020 esitatud lõplikes seisukohtades jäi **vaidlustaja** vaidlustusavalduse, 26.05.2020 vastuse ning tõendite juurde ega pidanud otstarbekaks neid korrata. Vaidlustaja märkis, et käesolevas asjas kuulub kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluste osas kohaldamisele kaubamärgiseadus selle

9.11.2018 kehtinud redaktsioonis ning menetlusnormide osas kuuluvad kohaldamisele kehtivad õigusaktid. Lähtudes eeltoodust ja tuginedes KaMS §-s 3 ja § 10 lg 1 p-s 2 sätestatule palus vaidlustaja rahuldada vaidlustusavaldus ning keelduda vaidlustatud kaubamärgile klassides 41 ja 44 õiguskaitse andmisest.

17.07.2020 tegi komisjon taotlejale ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 18.08.2020. Komisjon märkis oma kirjas, et vastavalt TÕAS § 54¹ lõikele 4 võib lõplikes seisukohtades viidata üksnes asjaoludele, millele menetlusosalised on varem tuginenud, ja tõenditele, mis olid enne lõplike seisukohtade esitamise ettepaneku tegemist komisjonile esitatud.

7) 17.08.2020 esitas **taotleja** lõplikud seisukohad, milles jäädi varem esitatud seisukohtade juurde. Täiendavalt märgiti järgmist. Juba ligi 30 aastat on aadressil Lootuse puiestee 117b asunud „Lootuse Ilusalong“ nime kandev ilusalong. Tarbijad tunnevad ja teavad seda ilusalongi juba väga pikka aega. Ilusalongi on sama nime all pidanud kolm erinevat omanikku, kellega suusõnaliselt on ka nimi kaasas käinud alati. Ka vaidlustaja on viidanud, et alates detsembrist 2018 on esinenud juhtumeid, kus tarbija on pöördunud eksimuse tõttu seoses kaubamärgi sõnalise osa „Lootuse“ (kuid ka sõna „ilu“) identsusega taotleja ettevõttesse teenust saama. Taotleja leidis, et tarbijad on tõesti viidud segadusse, kuna Valdeku 99 aadressil ei oska inimesed oodata Lootuse Ilusalongi, mis on aegade algusest peale asunud Lootuse puiestee 117b Tallinn, kus asub tänaseni Lootuse Ilustuudio nime kandev ilusalong. Kahju on eelkõige endale ise tekitanud ebaloogilise käitumisega vaidlustaja. Lootuse Ilustuudiosse Lootuse puiestee 117b on 2 aasta jooksul sattunud 3-4 klienti, kellel oli enda arvates kusagil mujal salongis aeg broneeritud. Kuna vaidlustaja jagab klientidele Lootuse puiestee 117b aadressi ning taotleja omandisse kuuluva telefoni andmetega kinkekaarte, siis eks see tekitab tema klientides kindlasti jah segadust (esitatud foto kinkekaardiga, mis väljastatud 28.09.2019).

Taotleja peab eksitavaks vaidlustaja 16.07.2020 esitatud väidet, et 12.12.2018 on avaldatud ning Lootuse pst 117b asuvale ehitisele paigaldatud kaubamärk „LOOTUSE ILUSTUUDIO + kuju“, mis on ära vahetamiseni sarnane vaidlustajale kuuluva varasema kaubamärgiga. Taotleja selgitas, et Lootuse puiestee 117b hoonel oli suurelt rohelise-valge kujundusega silt „Lootuse Ilusalong“ ning selle vahetamine detsembris 2018 toimus ainult värskendatud nime tarbeks. Taotlejal ei olnud esialgu plaanis olemasolevat silt välja vahetada, seda enam, et kinnisvara omanik selle eest tasuda ei soovinud (paigaldus ja sellega kaasnevad võimalikud kulud). Paigaldatud uue sildi all asub endiselt vana rohelise-valge kujundusega silt „Lootuse Ilusalong“.

Kui 2018. aastal oli vaidlustaja ilusalongi kaubamärgi „Lootuse Ilusalong“ kujundus erinev Lootuse Ilustuudio kujundusest, siis hiljem on vaidlustaja kujundanud oma kaubamärgi Lootuse Ilustuudioga vägagi sarnaseks – kujundus ja värvikombinatsioonid sarnanevad Lootuse Ilustuudio kujutisele (nagu see vaidlustatud kaubamärgi taotlusel kujundatud on). Vaidlustaja leidis, et loomulikult põhjustab selline teguviis veelgi tarbijates segadust ning jääb arusaamatuks mida vaidlustaja sellise käitumise ja kaubamärgi kujutise vargusega tõestada soovib. Vaidlustaja on esitanud ekraanitõmmised vaidlustaja 2019. aastal muudetud Lootuse Ilusalongi kujundusest ning võrdluseks ka 2018. a LOOTUSE ILUSTUUDIO kujunduse, mis on selle loomisest 2018. aasta novembrist alates kasutuses olnud.

Lõpetuseks leidis taotleja, et sõltumata kaubamärgi omanikust teavad inimesed, et Lootuse Ilustuudio asukoht on Lootuse puiestee 117b. Kuna harjumuspäraselt on antud aadressil 30 aastat olnud ilusalong, siis väga raske on muuta juba põlvkondi seal olnud salongi nimetust.

Komisjon alustas **27.11.2020** vaidlustusavalduse menetluses lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

1) Kooskõlas KaMS § 72 lõikega 14 kohaldatakse vaidlustusavalduse lahendamisel ning otsuse tühistamise korral uue otsuse tegemisel taotluse kohta, mis on esitatud enne 1.04.2019 ja mille kohta on tehtud otsus pärast 1.05.2004, taotluse esitamise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist. Käesolevas asjas on vaidlustatud kaubamärk „LOOTUSE ILUSTUUDIO + kuju“ (taotlus nr M201801379), mille taotluse esitamise kuupäev on 9.11.2018. Seega kuulub käesolevas asjas kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluste osas kohaldamisele kaubamärgiseadus selle 9.11.2018 kehtinud redaktsioonis ning menetlusnormide osas kuuluvad kohaldamisele kehtivad õigusaktid.

KaMS § 72 lõike 13 kohaselt juhul, kui kaubamärgi registreerimise otsus on tehtud enne 1.04.2019, võib asjast huvitatud isik vaidlustada taotleja õiguse kaubamärgile KaMS § 41 lõike 2 järgi ka § 9 lõikes 1 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul. Antud juhul ei ole kaubamärgi registreerimise otsus

tehtud enne 1.04.2019, mille tõttu komisjon on jätnud vaidlustusavalduse KaMS § 9 lg 1 p 10 alusel esitatud osas käiguta. Nagu komisjon on vaidlustusavalduse menetlusse võtmise teates selgitanud, on on vaidlustajal õigus KaMS § 9 lg 1 p-s 10 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu korral õigus esitada kaubamärgiomaniku ainuõiguse tühistamiseks tunnistamise avaldus KaMS § 52 lõike 1 alusel, arvestades sama paragrahvi lõike 2 p-s 2 sätestatut.

2) Vaidlustaja on vaidlustanud taotleja õiguse kaubamärgile „LOOTUSE ILUSTUUDIO + kuju“ klasside 41 ja 44 teenuste suhtes. Vaidlustajale kuulub sõnaline kaubamärk „Lootuse Ilusalong“ (reg nr 57296), mis on kaitstud klassi 44 teenuste suhtes. Vaidlustaja leiab, et vaidlustatud kaubamärgi registreerimine taotleja nimele on vastuolus KaMS § 10 lõike 1 p-des 1 ja 2 sätestatuga. Vaidlustatud kaubamärgi taotluse esitamise aja redaktsiooni kohaselt nägid KaMS § 10 lg 1 p-d 1 ja 2 ette, et õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on:

- identne varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete kaupade või teenuste tähistamiseks;
- identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja kaubamärgi (reg nr 57296) taotluse esitamise kuupäev on 3.11.2018. Vaidlustatud kaubamärgi (taotlus nr M201801379) taotluse esitamise kuupäev on 9.11.2018. KaMS § 11 lõike 1 p 2 kohaselt on varasem kaubamärk registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev on varasem. Seega on vaidlustaja kaubamärk varasem vaidlustatud kaubamärgist.

Vaidlustaja ei ole esitanud eraldi põhjendusi selle kohta, miks ta loeb varasemat ja vaidlustatud kaubamärki identseks. Argumentatsioon selle kohta, et võrreldavate kaubamärkide domineerivad sõnalised ja eristusvõimelised elemendid on ühtelangevad nii foneetiliselt kui kontseptuaalselt ning praktiliselt identsed ka visuaalselt (erinevus on tähesuuruses), ei võimalda siiski järeldada kaubamärkide identsust. Vaidlustatud kaubamärk on kombineeritud kaubamärk, mis koosneb tervikuna nii sõnalisest kui ka tagasihoidlikust kujunduslikust elemendist; varasem kaubamärk koosneb üksnes sõnalisest elemendist. Tervikuna võrreldes on erinevad ka kaubamärkide koosseisus olevad sõnad „ILUSTUUDIO“ ja „Ilusalong“, vaatamata nende osalisele foneetilisele, kontseptuaalsele ja visuaalsele identsusele ning tähistatavate teenuste osutamise paigale viitavale, seega madala eristusvõimega iseloomule. Kaubamärkide identsus on tingimus, ilma milleta KaMS § 10 lg 1 p 1 ei ole kohaldatav.

3) Vaidlustaja on võrrelnud varasema ja vaidlustatud kaubamärgi sõnalisi osi, sealhulgas eriti eristusvõimelisi ja domineerivat osa „LOOTUSE“ / „Lootuse“, ning leidnud, et see on mõlemas kaubamärgis sisuliselt identne. Foneetiliselt ja kontseptuaalselt on need elemendid identsed, visuaalselt on erinevus ainult tähesuuruses. Vaidlustaja ei pea põhjendatult seda visuaalset erinevust oluliseks. Samuti on vaidlustaja leidnud, et identsed on võrreldavate kaubamärkide koosseisus olevad sõnad „ILUSTUUDIO“ ja „Ilusalong“. Kontseptuaalselt langevad nende liitsõnade tähendused esimese elemendi osas ühte, tervikuna on aga praktiliselt sarnase tähendusega. Foneetiline identsus on nelja esimese hääliku [ilus] osas. Visuaalselt on need sõnad samuti vähemalt sarnased oma alghääliliste. Kuna kaubamärkide võrdlemisel on igal juhul olulisem märgi domineeriv, tarbijale meeldejäävam element, mis antud juhul paikneb ka eespool, siis on kaubamärgid kõrge sarnasuse astmega. Erinevus sõnaliste elementide „ILUSTUUDIO“ ja „Ilusalong“ osas, mis viitavad kaubamärgiga tähistatavate teenuste osutamise paigale, ega hilisemas kaubamärgis kasutatav kujundus lootuseõie ja sinise ristkülikukujulise tausta näol ei ole piisavad, et muuta kaubamärke erinevaks. Kuna varasem kaubamärk sisaldub hilisemas kaubamärgis nii domineeriva sõnalise elemendi kui ka suures osas teise, madala eristusvõimega elemendi näol, võib kaubamärkide sarnasuse taset pidada pigem kõrgeks. Taotleja ei ole kaubamärkide sarnasuse osas vastuväiteid esitanud.

Varasem kaubamärk on registreeritud klassis 44 teenuste suhtes. Vaidlustatud kaubamärki on taotletud klassides 44 ja 41. Klassis 44 on vaidlustatud kaubamärgi teenused varasema kaubamärgi teenustega identsed enamiku nimetuste osas (*juuksuri- ja ilusalongiteenused; juuksurialongiteenused lastele; juuksurialongiteenused meestele; juuksurialongiteenused naistele; juuksuriteenused; kosmeetikuteenused, kosmeetilised näohooldused; näohooldusteenused; manikööri- ja pediküüriteenused; hügieeni- ja iluhooldusteenused inimestele; hügieeni- ja iluhooldusteenused; näo iluhooldusteenused*), sest kõik need teenused on hõlmatud varasema kaubamärgi teenustega *hügieeni- ja iluhooldusteenused*. Ülejäänud klassi 44 teenuste (mitmesugused massaažid,) osas on vaidlustatud kaubamärgi teenused sarnased varasema kaubamärgi hügieeni- ja iluhooldusteenustega, sest neid osutatakse sageli samades asukohtades samade ettevõtjate poolt, osalt ka iluhooldusteenuse osana (nt näomassaaž) ning samadele lõppkasutajatele (ilu- ja kehahooldussalongide külastajatele). Samuti on vaidlustatud kaubamärgi teenused klassis 41 (iluteenuste ja juuksurikoolitus) sarnased varasema kaubamärgi teenustega klassis

44 (eeskätt ilusalongiteenustega seotud info pakkumine, juuksurisalongiteenused) ning on nendega tihedalt seotud. Taotleja ei ole teenuste identsuse ja sarnasuse osas vastuväiteid esitanud.

Võrreldavate kaubamärkidega tähistatavaid teenusi tarvivad keskmised tarbijad, kelle puhul ei ole alust eeldada kõrgemat tähelepanelikkust kaubamärkide tajumisel. Arvestades kaubamärkide kõrget sarnasust ning teenuste identsust ja sarnasust on tõenäoline, et tarbijad ajavad kaubamärgid segi või assotsieerivad hilisema kaubamärgi all pakutavaid teenuseid varasema kaubamärgi omanikuga. Mõlemad pooled on möönnud, et taoline äravahetamine on tegelikkuses aset leidnud. Sellest tulenevalt järeltab komisjon, et võrreldavate kaubamärkide kõrvuti eksisteerimine ei võimalda täita kaubamärgi eristavat funktsiooni ning hilisema kaubamärgi registreerimine on seega vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatuga.

4) Taotleja on oma vastuväidetes tuginenud peamiselt sellele, et vaidlustaja, kellele kuulub küll varasem kaubamärk, on selle omandanud ja kasutusele võtnud ilma õigusliku aluseta. Komisjon märgib, et vaidlustusavalduse menetluses ei ole võimalik otsustada selle üle, kas varasema kaubamärgi suhtes kehtiv ainuõigus on õiguspärane või mitte. Registreeritud kaubamärgi kehtivust tuleb eeldada.

Teadaolevalt ei ole taotleja vaidlustaja kaubamärgi kehtivust vaidlustanud, kuigi ta on esitanud Patendiametile 9.01.2019 seoses vaidlustaja kaubamärgi „Lootuse Ilusalong“ registreerimistaotlusega protestikirja, viidates ilmselgele pahausksusele. Komisjon selgitab, et Patendiametile märgukirja esitamine taotluse menetluses menetlusvälise isiku poolt võib anda Patendiametile kasulikku informatsiooni, kuid see ei ole kaubamärgiomaniku ainuõiguse tühiseks tunnistamise avaldus KaMS § 52 lõike 1 tähenduses. Sellise avalduse esitamise õigus on igal isikul pärast kaubamärgi registreerimise kandmist, arvestades sama paragrahvi lõike 2 p-s 2 sätestatut. Pahausksust ei eeldata; tühiseks tunnistamise avalduse esitaja peab pahausksust tõendama.

Eeltoodut arvestades lähtub komisjon eeldusest, et varasem registreeritud kaubamärk on kehtiv varasem õigus KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses.

Tulenevalt eeltoodust ning lähtudes KaMS § 10 lg 1 p-dest 1 ja 2, § 41 lõikest 3 ning TÕAS § 61 lõigetest 1 ja 2, otsustab komisjon:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „LOOTUSE ILUSTUUDIO + kuju“ (taotlus nr M201801379) registreerimise kohta klassides 41 ja 44 ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui nimetatud hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tanel Kalmet

Rein Laaneots

Ingrid Matsina