

# PATENDIAMET TÖÖSTUSOMANDI APELLATSIOONIKOMISJON



Otsus nr 1854-o

Tallinn, 27.04.2020

**Avaldus nr 1854 – rahvusvahelisele kaubamärgile „GTAUDIO + kuju“ (reg nr 1396020) õiguskaitse andmise vaidlustamine (kiirendatud menetlus)**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Rein Laaneots, Hanna Teppan, vaatas läbi Take-Two Interactive Software, Inc., US, (edaspidi vaidlustaja; esindaja patendivolnik Martin Jõgi) 02.09.2019 vaidlustusavalduse GTAUDIO TECHNOLOGY, S.L., ES, (edaspidi omanik) rahvusvahelisele kaubamärgile „GTAUDIO + kuju“ (reg nr 1396020, reg kuupäev 20.10.2017, avaldamise kuupäev 01.07.2019) Eestis õiguskaitse andmise vastu klassis 9.

Vaidlustajale kuuluvad järgmised Euroopa Liidu kaubamärgiregistreeringud:

Kaubamärk	Registreeringu nr	Taotluse esitamise (või prioriteedi) kuupäev	Kaitstud klassis	Avalduse lisa (ja kuupäev)
GTA	001154764	28.05.1999	9, 16, 28	2
GTA	008374341	18.06.2009	25	3
GTA	007405558	20.11.2008	41, 42	4
	017774167	05.02.2018 (prioriteet)	9, 41	5
GTA TV	008456428	12.02.2009 (prioriteet)	9, 38, 41	6
GTA TV	010644409	09.02.2012 (prioriteet)	9	7 (10.9.2019)
GTA: San Andreas	004015889	09.09.2004	9, 16, 28	8 (10.9.2019)
	017784109	06.02.2018 (prioriteet)	9	9 (10.9.2019)

Vaidlustatud kaubamärk:



## Menetluse käik

Vaidlustaja on **02.09.2019** vaidlustanud omaniku õiguse vaidlustatud kaubamärgile kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 p-des 2 ja 3 sätestatud õiguskaitset välistavate asjaolude tõttu (vaidlustatud kaubamärgi taotluse esitamise ajal kehtinud KaMS versiooni järgi).

KaMS § 10 lg 1 p-de 2 ja 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk,

- mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või sarnaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine turbiija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga;

- mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks.

Adress:  
Toompuiestee 7  
15041 Tallinn

Telefon:  
627 7942  
e-mail: [toak@epa.ee](mailto:toak@epa.ee)

Faks:  
645 1342  
<http://toak.epa.ee/>

Vaidlustaja nõue on tühistada Patendiameti otsus registreerida vaidlustatud kaubamärk klassi 9 kaupade osas omaniku nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele olid lisatud (1) vaidlustatud kaubamärgi GTAUDIO (taotlus R201800329) kohta väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist; (2) väljatrükk EL kaubamärkide andmebaasist vaidlustaja EL kaubamärkide GTA (1154764), (3) GTA (8374341), (4) GTA (7405558), (5) GTA (+ kuju) (17774167), (6) GTA TV (8456428), (7) GTA TV (10644409), (8) GTA: San Andreas (4015889), (9) GTAO (+ kuju) (17784109) kohta. Lisad (7)–(9) esitati 10.09.2019.

Komisjon võttis vaidlustusavalduse menetlusse **08.09.2019**. Vaidlustusavalduse esitamise kohta edastas Patendiamet teate omanikule, andes talle võimaluse teatada komisjonile esindaja komisjoni menetluses 13.11.2019. Omanik ei ole oma esindajat teatanud, mistõttu komisjon kohaldab kiirendatud menetlust kooskõlas TÕAS § 48<sup>4</sup> lõikega 1. Komisjon võimaldas 19.11.2019 vaidlustajal esitada avalduse põhjendused ja tõendid hiljemalt 20.01.2020.

Vaidlustaja esitas **20.01.2020** vaidlustusavaldust täiendavad põhjendused ja tõendid. Vaidlustaja märkis, et vaidlustusavalduse kohaselt kuuluvad vaidlustajale Euroopa Liidu kaubamärgid GTA, GTA, GTA (+ kuju), GTA TV, GTA TV, GTA: San Andreas ja GTAO (+ kuju). Vaidlustaja kaubamärke on kasutatud nn *sandbox*-stiilis videomängusarja Grand Theft Auto ehk GTA ning sellega seonduvate toodete-teenuste tähistamisel alates 1997. (täienduste lisa 1.1 – Vikipeedia artikkel, lisa 1.2 – väljatrükk GTA kodulehelt). GTA sarja 16 mängu või mängu lisapaketti on ülemaailmselt müüdud üle 235 miljoni eksemplari (lisa 1.3 – Wikipedia artikkel). Videomängude osas on GTA näol tegemist best-selleriga, mis on valitud eri väljaannete poolt korduvalt ka aasta mänguks (lisa 1.3). Videomängule viidatakse üheselt kui GTA-le. Võrdluses kaubamärgiga GTAUDIO on oluline tähele panna, et vaidlustaja nimele on registreeritud ka täiendiga kaubamärke – GTA TV, GTAO jne. Lisatud on 8 kausta tõenditega vaidlustaja kaubamärkide pikemaajalise kasutamise ja sellest johtuva omandatud maine ja eristusvõime kohta (lisad 2-8). Lisas 2 on toodud erinevad reklaamid. Kuivõrd vaidlustaja on rajanenud EL kaubamärkide kasutamisele, mainele ja eristusvõimele, puudutavad tõendid muuhulgas Prantsusmaal (lisa 2.1), Saksamaal (lisa 2.2, 2.5), Ühendkuningriiki (lisa 2.3, 2.5), Portugali (lisa 2.4) ning ka ülejäänud Euroopa Liitu (lisa 2.6). Lisas 3 on toodud väljavõtted vaidlustaja 2015. majandusaasta aruandest. Selles on välja toodud, et vaidlustaja arendab ning teeb kättesaadavaks videomänge Sony Playstation ning Microsofti Xbox platvormidele, personaalarvutitele (PC) ning ka nutitelefonidele ja tahvelarvutitele. Kaupu pakutakse nii klassikaliste poodide, digitaalse allalaadimise, *online*-platvormide kui ka pilveedastusteenuste kaudu (lisa 3 lk 1). Lisatud on, et vaidlustaja ettevõtmine koosneb kahest *label*ist, mille all videomänge arendatakse ning kättesaadavaks tehakse – Rockstar Games ning 2K. Rockstar Games on vastutav videomängude tööstuse iroonilisima ning kritikute poolt armastatuima brändi Grand Theft Auto ehk GTA eest (lisa 3 lk 2). Viimased GTA mängud tehti avalikkusele kättesaadavaks 2013, 2014 ning 2015 (lisa 3 lk 3). 2015. a tulid turule GTA V ning GTA Online (lisa 3 lk 4). Vaidlustaja 2015. a aruande finantskokkuvõtte kohaselt oli ettevõtte puhastulu vastaval majandusaastal kokku 1,082 miljonit USA dollarit (lisa 3 lk 4). Suurimad panustajad sellesse edukad edukad frantsiisid, eesotsas GTA-ga (*ibid.*). USA-st väljaspool teenitav puhastulu tuli mh Euroopast (lisa 3 lk 5). Aruande kohaselt andis müük Euroopas 2013. a puhastulu 328003 USA dollarit, 2014 903610 ning 2015 322645 USA dollarit (lisa 3 lk 6). Lisas 4 on artiklid arvukatest Euroopa Liidu väljaannetest 2011-2016, mis kajastavad vaidlustaja GTA toodete müüki ning edu Euroopa Liidu turul. Seda nii Ühendkuningriigis (lisa 4.1, 4.2) kui ka mujal Euroopa Liidus – Hispaanias, Prantsusmaal, Saksamaal, jne (lisa 4.2). Lisas 4.3 on toodud Eestit puudutavad artiklid. Mh on tõendatud, et Delfil on vaidlustaja GTA videomängu kohta eraldi alajaotis „GTA (Grand Theft Auto, mängusari)“, milles on 64 eraldi artiklit GTA mängusarja kohta (*ibid.*). Artiklid ei puuduta seejuures kogu GTA ajaraamistikku alates esimesest mängust 1997. a, vaid alates 2012. a. Vaidlustatud kaubamärgi WIPOs esitamise hetkeks 2017. a oli nimetatud alajaotises 54 GTA mänguseeriat puudutavat artiklit. Lisas 4.3 on ka Postimehe 10.10.2013 artikkel „GTA V on purustanud mitu Guinnessi rekordit“. Sh omistati GTA-le tiitlid „kõige vaadatum trailer“, „läbi aegade enimmüüdud *action*-seiklusmäng“, „läbi aegade enimmüüdud videomäng“. Lisas 4.3 on Postimehe 19.09.2013 artikkel „«Grand Theft Auto 5» püstitas videomängude avapäeva müügirekordi“. Selle kohaselt püstitas GTA 5 videomängude avapäeva müügirekordi, seda osteti 800 miljoni dollari eest. Lisas 4.3 on ka maailma suurima arvustuste agregatori Metacriticu andmetel põhinev läbi aegade kõrgeima skooriga videomängude top 10 artikkel eestikeelsest Geenius portaalist. GTA seeriast on seal kolm mängu – GTA III, GTA V ning GTA IV. Lisas 4.3 on ka Diktor artikkel „TOP 15: Need on Eesti viimaste aastate kõige populaarsemad videomängud“. Mängupoe punktid.ee juhataja toob selles välja nende poes on alates 2015. a enim ostetud mängude top 15. Teisel kohal on vaidlustaja mäng GTA V. Lisas 5 on artikkel Briti Filmi- ja Telekunsti Akadeemia (BAFTA) 2014. a kõrgeima võimaliku auhinna kohta vaidlustaja GTA mänguseeriale. Auhind (*fellowship*) anti vaidlustaja seeriale 12.03.2014 tänu selle „väljapaistvale ning erakordsele panusele [video]-mängudesse“. Lisas 6 on erinevad GTA seeriat puudutavad e-mailid, mis on saadetud vastavatesse e-

maili listidesse ja puudutavad GTA Online ning teisi GTA tooteid-teenuseid. Lisas 7 on GTA videomänge puudutavad arved Saksamaa, Prantsusmaa ning Ühendkuningriikide näitel. Lisas 8 on vaidlustaja videomängude pakendite näidised. GTA-d puudutavad on lk 5, 7, 9, 11, 13. Kõigest ülaltoodust järeldub, et vaidlustaja on kasutanud oma GTA kaubamärke pikaajaliselt (al 1997) ning need omavad EL kaubamärkidena nii EL turul tervikuna kui ka kitsamalt Eesti turul head mainet ja kõrget eristusvõimet. Vaidlustaja GTA seeria (sh kaubamärgid GTA0, GTA TV) on üks maailma enim müüdamaid, enim tulu toovamaid, enim mängitumaid ja enim dekoreeritumaid videomänge läbi aegade.

Vaidlustusavalduse kohaselt esineb omaniku kaubamärgi ja selle klassi 9 kaupade osas KaMS § 10 lg 1 p 2 märgitud õiguskaitset välistav asjaolu vaidlustaja varasemate kaubamärkide näol. Omanik ei ole sellele vastu vaielnud, st on nimetatud väite omaks võtnud (vt Riigikohtu 07.03.2018 otsus 2-13-11524/221). Vaidlustaja omab varasemaid kaubamärke GTA, GTA, GTA (+kuju), GTA TV, GTA TV, GTA: San Andreas ja GTA0 (+kuju). Vaidlustatud kaubamärk on GTAUDIO. Osapoolte kaubamärgid on visuaalselt sarnased. Vaidlustaja kaubamärgid (GTA) sisalduvad täielikult vaidlustatud kaubamärgis (GTAUDIO). Alternatiivselt on vaidlustaja kaubamärkide (GTA TV, GTA: San Andreas ja GTA0) algusosa (GTA...) kokkulangev vaidlustatud kaubamärgi algusosaga. Eelnimetatud põhjustel on osapoolte kaubamärgid ka foneetiliselt sarnased. Olukorras, kus enamiku Eesti tarbijate jaoks on vaidlustaja kolmetähelised GTA kaubamärgid otsese tähenduseta (v.a et viitavad vaidlustaja videomängude seeriale), ei ole võimalik GTA kaubamärke (sh GTA TV ja GTA0) GTAUDIO kaubamärgist tähenduslikus mõttes selgelt eristada. Sellest järeldub, et poolte kaubamärgid on visuaalselt ja foneetiliselt sarnased ning tähenduslikult selgelt mitteeristatavad. Omanik ei ole ka vastupidist väitnud.

Vaidlustatud kaubamärgiga tähistatakse klassi 9 kaupu. Ka vaidlustaja kaubamärkidega tähistatakse klassi 9 kaupu (EL kaubamärgid 001154764, 017774167, 008456428, 010644409, 004015889, 017784109). Vaidlustaja kaubamärkidega tähistatakse lisaks ka klasside 16 ja 28, 25 kaupu ning klassi 38, 41 ja 42 teenuseid (eelmainitud või EL kaubamärgid 008374341, 007405558). Sellest järeldub, et osapoolte kaubamärkide kaubad ja teenused (eriti klassis 9) on identsed ja samaliigilised. Omanik ei ole ka vastupidist väitnud. Võttes arvesse nii osapoolte kaubamärkide sarnasust, nendega tähistavate kaupade-teenuste (eriti klass 9) identsust ning sarnasust, võib keskmine tarbija vaidlustatud kaubamärgi klassi 9 kaupu nähes ekslikult arvata, et need on toodetud varasemate GTA (sh GTA, GTA0 või GTA TV) kaubamärkide omaniku poolt, loal või kontrolli all. St esineb äravahetamise ja/või assotsieerumise tõenäosus. Vaidlustaja kaubamärkide kasutamise kaudu omandatud täiendav maine ja eristusvõime muudavad äravahetamist ja assotsieerumist vaid tõenäolisemaks. Omanik ei ole ka vastupidist väitnud. Vaidlustatud kaubamärgi registreerimine omaniku nimele klassi 9 kaupade osas on seega jätkuvalt vastuolus vaidlustaja varasemate õiguste ning KaMS § 10 lg 1 p 2 regulatsiooniga.

Vaidlustusavalduse kohaselt esineb vaidlustatud kaubamärgi ja selle klassi 9 kaupade osas ka KaMS § 10 lg 1 p 3 märgitud õiguskaitset välistav asjaolu. Omanik ei ole ka sellele vastu vaielnud, st on selle omaks võtnud (Riigikohtu 07.03.2018 otsus asjas 2-13-11524/221). Vaidlustaja on eespool tõendanud, et vaidlustaja ja omaniku kaubamärgid on sarnased ning et tarbija seostab omavahel omaniku ning vaidlustaja kaubamärke. Vaidlustaja on tõendanud, et tema kaubamärgid omavad, tulenevalt nende pikemaajalisest kasutamisest EL turul, head mainet ja kõrget eristusvõimet, st on tuntud. Vaidlustatud kaubamärgi kasutamine võimaldab, olenemata sellest, kas omaniku ja vaidlustaja kaubamärkide kaubad ja teenused on sama- või eriliigilised (sellist eeldust KaMS § 10 lg 1 p 3 ka ei sea), põhjendamatult ära kasutada ja kahjustada vaidlustaja varasemate kaubamärkide eristusvõimet ja omandatud mainet. See võimaldab omanikul saada õigustamatult osa majanduslikust väärtusest, mida vaidlustaja oma kaubamärkide kasutamise läbi EL turul on loonud (või, kui omaniku kaupade kvaliteet ei vasta vaidlustaja kaupade-teenuste kvaliteedile, seda väärtust ka kahjustada). Teisisõnu, lisaks avalikkuse eksitamisele (KaMS § 10 lg 1 p 2) võimaldab vaidlustatud kaubamärgi kasutamine ka ära kasutada või kahjustada vaidlustaja investeringuid tema kaubamärkidesse. Omanik ei ole ka vastupidist väitnud. Vaidlustatud kaubamärgi registreerimine omaniku nimele klassi 9 kaupade osas on vastuolus vaidlustaja varasemate õiguste ning ka KaMS § 10 lg 1 p 3 regulatsiooniga.

Komisjon on 12.09.2019 saatnud vaidlustusavalduse Patendiametile ning palunud teatada omanikule vaidlustusavalduse esitamisest ning palunud tal teatada oma esindaja hiljemalt 13.11.2019. Vaidlustaja teadmisel ei ole omanik vaidlustusavaldusele reageerinud, st ei ole määranud esindajat ega vaidle vaidlustusavaldusele vastu. Eesti tsiviilkohtu praktikast tulenevalt, kui vastaspool ei vaidlusta faktilise asjaolu kohta esitatud väidet selgesõnaliselt, vaidlustamise tahe ei ilmne ka poole muudest avaldustest, siis eeldatakse omaksvõttu. Ülaltoodud asjaoludest tulenevalt on omanik vaidlustusavalduses esitatud väited omaks võtnud. Ülaltoodu on kooskõlas ka komisjoni senise praktikaga. Nt 28.03.2019 otsuses 1783-o MacCoffee on komisjon märkinud: „Kuna taotleja ei ole vaidlustusavalduse menetluse kestel menetluses osalemise õigust kasutanud ega vastuväiteid vaidlustusavalduse kohta komisjonile esitanud, siis järeldab komisjon sellest, et taotleja on

vaidlustusavaldusega nõustunud ega soovi sellele vastu vaielda või on kaotanud huvi vaidlustatud kaubamärgi kaitsta.“ Kuivõrd vaidlustatud kaubamärk on rahvusvaheline registreering, on vaidlustaja edukalt vaidlustanud omaniku õiguse samale kaubamärgile samadel alustel EL-s ka Prantsusmaal, Ühendkuningriigis, Saksamaal, Slovakkias, Austrias, Iirimaa, Küprosel ning Taanis. Omanik on ka neis riikides näidanud üles vähe (kui üldse) huvi oma taotletavate kaubamärgiõiguste kaitsmise vastu.

Täiendustele on lisatud (1) väljatrüki Wikipeediast, GTA kodulehelt ja Wikipediast; (2) reklaamid (Prantsusmaa, Saksamaa, Ühendkuningriigid, Portugal jm EL); (3) väljavõtted vaidlustaja 2015. majandusaasta aruandest; (4) artiklid erinevatest väljaannetest (Ühendkuningriigid, Hispaania, Prantsusmaa, Saksamaa, Eesti); (5) BAFTA auhinda puudutav artikkel; (6) GTA seeriat puudutavad e-mailid; (7) GTA seeriat puudutavad arved (Saksamaa, Prantsusmaa, Ühendkuningriigid); (8) Vaidlustaja videomängude pakendite näidised (GTA lk 5, 7, 9, 11, 13).

Komisjon alustas 18.03.2020 vaidlustusavalduse menetluses lõppmenetlust.

### **Komisjoni selgitused ja otsus**

Kooskõlas KaMS § 72 lõikega 14 kohaldatakse vaidlustusavalduse lahendamisel ning otsuse tühistamise korral uue otsuse tegemisel taotluse kohta, mis on esitatud enne 2019. aasta 1. aprilli ja mille kohta on tehtud otsus pärast 2004. aasta 1. maid, taotluse esitamise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist. Seejuures rahvusvaheliste kaubamärkide puhul tuleb rahvusvahelise registreeringu kuupäeva käsitleda ühtlasi kaubamärgi taotluse esitamise kuupäevana (märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi kokkuleppe protokoll art 3 lõige 4). Käesolevas asjas on vaidlustatud kaubamärk „GTAUDIO + kuju“ (rahvusvaheline registreering nr 1396020), mille rahvusvahelise registreeringu kuupäev on 20.10.2017. Seega kuulub käesolevas asjas kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluste osas kohaldamisele kaubamärgiseadus selle 20.10.2017 kehtinud redaktsioonis ning menetlusnormide osas kuuluvad kohaldamisele kehtivad õigusaktid.

Kooskõlas TÕAS § 48<sup>4</sup> lõikega 1 juhul, kui TÕAS § 48<sup>1</sup> lõikes 3 nimetatud teade on teisele menetlusosalisele saadetud vastavalt rahvusvahelisele lepingule, milles Eesti on osaline, kuid teine menetlusosaline ei teata tähtaja jooksul oma esindajat komisjonis, annab komisjon avalduse esitajale § 48<sup>3</sup> lõikes 1 nimetatud tähtaja ja alustab pärast selle tähtaja möödumist lõppmenetlust. Komisjon rahuldab sel juhul avalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 vaidlustusavalduse osalise või täieliku rahuldamise korral tühistab komisjon Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Kooskõlas KaMS § 10 lg 1 p-des 2 ja 3 ning § 11 lg 1 p-s 6 sätestatuga saab kaubamärkide ära vahetamise tõenäosust ning kaubamärgi maine ärakasutamise või kahjustamise ohtu lugeda hilisema kaubamärgi õiguskaitset välistavaks asjaoluks üksnes juhul, kui vastandatud Euroopa Liidu kaubamärgi taotluse esitamise kuupäev, prioriteedikuupäev või Eesti registreeringu alusel omandatud vanemusekuupäev on varasem. Antud juhul on vaidlustaja toetunud Euroopa Liidu kaubamärgiregistreeringutele nr 017774167 ja 017784109, mille prioriteedikuupäevad on hilisemad võrreldes vaidlustatud kaubamärgi rahvusvahelise registreeringu kuupäevaga.

Vaatamata sellele asjaolule ei pea komisjon, tutvunud vaidlustusavalduses esitatud seisukohtadega, ilmselt põhjendamatuks vaidlustaja väiteid, mis tuginevad tema varasematele sõnalistele Euroopa Liidu kaubamärkidele, ning mille kohaselt vaidlustatud kaubamärgile Eestis õiguskaitse andmine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatuga. Komisjonil puudub seetõttu vajadus hinnata vaidlustusavalduse põhjendatust KaMS § 10 lg 1 p-s 3 sätestatu alusel.

Tulenevalt eeltoodust ning lähtudes KaMS § 10 lg 1 p-st 2, KaMS § 41 lõikest 3 ning TÕAS § 61 lõikest 1, komisjon otsustab:

**rahuldada vaidlustaja Take-Two Interactive Software, Inc., vaidlustusavaldus, tühistada Patendiameti otsus GTAUDIO TECHNOLOGY, S.L., rahvusvahelisele kaubamärgile nr 1396020 Eesti Vabariigis õiguskaitse andmise kohta ning keelduda nimetatud kaubamärgile Eesti Vabariigis õiguskaitse andmisest vaidlustusavalduses toodud asjaoludel KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.**

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab

viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui nimetatud hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Tanel Kalmet

Rein Laaneots

Hanna Teppan