

Eriarvamus tööstusomandi apellatsioonikomisjoni otsusele nr 1830-o

Võimaliku äravahetamise tõenäosuse hindamisel tuleb märke vaadelda tervikuna. Vaidlustaja märgi puhul ei ole minu hinnangul võimalik nõustuda tema poolt esitatud väitega, et nimetatud märgi selgelt domineeriv element on sõna KARMA. Vaidlustaja märgi koosseisus on kolm tarbija jaoks silmapaistvat elementi – lisaks sõnale KARMA sõna KOMBUCHA ning tugev ja eristusvõimeline kujundus. Taotleja poolt on registreerimiseks esitatud üksnes sõnaline tähis KARMA.

Kahe tähise märgatavatele erinevustele lisaks tuleb minu hinnangul silmas pidada asjaolu, et taotleja klassi 33 kaubad ei ole vaidlustaja klassi 30 ja 32 kaupadega identsed, üksnes samaliigilised. Taotleja klassi 35 kuuluvad jae- ja hulгимүүгiteenused ei ole minu hinnangul vaidlustaja klasside 30 ja 32 kaupadega ka samaliigilised, eriti põhjusel, et taotleja teenuste loetelus pole täpsustatud, milliste kaupade jae- ja hulгимүүгiteenustega on tegemist.

Eelnevast lähtudes olen seisukohal, et ehkki kõnealustel märkidel on teatud sarnasusi, ei saa neid tervikuna pidada piisavalt sarnasteks, väitmaks äravahetamise tõenäosuse esinemist. Kahe tähise omavahelise võrdluse ning kaupade ja teenuste loetelude koosmõjus leian, et kaubamärgiseaduse §10 lg1 p2 sätestatud kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt ei ole tõenäoline. Leian, et vaidlustusavaldus tuleb jätta rahuldamata.

Ekke-Kristian Erilaid