

**PATENDIAMET
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON**

Otsus nr 1809-o

Tallinn, 16.03.2020

**Avaldus nr 1809 – rahvusvahelisele
kaubamärgile „Apovital + kuju“ (reg nr
1405674) õiguskaitse andmise
vaidlustamine (kiirendatud menetlus)**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Rein Laaneots, Triin Muuk-Adrat, vaatas läbi Takeda Pharma AS (edaspidi vaidlustaja; esindaja patendivolnik Urmas Kauler) 28.03.2019 vaidlustusavalduse Beyer Global Healthcare GmbH (edaspidi omanik) rahvusvahelisele kaubamärgile „Apovital + kuju“ (reg nr 1405674, reg kuupäev 09.12.2017, avaldamise kuupäev 01.03.2019) Eestis õiguskaitse andmise vastu klassides 3, 5 ja 29.

Vaidlustajale kuulub kaubamärk „APOVIT“ (reg nr 24761, taotluse esitamise kuupäev 17.04.1996), mis on kaitstud klassi 5 kaupade *farmaatsiapreparaadid* suhtes.

Vaidlustatud kaubamärk:

The logo for Apovital features the word "Apovital" in a bold, sans-serif font. The "A" is red, and the "povital" is black. A red circle with a black dot inside is positioned above the "v". A red horizontal line is drawn under the "vital" part of the word.

Kaubad, mille suhtes vaidlustatud kaubamärgile on kaitset taotletud:

Klass 3: *cosmetics; essential oils; ethereal essences (kosmeetikavahendid; eeterlikud õlid; essentsid)*;
klass 5: *pharmaceutical and veterinary preparations; dietetic food and substances adapted for medical or veterinary use, food for babies; dietary supplements for humans and animals; food supplements not adapted for medical use, with a base of vitamins, minerals, trace elements, amino acids; food supplements, not for medical purposes, with a base of proteins, fats, fatty acids, with added vitamins, minerals, trace elements, either singly or in combination; food supplements, not for medical purposes, containing algae and/or vitamins; medicinal health care preparations; dietetic preparations adapted for medical use; medicines for human purposes; bacterial preparations for medical purposes; bacteriological preparations for medical purposes; balms for medical purposes; biological preparations for pharmaceutical purposes; hematogen; depuratives; medicated candy; chemical products for medical use; chemicals for pharmaceutical use; chemico-pharmaceutical preparations; dietetic beverages adapted for medical purposes; dietetic substances adapted for medical use; dietetic foods adapted for medical use; foodstuffs based on protein for medical purposes; albuminous preparations for medical purposes; elixirs [pharmaceutical preparations]; gelatine for medical purposes; royal jelly for medical purposes; beverages adapted for medicinal purposes; glucose for medical purposes; pharmaceutical preparations for skin care; yeast for pharmaceutical purposes; herbal tea for medicinal purposes; hops (extracts of -) for pharmaceutical purposes; hormones for medical purposes; preparations of lime for pharmaceutical purposes; capsules for medicines; lecithin for medical purposes; lotions for pharmaceutical purposes; medicated lozenges with vitamins and minerals; magnesia for pharmaceutical purposes; malt for pharmaceutical purposes; medicinal infusions;*

Address:
Toompuiestee 7
15041 Tallinn

Telefon:
627 7942
e-mail: toak@epa.ee

Faks:
645 1342
<http://toak.just.ee>

medicinal tea; mineral water salts; albuminous foodstuffs for medical purposes; sodium salts for medical purposes; nervines; pharmaceutical preparations; pills for pharmaceutical purposes; slimming tea for medical purposes; glucose for medical purposes; digestives for pharmaceutical purposes; vitamin preparations; medicinal roots; sugar for medical purposes; dietary food supplements for medical use; balanced dietetic food for medical purposes, based on minerals and vitamins in the form of drinking ampoules (farmaatsia- ja veterinaariapreparaadid; meditsiinilised või veterinaarsed dieettoidud ja dieetained, imikutoidud; toidulisandid inimestele ja loomadele; mittemeditsiinilised vitamiinide, mineraalainete, mikroelementide, aminohapete põhised toidulisandid; valkude, rasvade, rasvhapete põhised mittemeditsiinilised toidulisandid, millele on lisatud kas ühekaupa või kombineeritult vitamiine, mineraalaineid, mikroelemente; ravitoimeta vetikate ja/või vitamiinidega toidulisandid; tervishoiuvahendid; meditsiiniliseks kasutamiseks kohandatud dieedipreparaadid; ravimid inimestele, inimeste raviks; meditsiinilised bakteripreparaadid; bakterioloogilised meditsiinilised preparaadid; palsamid (meditsiinilised); farmaatsias kasutatavad bioloogilised preparaadid; hematogeen; verepuhastid; ravikaramellid; meditsiinilised keemiatooted; farmaatsiaotstarbelised keemiatooted; kemofarmakonid; meditsiinilised dieetjoogid; dieetained (meditsiinilised); meditsiinilised dieettoidud; ravitoimiga valgupõhised toiduained; meditsiinilised albumiinipreparaadid; eliksiirid [farmatseutilised preparaadid]; meditsiiniline želatiin; meditsiiniline mesilasema toitepiim; ravimjoogid; meditsiiniline glükoos; farmatseutilised nahahooldepreparaadid; farmatseutiline pärm; taimeteed meditsiiniliseks kasutamiseks; farmatseutilised humalakäbiekstraktid; meditsiinilised hormoonid, ravihormoonid; farmatseutilised lubjapreparaadid; ravimkapslid; meditsiiniline letsitiin; farmatseutilised loputusvedelikud; vitamiine ja mineraale sisaldavad imemistabletid; farmatseutiline magneesiumoksiid, magneesia; farmatseutilised linnased; leotised (meditsiinilised); ravimteed; mineraalveesoolad; ravitoimiga valgupõhised toiduained; meditsiinilised naatriumisoolad; närviravimid; farmatseutilised preparaadid; ravipillid (farmatseutilised); meditsiiniline kõhnumistee; meditsiiniline glükoos; farmatseutilised digestiivid; vitamiinipreparaadid; ravimjuured; meditsiiniline suhkur; meditsiinilised toidulisandid dieedi pidamiseks; joogiampullide, tablettide kujul mineraali-, vitamiinipõhised tasakaalustatud dieettoiduained meditsiiniliseks kasutamiseks);
klass 29: *weed extracts for food; alginates for culinary purposes; pectin for culinary purposes; pollen prepared as foodstuff; protein milk (vetikaekstrakt toiduks; toidualginaadid; toidualbumiin, toiduvalk; toidupektiin; õietolm toiduainena; toiduproteiin, toiduvalk (inimtoiduks)).*

Menetluse käik

Vaidlustaja on **28.03.2019** vaidlustanud omaniku õiguse kaubamärgile „Apovital + kuju“ ning leiab, et Patendiameti otsus vaidlustatud kaubamärgile õiguskaitse anda on vastuolus kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 p 2 ja 3. KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks.

Kuivõrd vaidlustaja on saavutanud kaubamärgile „APOVIT“ õiguskaitse, mh läbi üldtuntuse, enne vaidlustatud kaubamärgi õiguskaitse tekkimise kuupäeva, st enne 09.12.2017, siis on vaidlustaja kaubamärk KaMS § 11 lg 1 p 1 ja 2 tähenduses varasem kaubamärk. Vaidlustaja ei ole andnud vastavalt KaMS § 10 lg 2 omanikule luba kaubamärgi „Apovital + kuju“ registreerimiseks Eestis.

Vastavalt Euroopa Kohtu praktikale tuleb kaupade või teenuste samaliigilisuse hindamisel arvesse võtta kõiki faktoreid, mis iseloomustavad nendevahelisi suhteid. Oluliste asjaolude hulka kuuluvad muuhulgas nende olemus, nende lõppkasutajad, nende kasutamise meetod ning kas nad on omavahel konkureerivad või üksteist täiendavad. Ka Riigikohus on 3.10.2007 otsuse nr 3-2-1-86-07 punktis 16 sedastanud, et kaupade ja teenuste samaliigilisuse hindamisel tuleb arvestada kõiki kaupade ja teenustega seotud aspekte, s.h nende olemust, nende lõpp-tarbijaid, nende kasutusviisi, kaubamärgi kasutamise tekkivaid assotsiatsioone, kaubamärkide ja kaupade sarnasuse astet ning kas need on üksteist asendavad või täiendavad. Piisab ka üksnes ühe sarnase tunnuse esinemisest, kui see avaldub piisavalt tugevalt, et pidada kaupu ja teenuseid samaliigilisteks.

Kui varasema kaubamärgiga tähistatud kaubad hõlmavad kaubamärgitaotluses toodud kaupu, loetakse need kaubad identseteks (Esimese Astme Kohtu 23.10.2002 otsus T-104/01: Oberhauser v. Siseturu Ühtlustamise Amet – Petit Liberto (Fifties), EKL 2002, lk II-4359, p-d 32 ja 33, ning Esimese

Astme Kohtu 12.12.2002 otsus T-110/01: Vedral v. Siseturu Ühtlustamise Amet – France Distribution (HUBERT), EKL 2002, lk II-5275, p-d 43 ja 44).

Vaidlustatud kaubamärki soovitakse registreerida mitmesugustele preparaatile klassis 5. Varasem kaubamärk on registreeritud *farmaatsiapreparaatidele* üldiselt klassis 5. Farmaatsiapreparaat viitab mis tahes ravimile, st inimeste või loomade haiguste ravimiseks ja ennetamiseks mõeldud ainele või ainete kombinatsioonile. Juba definitsioonist saab järeldada, et veterinaaripreparaadid, kuigi neid mainitakse klassi pealkirjas eraldi, kuuluvad identselt farmaatsiapreparaatide laiemas mõiste alla. Seega on need identsed. Sama kehtib ka taimsetele ja homöopaatilistele ravimitele, kuna need sisalduvad farmaatsiapreparaatide laiemas mõistes. Samuti loetakse kontrollpreparaadid, sh meditsiinilised, kaasa arvatud veterinaarsed keemilised reaktiivid farmaatsiatoodete üldnimetuse alla. Seega, omaniku kaubad klassis 5 on hõlmatud vaidlustaja vasema kaubamärgiga kaitstud kaupadega klassis 5. Enamik omaniku kaupu klassis 5 mahuvad üldmõiste *farmaatsia- ja veterinaaripreparaadid* alla ning need on identsed vaidlusaja kaupadega. Järelikult vaidlustatud märgiga püütakse saavutada õiguskaitset identsete kaupade suhtes võrreldes vaidlustajale kuuluva kaubamärgiga, mis suurendab veelgi võrreldavate tähiste tarbijapoolse äravahetamise tõenäosust, sealhulgas assotsieeruvust.

Omaniku kaupade loetelus nimetatud mitmesugused dieetained ja toidulisandid on ained, mis valmistatakse eriliste toitumisvajaduste täitmiseks ja mille eesmärk on haiguste ravimine või ennetamine. Seda silmas pidades on nende otstarve farmaatsiatoodete (ained, mida kasutatakse haiguste raviks) omaga sarnane, kui neid kasutatakse patsientide tervisliku seisundi parandamiseks. Asjaomane avalikkus kattub ja nendel kaupadel on enamasti sama levituskanal. Üldmainitud põhjuste alusel loetakse neid kaupu sarnasteks. Omaniku klassi 29 kaubad *vetikaekstrakt toiduks; toidualginaadid; toidualbumiin, toiduvalk; toidupektiin; õietolm toiduainena; toiduproteiin, toiduvalk (inimtoiduks)* on ained, mis valmistatakse eriliste toitumisvajaduste täitmiseks ning neid võidakse samuti tarvitada tervisliku seisundi parandamiseks. Need on tihedalt seotud meditsiiniliseks kasutamiseks kohaldatud dieetainete ja toidulisanditega. Asjaomane avalikkus kattub ja nendel kaupadel on enamasti sama levituskanal. Üldmainitud põhjuste alusel loetakse neid kaupu sarnasteks.

Omaniku klassi 3 kaubad *kosmeetikavahendid*, sealhulgas *eeterlikud õlid ja essentsid* ühelt poolt ning teiselt poolt *farmaatsiapreparaadid* klassis 5, on üldkategoriaid, mida loetakse sarnasteks. Kosmeetikatoodete alla kuulub valmististe loetelu, mida kasutatakse inimkeha või selle lõhna või väljanägemise parendamiseks või kaitsmiseks. Farmaatsiapreparaadid koosnevad aga raviomadustega toodetest, näiteks naha- või juuksehoolduspreparaatidest. Nende otstarve võib kosmeetikatoodete, sealhulgas eeterlike õlide ja essentside otstarbega kattuda. Lisaks on ka nende levituskanalid samad, kuna neid leidub nii apteekides kui ka teistes eripoodides. Need on suunatud samale avalikkusele ja neid valmistatakse tihti samades ettevõtetes. Kokkuvõtlikult, käesoleval juhul on kaubad osalt identsed ja osalt sarnased. Nende otstarve on laiemas mõttes tervendamine ja/või ravimine ning neid müüakse samades kohtades, ning need pärinevad samast allikast, farmaatsiatööstusest. Lisaks võivad nende kasutusmeetodid olla samad ja nad võivad teineteisega konkureerida.

Euroopa Kohtu 22.06.1999 lahendi C-342/97 Lloyd Schufabrik Meyer & Co. GmbH v. Klijsen Handel BV p 17 kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosust defineeritud riskina, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused tulevad samalt ettevõttelt või temaga majanduslikult seotud ettevõtetelt. Euroopa Kohtu 11.11.1997 lahendi nr C-251/95 SABEL BV v. Puma AG, Rudolf Dassler Sport p 18 kohaselt määratleb kaubamärkide assotsieerumise tõenäosus kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse ulatuse. Segiajamise ja assotsieeruvuse tõenäosust tugevdab asjaolu, et tarbija eristab ning mäletab kaubamärke nende esimeste tähtede ning häälduse järgi, mis käesoleval juhul on tugevalt sarnased.

Euroopa Kohtu 29.09.1998 lahendi nr C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v. Metro-Goldwyn-Mayer Inc p 17 kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel märkide sarnasus ning kaupade ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikusel seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavate kaubamärkide kaubad ja teenused, seda erinevamad peavad olema need kaubamärgid ning vastupidi. Tulenevalt kohtupraktikast tuleb tähistel sarnasuse ja sellest tuleneva äravahetamise hindamisel aluseks võtta tähistel visuaalseid, foneetilisi ja semantilisi aspekte, kusjuures tähistel hindamine peab põhinema tähistel tekkival üldmuljel, võttes arvesse eriti nende eristatavaid ja domineerivaid osi (vt Riigikohtu 29.09.2010 otsuse nr 3-2-1-77-10 p 11). Väljakujunenud tõlgendamistava kohaselt tuleb segiajamise tõenäosust hinnata igakülgset, vastavalt sellele, kuidas asjaomane avalikkus kõnealuseid tähistel ja kaupu või teenuseid tajub, ning pidades silmas kõiki antud juhtumit iseloomustavaid asjaolusid, eelkõige tähistel sarnasuse ning nendega tähistatud kaupade või teenuste sarnasuse vastastikust sõltuvust.

Võrreldes kaubamärkide sõnalisi osi, on võrreldavad kaubamärgid visuaalselt ja foneetiliselt äravahetamiseni sarnased. Vaidlustatud kaubamärgi kuus esimest tähte kordavad varasemat kaubamärki APOVIT. Vaidlustatud kaubamärgi lõpuosa erinevus -AL ei kujuta endast olulist eristuvat elementi, kuna kaubamärkide eristamisel on kaubamärgi lõpuosa vähem tähtis kui algusosa, sest sõnaliste kaubamärkide teineteisest eristamisel on määravaimaks sarnasus nende algusosades. Kui võrreldavad tähised on väga sarnased või identsed nendes algusosas, siis on nad suure tõenäosusega segiaetavamad, kui selline sarnasus on nende lõpuosas. Euroopa Kohus on oma lahendis C-251/95 Sabel leidnud et, keskmine tarbija tajub tavaliselt kaubamärki tervikuna ja ei analüüsi tema erinevaid detaile (see põhimõte esineb ka analoogsetes kaasustes paljuviidatud WIPO käsiraamatu „Introduction to Trademark Law and Practice: The Basic Concepts: A Wipo Training Manual“ 1 p-st 6.2.2.2). Lisaks nähtub WIPO käsiraamatu p-st 6.2.2.2, et kaubamärkide sarnasuse hindamisel tuleb suurem rõhuasetus asetada kaubamärkide sarnastele elementidele, mis võib kaasa tuua nende segiajamise, samas kui erinevusi, mis jäävad keskmise tarbija jaoks tähelepanuta, ei tule arvesse võtta. Seega tarbija ei vaevu taotleja kaubamärki mõttes osadeks jagama (ja vaatama, millised konkreetsete tähed järgnevad APOVIT kaubamärgile), vaid tugineb tähise üldmuljele, domineerivatele ja sarnastele osadele, milledeks on nende kaubamärkide identsed algusosad ning peasjalikult identsete tähtede esinemine identses järjestuses nende koosseisus. Samuti on oluline, et keskmine tarbija (olenemata sellest, kas tal on või ei ole eriteadmist asjaomasest kaubast) võrdleb kahte kaubamärki nende samaaegsel esitamisel väga harva. Pigem toetub keskmine tarbija kahe kaubamärgi omaette tajumisele ja mälule (umbmäärane mälestus). Käesoleval juhul võib tarbija, nähes kaupade eristamiseks mõeldud kaubamärki, mis algab täheühendiga APOVIT, arvata, et võrreldavate kaubamärkidega tähistatud kaubad on pärit samalt või omavahel majanduslikult seotud ettevõtjatelt.

Tulenevalt vaidlustaja kaubamärgi „APOVIT“ pikaajalisest, katkematust ja edukast kasutamisest on vaidlustaja kaubamärk omandanud Eestis kõrge eristusvõimega üldtuntud kaubamärgi staatuse. Muuhulgas on vaidlustaja kaubamärgi üldtuntust tunnistanud komisjon 18.09.2013 otsuses nr 1446-o.

Kokkuvõtteks leiab vaidlustaja, et vaidlustatud kaubamärgi registreerimisel esinevad KaMS § 10 lg 1 p 2 ja 3 sätestatud õiguskaitset välistavad asjaolud – võrreldavad kaubamärgid on sarnased nii visuaalselt kui foneetiliselt, mõeldud kasutamiseks identsel ja samaliigilistel kaupadel klassis 5 ning seetõttu on tõenäoline nende äravahetamine, sealhulgas assotsieerumine. Lähtudes eeltoodust ning juhindudes KaMS § § 10 lg 1 p 2 ja 3, § 41 lg 2 ning tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 39 lg 1 p 2 ja § 61 lg 1 sätestatust palub vaidlustaja vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus rahvusvahelisele kaubamärgile „Apovital + kuju“ Eesti Vabariigis kaitse võimaldamise kohta ning kohustada Patendiametit jätkama rahvusvahelise kaubamärgi menetlust tööstusomandi apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele oli lisatud väljatrükk Patendiameti andmebaasist vaidlustatud kaubamärgi nr 1405674 andmetest; väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 3/2019; väljatrükk Patendiameti andmebaasist kaubamärgi reg nr 24761 andmetest.

Komisjon võttis vaidlustusavalduse menetlusse **16.04.2019**. Vaidlustusavalduse esitamise kohta edastas Patendiamet teate omanikule, andes talle võimaluse teatada komisjonile hiljemalt 29.07.2019 oma esindaja komisjoni menetluses. Omanik ei ole oma esindajat teatanud, mistõttu komisjon kohaldab kiirendatud menetlust. Kooskõlas TÕAS § 48⁴ lõikega 1 ja § 48³ lõikega 1 andis komisjon 07.11.2019 vaidlustajale võimaluse vaidlustusavaldust täiendada. 14.11.2019 teatas vaidlustaja, et ei soovi vaidlustusavaldust täiendada. Komisjon alustas 13.01.2020 vaidlustusavalduse menetluses lõppmenetlust.

Komisjoni selgitused ja otsus

Kooskõlas KaMS § 72 lõikega 14 kohaldatakse vaidlustusavalduse lahendamisel ning otsuse tühistamise korral uue otsuse tegemisel taotluse kohta, mis on esitatud enne 2019. aasta 1. aprilli ja mille kohta on tehtud otsus pärast 2004. aasta 1. maid, taotluse esitamise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist. Seejuures rahvusvaheliste kaubamärkide puhul tuleb rahvusvahelise registreeringu kuupäeva käsitleda ühtlasi kaubamärgi taotluse esitamise kuupäevana (märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi kokkuleppe protokoll art 3 lõige 4). Käesolevas asjas on vaidlustatud kaubamärk „Apovital + kuju“ (rahvusvaheline registreering nr 1405674), mille rahvusvahelise registreeringu kuupäev on 09.12.2017. Seega kuulub käesolevas asjas kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluste osas kohaldamisele kaubamärgiseadus selle 09.12.2017 kehtinud redaktsioonis ning menetlusnormide osas kuuluvad kohaldamisele kehtivad õigusaktid.

Kooskõlas TÕAS § 48⁴ lõikega 1 juhul, kui TÕAS § 48¹ lõikes 3 nimetatud teade on teisele menetlusosalisele saadetud vastavalt rahvusvahelisele lepingule, milles Eesti on osaline, kuid teine menetlusosaline ei teata tähtaja jooksul oma esindajat komisjonis, annab komisjon avalduse esitajale TÕAS § 48³ lõikes 1 nimetatud tähtaja ja alustab pärast selle tähtaja möödumist lõppmenetlust. Komisjon rahuldab sel juhul avalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 vaidlustusavalduse osalise või täieliku rahuldamise korral tühistab komisjon Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Komisjon, tutvunud vaidlustusavalduses esitatud seisukohtadega, ei pea ilmselt põhjendamatuks vaidlustaja väiteid, et vaidlustatud kaubamärgile Eestis õiguskaitse andmine on kõigis klassides vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatuga, seoses vastuolu tõttu varasema kaubamärgiga nr 24761. Komisjonil puudub seetõttu vajadus hinnata vaidlustusavalduse põhjendatust KaMS § 10 lg 1 p-s 3 sätestatu alusel ega kujundada seisukohta varasema kaubamärgi üldtuntuse väite osas.

Tulenevalt eeltoodust ning lähtudes KaMS § 10 lg 1 p-st 2 ja § 41 lõikest 3 ning TÕAS § 61 lõikest 1, komisjon otsustab:

rahuldada vaidlustaja Takeda Pharma AS vaidlustusavaldus KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel, tühistada Patendiameti otsus Beyer Global Healthcare GmbH rahvusvahelisele kaubamärgile nr 1405674 Eesti Vabariigis õiguskaitse andmise kohta ning keelduda nimetatud kaubamärgile Eesti Vabariigis õiguskaitse andmisest vaidlustusavalduses toodud asjaoludel KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui nimetatud hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tanel Kalmet

Rein Laaneots

Triin Muuk-Adrat