



OTSUS nr 2367-o

Tallinn, 02.09.2026

**Avaldus nr 2367 – kaubamärgile „vito + kuju“
(rahvusvaheline registreering nr 1223967) õiguskaitse
andmise vaidlustamine
(kiirendatud menetlus)**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja) ja Tanel Kalmet, vaatas läbi Türgi juriidilise isiku Panasonic Electric Works Elektrik San. ve Tic. A. S. vaidlustusavalduse RAINAS ELEKTRİK VE AYDINLATMA MALZEMELERİ İMALAT VE SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ kaubamärgile „vito + kuju“ (rahvusvaheline registreering nr 1223967) klassides 9 ja 11 õiguskaitse andmise vastu.

Asjaolud ja menetluse käik

02.02.2026 esitas Panasonic Electric Works Elektrik San. ve Tic. A. S. (edaspidi ka vaidlustaja; esindaja patendivolinik Riina Pärn) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse (edaspidi ka avaldus), milles vaidlustatakse RAINAS ELEKTRİK VE AYDINLATMA MALZEMELERİ İMALAT VE SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ (edaspidi ka taotleja) kaubamärgile „vito + kuju“ (rahvusvaheline registreering nr 1223967; rahvusvahelise registreeringu kuupäev 27.05.2014; Eesti hilisema märkimise kuupäev 28.01.2025) õiguskaitse andmine seoses järgmiste kaupadega:

klass 9 – *electronic components used in the electronic parts of machines and apparatus; counters and quantity indicators for measuring the quantity of consumption, automatic time switches; apparatus and instruments for conducting, transforming, accumulating or controlling electricity; electric cables and electrical power supplies, batteries, electric accumulators; signalling apparatus and instruments, luminous or mechanical signs for traffic use; alarms and anti-theft alarms, other than for vehicles, electric bells;*

klass 11 – *lighting installations; lights for vehicles and interior-exterior spaces electric and gas-powered devices, installations and apparatus for cooking, drying and boiling; electric laundry driers; hair driers; hand drying apparatus.*

Avaldusest nähtuvalt peab vaidlustaja taotleja kaubamärgile „vito + kuju“ õiguskaitse andmist kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 punktiga 2 vastuolus olevaks, kuivõrd vaidlustajale kuulub varasem Eestis kehtiv rahvusvaheline kaubamärk „VIKO + kuju“ (rahvusvaheline registreering nr 0901657; rahvusvahelise registreeringu kuupäev 17.10.2005), millel on õiguskaitse klassides 9, 11 ja 35.

Vaidlustaja palub komisjonil vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus rahvusvahelisele kaubamärgile „vito + kuju“ Eestis õiguskaitse andmise kohta ning keelduda nimetatud kaubamärgile Eestis õiguskaitse andmisest vaidlustusavalduses toodud asjaoludel KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

Avaldusele on lisaks riigilõivu tasumise maksekorraldusele lisatud väljavõtted Patendiameti kaubamärkide andmebaasist taotleja ja vaidlustaja kaubamärkide kohta.

12.02.2026 võttis komisjon vaidlustusavalduse menetlusse. Patendiamet edastas Maailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni (WIPO) Rahvusvahelise Büroo vahendusel taotlejale teate vaidlustusavalduse esitamise kohta vastavalt märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi kokkuleppe protokollile. Taotlejal oli võimalus teatada komisjonile esindaja komisjoni menetluses hiljemalt 13.05.2026, mida taotleja ei teinud. Sellest tulenevalt kohaldub käesolevas asjas kiirendatud menetlus kooskõlas tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48⁴ lõikega 1.

15.05.2026 tegi komisjon vaidlustajale vastavalt TÕAS § 48³ lõikele 1 ettepaneku vaidlustusavalduse kohta põhjenduste ja tõendite esitamiseks või täiendamiseks hiljemalt 16.07.2026. Komisjon selgitas, et tulenevalt TÕAS § 48⁴ lõikest 1, kui teine menetlusosaline ei teata tähtaja jooksul oma esindajat komisjonis, annab komisjon avalduse esitajale TÕAS § 48³ lõikes 1 nimetatud kahekuulise tähtaja ja alustab pärast selle tähtaja möödumist lõppmenetlust.

03.07.2026 esitas vaidlustaja komisjonile vaidlustusavalduse põhjendused, märkides kokkuvõtlikult järgmist.

Vaidlustaja kaubamärk „VIKO + kuju“ on taotleja kaubamärgist „vito + kuju“ KaMS § 11 lg 1 p 4 tähenduses varasem. KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Vaidlustaja hinnangul sarnaneb taotleja kaubamärk „vito + kuju“ vaidlustaja varasema kaubamärgiga kuni segiajamise tõenäosuseni. Segiajamise tõenäosus seisneb selles, et avalikkus võib arvata, et tähistatavad kaubad või teenused pärinevad samalt ettevõtjalt või ka omavahel majanduslikult seotud ettevõtjalt (Euroopa Kohtu otsus C-39/97, p 29).

Segiajamise tõenäosuse igakülgne hindamine peab põhinema kaubamärkidest jääval tervikmuljel, pidades silmas märkide eristavaid ja domineerivaid osi (C-251/95, p 23). Kui sarnasus esineb ainult ühes kolmest aspektist, nimelt visuaalses, foneetilisest või kontseptuaalses, siis on tähised siiski sarnased ning võib tuvastada sarnasuse taset (Euroopa Üldkohtu otsus T-434/07, p 50).

Vaidlustaja leiab, et tema kaubamärgi puhul on tegemist kujutismärgiga, milles kõige domineerivamaks ja eristavamaks elemendiks on sõna „VIKO“. Tähistes püüab teatud määral pilku ka valge-kollasena kujutatud päikest või kompassiroosi meenutav sümbol, kuid kuna see asub kahe üksteise kohale paigutatud täpi kohal, on see kaubamärgi kujunduses hoomatav tähena „I“. Elemendil „VIKO“ ei ole kohaliku tarbijaskonna jaoks mingit tähendust. Taotleja tähis koosneb sõnast „vito“ väiketähtedes minimaalse disainiga, sinise tooni erinevate varjunditega. Sinine toon on vaidlustaja hinnangul üldiselt tavapärane kaubamärkide kujunduses ning lisaks ei pruugi selle erinevad varjundid koheselt täheldatavad olla. Seega on taotleja tähistes domineerivaks ja eristavaks elemendiks just sõna „vito“, millel samuti ei ole kohaliku tarbijaskonna jaoks mingit tähendust. Tähistes domineerivateks ja eristavateks elementideks olevad sõnad „VIKO“ ja „vito“ erinevad üksteisest vaid konsonantide „K“ vs „t“ poolest, mis vaidlustaja hinnangul ei ole hääldamisel tihti eristatav, muutes võrreldavad tähised foneetiliselt praktiliselt identseks.

Vaidlustaja võtab kokku, et kaubamärgid on visuaalselt, foneetiliselt ja kontseptuaalselt äravahetamiseni sarnased. Tegemist on väga sarnaste tähistega KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses ning KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamise esmane eeldus on täidetud.

Seoses võrreldavate kaupade/teenustega toob vaidlustaja kahes tulbas võrdlevalt esile enda ja taotleja kaubamärkidega hõlmatud kaubad klassides 9 ja 11. Iseäranis rõhutab vaidlustaja, et tema varasem kaubamärk on kaitstud muu hulgas järgmiste kaupade tähistamiseks:

klass 9 – /---/ mõõte-, signalisatsiooni-, kontrolli-, päästevahendid ning -seadmed; elektrijuhtimis-, -jaotus-, -muundamis-, -akumuleerimis-, -reguleerimis- ja -kontrollseadmed ja -vahendid; /---/ lülitid, pistikupesad, pistikud, kaitsmekarbid, elektroonilised taimerlülitid;
klass 11 – valgustusseadmed, /---/ toiduainete kuumtöötlusseadmed; /---/ kuivatusseadmed /---/.

Vaidlustaja märgib, et taotleja soovib oma kaubamärgiga saada õiguskaitset klasside 9 ja 11 kaupadele, mida üldistatuna võib kategoriseerida järgmiste terminite alla:

klass 9 – elektrilised ja elektroonilised komponendid; elektrotehnikaaparaadid, -seadmed ja -kaablid; ohutus-, turva-, kaitse- ja signaalseadmed (nt liiklusemärgid, alarmid);
klass 11 – valgustusseadmed, toiduainete kuumtöötlusseadmed, kuivatusseadmed.

Vaidlustaja leiab, et tema varasema kaubamärgiga on kaitstud identsed/samaliigilised kaubad ning taotleja soovib saavutada õiguskaitset kaupadele, mis on hõlmatud varasema kaubamärgiga. Järelikult on täidetud ka teine KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamise eeldus, st kaupade identsus/samaliigilisus.

Võrreldavate kaubamärkide tõenäolise äravahetamise kohta märgib vaidlustaja, et käesoleval juhul soovib taotleja õiguskaitset tähisele, milles sisaldub vaidlustaja tähisega ligilähedane sõnaline element „vito“, mis on esitatud tähises domineerivalt, eristuvalt ja meeldejäävalt ning on koheselt tajutav ja märgatav. Tarbijad võivad tajuda taotleja kujundusega kaubamärki vaidlustaja kaubamärgi uue kujunduse või selle edasiarendusena. Vaidlustaja hinnangul võib asjaomane avalikkus uskuda, et kaubamärkidega tähistatavad identsed/samaliigilised kaubad pärinevad samalt ettevõtjalt või vähemalt omavahel majanduslikult seotud ettevõtjatelt.

Eeltoodud asjaoludel peab vaidlustaja tõenäoliseks tarbijate poolset kaubamärkide äravahetamist, sh kaubamärkide assotsieerumist KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses.

05.08.2026 alustas komisjon avalduse lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetluses esitatud seisukohtadega ning hinnanud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Tulenevalt TÕAS § 48⁴ lõikest 1 rahuldab komisjon vaidlustusavalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu, muu hulgas juhul, kui teade vaidlustusavalduse kohta on teisele menetlusosalisele saadetud vastavalt rahvusvahelisele lepingule, milles Eesti on osaline, kuid teine menetlusosaline ei teata tähtaja jooksul oma esindajat komisjonis.

Vaidlustaja on vaidlustanud taotleja õiguse kaubamärgile „vito + kuju“ (rahvusvaheline registreering nr 1223967; rahvusvahelise registreeringu kuupäev 27.05.2014; Eesti hilisema märkimise kuupäev 28.01.2025) klassides 9 ja 11, leides, et kaubamärgile õiguskaitse andmine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2. Vaidlustaja palub komisjonil tühistada Patendiameti otsus rahvusvahelisele kaubamärgile „vito + kuju“ Eestis õiguskaitse andmise kohta ning keelduda nimetatud kaubamärgile Eestis õiguskaitse andmisest vaidlustusavalduses toodud asjaoludel KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

Komisjon leiab, et vaidlustaja vaidlustusavaldus ei ole TÕAS § 48⁴ lõike 1 tähenduses ilmselt põhjendamatu. Seega kuulub vaidlustusavaldus TÕAS § 48⁴ lõike 1 kohaselt rahuldamisele otsust põhjendamata.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 tühistab komisjon vaidlustusavalduse rahuldamise korral Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktist 2 ning § 41 lõikest 3, otsustas komisjon:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgile „vito + kuju“ (rahvusvaheline registreering nr 1223967) õiguskaitse andmise kohta klassides 9 ja 11 ning keelduda nimetatud kaubamärgile õiguskaitse andmisest.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Sulev Sulsenberg

Tanel Kalmet