



OTSUS nr 2356-o

Tallinn, 28.08.2026

**Avaldus nr 2356 – kaubamärgi „VAREENIKUD + kuju“
(taotlus nr M202500767) registreerimise vaidlustamine**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Anneli Kapp ja Kadri Kroodo, vaatas läbi Bolton OÜ vaidlustusavalduse osaühingu Syyn kaubamärgi „VAREENIKUD + kuju“ (taotlus nr M202500767) registreerimise vastu klassis 30.

Asjaolud ja menetluse käik

26.11.2025 esitas Bolton OÜ (edaspidi ka vaidlustaja; esindaja patendivolinik Kaie Puur) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse (edaspidi ka avaldus), milles vaidlustatakse osaühingu Syyn (edaspidi ka taotleja; esindaja juhatuse liige Svetlana Kalev) kaubamärgi „VAREENIKUD + kuju“ (taotlus nr M202500767; taotluse esitamise kuupäev 29.07.2025) registreerimine järgmiste kaupade tähistamiseks:

klass 30 – *vareenikud (täidetud taignataskud)*.

Vaidlustusavalduses on kokkuvõtlikult märgitud järgmist.

Vaidlustaja on kaubamärgi UVIC all liha- ja toiduainetööstuse sektoris tegutsev ettevõtte (uvic.ee), kes toodab laias valikus lihatooteid ja pelmeene, muu hulgas ka erineva täidisega sügavkülmutatud vareenikuid. Oma toodete pakendite kujundused on vaidlustaja tellinud ettevõtte SIA Bumerts disainerilt. Viidates vaidlustusavaldusele lisatud disainitööde lepingule ja tööde üleandmise kinnitusele ning nende tõlgetele eesti keelde (lisad 1 ja 2 – siin ja edaspidi on viidatud vaidlustusavalduse lisade numbritele, kui ei ole märgitud teisiti) märgib vaidlustaja, et tootele VAREENIKUD on pakendite kujundused tellitud 11.09.2023 ja need on disaineri poolt vaidlustajale üle antud 19.09.2023. Vastavalt lepingule on pärast tööde üleandmist läinud vaidlustajale üle varalised autoriõigused loodud kujundusele (vt disainitööde lepingu punkt 3).

Vaidlustaja osutab, et tööde üleandmise kinnituses sisalduvate pakendite esikülje kujundused on järgmised:



Vaidlustaja märgib, et erinevates keeltes veidi varieeruva tekstiosaga on sama kujundusega tooted VAREENIKUD MUSTIKATE JA MUSTSÕSTRAGA ning VAREENIKUD KIRSSIDE JA MAASIKATEGA nähtavad ka vaidlustaja kodulehel (lisad 3 ja 4: väljavõtted vaidlustaja kodulehelt). Samuti on vaidlustaja toode VAREENIKUD KIRSSIDE JA MAASIKATEGA nähtav PRISMA e-poes (lisa 5: väljavõtte veebilehelt prismamarket.ee) ning vaatamata väikestele erinevustele pakendi tekstis, on pakendi

kujundusdetailid, nende paigutus ja üldmulje vaidlustaja hinnangul samad tööde üleandmise kinnituses toodud kujundusega.

Vaidlustaja on seisukohal, et taotleja kaubamärgi „VAREENIKUD + kuju“ (lisa 6: väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 21/2025 taotleja kaubamärgitaotluse nr M202500767 kohta) registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 punktiga 6, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mille kasutamine kahjustab varasemat õigust nimele, isikuportreele, autoriõiguse või tööstusomandi esemele või muud varasemat õigust. Viidates autoriõiguse seadusele (AutÕS) märgib vaidlustaja muu hulgas, et AutÕS § 4 lg 3 p 11 kohaselt on teosteks, millele tekib autoriõigus, ka maalikunstiteosed, graafikateosed, trükikunstiteosed, joonistused, illustratsioonid ning AutÕS § 11 lõike 1 kohaselt tekib teose autoril teose loomisega autoriõigus sellele teosele, seejuures autoriõiguse sisu moodustavad isiklikud õigused ja varalised õigused.

Vaidlustajale kuuluvad alates 19.09.2023 varalised autoriõigused eespool käsitletud pakendi kujundustele vastavalt disainitööde lepingule ja tööde üleandmise kinnitusele. Taotleja kaubamärgitaotlus on esitatud 29.07.2025. Seega on vaidlustusavalduse aluseks olev vaidlustajale kuuluv autoriõigus varasem.

Vaidlustaja leiab, et taotleja kaubamärk on olulises osas identne vaidlustaja autoriõigusega kaitstud kujundusega:

Fragment autoriõigusega kaitstud
pakendikujundusest vaidlustaja tootele
VAREENIKUD KIRSSIDE JA MAASIKATEGA



Taotleja kaubamärk



Disaineri loodud ja vaidlustajale üle antud pakendi kujundus ühelt poolt ning taotleja kaubamärk teiselt poolt on põhiliste kujunduselementide ja nende paigutuse osas identsed. Pakendikujundus on küll värviline ja kaubamärk must-valge, kuid identsed on sõna „Premium“ koos selle taustal oleva hoone kujutisega, teksti KŪLMUTATUD TOODE VAREENIKUD kirjastiil ja paigutus, ühe terve ja ühe pooliku vareeniku kujutis ja paigutus, vareenikutest paremal pool paiknev nn templi kujutis tekstiga BON APPETIT ning vareenikutest allpool olev punane/tumedam riskülik.

Lisaks kattub taotleja kaubamärk suures osas ka vaidlustaja toote VAREENIKUD MUSTIKATE JA MUSTSÖSTRAGA pakendi kujundusega, välja arvatud veidi erinev vareenikute kujutis.

Vaidlustaja leiab, et identsed detailid väga sarnase paigutusega loovad vaidlustaja tootepakenditest ja taotleja kaubamärgist väga sarnase üldmulje. Põhimõtteliselt kopeerib taotleja kaubamärgi kujundus olulises osas vaidlustaja tootepakendeid. Taotleja kaubamärgi lähemal vaatlemisel on näha, et ilmselt ei ole tegemist kujundaja originaalloominguga, vaid kaubamärgi kujutis on tekitatud vaidlustaja toote VAREENIKUD KIRSSIDE JA MAASIKATEGA pakendit pildistades ning saadud fotot üsna lohakalt töödeldes. Vaidlustaja toob esile taotleja kaubamärgi ülaserva keskosa ning parema serva alaosa ning märgib, et kujunduses on selgelt nähtavad fotole tekkivad valguse peegeldused pakendikarbi peal ning osade detailide rohkemad kustutusjooned.

AutÕS § 13 lõike 1 kohaselt kuulub autorile ainuõigus igal moel ise oma teost kasutada, lubada ja keelata oma teose samaviisilist kasutamist teiste isikute poolt. Muu hulgas kuulub autorile õigus oma

teose töötlemiseks, st ainult autor saab lubada ja keelata teosest kohanduste (adaptsioonide) ning teiste töötluste tegemist. Käesoleval juhul on autori vastavad õigused antud üle vaidlustajale ning vaidlustaja ei ole andnud taotlejale luba teose kasutamiseks või muutmiseks. Kokkulangevused vaidlustaja tootepakendite ja taotleja kaubamärgi kujundustes ei saa olla juhuslikud.

Seega on vaidlustatava kaubamärgi näol tegemist autoriõigusega kaitstud teoste loata kopeerimise ning töötlemisega, mis on käsitletav vaidlustajale kuuluva autoriõiguse rikkumisena. AutÕS järgi on autoril muu hulgas ainuõigus lubada ja keelata oma teose reprodutseerimist (AutÕS § 13 lg 1 p 1) ning töötlemist (AutÕS § 13 lg 1 p 5). AutÕS § 46 lõike 1 kohaselt ei lubata teose kasutamist teiste isikute poolt teisiti kui autori poolt oma varaliste õiguste üleandmisega (loovutamise) või autori poolt antud loa (litsentsi) alusel, välja arvatud AutÕS IV peatükis ettenähtud juhud.

Vaidlustaja leiab, et kuna taotleja kaubamärk reprodutseerib vaidlustaja autoriõigusega kaitstud teoseid, siis on see vaidlustaja varasema autoriõiguse selge rikkumine AutÕS § 13 lõike 1 ja § 81⁷ lõike 1 mõistes. Vaidlustaja saab seega autoriõiguse seadusele tuginedes takistada taotleja kaubamärgi kasutamist. See kehtib vaidlustaja hinnangul ka juhul, kui komisjon leiab, et kaubamärk ja eelviidatud teosed on sarnased, mitte identsed – vaidlustaja õigusi on siiski selgelt rikutud. Seega on taotleja kaubamärgi kasutamine vaidlustajale kuuluva autoriõigusega kaitstud teose suhtes kehtivat varasemat õigust otseselt kahjustav ning sellise kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktis 6 sätestatuga.

Vaidlustaja palub KaMS § 10 lg 1 punktile 6, § 41 lõigetele 2 ja 3 ning oma varasemale autoriõigusele tuginedes komisjonil vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „VAREENIKUD + kuju“ registreerimise kohta taotleja nimele klassi 30 kuuluvate kaupade osas ning teha uus otsus, st taotleja kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsus.

Avaldusele on lisatud eespool viidatud lisad 1–6 ning lisana 7 maksekorraldus riigilõivu tasumise kohta.

11.12.2025 võttis komisjon vaidlustusavalduse menetlusse ja toimetas selle samal kuupäeval taotlejale kätte e-kirja teel. Taotlejat teavitati kättetoimetamisel tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48² lõikest 1 tulenevast leppeperioodist ning sellest, et kooskõlas sama paragrahvi lõikega 2 peab taotleja kirjalikus vormis teatama komisjonile hiljemalt 17.02.2026, kas ta soovib avaldusele vastu vaielda.

17.02.2026 teavitas taotleja komisjoni, et soovib avaldusele vastu vaielda.

18.02.2026 teavitas komisjon vaidlustajat taotlejapoolsest vastuvaidlemisest ning kooskõlas TÕAS § 48³ lõikega 1 andis vaidlustajale kahekuulise tähtaja (tähtpäevaga 20.04.2026) avalduse põhjenduste ja tõendite esitamiseks või täiendamiseks.

18.02.2026 teatas vaidlustaja komisjonile, et vaidlustaja ei soovi hetkel täiendavaid põhjendusi ja tõendeid esitada ning palub komisjonil jätkata menetlust. Vaidlustaja lisas, et soovib esitada oma täiendavad kirjalikud seisukohad pärast taotleja sisulist vastust vaidlustusavaldusele.

19.02.2026 edastas komisjon vaidlustaja vastuse taotlejale ning tegi vastavalt TÕAS § 48³ lõikele 2 taotlejale ettepaneku esitada oma kirjalik seisukoht vaidlustusavalduse kohta kahe kuu jooksul (hiljemalt 20.04.2026). Taotleja kirjalikku seisukohta komisjonile ei esitanud.

23.04.2026 tegi komisjon vaidlustajale ettepaneku vaidlustusavalduse kohta täiendavate seisukohtade esitamiseks hiljemalt 25.05.2026. Komisjon selgitas, et tulenevalt TÕAS § 48⁴ lõikest 3, kui teine menetlusosaline ei esita TÕAS § 48³ lõikes 2 nimetatud tähtaja jooksul oma kirjalikku seisukohta, võimaldab komisjon avalduse esitajal ühe kuu jooksul esitada täiendavaid kirjalikke seisukohti ning alustab seejärel lõppmenetlust.

12.05.2026 esitas vaidlustaja komisjonile täiendavad seisukohad, märkides kokkuvõtlikult järgmist.

Vaidlustaja ei pea vajalikuks algses vaidlustusavalduses esitatud seisukohti korrata ega esitatud tõendeid täiendavalt selgitada. Vaidlustaja soovib siiski komisjonile täiendavalt esitada vaidlustusavalduse aluseks oleva tootepakendi kujundanud disaineri 17.04.2026 kirjaliku tunnistuse.

Vaidlustaja selgitab, et ta on alates 2021. a tulnud turule mitmetest erinevatest toodetest koosneva nn Premium tootesarjaga, mille erinevate pakendite kujundustes on ühe ühise elemendina kasutatud

stiliseeritud sõna Premium, mis on tornidega hoone taustal, moodustades nn „Premium“ logo –



Sama „Premium“ logo on nii vaidlustusavalduse aluseks oleva pakendi kujunduses kui ka vaidlustatava kaubamärgi kujunduses. Vaidlustaja osutab, et oma 17.04.2026 tunnistuses kinnitab disainer, et ta on loonud tootesarja „Premium“ pakendikujundused (mis toodi esmakordselt turule 2021. aastal) ning selle käigus neile pakenditele ka ülalviidatud „Premium“ logo. Samuti kinnitab disainer, et ta on loovutanud vaidlustajale „Premium“ tootesarja pakendi kujunduse ja „Premium“ logo autori kõik varalised õigused, mh õigused teoseid kasutada, reprodutseerida, levitada, muuta ning muul viisil kohaldatava õigusega lubatud ulatuses kasutada, sh registreerida „Premium“ logo sisaldavaid kaubamärke.

Vaidlustaja märgib, et seega on muu hulgas ka „Premium“ logo kasutamine vaidlustatava kaubamärgi kujunduses vastuolus autoriõiguse põhimõtetega ning vastavalt KaMS § 10 lg 1 punktis 6 sätestatule ei saa õiguskaitset kaubamärk, mille kasutamine rikub varasemat õigust autoriõigusega kaitstud teosele.

Vaidlustaja seisukohtadele on lisatud disaineri 17.04.2026 kirjalik tunnistus inglise- ja lätikeelse paralleeltekstina.

28.05.2026 alustas komisjon avalduse lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetluses esitatud seisukohtadega ning hinnanud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Vaidlustaja on taotleja kaubamärgi „VAREENIKUD + kuju“ (taotlus nr M202500767; taotluse esitamise kuupäev 29.07.2025) registreerimise klassis 30 vaidlustanud tuginedes KaMS § 10 lg 1 punktis 6 sätestatud õiguskaitset välistavale asjaolule. KaMS § 10 lg 1 p 6 kohaselt ei saa õiguskaitset muu hulgas selline kaubamärk, mille kasutamine kahjustab varasemat õigust autoriõiguse esemele.

Taotleja kaubamärgile vastandatud varasemate autoriõiguse esemetena käsitleb vaidlustaja oma toodete pakendite esikülgi kui autoriõigusega kaitstavaid teoseid. Vaidlustaja hinnangul esineb enim kokkulangevusi taotleja kaubamärgi „VAREENIKUD + kuju“ ning vaidlustaja pakendi VAREENIKUD KIRSSIDE JA MAASIKATEGA kujunduse vahel (vt käesoleva otsuse lk-l 2 kõrvuti esitatud kujutised).

Komisjonile esitatud 11.09.2023 disainitööde lepinguga ja sellega seotud 19.09.2023 tööde üleandmise kinnitusega (26.11.2025 vaidlustusavalduse lisad 1 ja 2) on tõendatud, et vaidlustaja on SIA-lt Bumerts tellinud ja saanud toodete VAREENIKUD MUSTIKATE JA MUSTSÕSTRAGA ning VAREENIKUD KIRSSIDE JA MAASIKATEGA pakendikujundused (vt pakendite esiküljed käesoleva otsuse lk-l 1). Komisjoni hinnangul sisaldavad pakendikujundused autoriõigusega kaitstud teosteks olevaid graafikateoseid, joonistusi või illustratsioone AutÕS § 4 lg 3 p 11 tähenduses, samuti võib pakendikujundusi tervikuna käsitleda tarbekunstiteostena AutÕS § 4 lg 3 p 15 tähenduses. Igal juhul on tegemist autoriõiguse esemetega, millele on viidatud KaMS § 10 lg 1 punktis 6.

Disainitööde üleandmise kinnitusest nähtuvalt on pakendikujundused lõplikult kooskõlastatud ja vaidlustaja poolt lepingu täitmisenä vastuvõetud 19.09.2023. See tähendab, et vastavad teosed valmisid hiljemalt nimetatud kuupäevaks ja on seega taotleja kaubamärgitaotluse nr M202500767 esitamise kuupäevast varasemad. Ühtlasi läksid vaidlustajale üle loodud pakendikujunduste varalised autoriõigused disainitööde lepingu punkti 3 kohaselt pärast valminud tööde vaidlustajale üleandmist (vt ka AutÕS § 11 lg 3). Vaidlustajale kuuluvad seega toodete VAREENIKUD MUSTIKATE JA MUSTSÕSTRAGA ning VAREENIKUD KIRSSIDE JA MAASIKATEGA pakendikujunduste varalised autoriõigused alates 19.09.2023.

Lisaks eelnevale tõendab pakendikujundused loonud disaineri 17.04.2026 kinnituskiri (12.05.2026 vaidlustaja täiendavate seisukohtade lisa), et vaidlustajale on eraldivõetuna üle läinud ka autoriõigused 2021. aastal loodud nn „Premium“ logole (sõna Premium tornidega hoone taustal – kujutis koos sõnalise osaga, mis sisaldub nii vaidlustaja pakendikujunduste kui taotleja kaubamärgi ülaosades).

Komisjon nõustub vaidlustajaga, et vaidlustaja pakendikujundused, eelkõige pakendi VAREENIKUD KIRSSIDE JA MAASIKATEGA kujundus ning taotleja kaubamärk on põhiliste kujunduselementide ja

nende paigutuse osas identsed. Muu hulgas on taotleja kaubamärgis taasesitatud, st kopeeritud sõna „Premium“ (sh sõna kirjastiili) koos selle taustal oleva hoone kujutisega, teksti KÜLMUTATUD TOODE VAREENIKUD kirjastiili, vareenikute kujutisi ja vareenikutest paremal pool paikneva nn templi (pitseri) kujutist tekstiga BON APPETIT. Komisjon leiab, et tegemist on vastavate elementide otsese kopeerimisega ehk reprodutseerimisega, mille lubamise või keelamise ainuõigus kuulub AutÕS § 13 lg 1 p 1 kohaselt autorile ning varaliste autoriõiguste ülemineku tõttu käesoleval juhul vaidlustajale. Asjaolu, et taotleja kaubamärk „VAREENIKUD + kuju“ on erinevalt vaidlustaja pakendikujundustest mitte värviline, vaid must-valge, ei väära komisjoni hinnangul otsese kopeerimise fakti ning tähendab üksnes seda, et algmaterjalist on tehtud must-valge fotokoopia.

Komisjon leiab, et lisaks eraldi vaadeldavate autoriõigusega kaitstavate elementide üks-ühele kopeerimisele on taotleja tegevus käsitletav ka vaidlustaja pakendi VAREENIKUD KIRSSIDE JA MAASIKATEGA kujunduse kui terviku töötlemisena. Komisjon nõustub vaidlustajaga, et taotleja kaubamärgi „VAREENIKUD + kuju“ puhul ei ole tegemist kujundaja originaalloominguga, vaid kaubamärgi kujutis on tekitatud vaidlustaja pakendi VAREENIKUD KIRSSIDE JA MAASIKATEGA kujundust pildistades ja seejärel töödeldes. Pildistamisele viitavad fotole tekkinud valguse peegeldused taotleja kaubamärgi ülaseri keskel ja all paremas servas. Saadud kujutiselt on kustutatud muu hulgas kogu lätikeelne tekst ning eestikeelsed sõnad KIRSSIDE JA MAASIKATEGA, samuti kirsside ja maasikate kujutised. Komisjoni hinnangul on selline tegevus käsitletav algupärase teose töötlemisena, mille lubamise ja keelamise õigus on AutÕS § 13 lg 1 p 5 kohaselt autoril (praegusel juhul vaidlustajal).

Eeltoodud asjaoludel ning arvestades, et vaidlustaja ei ole taotlejale autoriõigusega kaitstavate elementide reprodutseerimiseks, tervikteose töötlemiseks ega kaubamärgi „VAREENIKUD + kuju“ registreerimiseks luba andnud, leiab komisjon, et taotleja kaubamärgitaotlus kahjustab vaidlustaja varasemat õigust autoriõiguse esemele ning kaubamärgi registreerimine on seetõttu vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktis 6 sätestatuga. Vaidlustusavaldus kuulub seetõttu rahuldamisele.

Komisjon arvestab käesolevas asjas ka seda, et kuigi taotleja väljendas algselt soovi vaidlustusavaldusele vastu vaielda, ei ole taotleja menetluses esitanud vaidlustusavaldusele ühtegi sisulist vastuväidet. Seega võib eeldada, et taotleja on vaidlustusavaldusega hiljem vaikimisi nõustunud. Igal juhul ei ole käesolevas asjas komisjonile esitatud vaidlustaja seisukohti ja tõendeid ümberlukkavaid või kahtluse alla seadvaid seisukohti ega tõendeid.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 tühistab komisjon vaidlustusavalduse rahuldamise korral Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktist 6 ja § 41 lõikest 3, otsustas komisjon:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „VAREENIKUD + kuju“ (taotlus nr M202500767) registreerimise kohta klassis 30 ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Sulev Sulsenberg

Anneli Kapp

Kadri Kroodo