



OTSUS nr 2331-o

Tallinn, 28.08.2026

Avaldus nr 2331 – kaubamärgi „Jüri Lihatööstus SYYN + kuju“ (taotlus nr M202500595) registreerimise vaidlustamine

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Jana Redkin ja Mari-Epp Tirkkonen, vaatas läbi Bolton OÜ vaidlustusavalduse osaühingu Syyn kaubamärgi „Jüri Lihatööstus SYYN + kuju“ (taotlus nr M202500595) registreerimise vastu klassis 29.

Asjaolud ja menetluse käik

10.09.2025 esitas Bolton OÜ (edaspidi ka vaidlustaja; esindaja patendivolinik Kaie Puur) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse (edaspidi ka avaldus), milles vaidlustatakse osaühingu Syyn (edaspidi ka taotleja; esindaja juhatuse liige Svetlana Kalev) kaubamärgi „Jüri Lihatööstus SYYN + kuju“ (taotlus nr M202500595; taotluse esitamise kuupäev 11.06.2025) registreerimine järgmiste kaupade tähistamiseks:

klass 29 – valmistoidud ainult või peamiselt linnulihast; töödeldud loomaliha; loomalihapihvid; konservitud loomaliha; loomalihasteigid; rebitud loomaliha; vorstid taigas.

Vaidlustusavalduses on kokkuvõtlikult märgitud järgmist.

Patendiamet on teinud kaubamärgi „Jüri Lihatööstus SYYN + kuju“ registreerimise otsuse, mis on avaldatud 15.07.2025 Eesti Kaubamärgilehes nr 14/2025. Vaidlustajale kuulub varasem kaubamärk „PELMEENID + kuju“ (reg nr 55726; taotluse esitamise kuupäev 30.06.2017; registreerimise kuupäev 02.05.2018), millel on õiguskaitses järgmiste kaupade osas:

klass 30 – ravivoolid, pelmeenid; pelmeenid (lihaga täidetud taigataskud).

Vaidlustaja on seisukohal, et taotleja kaubamärgi „Jüri Lihatööstus SYYN + kuju“ registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2 (hilisema kaubamärgi äravahetamise tõenäosus varasema kaubamärgiga).

Vaidlustaja toob esile enda ja taotleja kaubamärkide reproduktsioonid ning märgib, et Euroopa Kohus on otsuses C-251/95 leidnud, et tähiste sarnasuse ja sellest tuleneva äravahetamise, sh assotsieerumise hindamisel tuleb aluseks võtta tähiste visuaalseid, foneetilisi ja semantilisi aspekte, kusjuures tähise hindamine peab põhinema tähisest tekkival üldmuljel. Määrava tähtsusega on, kuidas keskmine tarbija tähiseid tervikuna tajub, tuginedes enda ebatäiuslikule mälupeildile.

Käesolevas asjas võrreldavad kaubamärgid on kombineeritud kaubamärgid, mille sõnaline osa on erinev (PELMEENID vs Jüri Lihatööstus SYYN), kuid kujunduslik osa on valdavalt identne.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgid jätavad visuaalselt väga sarnase üldmulje, kuivõrd märkide identne osa on kesksel kohal mõlema märgi kujunduses. Mõlema kaubamärgi kujunduses on kesksel kohal ovaalse raami sees kujutatud aasiapärasest riietuses naine, kes sööb kausist pulkadega. See osa kaubamärkidel on põhimõtteliselt identne, sest kattuvad ovaalses raamis oleva naise poos, soeng, riided, kauss, pulgad. Erinevus on värvis (st varasem kaubamärk on punane-kollane, hilisem märk must-valge), kuid värvide kasutamine ei vähenda vaidlustaja hinnangul märkide kujunduse silmatorkavat sarnasust.

Vaidlustaja märgib, et kuivõrd kaubamärkide sõnalised osad on erinevad, siis sellest tulenevalt on kaubamärgid foneetiliselt erinevad.

Semantiliselt ja kontseptuaalselt viitavad mõlemad kaubamärgid Aasia kultuurile, sest kujutavad traditsioonilises riietuses naist söögipulkadega söömas. Lisaks on märkidel ühtemoodi viide toidule/valmistoidule, söömisprotsessile, traditsioonilisele köögile. Kuna märgid on visuaalselt väga sarnased, kusjuures kujunduslik osa on peaaegu identne, peab vaidlustaja märke ka semantiliselt ja kontseptuaalselt sarnasteks.

Vaidlustaja leiab kokkuvõtlikult, et kuigi võrreldavad kaubamärgid ei ole sarnased foneetiliselt, domineerib käesoleval juhul kombineeritud kaubamärkide visuaalne pool, mis on märkidel väga sarnane. Kaubamärkide visuaalne ja semantiline sarnasus muudab tarbijatele märkidest jääva üldmulje väga sarnaseks.

Võrreldavate kaubamärkidega hõlmatud kaupade osas on vaidlustaja seisukohal, et kõik taotleja kaubad klassis 29 on väga sarnased vaidlustaja kaupadega klassis 30. Ehkki kaubad kuuluvad erinevatesse klassidesse, on mõlema märgi all turustatavad kaubad valmistoidud, mille põhikoostisosaks on üldjuhul liha. Nii pelmeenid kui ka vorstid taignas või rebitud liha on samas tootekategoorias – lihaga täidetud, kiirelt valmistatavad või külmutatud toidud –, neid müüakse samades kauplustes ja need on suunatud samale sihtgrupile. Sama seisukoht kajastub ka Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kaubamärgivaldkonna suunistes ja praktikas, kus on leitud, et klassides 29 ja 30 on tootekategooriaid, mis kattuvad või millel on selgelt sama otstarve. Klassi 30 kuuluvad pelmeenid on loetud sarnasteks või kattuvateks nii lihatoodete kui ka valmistoiduga klassis 29.

Sellest tulenevalt saab vaidlustaja hinnangul järeldada, et võrreldavate kaubamärkide kaubad on väga sarnased, sest ehkki klassid on erinevad (29 vs 30), on kaubad funktsioonilt, kasutusviisilt, müügikanalite ja tarbijaskonna poolest täielikult kattuvad. Tegemist on toodetega, mis on sageli asendatavad või omavahel konkureerivad.

Vaidlustaja on seisukohal, et tulenevalt võrreldavate kaubamärkide kõrgeastse sarnasuse astmest ning asjaomaste kaupade samaliigilisusest eksisteerib kaubamärkide äravahetamise tõenäosus KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses. Nimelt jääb tarbijatele kaubamärkidest väga sarnane üldmulje, kuivõrd taotleja kaubamärk on kujunduselt suures osas identne vaidlustaja varasema kaubamärgiga. Arvestades, et asjaomased kaubad on laiatarbekaubad (toidukaubad) ning tarbijate tähelepanu sellest tulenevalt tavapärane, peab vaidlustaja äärmiselt tõenäoliseks, et tarbijad vahetavad kaubamärgid ära või eeldavad, et tegemist on sama majandusliku päritoluga kaupadega. Tarbijad võivad eeldada, et taotleja kaubamärk on varasema kaubamärgi edasiarendus või variatsioon valitud toidukaupade (nt uute valmistoitide) tähistamiseks.

Vaidlustaja hinnangul on eeltoodu eriti tõenäoline, arvestades vaidlustaja kaubamärgi tuntust ja pikaajalist kasutamist Eestis. Kaubamärk „PELMEENID + kuju“ on samas kujunduses olnud kasutusel juba aastaid ning vaidlustaja kasutab seda oma tooteseeria tähistamisel erinevates värvikombinatsioonides. Viidates vaidlustusavaldusele lisatud veebilehe uvic.ee väljavõttele märgib vaidlustaja, et tema kodulehel on näha nimetatud kaubamärgi kasutamine erinevate sama sarja toodete tähistamisel. Kuna nende toodete juures on kesksel kohal kaubamärgina kaitstud aasiapärase naise kuju ovaalses raamis, on väga tõenäoline, et suuresti identse kujundusega taotleja tähist näeksid tarbijad kui ühte järgmist selle sarja toodet. Vaidlustaja märgib, et on valmis esitama täiendavaid tõendeid kaubamärgi „PELMEENID + kuju“ tuntuse kohta, kui see menetluses vajalikuks osutub.

Tuginedes KaMS § 10 lg 1 punktile 2, § 41 lõigetele 2 ja 3 ning oma varasemale õigusele palub vaidlustaja komisjonil vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „Jüri Lihatoöstus SYYN + kuju“ registreerimise kohta taotleja nimele klassi 29 kuuluvate kaupade osas ning teha uus otsus, st taotleja kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsus.

Avaldusele on lisatud 1) maksekorraldus riigilõivu tasumise kohta; 2) väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 14/2025 taotleja kaubamärgi kohta; 3) väljavõte Patendiameti kaubamärkide andmebaasist vaidlustaja kaubamärgi kohta; 4) väljavõte vaidlustaja kodulehelt uvic.ee vaidlustaja toodete kohta.

15.09.2025 võttis komisjon vaidlustusavalduse menetlusse ja toimetas selle **17.09.2025** taotlejale kätte e-kirja teel. Taotlejat teavitati kättetoimetamisel tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48² lõikest 1 tulenevast leppeperioodist ning sellest, et kooskõlas sama paragrahvi lõikega 2 peab taotleja kirjalikus vormis teatama komisjonile hiljemalt 21.11.2025, kas ta soovib avaldusele vastu vaielda.

21.11.2025 teavitas taotleja komisjoni, et soovib avaldusele vastu vaielda.

24.11.2025 teavitas komisjon vaidlustajat taotlejapoolsest vastuvaidlemisest ning kooskõlas TÕAS § 48³ lõikega 1 andis vaidlustajale kahekuulise tähtaja (tähtpäevaga 26.01.2026) avalduse põhjenduste ja tõendite esitamiseks või täiendamiseks.

25.11.2025 teatas vaidlustaja komisjonile, et vaidlustaja ei soovi hetkel täiendavaid põhjendusi ja tõendeid esitada ning palub komisjonil jätkata menetlust. Vaidlustaja lisas, et soovib esitada oma täiendavad kirjalikud seisukohad pärast taotleja sisulist vastust vaidlustusavaldusele.

26.11.2025 edastas komisjon vaidlustaja vastuse taotlejale ning tegi vastavalt TÕAS § 48³ lõikele 2 taotlejale ettepaneku esitada oma kirjalik seisukoht vaidlustusavalduse kohta kahe kuu jooksul (hiljemalt 27.01.2026).

26.01.2026 esitas taotleja komisjonile oma kirjaliku seisukoha, märkides kokkuvõtlikult järgmist.

Taotleja viitab äriühingu Uvic AS saneerimise ja pankrotiga seotud asjaoludele ning märgib, et nimetatud ettevõtte oli alates 2017. a saneerimismenetluses ning 18.06.2020 kuulutati välja nimetatud ettevõtte pankrot. Pärast pankroti väljakuulutamist tehtud varade käsutused ja lepingud olid tühised ega saanud tekitada kehtivaid õigusi kolmandatele isikutele. Uvic AS tervikvara omandas pankrotimenetluses 02.12.2020 Lamira OÜ. Tervikvara koosseisu kuulusid muu hulgas kõik intellektuaalomandiõigused ning isegi kui kõik sellised õigused ei oleks tervikvara müügiga üle läinud, on tegemist pankrotivaraga, mille suhtes tuleks kohaldada pankrotiseaduse § 166 (järeljagamine).

Lamira OÜ andis 25.02.2022 kõik talle kuuluvad intellektuaalomandiõigused üle osaühingule Syyn (s.o taotlejale). Seejuures sõlmisid Lamira OÜ ja taotleja 14.11.2022 muu hulgas kaubamärgi nr 55726 litsentsilepingu, mis registreeriti Patendiametis 06.12.2022. Alates nimetatud kuupäevast on taotleja kaubamärgi õigustatud kasutaja, Lamira OÜ kaubamärki ise ei kasuta.

Bolton OÜ (s.o vaidlustaja) esitas 17.12.2024 Patendiametile avalduse kaubamärkidele võõrandamise keelumärgete seadmiseks äriühingu startUP Baltic OÜ kasuks, viidates 15.01.2021 sõlmitud lepingutele (sh tingimuslik kaubamärkide müük).

Taotleja hinnangul eeldab KaMS § 10 lg 1 p 2, et vaidlustajal on kehtiv ja kaitstav varasem õigus. Arvestades pankrotimenetluse tagajärgi, tervikvara müüki, õiguste edasist üleminekut ning vaidlustaja enda tunnistust kaubamärkide tingimuslikkuse kohta, on taotleja seisukohal, et vaidlustajal puudub varasem õigus ja õigustatud huvi. Taotleja leiab, et vaidlustaja esitas vaidlustusavalduse varjates komisjoni eest kaubamärkide tingimuslikku omandit, tagastamiskohustust ning keelumärgete taotlemist. See kujutab endast pahausksust ja välistab taotleja hinnangul KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamise vaidlustaja kasuks.

Taotleja leiab ka, et isegi juhul, kui 14.11.2022 litsentsi käsitletakse formaalselt lihtlitsentsina, ei paranda see vaidlustaja positsiooni – kaubamärgi õiguste kandjaks on Lamira OÜ (ja õigustatud kasutajaks taotleja), mitte aga vaidlustaja. Pelgalt varasem kasutus ei loo varasemat õigust KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses.

Taotleja palub komisjonil:

- 1) jätta vaidlustusavaldus rahuldamata, kuna vaidlustajal puudub kehtiv ja kaitstav varasem kaubamärgiõigus ning õigustatud huvi vaidlustusavalduse esitamiseks;
- 2) tuvastada, et vaidlustaja ei saa tugineda kaubamärgile nr 55726 varasema õigusena, kuna:
 - Uvic AS pankrotimenetluse tulemusel läksid intellektuaalomandiõigused üle Lamira OÜ-le tervikvara müügiga,
 - Lamira OÜ andis intellektuaalomandiõigused üle taotlejale,
 - alates 14.11.2022 on taotleja kaubamärgi õigustatud kasutaja,
 - vaidlustaja tunnistas ise kaubamärkide tingimuslikku ja ajutist iseloomu, taotledes 17.12.2024 võõrandamise keelumärke seadmist startUP Baltic OÜ kasuks ning võttes kohustuse kaubamärgid tagastada laenukohustuse mittetäitmisel (tähtaeg 01.03.2024);
- 3) tuvastada, et vaidlustaja tegutses vaidlustusavaldust esitades pahauskselt, varjates kaubamärkide tingimuslikku omandit ja tagastamiskohustust;
- 4) jätta jõesse Patendiameti otsus registreerida kaubamärk „Jüri Lihatoöstus SYYN + kuju“ taotleja nimele klassi 29 kuuluvate kaupade osas.

Taotleja seisukohtadele on lisatud 1) pelmeenitootja Uvic saneerimismenetluse lõpetamise taotlemist käsitlev pressiteade advokaadibüroo Cobalt veebilehelt; 2) Uvic AS pankrotivara kordusenampakkumise akt; 3) Patendiameti 06.12.2022 teade Lamira OÜ (litsentsiaar) poolt Syyn OÜ-le (litsentsiaat) kaubamärki nr 55726 puudutava lihtlitsentsi registreerimise kohta; 4) Lamira OÜ ja Syyn OÜ vaheline 14.11.2022 kaubamärkide litsentsileping (mh on nimetatud kaubamärki nr 55726); 5) 18.01.2021 sõlmitud osade omandamise tingimuste kokkuleppe, osade tingimusliku müügilepingu, kaubamärkide tingimusliku müügilepingu ja muude seotud kokkulepete lisa nr 2 muutmise kokkuleppe; 6) Bolton OÜ poolt 17.12.2024 Patendiametile esitatud avaldus kaubamärkidele võõrandamise keelumärgete seadmiseks (avalduses sisalduvas kaubamärkide loetelus ei ole nimetatud kaubamärki nr 55726 – komisjoni märkus).

27.01.2026 edastas komisjon taotleja seisukohad vaidlustajale ning andis ühekuulise tähtaja seisukohtadele vastamiseks (tähtpäevaga 02.03.2026).

27.02.2026 esitas vaidlustaja komisjonile täiendavad seisukohad, milles leidis kokkuvõtlikult järgmist.

Vaidlustaja märgib, et taotleja ei ole oma seisukohtades vastu väelnud vaidlustaja seisukohtadele taotleja kaubamärgi „Jüri Lihatoöstus SYYN + kuju“ ning vaidlustaja varasema kaubamärgi „PELMEENID + kuju“ sarnasuse osas. Samuti ei ole taotleja vastu väelnud nimetatud kaubamärkidega hõlmatud kaupade sarnasusele ning kaubamärkide ja kaupade sarnasusest tulenevale kaubamärkide äravahetamise tõenäosusele. Küll aga on taotleja esitanud mitmeid asjasse mittepuutuvaid väiteid ja dokumente, millega ilmselt soovitakse seada kahtluse alla varasema kaubamärgi nr 55726 kuulumine vaidlustajale.

Vaidlustaja osutab, et vastavalt KaMS § 4 lõikele 2 võib registreeritud kaubamärgi suhtes ainuõigust teostada ainult kaubamärgiomanikuna kauba- ja teenindusmärkide registrisse kantud isik. Patendiameti poolt peetava kauba- ja teenindusmärkide registri andmete kohaselt on kaubamärgi „PELMEENID + kuju“ (reg nr 55726) omanikuks Bolton OÜ (s.o vaidlustaja). Seetõttu on eksitavad ja väärad taotleja väited vaidlustaja kaubamärgi tingimuslikkuse vms kohta. Registrisse kantud kaubamärgil on täielik õiguskaitse ning registrisse kantud kaubamärgiomanikul on täielik õigus oma kaubamärgiregistreeringust tulenevate õiguste teostamiseks.

Vaidlustaja märgib, et taotleja kirjeldatud Uvic AS saneerimisel ja pankrotil (ning vastavatel taotleja seisukohtade lisadel 1, 2, 5, 6) ei ole käesolevas kaubamärgivaidluses mingit tähendust. Tõepoolest, Lamira OÜ omandas pankrotimenetluses Uvic AS kaubamärgid, mh reg nr 55726. Sellega seoses on aga oluline, et vastavalt 18.01.2021 sõlmitud lepingu punktile 4 võõrandas Lamira OÜ need kaubamärgid vaidlustajale. Selle kinnituseks esitab vaidlustaja komisjonile lisana 5 (jätkates lisade numeratsiooni 10.09.2025 esitatud vaidlustusavalduses) Patendiameti 26.02.2026 teate, mis kinnitab, et 27.02.2024 jõustus registrikanne kaubamärgiregistreeringu nr 55726 osas, märkides registreeringu omanikuks Bolton OÜ. Patendiameti teate juures on ka selle registrikande aluseks olev avaldus, mille on 24.10.2023 digitaalselt allkirjastatud Lamira OÜ juhatuse liige. 24.10.2023 avalduses kinnitab Lamira OÜ juhatuse liige (kes on ühtlasi käesolevas menetluses OÜ Syyn, s.o taotleja juhatuse liige), et müüjal (Lamira OÜ) ja ostjal (Bolton OÜ) on kõik teineteise ees lasuvad kohustused täidetud, rohkem nõudeid kaubamärkide võõrandamise osas ei ole ning kaubamärkide uus omanik on ostja.

Vaidlustaja osutab ka, et ta on vaidlustusavalduses selgitanud ning vaidlustusavalduse lisaga 4 tõendanud kaubamärgi „PELMEENID + kuju“ endapoolset järjepidevat ja reaalselt kasutamist. Vaidlustaja leiab, et nii varasema kaubamärgiregistreeringu omamine kui ka kaubamärgi reaalne kasutamine tõendavad lisaks muule vaidlustaja õigustatud huvi kaubamärgi „Jüri Lihatoöstus SYYN + kuju“ taotleja nimele registreerimise tühistamiseks. Taotleja igasugused väited selle kohta, et vaidlustajal puudub varasem kaubamärk ja/või õigustatud huvi vaidlustusavalduse esitamiseks ja/või vaidlustaja tegevus on pahauskne, on vaidlustaja hinnangul täielikult alusetud ja väärad.

Seoses taotleja seisukohtade lisadena 3 ja 4 esitatud tõenditega kaubamärgiregistreeringu nr 55762 osas antud litsentsi kohta märgib vaidlustaja järgmist. Litsents reguleerib kaubamärgi kasutamist ning see ei ole asjakohane vaidluses taotluse nr M202500595 üle. Lisaks on taotleja esitanud vaidlustaja hinnangul väga vastuolulist infot, väites ühest küljest, et Lamira OÜ andis 25.02.2022 kõik oma intellektuaalomandiõigused üle taotlejale, kuid teisalt nähtub taotleja seisukohtadest, justkui oleks Lamira OÜ 14.11.2022 andnud kaubamärgiregistreeringu nr 55726 osas taotlejale kasutusõiguse (litsentsi). Kuna kasutusõigust kaubamärgile saab anda ainult kaubamärgi omanik ning Patendiamet on 06.12.2022 litsentsi registreerinud, leiab vaidlustaja, et vähemalt registreeringu nr 55726 osas on taotleja esitanud ilmselgelt valeandmeid. Vaidlustaja ei soovi käesolevas asjas lahata, kas ja kuivõrd on aastal 2022 Lamira OÜ poolt antud litsents üldse õiguspärane – arvestades, et 18.01.2021 sõlmitud

lepinguga anti kaubamärgid üle vaidlustajale. Igal juhul ei anna asjaolu, et taotlejale registreeriti aastal 2022 kaubamärgi nr 55726 kasutamiseks lihtlitsents, taotlejale mingit õiguslikku alust käesolevas asjas vaidlustatud kaubamärgi „Jüri Lihatoöstus SYYN + kuju“ enda nimele registreerimiseks. Seetõttu palub vaidlustaja komisjonil taotleja seisukohtade lisad 2 ja 3 jätta tähelepanuta kui käesolevasse vaidlusesse mittepuutuvad.

Vaidlustaja seisukohtadele on lisatud eespool viidatud lisa 5.

27.02.2026 edastas komisjon vaidlustaja täiendavad seisukohad taotlejale ning andis ühekuulise tähtaja seisukohtadele vastamiseks (tähtpäevaga 30.03.2026). Taotleja komisjonile täiendavaid seisukohti ei esitanud.

02.04.2026 tegi komisjon vaidlustajale ettepaneku esitada vaidlustusavalduse kohta lõplikud seisukohad ühe kuu jooksul ehk hiljemalt 04.05.2026.

17.04.2026 esitas vaidlustaja komisjonile lõplikud seisukohad, milles vaidlustaja kinnitas, et jääb kõigi varasemate seisukohtade juurde ja kordas neid kokkuvõtlikult. Muu hulgas märgib vaidlustaja, et kuna taotleja ei ole oma seisukohtades võrreldavate kaubamärkide sarnasuse, kaupade sarnasuse ja kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse osas vaidlustajale vastu väitnud, siis seega puuduvad taotlejal ja vaidlustajal neis küsimustes erimeelsused.

17.04.2026 edastas komisjon vaidlustaja lõplikud seisukohad taotlejale ja tegi taotlejale ettepaneku esitada omapoolsed lõplikud seisukohad ühe kuu jooksul ehk hiljemalt 18.05.2026. Taotleja komisjonile lõplikke seisukohti ei esitanud.

25.06.2026 alustas komisjon avalduse lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetluses esitatud seisukohtadega ning hinnanud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Vaidlustaja on taotleja kaubamärgi „Jüri Lihatoöstus SYYN + kuju“ (taotlus nr M202500595) registreerimise klassis 29 vaidlustanud tuginedes KaMS § 10 lg 1 punktis 2 sätestatud õiguskaitset välistavale asjaolule. KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Taotleja kaubamärgile on vaidlustaja vastandanud oma Eestis registreeritud kaubamärgi „PELMEENID + kuju“ (reg nr 55726), millel on õiguskaitse klassis 30.

Taotleja kaubamärgitaotluse nr M202500595 esitamise kuupäev on 11.06.2025 ning vaidlustaja vastandatud kaubamärgi nr 55726 taotluse esitamise kuupäev on 30.06.2017. Seega on vaidlustaja kaubamärk taotleja kaubamärgist varasem KaMS § 11 lg 1 p 2 tähenduses.

Võrreldavate kaubamärkide reproduktioonid koos kaubamärkidega hõlmatud kaupadega on järgmised:

Vaidlustaja kaubamärk



(reg nr 55726)

Taotleja kaubamärk



(taotlus nr M202500595)

klass 30 – *ravioolid, pelmeenid; pelmeenid (lihaga täidetud taigataskud)*

klass 29 – *valmistoidud ainult või peamiselt linnuliha; töödeldud loomaliha; loomalihipihvid; konservitud loomaliha; loomalihaasteid; rebitud loomaliha; vorstid taigas*

Komisjon kommenteerib kõigepealt taotleja viiteid Uvic AS (käesoleva aja seisuga registrist kustutatud) saneerimise ja pankrotiga seotud asjaoludele, Uvic AS tervikvara omandamisele pankrotimenetluses Lamira OÜ (kes käesoleva aja seisuga on samuti pankrotis) poolt ning Lamira OÜ intellektuaalomandiõiguste väidetavale üleandmisele taotlejale.

Komisjon leiab esiteks järgmist. See, mida taotleja käsitleb intellektuaalomandiõiguste temale üleandmisena, tähendab vähemalt kaubamärgi nr 55726 kontekstis tegelikult seda, et kaubamärgi varasem omanik Lamira OÜ on andnud litsentsi kaubamärgi kasutamiseks. Komisjon ei pea käesolevas asjas asjassepuutuvaks võtta seisukohta, kas Lamira OÜ sai üldse anda 14.11.2022 taotlejale ehk OÜ-le Syyn kaubamärgiga nr 55726 seonduva litsentsi – arvestades, et vaidlustaja väitel võõrandas Lamira OÜ (muu hulgas) nimetatud kaubamärgi vaidlustajale vastavalt 18.01.2021 sõlmitud lepingule. Õigusaktidest ei tulene, et isik, kellel on kaubamärgi kasutamise litsents, oleks õigustatud registreerima sama või sarnast kaubamärki enda nimele. Seega ei ole komisjoni hinnangul oluline, kas taotlejal on kehtiv litsents kaubamärgi nr 55726 kasutamiseks või mitte. Samuti ei tulene õigusaktidest, et litsentsi omava isiku kaubamärgitaotlustele ei laieneks teiste isikute varasematest kaubamärkidest tulenevad õiguskaitset välistavad asjaolud.

Teiseks märgib komisjon järgmist. Nagu ka vaidlustaja õigesti osutanud on, võib vastavalt KaMS § 4 lõikele 2 registreeritud kaubamärgi suhtes ainuõigust teostada ainult kaubamärgiomanikuna kauba- ja teenindusmärkide registrisse kantud isik. Kauba- ja teenindusmärkide registri kohaselt on kaubamärgi „PELMEENID + kuju“ (reg nr 55726) omanik praegu Bolton OÜ ehk vaidlustaja. Seega on just nimelt vaidlustaja õigustatud teostama kaubamärgi nr 55726 suhtes ainuõigust, muu hulgas vaidlustama asjast huvitatud isikuna komisjonis kaubamärke, mille osas leiab vaidlustaja esinevat KaMS §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistavaid asjaolusid (KaMS § 41 lg 2).

Seoses taotleja kaubamärgi „Jüri Lihatööstus SYYN + kuju“ suhtes väidetavalt esineva KaMS § 10 lg 1 punkti 2 kohase õiguskaitset välistava asjaoluga leiab komisjon järgmist.

Euroopa Kohtu praktikas on kaubamärkide äravahetamise tõenäosust defineeritud riskina, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused pärinevad samalt ettevõtelt või majanduslikult seotud ettevõtetelt (Euroopa Kohtu otsused C-39/97, p 29; C-342/97, p 17). Kohtupraktikast tulenevalt peab kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse hindamine põhinema kaubamärkidest tekkival üldmuljel, võttes eriti arvesse nende eristavaid ja domineerivaid osi. Seejuures tajub keskmine tarbija üldjuhul kaubamärgi tervikuna ega analüüsi selle erinevaid detaile (C-251/95, p 23). Arvestada tuleb ka, et tarbijatel puudub üldjuhul võimalus märke samaaegselt vaadelda/võrrelda ning nad peavad usaldama märkidest jäänud ebatäpset mälu (C-342/97, p 26; C-412/05 P, p 60).

Komisjon nõustub vaidlustajaga, et võrreldavate kaubamärkide kujunduslik osa on väga sarnane. Kujunduse kõige domineerivam osa – ovaalses raamis kujutatud aasiapärase riietuses naine, kes sööb kausist pulkadega – on seejuures põhimõtteliselt identne. Kujundusel on kasutatud küll eri värvitoone, kuid komisjoni hinnangul on värvitoonide erinevused sedavõrd ebaolulised, et keskmine tarbija ei pööra sellele tähelepanu (vt analoogia korras ka Euroopa Kohtu otsus C-291/00, p 54 ja resolutsioon). Kuivõrd võrreldavate kaubamärkide identne kujunduslik element paikneb mõlemas kaubamärgis kesksel kohal, jätavad kaubamärgid visuaalselt väga sarnase üldmulje. Samuti on võrreldavad kaubamärgid sarnased kontseptuaalselt, viidates nii ühel kui teisel juhul Aasia kultuurile (traditsioonilises riietuses naine söögipulkadega söömas). Kaubamärkide sõnalised osad on küll erinevad, kuid siin leiab komisjon sarnaselt vaidlustajaga, et käesoleval juhul domineerib kaubamärkide visuaalne ja semantiline sarnasus foneetilise erinevuse üle. Lisaks tuleb arvesse võtta, et vaidlustaja kaubamärgi kogu sõnaline osa on eristusvõimetu („pelmeenid“) (st tarbija jaoks äratuntava, meelde jääva kaubamärgi moodustabki ainult kujunduslik osa), mistõttu ei ole sellel võrdluses olulist kaalu. Võrreldavates kaubamärkides kasutatud identne kujunduslik element on silmatorkav, sellest elemendist tulenevalt on kaubamärgid tervikuna sarnased ning sarnasuse aste on komisjoni hinnangul kõrge.

Komisjon nõustub vaidlustajaga, et võrreldavate kaubamärkidega hõlmatud taotleja kaubad klassis 29 ja vaidlustaja kaubad klassis 30 on sarnased (samaliigilised). Vaatamata sellele, et kaubad kuuluvad eri klassidesse, on mõlemal juhul tegemist valmistoitudega, mille põhikoostisosaks on reeglina liha. Samuti müüakse nii vaidlustaja kui taotleja kaupu üldjuhul samades kauplustes ning need on suunatud samale sihtgrupile. Sellised kaubad võivad olla asendatavad või omavahel konkureerivad. Ka väljakujunenud kohtupraktikas on leitud, et kaupade/teenuste sarnasuse hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki

nendevahelisi seoseid iseloomustavaid tegureid, mille hulgas on eeskätt kaupade/teenuste olemus, otstarve, kasutusviis ning see, kas nad on konkureerivad või üksteist täiendavad. Arvesse võib võtta ka muid tegureid, näiteks kaupade turustuskanaleid (vt nt Euroopa Üldkohtu otsus liidetud kohtuasjades T-724/18 ja T-184/19, p 54 ning seal viidatud kohtupraktika). Käesoleval juhul võib esineda kattuvusi kõigis eelviidatud tegurites.

Komisjon on seisukohal, et tulenevalt võrreldavate kaubamärkide suurest sarnasusest ning kaubamärkidega hõlmatud kaupade samaliigilisusest eksisteerib kaubamärkide äravahetamise tõenäosus KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses. Tarbijad võivad vahetada vaidlustaja ja taotleja kaubamärgid ära või eeldada, et tegemist on sama majandusliku päritoluga kaupadega. Muu hulgas võivad tarbijad tajuda taotleja kaubamärki varasema kaubamärgi edasiarenduse või variatsioonina.

Komisjon täheldab, et taotleja ei ole oma seisukohtades KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamise asjaolude, s.o võrreldavate kaubamärkide sarnasuse, kaupade samaliigilisuse ja kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse osas vaidlustaja seisukohtadele vastu vaieldud ega neid kahtluse alla seadnud. Seega võib nõustuda vaidlustajaga, et tõenäoliselt puuduvad taotlejal ja vaidlustajal neis küsimustes erimeelsused.

Kõigest eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et käesolevas asjas on täidetud KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamise tingimused, mistõttu kuulub vaidlustusavaldus rahuldamisele.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 tühistab komisjon vaidlustusavalduse rahuldamise korral Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktist 2 ja § 41 lõikest 3, otsustas komisjon:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „Jüri Lihatööstus SYYN + kuju“ (taotlus nr M202500595) registreerimise kohta klassis 29 ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Sulev Sulsenberg

Jana Redkin

Mari-Epp Tirkkonen