



Otsus nr 2139-o

Tallinn, 21.03.2023

Avaldus nr 2139 – kaubamärgi „Linda“ (reg nr 60861) omaniku ainuõiguse tühiseks tunnistamine (kiirendatud menetlus)

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja) ja Sulev Sulsenberg, vaatas läbi **osaühingu Rail Baltic Estonia** (edaspidi avaldaja; esindaja patendivolinik Ingrid Matsina) 31.08.2022 avalduse kaubamärgi „Linda“ (edaspidi vaidlustatud kaubamärk; reg nr 60861, taotluse esitamise kuupäev 15.12.2021) omaniku **Lindante OÜ** ainuõiguse tühiseks tunnistamiseks klassi 39 teenuste *autotransport, transport sõiduautoga; autotransport, -veod; kaubalasti maantee-transport; kaupade maanteevedu; kaupade transport ja kohaletoimetamine; helikopteritransport; lennujaama kohaleveoteenused; lennujaamateenused; lennujaamarajatiste pakkumine lennunduseks; lennukompanii- ja ekspedeerimisteenused; lennukompaniide teenused; lennuliini transporditeenused; lennundustööstusega seotud maismaatransport; lennureisijate lennule registreerimise teenused; lennupordi korraldamine; lennutransport; maa-, mere-, ja õhutranspordi korraldamine; maanteetranspordi korraldamise teenused; maanteetransporditeenused; maanteetransport; maismaa-, mere- ja õhutranspordi korraldamine ja pakkumine; maismaatransport; mootorsõidukite transpordi teenused; õhutranspordi korraldamise teenused; õhutransporditeenused; õhutransport; õhuveod; õhuveoteenused; raudteetranspordi tšarterteenused; raudteetransport; raudteetransport, -veod, -vedu; raudteeveoteenused; reisijate pakkide vedu; reisijate transpordi korraldamine maantee-, raudteede-, mere- ja õhusõidukitega; reisijate vedu; reisiteenused ja reisijate transport; transiiditeenused; transpordi ja reise korraldamine; transpordi korraldamine; transpordi korraldamine maismaa-, vee- ja õhusõidukitega; transpordi korraldamise teenused; transpordijaamade käitamine; transpordilogistika; transpordimaaklerlus, transpordivahendus, vedudevahendus, veovahendus; transpordimeetodite kohta andmete pakkumine; transpordisõidukite tellimine; transporditeenused ja kaupade kättetoimetamine; transporditeenuste korraldamine maa-, vee- ja õhusõidukitega; tšarterlennuteenused; veoteenused; transport turboreaktiivmootoriga lennukiga; sõiduplaanide alase teabe pakkumine; meretransport, -veondus; meretransport; laevandusagentuurid; laevatransport, -veod; meresõidukite tellimusreisid; mereveoteenused; purjelaeva veoteenused; kosmoselaeva kosmosesse lennutamine suhtes.*

Menetluse käik

Avaldaja on 31.08.2022 esitanud avalduse vaidlustatud kaubamärgi omaniku ainuõiguse tühiseks tunnistamiseks kaubamärgiseaduse (KaMS) § 52 lõike 1 ja § 9 lg 1 p 10 alusel. KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mille taotleja on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt. KaMS § 52 lõike 1 kohaselt võib iga isik esitada komisjonile avalduse kaubamärgiomaniku vastu tema ainuõiguse tühiseks tunnistamiseks KaMS §-s 9 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul, kui see asjaolu oli olemas ka kaubamärgi registreerimise otsuse tegemise ajal.

Avalduses oli märgitud, et avaldaja on Eesti valdusettevõtte, mis on asutatud 2014. aastal Rail Baltica projekti koordineerimiseks. Rail Baltica on kavandatud Poolat, Leedut, Lätit, Eestit ja Soomet ühendav 870 km pikkune kiirraudtee. Tegemist on viimase saja aasta kõige laiaulatuslikuma taristuprojektiga Balti regioonis. Rail Baltica kavandatakse osana Euroopa Liidu TEN-T Põhjamere–Balti koridorist, mis seob Euroopa suurimaid sadamaid Rotterdami, Hamburgi ja Antwerpenit läbi Hollandi, Belgia, Saksamaa ja Poola kolme Balti riigiga, ulatudes edasi Soome lahe kaubateede kaudu Soome. Rail Baltica integreerib Baltikumi Euroopa raudteesüsteemi. Liitudes ühtse Euroopa raudteeipiirkonnaga suureneb Balti riikide kaubandusvõimekus ja on olemas ligipääsu uutele eksporditurgudele, mistõttu on tänu uutele logistilistele kanalitele võimalik luua uusi kaubateid. Eestisse tuleb kaks rahvusvahelist reisiterminali (Tallinna ja Pärnusse) ning 12 kohalikku peatust, kavandatava trassi pikkus on 213 km. Rail Baltic Estonia OÜ vastutab projekti teostumise eest Eestis.

Avaldaja selgitas, et Ülemiste Rail Baltica Tallinna rahvusvahelise reisiterminali tarbeks kuulutati välja avalik nimekonkurss. 15.12.2021 kuulutati välja Ülemiste terminali nimekonkursi tulemus, terminali nimeks valiti Linda. Avaldaja avaldas pressiteate (avalduse lisad 2-3), et Rail Baltica Ülemistel asuva reisiterminali nimeks saab Linda. See teade leidis aktiivset kajastamist ajakirjanduses, sh avaldas Postimees kell 14.15 artikli pealkirjaga „Vaata, kuidas näeb välja Rail Balticu tulevane Ülemiste reisiterminal Linda“ (lisa 4) ja ERR portaal kell 19.10 artikli Rail Balticu reisiterminaliga Ülemistel kujundatakse ümber ka selle lähiala“ (lisa 5), mis algab lausega „Kolmapäeval tutvustatud Rail Balticu Ülemiste reisiterminali "Linda" projektiga kujundatakse ümber kogu piirkond“. Aktuaalne kaamera kajastas uudist nii kell 18.30 kui kell 21.00 alanud saates. Kell 18.30 alanud saate vastav saatelõik algab 32.44 (saate salvestist säilitatakse ERR veebilehel etv.err.ee/1608423611/aktuaalne-kaamera), kell 21.00 alanud saate vastav lõik algab 10.24 (saate salvestist säilitatakse ERR veebilehel etv.err.ee/1608423632/aktuaalne-kaamera-ilm). Sama päeva õhtul, 15.12.2021 kell 22.21 esitas Lindante OÜ taotluse kaubamärgi Linda registreerimise taotluse klassis 39 (lisa 6), mille alusel tehti vaidlustatud kaubamärgi registreering. Varem kuulusid Lindante OÜ-le kaubamärgi Linda registreeringud klassides 18, 25, 35, 36, 42.

Lindante OÜ 2021 majandusaasta aruande kohaselt (lisa 7) on äriühingu tegevusalaks kinnaste, karusnahkadest rõivaste ja muude esemete tootmine. Tegevusaruandes (majandusaasta aruande lk 3) on öeldud: *OÜ Lindante tegevus oli ka 2021. aastal täpselt sama, mis varemgi: erinevate kinnaste (nahast, tekstiilist) ning lamba- ja muudest karusnahkadest rõivaste ja muude esemete tootmine ja ümbertegemine. Nahast ja karusnahast toodete müügi osakaal firma käibes on pidevalt vähenenud ja see trend jätkub. Võidetud riigihangete tulemusena moodustas 2021.a. käibest lõviosa sõdurikinnaste tootmine, sõjaväeautode istmete remont koos kunstnahast katete vahetusega, eriotstarbelise militaarse tekstiilvarustuse remont, kiivrite remont ning erinevate relvakatete tootmine ja parandamine Eesti Kaitseväele. Jätkuvalt toodame eriotstarbelisi meditsiinirõivaid ühele Soome ettevõttele. Uurimis- ja arendustegevus Uurimis- ja arendustegevust Statistikaameti mõistes OÜs Lindante 2021. aastal ei toimunud. 2021. aastal suuremaid investeeringuid põhivarasse ei toimunud. Ettevõtte tootmishoonele tehakse jooksvat remonti. 2022. aasta prioriteetidena oli aruandes välja toodud:*

- Erasektorist (nii kodu- kui välismaalt) tulevate tellimuste osakaalu suurendamine ettevõtte käibes, kuna riigihangete puhul on võimatu prognoosida nende võitmist. Samal ajal tuleb osaleda kõigil jõukohastel hankekonkurssidel ja proovida laiendada uutesse riigihangete sektoritesse, mida ettevõtte kompetents ja masinapark võimaldavad.

- Tööjõukulude kasv peab olema korrelatsioonis töötaja individuaalse efektiivsuse tõusuga.

- Töötajate senisest paindlikum kasutamine, osalise tööajaga töötajate värbamine.

- Tegutsemise efektiivsuse üldine tõstmine, kulude maksimaalselt võimalik kärpimine.

- Hädavajalik on investeerida uuematesse õmblusmasinatesse ja -seadmetesse, seda vastavalt rahalistele võimalustele.

- Karusnahast toodete tootmine ja ümbertegemine toimub ainult eratellijatele

- Tootmishoone edasine remont vastavalt firma rahalistele võimalustele. Kavandame õhk- vesi soojuspumba soetamist ja tootmishoone lahtiühendamist tsentraalsest keskküttesüsteemist.

Müügitulu jagunes aruande kohaselt järgmiste tegevusalade vahel: karusnahatoodete tootmine (v.a mütsid ja kindad) 2,77%, muude mujal liigitamata rõivaste ja rõivalisandite tootmine 63,88%, muude valmis tekstiiltoodete tootmine 32,36%.

Lindante OÜ veebilehe lindante.ee kohaselt on nende teenusteks (lisa 8):

- erinevate kangaste automaatse juurdelõikuse teenused õmblusfirmadele (.cut failid);

- kasukate ja muude karusnahast toodete valmistamine ja müük;

- kasukate parandamine ja ümbertegemine;

- erinevate kinnaste (nahast, tekstiilist) ja nahktoodete valmistamine;

- sadulsepatööd

- seadmete katete, vutlarite, kottide jms toodete valmistamine (nahast, tekstiilist ja PVCst).

Avaldaja märkis, et 18.01.2022 esitas avaldaja Patendiametile taotluse nr M202200045 kaubamärgi „Linda“ registreerimiseks klassides 35, 36, 39 ja 43. 27.04.2022 esitas Lindante OÜ vaidlustusavalduse avaldaja kaubamärgi registreerimise vaidlustamiseks mh klassis 39. Vaidlustusavaldus nr 2112 on komisjoni menetluses. Alates 19.01.2022 kuni käesoleva ajani on avaldaja ja Lindante OÜ vahel toimunud e-kirjavahetus (lisa 9). Avaldaja avaldas soovi sõlmida kokkulepe, mis arvestades poolte erinevaid äriilisi huve võimaldaks mõlemal osapoolel kasutada kaubamärki äravahetamise ohtu tekitamata ja üksteise huve kahjustamata. OÜ Lindante on kirjavahetuses väljendanud järgmisi seisukohti:

20.01.2022 e-kiri – omaniku väide, et ta esitas taotluse kaubamärgi registreerimiseks ka klassis 39, kuna soovime kaitsta oma ettevõtte ärihuve, mis on seotud kavandatava investeeringuga transpordisektoris, täpsemalt saab tegu olema väikelaevandusega;

29.03.2022 e-kiri – omaniku mööndus, et Rail Baltic Estonia soov omandada tagantjärele midagi, mis kuulub OÜ-le Lindante, on arusaadav. Paraku aga ei leidnud omanik kirjast Rail Baltic Estonia terminaaliprojekti ja Rail Balticu kogumahuga tõsiseltvõetavas korrelatsioonis olevat rahaliselt väljendatud pakumist;

17.08.2022 telefonikõnest OÜ Lindante esindajaga väljendunud soov saada tõsiseltvõetavat rahalist kompensatsiooni.

Avaldaja leidis, et vaidlustatud kaubamärgi suhtes esinevad õiguskaitset välistavad asjaolud. Kaubamärgi registreerimine oli vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-ga 10, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mille registreerimist taotlev isik on esitanud taotluse pahauskselt. Kaubamärgiseaduse mõiste „pahausksus“ tuleneb Euroopa Liidu õigusest ja seda tuleb tõlgendada Euroopa Liidus ühetaoliselt (27.06.2013, C-320/12 *Malaysia Dairy Industries*). Pahausksusega on tegemist, kui kaubamärgi omanik ei ole esitanud selle kaubamärgi registreerimise taotlust mitte eesmärgiga osaleda ausalt konkurents, vaid kavatsusega kahjustada vastuolus ausate tavade kolmandate isikute huve, või isegi konkreetset kolmandat isikut silmas pidamata saada ainuõigus muudel eesmärkidel kui need, mis on seotud kaubamärgi ülesannetega, muu hulgas kaubamärgi põhiülesandega tähistada päritolu (12.09.2019, C-104/18 *P Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret / EUIPO*, p 46). Euroopa Kohtu hinnangul tuleb taotleja pahausksuse kindlakstegemisel võtta arvesse kõiki juhtumi puhul asjakohaseid tegureid, mis esinesid tähise taotluse esitamise ajal, ning eelkõige esiteks asjaolu, et taotleja teadis või pidi teadma, et mõni kolmas isik kasutab identsete või sarnaste kaupade jaoks identset või sarnast tähist, mida võib segi ajada tähisega, mille registreerimist taotletakse, teiseks taotleja kavatsust takistada kolmandatel isikutel sellise tähise edasist kasutamist, ning kolmandaks seda, mil määral on õiguskaitse kolmanda isiku tähisel ja tähisel, mille registreerimist taotletakse (11.6.2009, C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli*, p 53). Selles kohtuotsuses välja toodud tegurid on vaid näited kõikvõimalikest teguritest, mida võib arvesse võtta selle üle otsustamisel, kas kaubamärgitaotleja tegutses kaubamärgi taotluse esitamisel pahauskselt (26.2.2015, T-257/11 *COLOURBLIND*, p 67). Muude teguritena võetakse arvesse näiteks vaidlusaluse tähise päritolu ja loomisjärgset kasutamist, selle tähise registreerimise taotlusega seotud ärilisi kaalutlusi ning nimetatud taotluse esitamisega seotud sündmuste ajalist järjestust (T-257/11, p 68; 11.07.2013, T-321/10 *GRUPPO SALINI*, p 23). Taotleja pahauskselt tegutsemise väljaselgitamisel on asjakohane ka taotletava kaubamärgi laad (C-529/07, p 50). Pahausksuse tõendamisel tuleb võtta arvesse ka taotleja tahet registreerimistaotluse esitamise ajal (C-529/07, p 40-41). Kuigi taotleja tahe on subjektiivne element, tuleb seda määratleda juhtumi objektiivsetest asjaoludest lähtudes (C-529/07, p 42). Kohtupraktika kohaselt tuleb KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaldamisel arvesse võtta kõiki juhtumi puhul asjakohaseid tegureid, mis esinesid tähise taotluse esitamise ajal, sh sündmuste ajalist järjestust.

Avaldaja märkis, et ta on tõendanud lisadega 2-5 ja linkidega 15.12.2021 kell 18.30 ja 21.00 eetris olnud ERR uudistesaadetele Aktuaalne Kaamera, et ta avalikustas Rail Baltica Ülemiste rahvusvahelise reisi-terminali nimekonkursi tulemused ning teatas, et terminali nimeks (millega tähistatuna kavatakse hakata terminalis teenuseid osutama) saab Linda ning et seda informatsiooni levitati aktiivselt üleriigilises ajakirjanduses. Taotlus vaidlustatud kaubamärgi registreerimiseks on esitatud sama päeva õhtul kell 22.21, mis on tõendatud lisaga 6. Asjaolust, et omanik esitas Patendiametile taotluse identse tähise klassis 39 registreerimiseks pärast aktiivset kajastust ajakirjanduses ja uudisteportaalides, tuleb järeldada, et taotleja teadis või vähemalt pidi teadma, et tegemist on kaubamärgiga, mille valis välja avaldaja eesmärgiga tähistada mh klassi 39 teenuseid. Ükski teadaolev asjaolu ei viita sellele, et omanik oleks kasutanud või kavatsenud kasutada kaubamärki Linda klassi 39 teenuste tähistamiseks enne, kui selgus avaldaja vastav kavatsus. Transpordisektor on väga spetsiifiline, suuri investeeringuid nõudev ja paljudele riiklikele regulatsioonidele allutatud tegevusvaldkond. Lindante OÜ 2021 majandusaasta aruandest ja veebilehel olevatest andmetest (lisad 7 ja 8) on ilmne, et omanik omas juba pikemat aega ettevõtet, mis tegeles kindlas valdkonnas (kinnaste, karusnahkadest rõivaste ja muude sarnaste esemete tootmine) ja kavatses samas valdkonnas tegevust jätkata. Omaniku tegevust ja selle ajalugu arvestades ei saa pidada eluliselt ustavaks hilisemas e-kirjavahetuses avaldajale väidetut, et ettevõtte ärihuvi on seotud kavandatava investeeringuga transpordisektoris, täpsemalt väikelaevandusse. Eeltoodud asjaolude põhjal saab järeldada, et omaniku eesmärgiks ja registreerimise taotlusega seotud äriliseks kaalutluseks on avaldaja takistamine kaubamärgile õiguskaitse saamisel, mitte kaubamärgi kasutamine oma kaupade või teenuste tähistamiseks. Seda järeldust kinnitavad täiendavalt asjaolud, et omanik esitas vaidlustusavalduse avaldaja kaubamärgi registreerimise takistamiseks mh klassis 39 ning

on avaldanud soovi saada avaldaja terminaliprojekti ja Rail Balticu kogumahuga tõsiseltvõetavas korrelatsioonis olevat rahaliselt väljendatud pakkumist. Rail Baltica Ülemiste terminali maksumuseks pakuti samal ajal avalike allikate kohaselt 170-180 miljonit eurot. Rail Balticu koguhinda arvestatakse miljardites. Ehkki omanik ei ole seni oma soove numbrites väljendanud, viitab sõnakasutus väga suurtele numbritele, mis pole mingil moel õigustatud. Kohtupraktika kohaselt tuleb pahausksuse tõendamisel arvesse võtta ka taotleja tahet registreerimistaotluse esitamise ajal. Taotleja tahe on subjektiivne element, mida tuleb määratleda lähtudes juhtumi objektiivsetest asjaoludest. Objektiivsed asjaolud (taotluse esitamise aeg, taotleja pikaajaline tegevus muus valdkonnas ja kaubamärgi varasema kasutuse puudumine, viitamine väga suurele rahalisele nõudele) näitavad antud juhul, et omaniku tahe ei ole suunatud mitte oma kaubamärgi kaitsmisele, vaid avaldaja takistamisele. Avaldaja leidis kokkuvõtteks, et on põhistanud ja tõendanud, et omanik on esitanud vaidlustatud kaubamärgi registreerimise taotluse pahauskselt ja taotleja kaubamärgi registreerimine tema nimele on vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-ga 10 ning tuleb tühistada.

Avaldusele oli lisatud: (1) väljavõte Patendiameti andmebaasist vaidlustatud kaubamärgi kohta; (2) pressiteade avaldaja veebilehel 15.12.2021; (3) pressiteade, et Rail Baltica Ülemistel asuva reisiterminali nimeks saab Linda 15.12.2021; (4) Postimees 15.12.2021 uudis „Vaata, kuidas näeb välja Rail Balticu tulevane Ülemiste reisiterminal Linda“; (5) RR 15.12.2021 uudis „Rail Balticu reisiterminaliga Ülemistel kujundatakse ümber ka selle lähiala“; (6) õiend kaubamärgitaotluse esitamise kohta 15.12.2021; (7) OÜ Lindante majandusaasta aruanne 2021; (8) teenused lindante.ee lehel; (9) e-kirjavahetus.

Komisjon võttis avalduse menetluse **2.09.2022** ja toimetas selle omanikule kätte äriregistris oleval e-posti aadressil. Omanikule teatati kättetoimetamisel, et tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48² lõikest 1 algab kättetoimetamisest leppeperiood. Kooskõlas sama paragrahvi lõikega 2 pidi omanik kirjalikult teatama komisjonile hiljemalt 10.11.2022, kas ta soovib avaldusele vastu vaielda või mitte. Kuna omanik ei teatanud komisjonile, et ta soovib vaidlustusavaldusele vastu vaielda, kohaldab komisjon kiirendatud menetlust kooskõlas TÕAS § 48⁴ lõikega 1. Komisjon võimaldas **14.11.2022** avaldajal esitada avalduse täiendavad põhjendused ja tõendid hiljemalt 16.01.2023.

Avaldaja esitas **16.01.2023** täiendavad seisukohad. Avaldaja märkis, et ta esitas ülevaate asjaoludest, asjaolusid kinnitavad tõendid ning põhjendused 31.08.2022 esitatud avalduses ning jääb täielikult nende juurde. Omanik ei ole avaldusele vastuvaidlemisest teatanud ning mingeid vastuväiteid sellele esitanud. Avaldaja hinnangul saab seda tõlgendada konkludentse nõusolekuna avaldaja seisukohtadega. Kohtupraktikas on esile toodud, et pahausksuse mõiste viitab kaubamärgi registreerimistaotluse esitanud isiku subjektiivsele ajendile, nimelt ebaausale kavatsusele või muule kahjustavale eesmärgile. See eeldab teguviisi, mis kaldub kõrvale üldtunnustatud headest kommetest või ausatest kaubandus- ja äritavadeist tulenevatest põhimõtetest (7.07.2016, T-82/14 *LUCERO*, p 28; 21.04.2021, T-663/19 *MONOPOLY*, p 41). Üldkohus on märkinud, et kui amet tuvastab, et juhtumi objektiivsed asjaolud, millele kehtetuks tunnistamise taotleja tugineb, võivad kaasa tuua asjaomase kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise ajal omaniku suhtes kehtiva heausksuse eelduse ümberlukkamise, on selle kaubamärgi omanik kohustatud andma usutavaid selgitusi selle kohta, milliseid eesmärke ja ärioloogikat selle kaubamärgi registreerimise taotlus järgib (T-663/19, p 43). Kohtud on rõhutanud, et asjaomase kaubamärgi omanik oskab kõige paremini selgitada kavatsusi, mis tal olid selle kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise ajal, ja esitada andmed, mis võivad veenda, et hoolimata objektiivsete asjaolude esinemisest, oli tema kavatsus õiguspärane (5.05.2017, T-132/16 *Hub Culture (VENMO)*, p 51–59; 9.11.2016, T-579/14 [mustrij kujutis], p 136; T-663/19, p 44). Avaldaja leidis, et analoogia alusel on samad põhimõtted kohaldatavad ka komisjoni menetluses, sest kaubamärgiseaduse mõiste „pahauskus“ tuleneb Euroopa Liidu õigusest ja seda tuleb tõlgendada Euroopa Liidus ühetaoliselt (C-320/12). Avaldaja on esile toonud ja tõendanud pahauskust näitavad asjaolud (eriti taotluse esitamise ajastuse ning omaniku viite ootusele saada „terminaliprojekti ja Rail Balticu kogumahuga tõsiseltvõetavas korrelatsioonis olevat rahaliselt väljendatud pakkumine“), lükates sellega ümber omaniku heausksuse eelduse. Omanik ei ole andnud mingeid, sh usutavaid selgitusi selle kohta, milliseid eesmärke ja ärioloogikat tema kaubamärgi registreerimise taotlus järgib.

Kokkuvõtlikult järeldas avaldaja, et [omaniku] kavatsus oli saada kasu kaubamärgiõiguse normidest, luues kunstlikult olukorra, mis võimaldaks ebaausate, kaubamärgikaitse eesmärkidele mitte vastavate kavatsuste realiseerimist. Avaldaja leidis, et avalduses esitatuga ja eeltooduga on põhistanud ja tõendanud, et omanik on esitanud kaubamärgi registreerimise taotluse pahauskselt ja kaubamärgi registreerimine tema nimele on vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-ga 10 ning tuleb tühistada.

Komisjon alustas **26.01.2023** vaidlustusavalduse menetluses lõppmenetlust.

Komisjoni selgitused ja otsus

Kooskõlas TÕAS § 48⁴ lõikega 1 juhul, kui avaldus on teisele menetlusosalisele kätte toimetatud muul viisil kui avalikult, kuid teine menetlusosaline ei teata komisjonile enne leppeperioodi lõppemist, et ta vaidleb avaldusele vastu, annab komisjon avalduse esitajale § 48³ lõikes 1 nimetatud tähtaja ja alustab pärast selle tähtaja möödumist lõppmenetlust. Komisjon rahuldab sel juhul avalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu.

Komisjon, tutvunud avalduses esitatud ja seda põhjendavate seisukohtadega, ei pea ilmselt põhjendamatuks avaldaja väiteid, et vaidlustatud kaubamärgi omaniku ainuõigus on vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-s 10 sätestatuga.

Kooskõlas KaMS § 55 lõikega 1 loetakse ainuõiguse tühiseks tunnistamise korral registreering õigustühiseks algusest peale. Kooskõlas KaMS § 51 lõikega 2 kustutab Patendiamet omaniku kaubamärgi registrist tagasiulatuvalt, kui käesolev otsus on jõustunud.

Tulenevalt eeltoodust ning lähtudes KaMS § 9 lg 1 p-st 10, § 52 lõikest 1 ja § 55 lõikest 1 ning TÕAS § 61 lõikest 1 otsustab komisjon:

rahuldada osaühingu Rail Baltic Estonia avaldus ja tunnistada Lindante OÜ ainuõigus kaubamärgi „Linda“ (reg nr 60861) suhtes algusest peale tühiseks avalduses toodud asjaoludel KaMS § 9 lg 1 p 10 alusel.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui nimetatud hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tanel Kalmet

Sulev Sulsenberg