



OTSUS nr 2135-o

Tallinn, 23.03.2023

**Avaldus nr 2135 – kaubamärgi „pure mind + kuju“
(taotlus nr M202200416) registreerimise vaidlustamine
(kiirendatud menetlus)**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja) ja Tanel Kalmet, vaatas kirjalikus menetluses läbi Luksemburgi juriidilise isiku Pure Paradise S. à r. l. vaidlustusavalduse Screensale OÜ kaubamärgi „pure mind + kuju“ (taotlus nr M202200416) registreerimise vastu klassis 3.

Asjaolud ja menetluse käik

25.08.2022 esitas Pure Paradise S. à r. l. (edaspidi ka vaidlustaja; esindaja patendivolnik Riina Pärn) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse (edaspidi ka avaldus), milles vaidlustatakse Screensale OÜ (edaspidi ka taotleja; esindaja patendivolnik Kalev Käosaar) kaubamärgi „pure mind + kuju“ (taotlus nr M202200416; taotluse esitamise kuupäev 23.05.2022) registreerimine järgmiste kaupade tähistamiseks:

Klass 3 – *tahke hambapasta tabletid; hambapuhastusained ja suuveed; suu ja hammaste kosmeetilised hooldusained; hambapastad; hambageelid; hambapulbrid; närimiskumm hammaste puhastamiseks.*

Avaldusest nähtuvalt peab vaidlustaja taotleja kaubamärgile „pure mind + kuju“ õiguskaitsse andmist kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 punktiga 2 vastuolus olevaks, kuivõrd vaidlustajale kuulub varasem Euroopa Liidu (EL) kaubamärk „PURE MINDT“ (reg nr 018607283; taotluse esitamise kuupäev 24.11.2021, registreerimise kuupäev 26.03.2022), mis on kaitstud järgmiste kaupade suhtes:

Klass 3 – *lõhnataimeekstraktid; suuaerosoolid (v.a meditsiinilised); ravitoimeta suuveed; aroomiained, lõhnaained [eeterlikud õlid]; mündiessents [eeterlik õli]; eeterlikud õlid aroomiteraapia jaoks; e-vedelike tootmisel kasutatavad eeterlikud õlid; eeterlikud essentsid ja õlid; aroomiteraapia preparaadid; terpeenid [eeterlikud õlid]; ravitoimeta õlid;*

Klass 33 – *piparmündiliköörid; piparmündiliköörid; ürdiliköörid; piiritusessentsid; piirituseekstraktid; alkoholjoogid, v.a õlu; valmissegatud alkoholjoogid; alkohoolsed joogivalmistusained; maitsestatud toniseerivad liköörid; alkohoolsed puuviljaekstraktid; alkohoolsed puuviljaekstraktid; bitterid; vähese alkoholisisaldusega joogid; karboniseeritud alkohoolsed joogid, välja arvatud õlu; teraviljapõhised destilleeritud alkohoolsed joogid; piiritusjoogiekstraktid; alkoholveinid; alkohoolsed energiajoogid; valmis alkoholikokteilid; valmissegatud alkoholjoogid, v.a õllepõhised.*

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitsset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitsse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja palub komisjonil rahuldada vaidlustusavaldus, tühistada Patendiameti otsus taotleja kaubamärgi „pure mind + kuju“ registreerimise kohta ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest vaidlustusavalduses toodud asjaoludel KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

Avaldusele on lisaks riigilõivu tasumise maksekorraldusele lisatud väljavõte Patendiameti kaubamärkide andmebaasist taotleja kaubamärgi kohta ning väljavõte Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kaubamärkide andmebaasist vaidlustaja kaubamärgi kohta.

02.09.2022 võttis komisjon vaidlustusavalduse menetlusse ja toimetas selle **05.09.2022** taotlejale teda esindava patendivolniku kaudu kätte e-kirja teel (kättesaamist kinnitati samuti 05.09.2022). Taotlejat teavitati kättetoimetamisel tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48² lõikest 1 tulenevast leppeperioodist ning sellest, et kooskõlas sama paragrahvi lõikega 2 peab taotleja kirjalikus

vormis teatama komisjonile hiljemalt 10.11.2022, kas ta soovib avaldusele vastu vaielda. Taotleja komisjonile avaldusele vastuvaidlemise soovist ei teatanud, mistõttu kohaldub käesolevas asjas kiirendatud menetlus kooskõlas TÕAS § 48⁴ lõikega 1.

14.11.2022 tegi komisjon vaidlustajale vastavalt TÕAS § 48³ lõikele 1 ettepaneku vaidlustusavalduse kohta põhjenduste ja tõendite esitamiseks või täiendamiseks hiljemalt 16.01.2023. Komisjon selgitas, et tulenevalt TÕAS § 48⁴ lõikest 1, kui teine menetlusosaline ei teata komisjonile enne leppeperioodi lõppemist, et ta vaidleb avaldusele vastu, annab komisjon avalduse esitajale TÕAS § 48³ lõikes 1 nimetatud kahekuulise tähtaja ja alustab pärast selle tähtaja möödumist lõppmenetlust.

11.01.2023 esitas vaidlustaja komisjonile vaidlustusavalduse põhjendused, leides kokkuvõtlikult järgmist.

Vaidlustaja on seisukohal, et taotleja kaubamärgile „pure mind + kuju“ õiguskaitses andmisega kaupadele klassis 3 võidakse kahjustada vaidlustaja varasemaid õigusi, kuna taotleja kaubamärk on äravahetamiseni sarnane, sh assotsieeruv vaidlustajale kuuluva varasema kaubamärgiga „PURE MINDT“, mis hõlmab identseid/samaliigilisi kaupu. Kaubamärkide segiajamise tõenäosuse igakülgne hindamine peab kaubamärkide visuaalse, foneetilise või kontseptuaalse sarnasuse osas põhinema kaubamärkidest jääval tervikmuljel, pidades silmas nende eristavaid ja domineerivaid osi (Euroopa Kohtu otsus C-251/95, p 23). Kui kaubamärgid langevad kokku nende aluosades, on segiajamise tõenäosus suurem, kuna tarbijad pööravad üldiselt enam tähelepanu sõna algusele kui selle lõpule (Euroopa Üldkohtu otsused T-183/02 ja T-184/02 (liidetud kohtuasjad), p 83; T-112/03, punktid 64–65). Kui sarnasus esineb ainult ühes kolmest aspektist, nimelt visuaalses, foneetilises või kontseptuaalses, siis on tähised siiski sarnased ning võib tuvastada sarnasuse taset (Euroopa Üldkohtu otsus T-434/07, p 50).

Vaidlustaja osutab, et tema kaubamärgi puhul on tegemist sõnamärgina registreeritud sõnakombinatsiooniga „PURE MINDT“. Eesti sõnades ei ole omane topeltkonsonantide „DT“ kõrvuti esinemine, seega ning kuivõrd sõnas „MINDT“ on esmalt esitatud konsonant „D“, siis vaidlustaja hinnangul näeb ja tajub tarbija seda pigem sõnana „MIND“ (täht „T“ pelgalt dubleerib või annab n-õ tugevust vaadeldavale sõnale või sõnakombinatsioonile tervikuna). Taotleja kaubamärgi puhul on tegemist kujutismärgiga, milles on esitatud kohakuti stiliseeritud väiketähtedes sõnad „pure mind“. Seega on taotleja kaubamärgis kõige domineerivamaks sõnaliseks osaks praktiliselt identne tähis „pure mind“, langedes kokku vaidlustaja kaubamärgiga „PURE MINDT“. Taotleja kaubamärgi värvilahendus ei ole vaidlustaja hinnangul määrava tähendusega, kuivõrd tarbija jätab kaubamärgi meelde selles sisalduva domineeriva elemendi kaudu ning sõnalistel elementidel on tarbijatele olulisem tähendus kui märkides sisalduvatel kujundelementidel (Euroopa Üldkohtu otsus T-312/03, p 37).

Vaidlustaja leiab, et kuivõrd taotleja kaubamärgis sisalduv domineeriv element „pure mind“ langeb kokku vaidlustaja varasema kaubamärgiga, on võrreldavad kaubamärgid visuaalselt, foneetiliselt ja kontseptuaalselt äravahetamiseni sarnased KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses ning puudub vajadus detailsemaks analüüsiks visuaalsest, foneetilisest ja kontseptuaalsest kontekstist lähtuvalt. Vaidlustaja märgib siiski täiendavalt seda, et kontseptuaalsest aspektist on tegemist identsete tähistega, kus kohalik tarbija tajub ka vaidlustaja tähist „PURE MINDT“ pigem tähisena tähenduses „PURE MIND“. Nimelt on sõnakombinatsioonil „pure mind“ tähendus nii eesti kui inglise keeles. Vaidlustaja leiab, et kohalik tarbija tajub eelduslikult seda esmalt otseselt eestikeelses sõnatähenduses „pure mind“. Samas võib kohalik tarbija tajuda seda ka ingliskeelses kontekstis, sellisel juhul tähenduses „puhas mõistus“/ „puhas meel“/ „puhas vaim“. Identne sõnatähendus tugevdab võrreldavate märkide sarnaseid jooni.

Seoses võrreldavate kaupadega toob vaidlustaja esile, et tema varasema kaubamärgi klassi 3 kaupade loetelus on nimetatud muu hulgas „*suuaerosoolid (v.a meditsiinilised); ravitoimeta suuveed*“ ning ka taotleja soovib õiguskaitses toodetele klassis 3, mis kõik on vaadeldavad suuhügieenivahenditena. Seega on võrreldavate kaupade puhul vaidlustaja hinnangul tegemist identsete/samaliigiliste toodetega.

Võttes arvesse kõiki asjakohaseid tegureid ja eelkõige kaubamärkide ja nendega kaetud kaupade vastastikuse sõltuvuse printsiipi, samuti asjaolu, et keskmisel tarbijal on harva võimalust võrrelda erinevaid märke otseselt, millega seoses tuleb tal usaldada meeltes jäädvustatud vigast mälu pilti, siis sellest tulenevalt ei ole vaidlustaja hinnangul erinevused võrreldavate tähistega vahel piisavad, et välistada tähistega omavahelise sarnasuse. Seetõttu võib asjaomane avalikkus uskuda, et märkidega tähistatavad identsed/samaliigilised kaubad pärinevad samalt ettevõtjalt või vähemalt omavahel majanduslikult seotud ettevõtjalt. Lisaks hõlmab segiajamise tõenäosus ka assotsieeruvuse tõenäosust, seda sel

moel, et isegi kui võrreldavaid tähiseid omavahel otseselt segi ei aeta, võib asjaomane avalikkus uskuda, et need kaubamärgid on omavahel seotud sama kaubandusliku päritoluga. Vaidlustaja leiab, et käesoleval juhul võib asjaomane avalikkus näiteks uskuda, et taotleja kaubamärk on vaidlustaja kaubamärgi variandiks.

Kõike eelöeldut arvesse võttes on vaidlustaja hinnangul võrreldavad kaubamärgid sedavõrd sarnased, et on tõenäoline tarbijatepoolne kaubamärkide äravahetamine, sh kaubamärkide assotsieerumine KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses.

31.01.2023 alustas komisjon avalduse lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetluses esitatud seisukohtadega ning hinnanud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Tulenevalt TÕAS § 48⁴ lõikest 1 rahuldab komisjon vaidlustusavalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu, muu hulgas juhul, kui avaldus on teisele menetlusosalisele kätte toimetatud muul viisil kui avalikult, kuid teine menetlusosaline ei teata komisjonile enne leppeperioodi lõppemist, et ta vaidleb avaldusele vastu.

Vaidlustaja on vaidlustanud taotleja kaubamärgi „pure mind + kuju“ (taotlus nr M202200416; taotluse esitamise kuupäev 23.05.2022) registreerimise klassis 3, leides, et nimetatud kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2. Vaidlustaja palub komisjonil tühistada Patendiameti otsus taotleja kaubamärgi registreerimise kohta ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest vaidlustusavalduses toodud asjaoludel KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

Komisjon leiab, et vaidlustaja vaidlustusavaldus ei ole TÕAS § 48⁴ lg 1 tähenduses ilmselt põhjendamatu. Seega kuulub vaidlustusavaldus TÕAS § 48⁴ lg 1 kohaselt rahuldamisele otsust põhjendamata.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 tühistab komisjon vaidlustusavalduse rahuldamise korral Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktist 2 ning § 41 lõikest 3, otsustas komisjon:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „pure mind + kuju“ (taotlus nr M202200416) registreerimise kohta klassis 3 ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Sulev Sulsenberg

Tanel Kalmet