



Otsus nr 2130-o

Tallinn, 20.03.2023

Avaldus nr 2130 – kaubamärgi „Thulia“ (taotluse nr M202200404) registreerimise vaidlustamine (kiirendatud menetlus)

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja) ja Sulev Sulsenberg, vaatas läbi **Thule Sweden AB**, SE (edaspidi vaidlustaja; esindaja patendivolinik Mikas Miniotas) 1.08.2022 vaidlustusavalduse kaubamärgi „Thulia“ (edaspidi vaidlustatud kaubamärk; taotlus nr M202200404, taotluse esitamise kuupäev 16.05.2022, avaldamise kuupäev 1.06.2022) registreerimise vastu **Leho Suhov'i** nimele klassi 35 teenuste *autoosade hulgimüügiteenused; autoosade jaemüügiteenused; autotarvikute hulgimüügiteenused; autotarvikute jaemüügiteenused; jalgrattatarvikute jaemüügiteenused; kottide hulgimüügiteenused; kottide jaemüügiteenused; lapsekäruude jaemüügiteenused; pagasiga seotud veebijaemüügiteenused; reisikottide ja kohvrite jaemüügiteenused; reisikottide ja kohvrite hulgimüügiteenused; rõivaste hulgimüügiteenused; rõivaste ja rõivaakssessuaaride jaemüük kolmandatele isikutele; rõivaste jaemüügiteenused; rõivastega seotud veebijaemüügiteenused; spordikaupade hulgimüügiteenused; spordikaupade jaemüügiteenused; sporditoodete hulgimüügiteenused; sporditoodete jaemüügiteenused; spordivarustuse hulgimüügiteenused; spordivarustuse jaemüügiteenused; soojendusseadmete jaemüügiteenused; soojendusseadmete hulgimüügiteenused; käekottidega seotud veebijaemüügiteenused; jalgrataste jaemüügiteenused; akude jaemüügiteenused* suhtes.

Vaidlustajale kuuluvad varasemad Euroopa Liidus (EL) kehtivad kaubamärgid (vaidlustusavalduse lisad 2–4):

Kaubamärk	Andmed	Kaitstud klassides
THULE	EL reg nr 018700437; Taotluse esitamise kuupäev 11.05.2022; Registreerimise kuupäev 9.11.2022	6, 11, 12, 18, 20, 21, 24, 28, 35 (<i>kauplemis-müügikioskid; jaemüük; internetikaupluste juhtimine; firma kaupluste teenused, seoses järgmiste kaupadega: linnavarustus, vabaõhu metallseadmed ja reisivarustus</i>)
THULE	Rahvusvaheline reg nr 800296; Rahvusvahelise registreerimise kuupäev 14.03.2003; Nõudekohane prioriteedikuupäev 25.09.2002; EL hilisema märkimise kuupäev 14.11.2008	18 (<i>leather and imitations of leather, and goods made of these materials and not included in other classes; animal skins, hides; trunks and travelling bags; umbrellas, parasols and walking sticks; whips, harness and saddlery; backpacks; purses; bags for sports</i>) 22 (<i>ropes, string, nets, tents, awnings, tarpaulins, sails, sacks and bags (not included in other classes); padding and stuffing materials (except of rubber or plastics); raw fibrous textile materials; straps, not of metal, for handling loads</i>) 28 (<i>games and playthings; gymnastic and sporting articles not included in other classes; decorations for Christmas trees; bags especially designed for skis and surfboards</i>)
THULE	EL reg nr 012452769; Taotluse esitamise kuupäev 20.12.2013; Registreerimise kuupäev 14.06.2014	6 (<i>redelid ja tellingud; sõidukite ja eelkõige jalgrataste metallist tugijalad ja konstruktsioonid; sõidukite metallist trepid, redelid ja treppredelid; kinnitid, sulused (lihtmetallist)</i>) 9 (<i>elektroonika-, digi-, fotoseadmete, -vahendite ja -riistade kotid, ümbrised, katted ja seljakotid; prillitoosid; kaitsekiivrite mahutamiseks kohandatud kotid; kiivrid; osad, tarvikud ja lisa-seadmed kõigile eelpoolmainitud toodetele</i>) 12 (<i>transpordivahendid, konveierid ja maa-, õhu- või veesõidukid; sõidukid; kaupade sõidukitele kinnitamise ja toestamise tooted; kandurid ja ümbrised sõidukitele; kandurid, kotid, paki-</i>

		<p>korvid ja ümbrised, mida kasutatakse sõidukitel või sõidukikatustel; sõidukite pagasiruumis, kindasahtlis, konsoolil ja ustel, päikesesirmil, istmel kasutatavad kotid ja karbid; sõidukite prügikastid; ärandamisvastased seadised (sõidukite); sõidukite katusepakiraamid ja katusepakiraamide osad, nimelt kaubaalused, suusaraamid, lumelauaraamid, tuulesurfilaudade raamid, kajakiraamid, paadiraamid, pagasiraamid ja jalgrattaraamid; tagaosale kinnitatavad raamid, nimelt kaubaalused, jalgrattaraamid ja suusahoidikud; sõidukite katuseboksid; sõidukite spoilerid; sõidukite pagasivõrgud ja kummipaelad; sõidukikandurite turvalukud; sõidukikered ja sõidukite osad; autode pakiraamide ja katusekastide katted; rataste katted ja kotid; sõidukite tööriistakotid; sõidukite pukseerimisseadmed; pukseerimisklambrid; haakeseadmed; treilerid, raskeveohaaigised; haagisekatted ja haagisekatete raamid; haakeseadmed; sõidukite lasteistmed; universaalsed laste transpordikärud; lapsekärud; haagised laste transportimiseks; libisemisvastased seadised (sõidukirehvide); sõidukirattad; istmed kasutuseks sõidukites; sõidukikelgud; osad ja lisaseadmed kõigile eelpoolmainitud toodetele)</p> <p>18 (kohvrid, kotid, rahakotid jms kandmisvahendid; sellesse klassi kuuluvad kotid, sh kandekotid, spordikotid, pagas; pagas; rongipagasikohvrid; pagas; suured seljakotid; pagasi kummipaelad; pagas; kandelinad; vihmavarjud; päikesesarjud; kõigi eelmainitud kaupade osad, tarvikud ja lisaseadmed)</p> <p>22 (kõied, nõörid, võrgud, varjed, presendid, purjed, kotid (mis ei kuulu teistesse klassidesse); koormakatted, varikatused, telgid ja universaalsed katted; polster- ja täidismaterjalid; laadimisvööd, va metallist; koormalaadimise võgurihmad (va metallist); kummirihmad; kõikide eespool nimetatud kaupade tarvikud)</p> <p>25 (rõivad; jalatsid; peakatted; kõikide eelpoolnimetatud kaupade tarvikud)</p> <p>28 (mängud, mänguasjad; sporditarbed ja võimlemisriistad, mis ei kuulu teistesse klassidesse; jõulukuuseehded; spordi- ja puhkusetoodete ja -tegevuste jaoks kohandatud kotid, sh suuskade ja suusatamise, surfamise ja surfilaudade, lumelaudade ja lumelauaga sõitmise jaoks; kõikide eelnimetatud toodete osad ja tarvikud)</p>
--	--	---

Menetluse käik

Vaidlustaja on **1.08.2022** esitanud vaidlustusavalduse oma varasematele kaubamärkidele tuginedes vaidlustatud kaubamärgi registreerimise vastu kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 p-de 2 ja 3 alusel. KaMS § 10 lg 1 p-de 2 ja 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane

- varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga;
- varasema registreeritud kaubamärgiga, sõltumata sellest, kas varasemal kaubamärgil on õiguskaitse identsete, samaliigiliste või teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, juhul kui varasem Eesti kaubamärk on tuntud Eestis või varasem EL kaubamärk on tuntud EL ja kui hilisema kaubamärgi põhjendamatu kasutamine kasutaks ebaausalt ära või kahjustaks varasema kaubamärgi eristusvõimet või omandatud mainet.

Vaidlustaja nõue oli tuvastada vaidlustatud kaubamärgi suhtes KaMS § 10 lg 1 p-dest 2 ja 3 tulenev õiguskaitset välistav asjaolu, tühistada Patendiameti otsus ja teha uus otsus.

Avaldusele oli lisatud (1) vaidlustatud kaubamärgi kohta väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist; (2) varasema kaubamärgi nr 018700437 kohta väljatrükk EUIPO andmebaasist; (3) varasema

kaubamärgi nr 800296 kohta väljatrükk WIPO andmebaasist; (4) varasema kaubamärgi nr 012452769 kohta väljatrükk EUIPO andmebaasist.

Komisjon võttis vaidlustusavalduse menetlusse **10.08.2022** ja toimetas selle taotlejale kätte. Taotleja kinnitas vaidlustusavalduse kättesaamist. Taotlejale teatati kättetoimetamisel, et tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48² lõikest 1 algab kättetoimetamisest leppeperiood. Kooskõlas sama paragrahvi lõikega 2 pidi taotleja kirjalikult teatama komisjonile hiljemalt 18.10.2022, kas ta soovib avaldusele vastu vaielda või mitte. Kuna taotleja ei teatanud komisjonile, et ta soovib vaidlustusavaldusele vastu vaielda, kohaldab komisjon kiirendatud menetlust kooskõlas TÕAS § 48⁴ lõikega 1. Komisjon võimaldas **21.10.2022** vaidlustajal esitada avalduse täiendavad põhjendused ja tõendid hiljemalt 22.12.2022.

Vaidlustaja esitas **22.12.2022** avalduse põhjendused. Vaidlustaja leidis, et vaidlustatud kaubamärgi teenused *Autoosade hulgimüügiteenused; autoosade jaemüügiteenused; autotarvikute hulgimüügiteenused; autotarvikute jaemüügiteenused; jalgrattatarvikute jaemüügiteenused; kottide hulgimüügiteenused; kottide jaemüügiteenused; lapsekärude jaemüügiteenused; pagasiga seotud veebijaemüügiteenused; reisikottide ja kohvrite kohvrite hulgimüügiteenused; ja spordikaupade jaemüügiteenused; reisikottide ja hulgimüügiteenused; spordikaupade jaemüügiteenused; sporditoodete hulgimüügiteenused; sporditoodete jaemüügiteenused; spordivarustuse hulgimüügiteenused* on vaidlustaja teenustega *Kaupade müügiga seotud jaemüügiteenused, sh hulgimüügiteenused, e-kaubanduse teenused ja kaupluste müügiteenused spordivarustuse, spordikaupade, pagasi, autotarvikute, jalgrattatarvikute, matkavarustuse ja matkaauto tarvikute osas; Interneti-poed; kaubandusettevõtte teenused seoses järgmiste kaupadega: varustus, mis on mõeldud kasutamiseks linnatingimustes, varustus, mis on mõeldud kasutamiseks looduses ja varustus reisimiseks* identsed. Vaidlustatud kaubamärgi teenused *rõivaste hulgimüügiteenused; rõivaste ja rõivaakssuaaride jaemüük kolmandatele isikutele; rõivaste jaemüügiteenused; rõivastega seotud veebijaemüügiteenused* on vaidlustaja teenustega *kaubandusettevõtte teenused seoses järgmiste kaupadega: varustus, mis on mõeldud kasutamiseks linnatingimustes, varustus, mis on mõeldud kasutamiseks looduses ja varustus reisimiseks* väga sarnased, sest neil on sama olemus ja otstarve ning sihtgrupp. Lisaks konkureerivad nad omavahel. Varustus, mis on mõeldud kasutamiseks linnatingimustes ja looduses hõlmab ka rõivaid. Lisaks on vaidlustatud kaubamärgi teenused *rõivaste hulgimüügiteenused; rõivaste ja rõivaakssuaaride jaemüük kolmandatele isikutele; rõivaste jaemüügiteenused; rõivastega seotud veebijaemüügiteenused* sarnased vaidlustaja klassi 25 kaupadega *rõivad; jalatsid; peakatted; kõikide eelpoolnimetatud kaupade tarvikud*, sest tarbijad on harjunud, et sama kaubamärgiga tähistatakse nii kaupu kui ka nende samade kaupade hulgi- ja jaemüügiteenuseid. Vaidlustaja märkis, et klassi 35 kuuluvad asjaomased teenused on suunatud laiale avalikkusele. Seega võib sihtrühma kuuluda iga Eesti elanik. Seega on keskmine tarbija siin keskmiselt informeeritud, mõistlikult tähelepanelik ja arukas ning ei osuta ostuhetkel kaubale kõrgendatud tähelepanu.

Kaubamärke võrreldes leidis vaidlustaja, et kuna mõlemad kaubamärgid on ühest sõnast koosnevad sõnamärgid, siis ei ole nende puhul võimalik välja tuua domineerivaid osi. Foneetiliselt on kaubamärgid väga sarnased, sest märgid koosnevad samadest häälikutest, mis on sõnade alguses samas järjekorras. Märkide alguses paiknevad häälikud [THUL] ja [THUL] langevad kokku ning kaks viimast häälikut [IA] ja [E] on erinevad. Kaubamärgi algusosa loetakse praktikas reeglina olulisemaks tarbijate tähelepanu kujundamisel. Kaubamärkide foneetilist sarnasust suurendab veelgi asjaolu, et suurim kokkulangevus esineb märkide algusosas. Visuaalselt on kaubamärgid väga sarnased, sest mõlemad kaubamärgid on kirjutatud suurte ehk trükitähtedega ning koosnevad samadest tähtedest, erinevus tuleb vaid viimastest tähtedest [IA] ja [E]. Kaubamärkide algused [THUL] ja [THUL] on identsed. Nagu öeldud, loetakse, et tarbija osutab üldjuhul tähelepanu esmalt kaubamärgi algusosale, mis jääb seetõttu tähise ülejäänud osadest paremini meelde ja on kaubamärgist jäävas üldmuljes eriti oluline. Seega suurendab kaubamärkide visuaalset sarnasust veelgi visuaalne kokkulangevus märkide algusosas. Kontseptuaalselt on kaubamärgid Eesti tarbija jaoks tähenduseta ja seega ei ole kontseptuaalselt võimalik välja tuua ei sarnasusi ega erinevusi. Kokkuvõtteks järeldas vaidlustaja, et kaubamärgid on äärmiselt sarnased, ning leidis, et esineb tõenäosus, et tarbija ajab vaidlustatud kaubamärgi varasema kaubamärgiga segamini (otsese äravahetamise tõenäosus) või seostab vaadeldavate kaubamärkide omanikke (kaudse äravahetamise tõenäosus). Vaidlustaja kaubamärgid on varasemad KaMS § 11 lg 1 p 6 tähenduses, nende esitamise kuupäevad on 11.05.2022, 14.03.2003 ja 20.12.2013. Vaidlustatud kaubamärgi esitamise kuupäev on 16.05.2022. Taotleja soovib registreerida oma kaubamärgi vaidlustaja kaubamärkidega valdavalt identsete või vähemalt väga lähedaste teenuste tähistamiseks. Silmas tuleb pidada, et keskmisel tarbijal ei ole reeglina võimalik müügiteenuseid tarbides kaubamärke vahetult võrrelda ning nad peavad usaldama oma eelneva ostu käigus või reklaami nägemisel mälu talletunud pilti varasemast märgist.

Seetõttu mäletab keskmine tarbija eelkõige kaubamärgi üldmuljet, mitte aga detaile. Seetõttu põhineb kaubamärkide sarnasuse analüüs tõsiasjal, et tarbija ei analüüsi kaubamärke otseselt ja detailselt, vaid lähtub eelkõige kaubamärkide üldmuljest ja toetub oma ebatäiuslikule mälule. Antud juhul puuduvad kaubamärkidel eraldiseisvad domineerivad osad. Kaubamärgid koosnevad valdavas osas samadest tähtedest-häälikutest, kusjuures nad langevad algusosas kokku ja erinevus on vaid kahe viimase tähe/hääliku osas. Selliste kaubamärkide puhul on äärmiselt ebatõenäoline, et keskmine tarbija, kelle tähelepanu on müügiteenuse tarbimisel suunatud müüdavate toodete omadustele ja kellel puudub võimalus märke otseselt võrrelda, suudaks meenutada, kumb kaubamärk lõppes ühe E-tähega ja kumb kahega tähega IA. Lisaks puudub kaubamärkidel tähendus ja seetõttu ei ole tarbijal võimalik neid eristada ka kontseptuaalsel alusel. Antud juhul suurendab äravahetamise tõenäosust asjaolu, et valdavalt teenused ja nende teenustega müüdavad kaubad on identsed või osaliselt väga sarnased. Arvestades teenuste ja nendega müüdavate kaupade identsust või vähemalt väga suurt sarnasust ja kaubamärkide väga suurt sarnasust leiab vaidlustusavalduse esitaja, et esineb tõenäosus vaidlustaja ja taotleja kaubamärkide äravahetamiseks tarbija poolt, s.t esineb tõenäosus et tarbija ajab segamini vaadeldavate kaubamärgid (otsese äravahetamise tõenäosus) või seostab vaadeldavate kaubamärkide omanikke (kaudse äravahetamise tõenäosus). Eeltoodust tulenevalt leidis vaidlustaja, et vaidlustatud kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2.

Vaidlustusavaldus on esitatud lisaks ka KaMS § 10 lg 1 p 3 alusel. Vaidlustaja tõi esile järgmist. THULE kaubamärk loodi aastal 1942. THULE tooteid müüakse rohkem kui 140 riigis üle maailma. THULE tootetari hõlmab kõike alates auto katuseboksidest, rattaraamidest, katuseraamidest ja jalutuskärudest kuni sülearvuti- ja kaamerakottide, tahvelarvutite ja mobiiltelefonide ümbriste, seljakottide, pagasi ja katuse- telkideni (põhjenduste lisa 1). THULE on alates 2014. aastast Rootsi börsil kaubeldav ettevõtte, mille käive 2021. aastal oli 10 386 miljonit Rootsi krooni (lisad 2 ja 3). THULE'l on eestikeelne koduleht www.thule.com/et-ee/ ja ettevõtte kaup on müügil Eesti turul alates Eesti taasiseseisvumisest. Eesti tarbijad tunnevad THULE kaubamärki peamiselt nende autotarvikute (katuseraamid, suusaboksid, jalgrattahoidjad) ja laste kärude ja laste jalgrattatoolide kaudu. THULE't on läbi aastate tunnustatud erinevate auhindadega oma toodete disaini, kvaliteedi ja funktsionaalsuse poolest (lisa 4).

KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaldamiseks piisab vaid sellisest sarnasusest, et tarbijad loovad seose maineka märgi ja tähise vahel. Ei ole oluline, kas tarbija vahetaks ära vaidlustaja kaubamärkidega tähistatud kauba ning taotleja kaubamärgiga tähistatud kauba või seostaks nende omanikke. Märkide sarnasuse seisukohast on määrav üksnes see, kas vaidlustaja kaubamärkide ja taotleja kaubamärgi vahel on teatav sarnasus (taotleja kaubamärk meenutab või jäljendab tarbija jaoks vaidlustaja kaubamärki). Vaidlustaja on kaubamärkide sarnasust eelpool põhjendanud ja jõudnud järeldusele, et kaubamärgid on väga sarnased, samuti on sarnased nendega tähistavad kaubad ja teenused. Seda arvestades on väga tõenäoline, et keskmine tarbija loob taotleja kaubamärgi ja vaidlustaja kaubamärkide vahele seose. Euroopa Kohus on selgitanud mainekate kaubamärkide kaitse sätte (Eestis KaMS § 10 lg 1 p 3) tõlgendamise kriteeriumit ning leidnud, et ei pea tõendama, et varasemale kaubamärgile on tegelikult ning vastaval hetkel kahju tekitatud; piisab vaid välja tuua asjaolud, mille alusel saaks prima facie järeldada, et tulevikus varasema kaubamärgi ärakasutamise võimalus ei ole hüpoteetiline (EKo 12.12.2008, otsus C-197/07 *Aktieselskabet af 21. november 2001 vs OHIM*, p 22). Niisugusele järeldusele võib jõuda tõenäosuste analüüsi pinnalt tehtavate loogiliste järelduste alusel, võttes arvesse asjaomasel kaubandus- sektoris levinud praktikast ning kõiki muid konkreetse juhtumi asjaolusid. Tarbija jaoks seostuvad vaidlustaja varasemalt registreeritud ja tuntud kaubamärgid vaidlustaja pakutavate kvaliteetsete ja funktsionaalsete kaupadega. Vaidlustaja kaubamärgi domineerivat sõnalist osa sisaldava, kuid muu isiku kaupu tähistava märgi registreerimine nõrgendab vaidlustaja kaubamärkide eristusvõimet, kuna märk ei ole enam võimeline koheselt seostuma vaidlustajaga ja tekib oht, et seda seostatakse hoopis taotlejaga. Teatavasti peab keskmine tarbija ostu sooritades või teenust tarbides toetuma oma ebakindlale mälu- pildile. Sarnase kaubamärgi registreerimine ja kasutamine tekitab turul olukorra, kus nähes vaidlustaja kaubamärke ei teki tarbijal enam varasemat kohest seostust vaidlustaja kaupade või teenustega vaid ka taotleja kaubamärgi ja teenustega. Vaidlustaja kaubamärki sisaldava kaubamärgi registreerimine teise, vaidlustajaga mitte seotud isiku nimele nõrgendab tarbija jaoks seost konkreetse kauba/teenuse ja kaubamärgi vahel ja kahjustab selle eristusvõimet. Nähes taotleja kaubamärki taotletavatel teenustel, võib keskmise tähelepanelikkusega tarbijale jääda ka mulje, et vaidlustaja on turule tulnud oma kaubamärgiperekonda kuuluva müügiteenusega. Sellega saab taotleja vaidlustaja kaubamärgi maine ja eristusvõime arvelt ja neid ära kasutades eelise teiste turul osalejate ees. Taotlejal tekib võimalus kasutada ära vaidlustaja kaubamärgiga seostatud head, sh rahvusvaheliselt laitmatut mainet ja kõrget kvaliteeti ja usaldusväarsust. Vaidlustaja oli arvamisel, et kasutades vaidlustaja kaubamärgi domineerivat sõnalist osa tervikuna oma kaubamärgina, kasutab taotleja vaidlustaja kaubamärkide mainet ebaausalt ära

oma brändi loomiseks. Vaidlustaja on oma kaubamärgi tuntuse saavutamisse märkimisväärselt investerinud. Tarbijad usaldavad vaidlustaja kaupu ja nende kvaliteeti, seda toetavad tõendid erinevate auhindade näol. Vaidlustaja ja taotleja on eraldiseisvad isikud, kelle puuduvad ärisuhted, kuid märkide sarnasusest tulenevalt võivad tarbijad ekslikult seostada taotleja kaubamärgiga tähistatud teenuseid vaidlustaja kaupadega ning vaidlustajaga. Vaidlustaja ei saa kontrollida ega mõjutada taotleja kaubamärgiga tähistatud teenuste kvaliteeti ja nendega seotud mainet. Seetõttu esineb oht, et taotleja tegevus ei vasta vaidlustaja kvaliteedistandardile ning sellest tulenevale tarbijate ootusele ning võivad vaidlustaja kaubamärgi mainet kahjustada. Vaidlustaja oli seetõttu seisukohal, et taotleja kaubamärk kasutab ära ja kahjustab tema kaubamärgi mainet ja eristusvõimet ning seepärast on selle registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 3.

Põhjendustele oli lisatud (1) väljatrükk artiklist „Thule becomes Best of the Best in Red Dot Award: Brands & Communication Design 2019“ vaidlustaja kodulehel; (2) väljatrükk vaidlustaja börsiandmetega; (3) väljatrükk Wikipedia lehest vaidlustaja kohta; (4) väljatrükk vaidlustaja ajaloo kohta vaidlustaja kodulehelt.

Komisjon alustas **26.01.2023** vaidlustusavalduse menetluses lõppmenetlust.

Komisjoni selgitused ja otsus

Kooskõlas TÕAS § 48⁴ lõikega 1 juhul, kui avaldus on teisele menetlusosalisele kätte toimetatud muul viisil kui avalikult, kuid teine menetlusosaline ei teata komisjonile enne leppeperioodi lõppemist, et ta vaidleb avaldusele vastu, annab komisjon avalduse esitajale § 48³ lõikes 1 nimetatud tähtaja ja alustab pärast selle tähtaja möödumist lõppmenetlust. Komisjon rahuldab sel juhul avalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu.

Komisjon, tutvunud avalduses esitatud ja seda põhjendavate seisukohtadega, ei pea ilmselt põhjendamatuks avaldaja väiteid, et vaidlustatud kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätetstatuga. Nimetatud alusel rahuldab komisjon vaidlustusavalduse. Komisjon ei pea seetõttu vajalikuks hinnata seda, kas vaidlustatud kaubamärgi registreerimine on vastuolus ka KaMS § 10 lg 1 p-ga 3.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 vaidlustusavalduse osalise või täieliku rahuldamise korral tühistab komisjon Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Tulenevalt eeltoodust ning lähtudes KaMS § 10 lg 1 p-st 2 ja § 41 lõikest 3 ning TÕAS § 61 lõikest 1 otsustab komisjon:

rahuldada Thule Sweden AB vaidlustusavaldus, tühistada Patendiameti otsus Leho Suhov'i kaubamärgi „Thulia“ (taotlus nr M202200404) registreerimise kohta ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest vaidlustusavalduses toodud asjaoludel KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui nimetatud hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tanel Kalmet

Sulev Sulsenberg