

**PATENDIAMET  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON**

---

**OTSUS nr 2086-o**

Tallinn, 26.10.2022

**Avaldus nr 2086 – kaubamärgile  
„OLIMPBET“ (rahvusvaheline  
registreering nr 1616226) õiguskaitse  
andmise vaidlustamine  
(kiirendatud menetlus)**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Janika Kruus ja Maria Silvia Martinson, vaatas kirjalikus menetluses läbi Jersey juriidilise isiku Brandhouse Limited vaidlustusavalduse Darina Borisovna Denisova kaubamärgi „OLIMPBET“ (rahvusvaheline registreering nr 1616226) registreerimise vastu klassis 41.

**Asjaolud ja menetluse käik**

**31.01.2022** esitas Brandhouse Limited (edaspidi ka vaidlustaja; esindaja patendivolinik Raivo Koitel) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse (edaspidi ka avaldus), milles vaidlustatakse Darina Borisovna Denisova (edaspidi ka taotleja) kaubamärgi „OLIMPBET“ (rahvusvaheline registreering nr 1616226; registreeringu kuupäev 09.07.2021) registreerimine järgmiste teenuste tähistamiseks:

Klass 41 – *gambling; providing amusement arcade services; providing casino facilities [gambling]; bookmaking [gambling] services.*

Avaldusest nähtuvalt peab vaidlustaja taotleja kaubamärgile „OLIMPBET“ õiguskaitse andmist kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 punktidega 2 ja 3 vastuolus olevaks, kuivõrd vaidlustajale kuuluvad (mh klassi 41 teenuste tähistamiseks) järgmised varasemad Euroopa Liidu (EL) kaubamärgid:

- „OlyBet + kuju“ (reg nr 011367893; taotluse esitamise kuupäev 22.11.2012);
- „OLYBET“ (reg nr 011367951; taotluse esitamise kuupäev 22.11.2012);
- „OlyBet Fair play + kuju“ (reg nr 011368115; taotluse esitamise kuupäev 22.11.2012);
- „OlyBet SPORTS POKER CASINO + kuju“ (reg nr 012685319; taotluse esitamise kuupäev 12.03.2014);
- „OlyBet Everything is possible + kuju“ (reg nr 014027759; taotluse esitamise kuupäev 05.05.2015).

Viidates KaMS § 10 lg 1 punktidele 2 ja 3, § 10 lõikele 2, § 41 lõigetele 2 ja 3, tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 39 lg 1 punktile 2, § 61 lõikele 1 ja lg 2<sup>1</sup> punktile 3 palub vaidlustaja komisjonil tuvastada taotleja kaubamärgi „OLIMPBET“ suhtes KaMS § 10 lg 1 punktidest 2 ja 3 tulenev õiguskaitset välistav asjaolu, tühistada täielikult Patendiameti otsus kaubamärgi registreerimise kohta ja teha uus otsus, millega keeldutakse kaubamärgile õiguskaitse andmisest.

Avalduses märgitakse, et vaidlustaja reserveerib õiguse esitada täiendavaid põhjendusi ja tõendeid (TÕAS § 48<sup>3</sup>).

Avaldusele on lisaks riigilõivu tasumise maksekorraldusele lisatud väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 12/2021 taotleja kaubamärgi kohta ning väljatrükid Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kaubamärkide andmebaasist vaidlustaja kaubamärkide kohta.

---

Address:  
Tatari 39  
15041 Tallinn

Telefon:  
627 7942  
e-mail: [toak@epa.ee](mailto:toak@epa.ee)

Faks:  
645 1342  
<http://toak.epa.ee/>

**09.02.2022** võttis komisjon vaidlustusavalduse menetlusse. Patendiamet edastas Maailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni (WIPO) Rahvusvahelise Büroo vahendusel taotlejale teate vaidlustusavalduse esitamise kohta vastavalt märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi kokkuleppe protokollile. Taotlejal oli võimalus teatada komisjonile esindaja komisjoni menetluses hiljemalt 10.05.2022, mida taotleja ei teinud.

**11.05.2022** tegi komisjon vaidlustajale vastavalt TÕAS § 48<sup>3</sup> lõikele 1 ettepaneku vaidlustusavalduse kohta põhjenduste ja tõendite esitamiseks või täiendamiseks hiljemalt 12.07.2022. Komisjon selgitas, et tulenevalt TÕAS § 48<sup>4</sup> lõikest 1, kui teine menetlusosaline ei teata tähtaja jooksul oma esindajat komisjonis, annab komisjon avalduse esitajale TÕAS § 48<sup>3</sup> lõikes 1 nimetatud kahekuulise tähtaja ja alustab pärast selle tähtaja möödumist lõppmenetlust.

**12.07.2022** esitas vaidlustaja komisjonile vaidlustusavalduse põhjendused ja tõendid, leides kokkuvõtlikult järgmist.

Vaidlustaja leiab, et kuivõrd taotleja ei ole endale komisjonis esindajat määranud ja vaidlustusavaldusele vastu vaielnud, saab seda käsitleda kui omaksvõttu, et vaidlustusavaldusel on õiguslikult põhjendatud alus. Muu hulgas viitab vaidlustaja, et tulenevalt TÕAS §-st 48<sup>4</sup> rakendab komisjon kiirendatud menetlust ja rahuldab avalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatut.

Lisaks juhib vaidlustaja komisjoni tähelepanu asjaolule, et menetlusosaliste vahel on identse kaubamärgi „OLIMPBET“ (rahvusvaheline registreering nr 1390358; klass 41) osas vaidlus juba varasemalt komisjonis läbitud ning oma 29.07.2019 otsusega nr 1800/1801/1802-o keeldus komisjon taotleja kaubamärgi registreerimisest. Lisaks viitab vaidlustaja komisjoni 26.08.2019 otsusele nr 1805/1806/1807-o, millega keelduti taotleja kaubamärgi „BETOLIMP“ (rahvusvaheline registreering nr 1390359) registreerimisest. Vaidlustaja märgib ka, et nii identse kaubamärgi „OLIMPBET“ kui ka selle n-ö lühendi „OLIMP“ osas on toimunud varasemalt vaidlused ka EUIPO-s, mille taotleja samuti kaotas. Vaidlustaja hinnangul on ainuüksi asjaolu, et poolte vahel on varem identsete kaubamärkide üle toimunud vaidlused (identised tehilod), aluseks käesoleva vaidlustusavalduse (taas)rahuldamiseks ja kaubamärgi (taas)registreerimisest keeldumiseks. Lisaks leiab vaidlustaja, et taotleja poolne taotlus identse kaubamärgi uuesti registreerimiseks samas klassis samade teenuste osas näitab, et taotleja ei tegutse heas usus ja tema seadusvastase tegevuse eesmärgiks on kaubamärgirikkumise kaudu kahju tekitamine teisele isikule (tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 138).

Seoses KaMS § 10 lg 1 punktiga 2 märgib vaidlustaja, et osutatud sätte kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel on üldjuhul määrava tähtsusega sõnaliste osade sarnasuse ning domineerimise olemasolu või puudumine. Tarbija mälu talletub eelkõige sõnaline osa, mille järgi ta järgmistel kordadel ja teistes turusituatsioonides oma valikuid teeb. Tarbijal on kaubamärgiga tähistatavatele kaupadele või teenustele viidates lihtsam öelda nende kaupade või teenuste nime kui kirjeldada kaubamärgi koosseisus olevat kujunduslikku elementi (vaidlustaja viitab seejuures komisjoni varasematele otsustele nr 889-o, nr 912-o, nr 972-o jt).

Vaidlustaja märgib, et nii vaidlustaja kui taotleja tähised on ette nähtud kasutamiseks hasartmänguteenuste (kasiinoteenuste) valdkonnas. Seetõttu on ka vaidlustaja kaubamärkides esinevad sõnad „casino“, „sports“, „poker“ ja „fair play“ (tõlkes *aus mäng*) ning taotleja kaubamärgi lõpusilp „bet“ (tõlkes *panus, kasiinos panust tegema, kihlvedu, kihlvedu sõlmima*) kirjeldavad ja eristusvõimetud, mistõttu tuleb need elemendid võrreldavate tähiste analüüsis välja jätta. Vaidlustaja peab oluliseks ka seda, et Euroopa Liidu Kohtu õiguspraktikast tuleneb, et tarbija pöörab üldjuhul suuremat tähelepanu kaubamärgi algusele kui lõpule (Euroopa Üldkohtu otsus T-133/05, p 51). Järelikult kaubamärkide kattumine nende esiosades suurendab äravahetamise tõenäosust tarbijate poolt. Käesoleval juhul tuleb seega kaubamärkide õiguskaitse seisukohalt analüüsida eristusvõimelisi tähiseid „OLYBET“ ja „OLIMPBET“.

Vaidlustaja hinnangul on võrreldavad kaubamärgid sarnased nii visuaalsest, foneetilisest kui kontseptuaalsest (sh tähenduslikust ja semantilisest) aspektist. Visuaalse aspekti kohta märgib vaidlustaja, et käesoleval juhul on tegemist ühesõnaliste tähistega, mis algavad visuaalselt praktiliselt identse kolmetähelise algusosaga „OLY“ vs „OLI“ (esineb ainult ühe tähe erinevus „Y“ vs „I“, mis on visuaalselt vähemärgatav). Võrreldavate tähiste identne lõpuosa „bet“ näitab tarbijale otseselt, et tegemist on hasartmänguteenuse kaubamärgiga ning järelikult tarbijal ei saa olla kahtlust, et tegemist

on sama ärivaldkonda käsitlevate tähistega. Tervikuna võrreldes muudab identne algus- ja lõpuosa kaubamärgid veelgi sarnasemaks – OL\*BET vs OL\*\*\*BET.

Ka foneetilisest aspektist peab vaidlustaja oluliseks, et mõlemad tähised algavad praktiliselt identse esiosaga „OLY“ vs „OLI“. Tulenevalt eesti keele hääldusreeglitest on rõhk sõnade alguosal, mis veelgi rõhutab võrreldavate tähiste foneetilist sarnasust. Identne on ka tähiste lõpuosa „bet“ hääldus. Erinevate tähtede „MP“ olemasolu taotleja tähises ei tule vaidlustaja hinnangul hääldusel esile, mistõttu on see vähemmärgatav erinevus.

Kontseptuaalse/ semantilise aspektiga seoses leiab vaidlustaja, et võrreldavatel tähistel puudub tähendus kaitstavate teenuste osas, samuti ei ole tegemist eestikeelsete sõnadega. Samas on vaidlustaja hinnangul mõlemad märgid väga sarnased nii eesti keeles kui ka rahvusvaheliselt (nt vene, inglise, prantsuse keeles) mõistetavatele sõnadele „Olümpos“ (mägi Kreekas) ja „olümpia“ (mis tuleneb samuti Olümpose mäest). Järelikult on neil sama keeleline ja semantiline algupära. Muu hulgas märgib vaidlustaja, et kuna taotleja on Venemaa päritolu (Moskva aadressiga), siis on sõna „olimp“ puhul tegemist ladinakeelse transliteratsiooniga kirillitsas olevast sõnaosast „олимп“ (Олимпос, олимпийский). Arvestades, et umbes kolmandik Eesti elanikkonnast on emakeelena vene keelt kõnelev (ning et arvestatav osa eestikeelsest elanikkonnast mõistab samuti piisavas matus vene keelt), on see vaidlustaja hinnangul äärmiselt oluline aspekt tähiste omavaheliseks assotsieerumiseks. Järelikult on võrreldavad tähised arusaadavad mistahes keelt mõistvale ja kõnelevale eesti tarbijale ja/või ka Eestis külastavale välistarbijale.

Ühtlasi ei pea vaidlustaja kokkusattumuseks, et paljude võimalike eesliidete valikust otsustas taotleja valida just nimelt sellise, mis kattub „OLYBET“ kaubamärgiga. Vaidlustaja hinnangul võib siit järeldada, et selline eesliide valiti just seetõttu, et see tekitab assotsiatsioone vaidlustaja varasemate kaubamärkidega.

Lisaks märgib vaidlustaja, et ta on seotud Eesti ettevõttega Olympic Entertainment Group AS (kes on samuti esitanud vaidlustusavalduse taotleja kaubamärgi „OLIMPBET“ registreerimise vastu), mistõttu on ka kaubamärk „OLYBET“ kasutusele võetud lähtudes „Olympic Casino“ kaubamärgist, jälgendades selle algsosa ja lisades sellele lõpu „bet“, mis on „OLYBET“ ärisuuna puhul tavaline. Tegemist on virtuaalsete hasartmängudega, mille märksõnaks ongi panuste tegemine (bettimine).

Vaidlustaja ja taotleja kaubamärkidega hõlmatud teenuste kohta märgib vaidlustaja, et kõige üldisemalt on võrreldavate tähiste teenusteks meelelahutus, täpsemalt hasartmänguteenused. Järelikult on üldiselt võttes tegemist identsete ja/või samaliigiliste teenustega – neil on sama eesmärk, sama väljund ja kanalid (meelelahutuslikud klubid, hasartmängusaalid jm) ning tarbijaskond. Muu hulgas leiab vaidlustaja, et kui näiteks kasiinosaali vs kihlveokontori (nt spordiennustuskoht) teenuseid osutatakse erinevates asukohtades või keskkondades (erinevatel veebilehtedel), siis sarnaste nimede puhul eeldavad tarbijad, et neil on sama majanduslik päritolu.

Kokkuvõtlikult leiab vaidlustaja, et käesoleval juhul esineb tõenäosus tähiste äravahetamiseks tarbija poolt, sealhulgas vaidlustatud tähise assotsieerumiseks varasema kaubamärgiga.

Seoses KaMS § 10 lg 1 punktiga 3 märgib vaidlustaja, et osutatud sätte kohaselt ei saa õiguskaitsset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud kaubamärgiga, sõltumata sellest, kas varasemal kaubamärgil on õiguskaitsese identsete, samaliigiliste või teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, juhul kui varasem Eesti kaubamärk on tuntud Eestis või varasem Euroopa Liidu kaubamärk on tuntud Euroopa Liidus ja kui hilisema kaubamärgi põhjendamatu kasutamine kasutaks ebaausalt ära või kahjustaks varasema kaubamärgi eristusvõimet või omandatud mainet. Vaidlustaja märgib, et selle sätte normikoosseis ei näe ette, et kaubamärkide sarnasus esineks sellisel määral, mis võib kaasa tuua vaadeldavate kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse – oluline on vaid kaubamärkide sarnasus, mis on palju madalam kriteerium, kui seda on kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse kriteerium.

Vaidlustaja leiab, et tema kaubamärk „OLYBET“ on (üld)tuntud ja mainega kaubamärk, mis on (üld)tuntud ja mainega mitte üksnes hasartmängude valdkonnas, vaid ka üldsuse hulgas üldiselt. Vaidlustaja viitab muu hulgas sellele, et kaubamärk „OlyBet“ võeti kasutusele 2012. a augustis, samuti vaidlustajaga seotud ettevõtte Olympic Entertainment Group AS enam kui 25-aastasele ajaloole meelelahutus- ja hasartmänguteenuste valdkonnas. Vaidlustaja toob ka esile, et näiteks „Olympic Casino“ kui üks Eesti tuntumaid kaubamärke (brände) on mainimist väärinud Eesti Kaubandus-Tööstuskoja poolt Eesti Vabariigi 90-ndaks aastapäevaks välja antud raamatus „Leading Brands of Estonia“ (täiendatud uustrukk 2016). Samuti märgib vaidlustaja, et „Olympic Casino“ ja „OLYBET“ ei ole ainult meelelahutusettevõtte ja -kaubamärk, vaid aktiivsed ollakse kogu ühiskonnas, mis väljendub aktiivses heategevuslikus, toetus- ja sponsorlustegevuses eri elualadel, millega on toetatud tublisid sportlasi ja erinevaid spordiorganisatsioone, panustatud oluliste kultuurisündmuste läbiviimisesse ning

toetatud erivajaduste ja raskete haigustega lapsi. Näiteks oli „OLYBET“ 2018–2019. a nimesponsoriks Eesti-Läti ühisele korvpalliliigale.

Vaidlustaja hinnangul on ilmselge, et „Olympic Casino“ ja „OLYBET“ kaubamärkidel on tugev loomupärane eristusvõime ning lisaks on kasutamise, tuntuse, maine ja staatuse tulemusena Eestis omandatud ka ülikõrge eristusvõime ja (üld)tuntus. Seetõttu hilisema kaubamärgi põhjendamatu kasutamine kasutaks ebaausalt ära või kahjustaks varasema kaubamärgi eristusvõimet või omandatud mainet. Vaidlustaja hinnangul võib taotlejal olla selge ja tõsine huvi kohandada vaidlustaja kaubamärgi kujundit ja mainet oma klassi 41 teenuste reklaamimiseks, kasutades selleks seost „OLYBET“ kaubamärgi hea mainega. Arvestades vaidlustaja kaubamärgi kõrget mainet on vaidlustajal raske ette kujutada sarnase kaubamärgi kasutamist, mis vaidlustaja märgi mainet ja eristusvõimet ebaausalt ära ei kasutaks. Selliselt kasutatav kaubamärk kasutab otseselt varasema märgi tarbijateadlikkust ja majanduslikku edu selleks, et stimuleerida oma kaubamärgi võimalikku läbimüüki ja tuntust. Vaidlustaja peab sellist tegevust ebaausaks ning ausate kaubandustavadega vastuolus olevaks.

Vaidlustaja palub komisjonil tühistada Patendiameti otsus rahvusvahelise kaubamärgi „OLIMPBET“ Eestis registreerimise kohta klassi 41 teenuste osas ning teha vastavalt KaMS § 41 lõikele 3 kaubamärgi osas uus, selle mitteregistreerimise otsus.

Vaidlustaja seisukohtadele on lisatud EUIPO opositsioonidivisjoni otsused nr B 2 699 646, B 2 699 752, B 2 699 703 ja B 2 699 604, artikkel Eesti Kaubandus-Tööstuskoja veebilehelt väljaande „Leading Brands of Estonia“ kohta, väljavõte veebilehelt olympic-casino.ee vaidlustaja toetustegevuse kohta, Vikipeedia artikkel Olybet korvpalliliiga kohta.

**06.09.2022** alustas komisjon avalduse lõppmenetlust.

### **Komisjoni seisukohad ja otsus**

Komisjon, tutvunud menetluses esitatud seisukohtadega ning hinnanud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Tulenevalt TÕAS § 48<sup>4</sup> lõikest 1 rahuldab komisjon vaidlustusavalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu, muu hulgas juhul, kui teade vaidlustusavalduse kohta on teisele menetlusosalisele saadetud vastavalt rahvusvahelisele lepingule, milles Eesti on osaline, kuid teine menetlusosaline ei teata tähtsajaks jooksul oma esindajat komisjonis.

Vaidlustaja on vaidlustanud taotleja õiguse kaubamärgile „OLIMPBET“ (rahvusvaheline registreering nr 1616226; registreeringu kuupäev 09.07.2021) klassis 41, leides, et nimetatud kaubamärgile õiguskaitse andmine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktidega 2 ja 3. Vaidlustaja nimele on muu hulgas klassis 41 registreeritud EL kaubamärgid „OlyBet + kuju“ (reg nr 011367893; taotluse esitamise kuupäev 22.11.2012), „OLYBET“ (reg nr 011367951; taotluse esitamise kuupäev 22.11.2012), „OlyBet Fair play + kuju“ (reg nr 011368115; taotluse esitamise kuupäev 22.11.2012), „OlyBet SPORTS POKER CASINO + kuju“ (reg nr 012685319; taotluse esitamise kuupäev 12.03.2014) ja „OlyBet Everything is possible + kuju“ (reg nr 014027759; taotluse esitamise kuupäev 05.05.2015). Vaidlustaja kõik kaubamärgid on KaMS § 11 lg 1 p 6 tähenduses taotleja kaubamärgist varasemad. Vaidlustaja palub komisjonil tühistada Patendiameti otsus taotleja kaubamärgi „OLIMPBET“ registreerimise kohta ja teha uus, kaubamärgi mitteregistreerimise otsus.

Komisjon leiab, et vaidlustaja vaidlustusavaldus ei ole TÕAS § 48<sup>4</sup> lg 1 tähenduses ilmselt põhjendamatu osas, mis puudutab taotleja kaubamärgi „OLIMPBET“ puhul KaMS § 10 lg 1 punktis 2 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu esinemist. Seega kuulub vaidlustusavaldus TÕAS § 48<sup>4</sup> lg 1 kohaselt rahuldamisele otsust põhjendamata. Kuna ainuüksi KaMS § 10 lg 1 punktis 2 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu esinemisest tulenevalt tuleb avaldus rahuldada kogu ulatuses, ei pea komisjon vajalikuks anda hinnangut vaidlustaja seisukohtadele seoses KaMS § 10 lg 1 punktis 3 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu esinemisega. Hinnangu andmine sellele ei mõjutaks vaidlustusavalduse rahuldamist.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 tühistab komisjon vaidlustusavalduse rahuldamise korral Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktist 2 ning § 41 lõikest 3, otsustas komisjon:

**vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgile „OLIMPBET“ (rahvusvaheline registreering nr 1616226) klassis 41 õiguskaitse andmise kohta ning keelduda nimetatud kaubamärgile õiguskaitse andmisest.**

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Sulev Sulsenberg

Janika Kruus

Maria Silvia Martinson