

**PATENDIAMET  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON**

---

**OTSUS nr 2074-o**

Tallinn, 14.07.2022

**Avaldus nr 2074 – kaubamärgi „Laste  
Ööülikool“ (taotlus nr M202100190)  
registreerimise vaidlustamine  
(kiirendatud menetlus)**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Kertu Priimägi ja Külli Trepp, vaatas kirjalikus menetluses läbi Jaan Tootseni vaidlustusavalduse Eesti Rahvusringhäälingu kaubamärgi „Laste Ööülikool“ (taotlus nr M202100190) registreerimise vastu klassis 41.

**Asjaolud ja menetluse käik**

**28.12.2021** esitas Jaan Tootsen (edaspidi ka vaidlustaja; esindaja patendivolinik Almar Sehver) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse (edaspidi ka avaldus), milles vaidlustatakse Eesti Rahvusringhäälingu (edaspidi ka taotleja) kaubamärgi „Laste Ööülikool“ (taotlus nr M202100190; taotluse esitamise kuupäev 05.02.2021) registreerimise teenustele:

Klass 41 – *Elektronväljaannete pakkumine arvutivõrgus, v.a allalaaditavad; filmide (v.a allalaaditavate) pakkumine nõudevideoteenusena; filmide, v.a reklaamfilmide, juhtimine, lavastamine; filmitootmine, -produtseerimine, v.a reklaamfilmide tootmine; konverentside korraldamine ja läbiviimine; on-line-videote (v.a allalaaditavate) pakkumine; raadio- ja teleprogrammide lavastamine, produtseerimine; raadiomeelelahutus-, -lõbustussaadet, raadiomeelelahutus; raamatute kirjastamine, avaldamine; tekstide, v.a reklaamtekstide, publitseerimine, avaldamine; teleprogrammide (v.a allalaaditavate) pakkumine nõudevideoteenusena; televisioonimeelelahutussaadet, tele(visiooni)meelelahutus.*

Avaldusest nähtuvalt peab vaidlustaja taotleja kaubamärgi registreerimist kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 punktiga 2 vastuolus olevaks, kuivõrd vaidlustajale kuulub varasema õigusena kaubamärk „ÖÖÜLIKOOL“ (reg nr 56599; taotluse esitamise kuupäev 19.09.2017), mis on registreeritud teenustele:

Klass 41 – *Raadio- ja teleprogrammide valmistamine, produtseerimine; filmitootmine, -produtseerimine, v.a reklaamfilmide tootmine; helisalvestiste üürimine; lindistusteenused; videofilmide tootmine, produtseerimine; raamatute kirjastamine, avaldamine; raadiomeelelahutus; filmide üürimine, laenus; elektrooniline kompaktkirjastamine; laenuraamatukogud; filmide, helilintide, heli- ja videosalvestiste montaaž, raadio- ja telesaadete montaaž; stsenaaristiteenused.*

Vaidlustaja palub komisjonil tuvastada kaubamärgi „Laste Ööülikool“ suhtes KaMS § 10 lg 1 punktist 2 tulenev õiguskaitset välistav asjaolu, tühistada Patendiameti otsus ja teha uus otsus.

Avaldusele on lisaks riigilõivu tasumise andmetele lisatud väljatrükid Patendiameti kaubamärkide andmebaasist ja Eesti Kaubamärgilehest 11/2021 taotleja kaubamärgi kohta ning väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist vaidlustaja kaubamärgi kohta.

**12.01.2022** võttis komisjon vaidlustusavalduse menetlusse ja toimetas selle samal kuupäeval taotlejale kätte e-kirja teel (taotleja kinnitas kättesaamist samuti 12.01.2022). Taotlejat teavitati kättetoimetamisel tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48<sup>2</sup> lõikest 1 tulenevast leppeperioodist ning sellest, et kooskõlas sama paragrahvi lõikega 2 peab taotleja kirjalikus vormis

---

Adress:  
Toompuiestee 7  
15041 Tallinn

Telefon:  
627 7942  
e-mail: [toak@epa.ee](mailto:toak@epa.ee)

Faks:  
645 1342  
<http://toak.epa.ee/>

teatama komisjonile hiljemalt 21.03.2022, kas ta soovib avaldusele vastu vaielda. Taotleja komisjonile avaldusele vastuvaidlemise soovist ei teatanud.

**22.03.2022** tegi komisjon vaidlustajale vastavalt TÕAS § 48<sup>3</sup> lõikele 1 ettepaneku vaidlustusavalduse kohta põhjenduste ja tõendite esitamiseks või täiendamiseks hiljemalt 23.05.2022. Komisjon selgitas, et tulenevalt TÕAS § 48<sup>4</sup> lõikest 1, kui teine menetlusosaline ei teata komisjonile enne leppeperioodi lõppemist, et ta vaidleb avaldusele vastu, annab komisjon avalduse esitajale TÕAS § 48<sup>3</sup> lõikes 1 nimetatud kahekuulise tähtaja ja alustab pärast selle tähtaja möödumist lõppmenetlust.

**23.05.2022** esitas vaidlustaja komisjonile vaidlustusavalduse põhjendused, milles märgiti kokkuvõtlikult järgmist.

Vaidlustaja osutab, et KaMS § 10 lg 1 punkti 2 kohaselt ei saa õiguskaitsset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitsse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja leiab, et taotleja kaubamärgitaotluses loetletud teenused hõlmavad klassi 41 kuuluvaid raadio- ja teleprogrammide tootmise ja elektroonilise publitseerimise teenuseid ning et taotleja ja vaidlustaja teenused on identsed/sarnased. Vaidlustaja märgib, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse igakülgisel hindamisel on otsustav tähtsus selles, kuidas kõnealuste kaupade või teenuste asjaomane sihtrühm mõttes märke tajub. Võrreldavate kaubamärkidega tähistatavateks teenusteks on (raadio ja tele) meelelahutusteenused ja elektroonilise kirjastamise teenused, mis on Eestis laialdaselt tarbitavad teenused. Seega on vaidlustaja hinnangul keskmine tarbija siin keskmiselt informeeritud, mõistlikult tähelepanelik ja arukas ning ei osuta ostuhetkel teenusele kõrgendatud tähelepanu.

Seoses võrreldavate kaubamärkide reproduktsioonidega märgib vaidlustaja, et tema sõnalise kaubamärgi ainsaks elemendiks on sõnaühend „ÖÖÜLIKOOOL“, mis sellisena moodustab kaubamärgi ainsa, kõige domineerivama ja kõige eristusvõimelisema elemendi. Taotleja kaubamärk on samuti sõnaline tähis, mis lisaks vaidlustaja kaubamärgi sõnalisele osale „ÖÖÜLIKOOOL“ sisaldab sõna „LASTE“ selle ees. Vaidlustaja hinnangul on käesolevas asjas võrreldavad kaubamärgid sarnased nii foneetiliselt, visuaalselt kui kontseptuaalselt. Seejuures seoses kontseptuaalse aspektiga leiab vaidlustaja, et võrreldavad märgid on kontseptuaalselt samatähenduslikud osas, mis viitavad sõna „ÖÖÜLIKOOOL“ tajutavale tähendusele ning et sõna „LASTE“ taotleja kaubamärgis annab alust arvata, et tegemist on variatsiooniga vaidlustaja kaubamärgist ning selle sõna lisamine kaubamärgile ei anna taotleja märgile uut eristavat kontseptuaalset tähendust. Seetõttu on vaidlustaja seisukohal, et taotleja kaubamärk on suurel määral sarnane vaidlustaja varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja peab tõenäoliseks võrreldavate kaubamärkide äravahetamist, kuivõrd taotleja tähis on suurel määral visuaalselt, foneetiliselt ja kontseptuaalselt sarnane varasema vaidlustaja kaubamärgiga, mistõttu üldise hinnanguna on asjaomaste kaubamärkide sarnasuse aste väga kõrge. Seejuures taotleb taotleja oma kaubamärki teenuste osas, mis on identsed varasema kaubamärgi teenustega. Seetõttu leiab vaidlustaja, et taotleja tähise osas esineb reaalne oht, et asjaomane tarbijaskond usub, et taotleja teenused pärinevad varasema kaubamärgi omanikult või on kasutusel tema loal ning et asjaomaste teenuste kvaliteedi tagab varasema kaubamärgi omanik. Seega esineb vaidlustatud kaubamärgitaotluse osas KaMS § 10 lg 1 punktis 2 sätestatud õiguskaitsset välistav asjaolu.

**07.06.2022** alustas komisjon avalduse lõppmenetlust.

### **Komisjoni seisukohad ja otsus**

Komisjon, tutvunud menetluses esitatud seisukohtadega ning hinnanud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Tulenevalt TÕAS § 48<sup>4</sup> lõikest 1 rahuldab komisjon vaidlustusavalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu, muu hulgas juhul, kui avaldus on teisele menetlusosalisele kätte toimetatud muul viisil kui avalikult, kuid teine menetlusosaline ei teata komisjonile enne leppeperioodi lõppemist, et ta vaidleb avaldusele vastu.

Vaidlustaja on vaidlustanud taotleja kaubamärgi „Laste Ööülikool“ (taotlus nr M202100190; taotluse esitamise kuupäev 05.02.2021) registreerimise klassis 41, leides, et nimetatud kaubamärgi

registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2. Vaidlustaja nimele on klassis 41 registreeritud kaubamärk „ÖÖÜLIKOO“ (reg nr 56599; taotluse esitamise kuupäev 19.09.2017). Vaidlustaja kaubamärk on KaMS § 11 lg 1 p 2 tähenduses varasem taotleja kaubamärgist. Vaidlustaja palub komisjonil tuvastada taotleja kaubamärgi „Laste Ööülikool“ suhtes KaMS § 10 lg 1 punktist 2 tulenev õiguskaitset välistav asjaolu, tühistada Patendiameti otsus ja teha uus otsus.

Komisjon leiab, et vaidlustaja vaidlustusavaldus ei ole TÕAS § 48<sup>4</sup> lg 1 tähenduses ilmselt põhjendamatu. Seega kuulub vaidlustusavaldus osutatud sätte kohaselt rahuldamisele otsust põhjendamata.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 tühistab komisjon vaidlustusavalduse rahuldamise korral Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktist 2 ning § 41 lõikest 3, otsustas komisjon:

**vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „Laste Ööülikool“ (taotlus nr M202100190) registreerimise kohta klassis 41 ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest.**

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Sulev Sulsenberg

Kertu Priimägi

Külli Trepp