

**PATENDIAMET  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON**

---

**Otsus nr 2061-o**

Tallinn, 30.06.2022

**Avaldus nr 2061 – kaubamärgi „VASAR“ (taotlus nr M202101203) registreerimise vaidlustamine (kiirendatud menetlus)**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Kai Klanberg, Janika Kruus, vaatas läbi **OÜ VASAR** (edaspidi vaidlustaja; esindaja patendivolinik Almar Sehver) 2.11.2021 vaidlustusavalduse kaubamärgi „VASAR“ (edaspidi vaidlustatud kaubamärk; taotlus nr M202101203, taotluse esitamise kuupäev 26.09.2021, avaldamise kuupäev 1.11.2021) registreerimise vastu **osaühingu Konteiner** (edaspidi taotleja) nimele klassis 35 (*aiandusvahendite hulgimüügiteenused; aiandusvahendite jaemüügiteenused; aiapidamistoodete hulgimüügiteenused; aiapidamistoodete jaemüügiteenused; aiatarvikute jaemüügiteenused; ehituse käsitööriistade hulgimüügiteenused; ehituse käsitöövahendite hulgimüügiteenused; ehituse käsitöövahendite jaemüügiteenused; ehitusseadmete hulgimüügiteenused; ehitusseadmete jaemüügiteenused; ehitusmaterjalide jaemüügiteenused; ehituse käsi-tööriistade jaemüügiteenused; lauanõude hulgimüügiteenused; lauanõude jaemüügiteenused; mööbli hulgimüügiteenused; mööbli jaemüügiteenused; põllumajandusseadmete hulgimüügiteenused; põllumajandusseadmete jaemüügiteenused; rauakaupade hulgimüügiteenused; rauakaupade jaemüügiteenused; tualett-tarvete hulgimüügiteenused; tualett-tarvete jaemüügiteenused*).

**Menetluse käik**

**Vaidlustaja on 2.11.2021** vaidlustanud taotleja õiguse vaidlustatud kaubamärgile kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 p-de 2, 3 ja 4 alusel, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on

- identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga;
- identne või sarnane varasema registreeritud kaubamärgiga, sõltumata sellest, kas varasemal kaubamärgil on õiguskaitse identsete, samaliigiliste või teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, juhul kui varasem Eesti kaubamärk on tuntud Eestis või varasem Euroopa Liidu kaubamärk on tuntud Euroopa Liidus ja kui hilisema kaubamärgi põhjendamatu kasutamine kasutaks ebaausalt ära või kahjustaks varasema kaubamärgi eristusvõimet või omandatud mainet;
- identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikoopäeva äriregistrisse kantud ärinimega ning vastava ettevõtja tegevusala kuulub samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tähistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatsetakse kasutada.

Vaidlustaja väitel kuulub talle Eestis üldtuntud kaubamärk „VASAR“, mille üldtuntus on omandatud enne 26.09.2021 ning mis on seeläbi kaitstud metallitöötluste, metallitoodete tootmise ja hulgimüügi suhtes (vaidlustusavalduse lisa 3). Samuti kuulub vaidlustajale Eesti ärinimi „Osaühing Vasar“, mis on registrisse kantud 12.06.2001 registrikoodiga 10570129 ning mille all toimub 2020. majandusaasta aruande kohaselt (30.06.2021) tegevus metallitöötluste ja pindade katmise, lukkude ja hingede tootmise, kinnituselementide ja keermestatud toodete tootmise, mujal liigitamata metallitoodete tootmise ning spetsialiseerimata hulgikaubanduse valdkondades (vaidlustusavalduse lisad 4 ja 5).

Vaidlustaja nõue oli tuvastada vaidlustatud kaubamärgi suhtes KaMS § 10 lg 1 p-dest 2, 3 ja/või 4 tulenev õiguskaitset välistav asjaolu, tühistada Patendiameti otsus ja teha uus otsus.

---

Adress:  
Toompuiestee 7  
15041 Tallinn

Telefon:  
627 7942  
e-mail: [toak@epa.ee](mailto:toak@epa.ee)

Faks:  
645 1342  
<http://toak.epa.ee/>

Vaidlustusavaldusele olid lisatud (1) väljavõtte vaidlustatud kaubamärgi kohta, (2) Kaubamärgilehe väljavõtte vaidlustatud kaubamärgi kohta, (3) varasema üldtuntud kaubamärgi „VASAR“ kohta kodulehe [www.vasar.ee](http://www.vasar.ee) väljatrükk, (4) äriregistri väljatrükk OÜ Vasar kohta, (5) OÜ Vasar 2020. majandusaasta aruanne.

**Komisjon** võttis vaidlustusavalduse menetlusse **8.11.2021** ja toimetas selle taotlejale kätte. Taotleja kinnitas vaidlustusavalduse kättesaamist 10.11.2021. Taotlejale teatati kättetoimetamisel, et tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48<sup>2</sup> lõikest 1 algab kättetoimetamisest leppeperiood. Kooskõlas sama paragrahvi lõikega 2 pidi taotleja kirjalikult teatama komisjonile hiljemalt 17.01.2021, kas ta soovib avaldusele vastu vaielda või mitte.

Kuna taotleja ei teatanud komisjonile, et ta soovib vaidlustusavaldusele vastu vaielda, kohaldab komisjon kiirendatud menetlust kooskõlas TÕAS § 48<sup>4</sup> lõikega 1. Komisjon võimaldas **19.01.2022** vaidlustajal esitada avalduse täiendavad põhjendused ja tõendid hiljemalt 21.03.2022.

**27.01.2022** esitas **taotleja** päringu selle kohta, mida taotleja peab tegema. **Komisjon** vastas päringule **28.01.2022**, märkides, et komisjon toimetab vaidlustusavalduse nr 2061 materjalid taotlejale kätte 8.11.2021, mida taotleja kinnitas 10.11.2021 e-kirjaga. Komisjoni kirjas teavitati taotlejat muu hulgas TÕAS § 48<sup>2</sup> lõike 1 kohasest leppeperioodist ning sellest, et kooskõlas TÕAS § 48<sup>2</sup> lõikega 2 pidi taotleja kirjalikus, st allkirjastatud või digiallkirjastatud vormis teatama komisjonile enne 17.01.2022, kas ta soovib või ei soovi avaldusele vastu vaielda. Taotleja ei teatanud vastuvaidlemise soovist. Kuna taotleja ei teatanud antud tähtpäevaks vastu vaidlemise soovist, kohaldatakse vastavalt TÕAS § 48<sup>4</sup> lõikele 1 kiirendatud menetlust. Kiirendatud menetlus tähendab seda, et taotlejale kui avaldusele vastu vaidlemise soovist mitte teatanud menetlusosalisele ei anta võimalust omapoolsete seisukohtade esitamiseks ning komisjon alustab avalduse nr 2061 lõppmenetlust pärast seda, kui avaldaja on esitanud avalduse kohta oma täiendavad põhjendused ja tõendid. Kiirendatud menetluses rahuldab komisjon avalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu (TÕAS § 48<sup>4</sup> lõike 1 viimane lause). Käesoleval juhul ei ole taotleja taotlenud ka avaldusele vastu vaidlemise soovist teada andmise tähtaja ennistamist TÕAS § 49 lõike 6 tähenduses, mis oleks võimalik üksnes juhul, kui tähtpäeva möödalaskmine oli tingitud mõjuvast põhjusest. Olenemata sellest, et taotleja ei saa kiirendatud menetluses esitada omapoolseid seisukohti, on taotlejal vastavalt TÕAS § 64 lõikele 1 pärast komisjoni poolset otsuse tegemist ja sellega mittenõustumise korral õigus jätkata vaidlust kohtus avaldaja vastu hagi esitamisega.

**Vaidlustaja** esitas **21.03.2022** vaidlustusavalduse põhjendused. Arvestades, et taotleja ei ole teatanud vaidlustusavaldusele vastuvaidlemisest, palus vaidlustaja teha kiirendatud menetluse otsuse ilma põhjendava osata ja kaubamärgi registreerimine tühistada, kuna avaldus ei ole ilmselt põhjendamatu.

Vaidlustaja märkis, et ta on ajaloolise ettevõtte VASAR ühe õigusjärglasena esitanud kaubamärgi „VASAR“ registreerimistaotluse nr M202101362, mis on avaldatud 1.03.2022. Vaidlustusega soovis vaidlustaja ära hoida tema õigusi rikkuva ja kahjustava kaubamärgi registreerimise ettevõtte nimele, mis pole mingil viisil seotud ajaloolise ettevõttega VASAR.

Vaidlustaja leidis, et taotleja kaubamärgi suhtes esinevad õiguskaitset välistavad asjaolud tulenevalt sellest, et (a) see on vastuolus vaidlustaja varasema ärinimega (KaMS § 10 lg 1 p 4), alternatiivselt, et (b) selle suhtes esineb äravahetamise tõenäosus vaidlustaja varasema üldtuntud kaubamärgiga (KaMS § 10 lg 1 p 2) ja alternatiivselt, et (c) selle kaubamärgi põhjendamatu kasutamine kasutaks ebaausalt ära või kahjustaks varasema üldtuntud kaubamärgi „VASAR“ eristusvõimet või omandatud mainet (KaMS § 10 lg 1 p 3). Vaidlustaja hinnangul on vaidlustaja kaubamärk ja ärinimi identsed taotleja kaubamärgiga ning hõlmavad samu tegevusvaldkondi (viimati 30.06.2021 esitatud Vasar OÜ majandusaasta aruande kohaselt hõlmas ettevõtte tegevusala lisaks metallikaupadele ja metallitöödele ka müügiteenuseid (spetsialiseerimata hulgikaubandust)). „VASAR“ on pika ajalooga üldtuntud kaubamärk taotleja kaubamärgitaotluses sisalduvate kaupade-teenustega sarnaste kaupade-teenuste suhtes ja taotleja kasutab ära ning kahjustab üldtuntud kaubamärgi „VASAR“ mainet ja eristusvõimet.

Kaubamärk „VASAR“ on identne varasema ärinimega Vasar OÜ. Vaidlustaja ettevõtte ärinimi on Vasar OÜ alates 12.06.2001 (äriregistri väljatrükk, 3. kanne). Vasar OÜ on 30.06.2021 esitanud äriregistrile 2020. majandusaasta aruande, mille tegevusalade loetelus viimane (spetsialiseerimata hulgikaubandus) on identne või sarnane (samasse valdkonda kuuluv) taotleja kaubamärgi teenuste loetelus nimetatud jae- ja hulgimüügiteenustega. Lähtudes eeltoodust on kaubamärgi registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 4.

Kaubamärkide äravahetamise tõenäosust on defineeritud riskina, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused tulevad samalt ettevõttelt või temaga majanduslikult seotud ettevõtetelt (Euroopa Kohtu

22.06.1999 otsus C-342/97 LLOYD SCHUHFABRIK MEYER, p 17). Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt tuleb kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel arvesse võtta kõiki asja- kohaseid faktoreid, sealhulgas visuaalset, foneetilist ja kontseptuaalset sarnasust ning nimetatud hin- nang peab tuginema üldisele, tarbijal tekkivale kujutuspildile, arvestades eriti võrreldavate kaubamär- kide eristusvõimelisi ja domineerivaid komponente (11.11.1997 otsus C-251/95 SABEL, p 23). Vaid- lustaja on varasema kaubamärgi omanik KaMS § 11 lg 1 p 1 alusel, mille kohaselt varasem kauba- märk on kaubamärk, mis omandas üldtuntuse varem. Kaubamärgi „VASAR“ tundus põhineb ennekõike selle kaubamärgi ajaloolisel kasutusel (et.wikipedia.org/wiki/Vasar\_(ettev%C3%B5te)) ja üldiselt tea- daoleval tuntusel. Ettevõtte VASAR riigistamise järel eraldus sellest omakorda ettevõtteid, sh vaidlus- taja ettevõtte. Vaidlustaja on jätkanud kaubamärgi „VASAR“ kasutust metallitoodete ja -teenuste vald- konnas ning on käsitletav seetõttu ka kunagise üldtuntud kaubamärgi „VASAR“ õigusjärglasena. Vaid- lustatud kaubamärgitaotlus hõlmab klassi 35 kuuluvad jae- ja hulгимүүгiteenuseid, mis seostuvad just nende toodetega, millega ettevõtte VASAR ajalooliselt tegeles juba Nõukogude Liidu ajal. Äravaheta- mise tõenäosuse igakülgisel hindamisel on otsustav tähtsus sellel, kuidas kõnealuste kaupade või tee- nuste asjaomane sihtrühm mõttes märke tajub. Euroopa Kohus on otsuses C-251/95 leidnud, et ära- vahetamise tõenäosust peab hindama globaalselt, arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased seoses juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaal- se sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineeri- vaid komponente. Märkide sarnasuse analüüs põhineb tõsiasi, et tarbija ei analüüsi kaubamärke deta- lilselt, kuid pöörab enam tähelepanu eristusvõimelistele ja domineerivatele elementidele. Arvestada tuleb ka seda, et tarbijatel puudub võimalus üldjuhul märke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mällu sööbinud pilti varasemast märgist. Meelde jääb aga eelkõige märgi domineeri- vam ja eristusvõimelisem osa. Seetõttu on märkide sarnasused (mällu talletuv ühine element) olulise- mad, kui nende erinevused. Visuaalsest, foneetilisest ja kontseptuaalsest aspektist on kaubamärgid identsed. Euroopa Kohtu praktika kohaselt esineb kaubamärkide äravahetamise tõenäosus juhul, kui tarbijad võivad käsitada eri kaubamärkidega tähistatud tooteid samalt või majanduslikult seotud isiku- telt pärinevatena (29.09.1998 otsus C-39/97 Canon, p 29). Kooskõlas Euroopa Kohtu praktikaga on vastandatavate kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel märkide sarnasus ning kaupade ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikus seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrrelda- vad märgid, seda erinevamad peavad olema nende kaubamärkide kaupade ja teenuste loetelud ning vastupidi (C-39/97, p 17). Käesoleval juhul on vaidlustatud kaubamärk identne varasema kaubamärgi- ga. Seega, üldise hinnanguna on asjaomaste kaubamärkide sarnasuse aste väga kõrge. Vaidlustatud kaubamärgi taotletakse teenuste osas, mis on sarnased (metallitooted ja -teenused vs metallikaupade jae- ja hulгимүүк) varasema kaubamärgi teenustega. Euroopa Kohus on tuntud kaubamärkide osas sedastanud, et mida eristusvõimelisem on varasem kaubamärk, seda suurem on kaubamärkide ära- vahetamise tõenäosus (C-342/97, p 24). Ka Riigikohus on kinnitanud, et kaubamärkidel, millel on tuge- vam eristusvõime tulenevalt nende tuntusest turul, on palju ulatuslikum kaitse kui nendel, mille eristus- võime on nõrk (29.09.2010 nr 3-2-1-77-10, p 13). Toodust lähtuvalt esineb vaidlustatud tähise osas reaalne oht, et asjaomane tarbijaskond usub, et ka taotleja teenused pärinevad varasema kaubamärgi omanikult või on kasutusel tema loal, ning et asjaomaste teenuste kvaliteedi tagab varasema kauba- märgi omanik. Seega esineb vaidlustaja hinnangul vaidlustatud kaubamärgitaotluse osas KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud õiguskaitset välistav asjaolu.

Kaubamärgiõiguse praktikas on tõdetud KaMS § 10 lg 1 p 3 rakendatavust nii identsete ja samaliigiliste kui ka eriliigiliste kaupade-teenuste osas. Seda toetab ka õigusteoreetiline seisukoht – kui õigus- kord kaitseb kaubamärgi selle maine ja/või eristusvõime kahjustamise ja/või ärakasutamise eest erilii- giliste kaupade-teenuste osas, siis peab kaitse olema tagatud ka identsete/sarnaste kaupade-teenuste osas. Kui kaubamärgi esmaseks eesmärgiks on „päritolutähiseks” olemine, on kaubamärkidel ka teisi funktsioone, eelkõige tarbijatele teatava “sõnumi” edastamise funktsioon tähistatud kaupade või tee- nuste hea kvaliteedi või stabiilsete omaduste kohta. KaMS § 10 lg 1 p-ga 3 kaitstakse just sedalaadi, varasema kaubamärgi tuntusest tulenevaid funktsioone, mida mainekad kaubamärgid lisaks kaupade ja teenuste eristamisele täidavad. Kaubamärk on tuntud kui seda teab oluline osa asjaomasest tarbija- te sektorist (Euroopa Kohtu 14.09.1999 otsus C-375/97 General Motors Corporation, p 26). Euroopa Kohus on oma praktikas täpsustanud, et kui varasema ühenduse kaubamärgi maine on tõendatud liidu olulises osas, mis võib vastavalt olukorrale ühtida üheainsa liikmesriigi territooriumiga, mis ei pea tingimata olema see liikmesriik, kus on esitatud hilisema riigisisese kaubamärgi registreerimise taotlus, tuleb järeldada, et see kaubamärk on omandanud maine liidus (Euroopa Kohtu 03.09.2015 otsus C- 125/14). Vastandatavad kaubamärgid on identsed. Esineb reaalne tõenäosus, et puutudes kokku tähi- sega „VASAR“, meenuvad Eesti tarbijaskonnale vaidlustaja kaubamärk ja see loob nimetatud tähistega vahele KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaldamise eelduseks oleva seose. Varasema kaubamärgi eristusvõime või maine ärakasutamise all mõistetakse kõiki juhtumeid, kus teised kasutavad tuntud kaubamärgi ilm- selt ära või püütakse selle mainet ära kasutada. Teiste sõnadega on tegemist riskiga, et ettekujutus mainekast kaubamärgist või sellele omistatud omadustest kantakse üle taotletava kaubamärgiga tähistavatele kaupadele, mistõttu nende turustamine on lihtsam tänu sellisele varasema maineka kau-

bamärgiga seostumisele (Euroopa Üldkohtu 22.03.2007 otsus T-215/03, Sigla SA, p 40). Euroopa Kohus on täiendavalt selgitanud, et kaubamärgi eristusvõime või maine ebaõiglane ärakasutamine segijamise tõenäosuse olemasolu ega oht ei eelda, et kaubamärgi eristusvõimet, mainet või kaubamärgi omanikku üldisemalt võidakse kahjustada. Kasu, mida kolmas isik maineka kaubamärgiga sarnase tähise kasutamisest saab, kujutab endast kaubamärgi eristusvõime või maine ebaõiglast ärakasutamist kolmanda isiku poolt, kui viimane soovib tähise sellise kasutamisega asuda maineka kaubamärgi kiiluvette, et saada kasu viimase atraktiivsusest, reputatsioonist ja prestiižist ning kasutada seda ilma rahalist hüvitist maksmata ja ise kaubamärgiomaniku ärilisse panusesse selle kaubamärgi kuvandi loomisel ja säilitamisel panustamata (18.06.2009 otsus C 487/07 P, L'Oréal SA, p 50). Euroopa Kohus on 27.11.2008. aasta otsuses (C-252/07 Intel Corporation Inc. vs CPM United Kingdom Ltd., p 37-38) samuti selgitanud, et direktiivi artikli 4 lõike 4 punktis a sätestatud kaitse kohaldamiseks peab varasema kaubamärgi omanik tõendama, et hilisema kaubamärgi kasutamine „kasutaks ebaõiglaselt ära või kahjustaks varasema kaubamärgi [eristusvõimet] või mainet“. Selleks ei pea varasema kaubamärgi omanik tõendama, et tema kaubamärgile on direktiivi artikli 4 lõike 4 punkti a tähenduses tegelikult ning vastaval hetkel kahju tekitatud. Nimelt, kui on ette näha, et viis, kuidas hilisema kaubamärgi omanik võib kasutada varasemat kaubamärki, tekitab tulevikus selliselt kahju, siis ei ole varasema kaubamärgi omanik kohustatud ootama tegelikku kahjutekitamist, et keelata selline kasutamine. Varasema kaubamärgi omanik peab siiski tõendama selliste tegurite olemasolu, mis võimaldavad järeldada, et esineb tõsine oht, et tema kaubamärgile tulevikus kahju tekitatakse. Euroopa Kohus on oma hilisemas 12.12.2008 otsuses (C-197/07 Aktieselskabet af 21. november 2001 vs OHIM, p 22) leevendanud direktiivi artikli 4 lõike 4 tõlgendamise kriteeriumit ning leidnud, et ei pea tõendama seda, et varasemale kaubamärgile on tegelikult ning vastaval hetkel kahju tekitatud; piisab vaid välja tuua asjaolud, mille alusel saaks *prima facie* järeldada, et tulevikus varasema kaubamärgi ärakasutamise võimalus ei ole hüpoteetiline. Seega, ei ole KaMS § 10 lg 1 p-s 3 sätestatud õiguskaitse andmisest keeldumise aluse esinemiseks vaja tõendada, et hilisema kaubamärgi kasutamise tagajärjel on varasemate tuntud kaubamärkide maine ja eristusvõime kasutamine juba aset leidnud. Piisab sellest, et esineb tõsine oht, et selline ärakasutamine tulevikus toimub. Kuna varasema „VASAR“ kaubamärgi puhul on tegemist tuntud kaubamärgiga ja selle tuntusele on alus pandud juba varasema Vasara tehase ajalooga metallitoodete valdkonnas (milliste kaupade müügiteenustele on vaidlustatud kaubamärk esitatud), esineb reaalne oht, et varasema tuntud kaubamärgiga identse hilisema kaubamärgi kasutamine metallitoodete müügiteenuste valdkonnas võimaldab taotlejal saada ebaõiglast tulu vaidlustaja varasema kaubamärgi atraktiivsusest, reputatsioonist ja prestiižist, selle eest rahalist hüvitist maksmata ning kaubamärgi kuvandi loomisele ja säilitamisele panustamata, st on äärmisel tõenäoline, et vaidlustatud tähis „VASAR“ kasutab ära varasema identse kaubamärgi mainet ja eristusvõimet. Eeltoodust lähtuvalt esineb vaidlustaja hinnangul vaidlustatud tähise osas KaMS § 10 lg 1 p-s 3 sätestatud õiguskaitset välistav asjaolu.

Komisjon alustas **2.06.2022** vaidlustusavalduse menetluses lõppmenetlust.

### **Komisjoni selgitused ja otsus**

Kooskõlas TÕAS § 48<sup>4</sup> lõikega 1 juhul, kui avaldus on teisele menetlusosalisele kätte toimetatud muul viisil kui avalikult, kuid teine menetlusosaline ei teata komisjonile enne leppeperioodi lõppemist, et ta vaidleb avaldusele vastu, annab komisjon avalduse esitajale § 48<sup>3</sup> lõikes 1 nimetatud tähtaja ja alustab pärast selle tähtaja möödumist lõppmenetlust. Komisjon rahuldab sel juhul avalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 vaidlustusavalduse osalise või täieliku rahuldamise korral tühistab komisjon Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Komisjon, tutvunud vaidlustusavalduses esitatud seisukohtadega, ei pea ilmselt põhjendamatuks vaidlustaja väiteid, et vaidlustatud kaubamärgile õiguskaitse andmine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-s 4 sätestatuga.

Komisjon peab vaidlustaja seisukohti kehtiva KaMS § 10 lg 1 p-ga 3 vastuolus olevaks, kuna selle sätte kohaselt saab varasemaks kaubamärgiks olla üksnes registreeritud kaubamärk, mitte aga väidetavalt üldtuntud kaubamärk.

Kuna vaidlustusavalduse rahuldamiseks piisab KaMS § 10 lg 1 p-s 4 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu tuvastamisest, siis ei asu komisjon hindama võimalikku vastuolu KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatuga, kuid märgib, et pigem on väidetava varasema kaubamärgi „VASAR“ üldtuntus nõutavas ulatuses vaidlustaja poolt tõendamata.

Tulenevalt eeltoodust ning lähtudes KaMS § 10 lg 1 p-st 4, § 41 lõikest 3 ning TÕAS § 61 lõikest 1 otsustab komisjon:

**rahuldada OÜ VASAR vaidlustusavaldus, tühistada Patendiameti otsus osaühingu Konteiner kaubamärgi „VASAR“ (taotlus nr M202101203) registreerimise kohta ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest vaidlustusavalduses toodud asjaoludel KaMS § 10 lg 1 p 4 alusel.**

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui nimetatud hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Tanel Kalmet

Kai Klanberg

Janika Kruus