

**PATENDIAMET  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON**

---

**Otsus nr 2042-o**

Tallinn, 13.05.2022

**Avaldus nr 2042 – rahvusvahelisele kaubamärgile  
„ARCTIC BLUE + kuju“ (reg nr 1571700) õiguskaitse  
andmise vaidlustamine (kiirendatud menetlus)**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Kai Klanberg, Külli Trepp, vaatas läbi **Oy Hartwall Ab**, FI (edaspidi vaidlustaja; esindaja patendivolnik Linnar Puusepp) 2.08.2021 vaidlustusavalduse **Arctic Brands Group Oy**, FI (edaspidi omanik) rahvusvahelisele kaubamärgile „ARCTIC BLUE + kuju“ (reg nr 1571700, registreeringu kuupäev 4.11.2020, avaldamise kuupäev 1.06.2021; edaspidi vaidlustatud kaubamärk) Eestis õiguskaitse andmise vastu klassides 32 (*non-alcoholic beverages; preparations for making beverages; beers and brewery products*) ja 33 (*alcoholic beverages (except beers)*).

Vaidlustatud kaubamärk:

**ARCTIC BLUE**

Vaidlustajale kuuluv varasem kaubamärk (avalduse lisa 2):

Kaubamärk	Reg nr	Taotluse esitamise kuupäev	Kaitstud klassis
ARCTIC ICE	54582	25.02.2017	33 ( <i>alkoholjoogid (va õlu)</i> )

**Menetluse käik**

Vaidlustaja on **2.08.2021** vaidlustanud omaniku õiguse vaidlustatud kaubamärgile ning leidnud, et Patendiameti otsus vaidlustatud kaubamärgile õiguskaitse anda on vastuolus kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja leidis, et tema kaubamärk on varasem kui vaidlustatud tähis. Vaidlustatud kaubamärgi ülesehitus on väga sarnane varasema kaubamärgi ülesehitusega, see algab sõnaga ARCTIC, millele on varasemas kaubamärgis lisatud sõna ICE ning vaidlustatud tähises sõnaga ICE assotsieeruv sõna BLUE. Seega langeb vaidlustatud tähis oma ülesehituselt kokku varasema kaubamärgiga, on sellega tähenduselt väga sarnane ja foneetiliselt sarnane. Asjaomased kaubad on identsed ja samaliigilised. Sellest tulenevalt esineb vaidlustatud tähise osas äravahetamise tõenäosus KaMS § 10 lg 1 p 2 mõistes.

Vaidlustaja nõue oli tuvastada vaidlustatud kaubamärgi suhtes KaMS § 10 lg 1 p-st 2 tulenev õiguskaitset välistav asjaolu, tühistada Patendiameti otsus ja teha uus otsus.

Vaidlustusavaldusele olid lisatud (1) väljatrükk Patendiameti andmebaasist vaidlustatud kaubamärgi kohta; (2) väljatrükk andmebaasist varasema kaubamärgi kohta.

**Komisjon** võttis vaidlustusavalduse menetluse **13.08.2021**. Patendiamet edastas Maailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni Rahvusvahelise Büroo vahendusel omanikule teate vaidlustusavalduse esitamise kohta vastavalt märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi kokkuleppe protokollile. Omanikul oli võimalus teatada komisjonile esindaja komisjoni menetluses hiljemalt 15.11.2021. Oma-

---

Adress:  
Toompuiestee 7  
15041 Tallinn

Telefon:  
627 7942  
e-mail: toak@epa.ee

Faks:  
645 1342  
<http://toak.epa.ee/>

nik ei ole oma esindajat teatanud, mistõttu komisjon kohaldab kiirendatud menetlust kooskõlas töösusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48<sup>4</sup> lõikega 1.

**Komisjon** võimaldas **16.11.2021** TÕAS § 48<sup>3</sup> lõike 1 kohaselt vaidlustajal esitada avalduse põhjendused ja tõendid hiljemalt 17.01.2022.

**Vaidlustaja** esitas **17.01.2021** põhjendused, milles märgiti järgmist. Taotleja ei ole avaldanud soovi vaidlustusavalduse menetluses osaleda, tunnistades vaidlustusavaldust ja/või olles kaotanud huvi vaidlustatud kaubamärgi Eestis kaitsmise vastu klassides 32 ja 33. Vaidlustaja jäi täielikult vaidlustusavalduse juurde ja palus see rahuldada. Vaidlustaja lisas, et võrreldavad kaubamärgid on visuaalselt ja foneetiliselt sarnased ja kontseptuaalselt väga sarnased. Vaidlustatud kaubamärgile taotletavad kaubad on klassis 33 identsed ja klassis 32 väga sarnased vaidlustaja varasema kaubamärgi kaupadega, sh on EUIPO hinnanud mittealkohoolseid jooke sarnasteks veinidega, mida varasema kaubamärgi kaupade loetelu hõlmab, kuna termin „mittealkohoolsed joogid“ hõlmab ka „alkoholivabasid veine.“ Euroopa Kohtu praktika kohaselt esineb kaubamärkide äravahetamise tõenäosus juhul, kui tarbijad võivad käsitada eri kaubamärkidega tähistatud tooteid samalt või majanduslikult seotud isikult pärinevatena (29.09.1998 otsus C-39/97 Canon, p 29). Euroopa Kohus on samuti leidnud, et vastandavate kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel on märkide sarnasus ning kaupade ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikusel seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavad märgid, seda erinevamad peavad olema nende kaubamärkide kaupade ja teenuste loetelud ning vastupidi (samas, p 17). Vaidlustaja leidis, et vaidlustatud tähis langeb nii oma esimeselt, domineerivalt sõnalt, kui ka terviklikult ülesehituselt kokku varasema kaubamärgiga. Seetõttu esineb antud juhul suur tõenäosus, et asjaomane tarbijaskond usub ekslikult, et ka tähise „ARCTIC BLUE“ all valmistatavaid kaupu toodab vaidlustaja või vaidlustajaga majanduslikult seotud isik ning, et just vaidlustaja tagab nimetatud kauba kvaliteedi.

Komisjon alustas **5.05.2022** vaidlustusavalduse menetluses lõppmenetlust.

### **Komisjoni selgitused ja otsus**

Kooskõlas TÕAS § 48<sup>4</sup> lõikega 1 juhul, kui TÕAS § 48<sup>1</sup> lõikes 3 nimetatud teade on teisele menetlusosalisele saadetud vastavalt rahvusvahelisele lepingule, milles Eesti on osaline, kuid teine menetlusosaline ei teata tähtaja jooksul oma esindajat komisjonis, annab komisjon avalduse esitajale TÕAS § 48<sup>3</sup> lõikes 1 nimetatud tähtaja ja alustab pärast selle tähtaja möödumist lõppmenetlust. Komisjon rahuldab sel juhul avalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 vaidlustusavalduse osalise või täieliku rahuldamise korral tühistab komisjon Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Komisjon, tutvunud vaidlustusavalduses esitatud seisukohtadega, ei pea ilmselt põhjendamatuks vaidlustaja väiteid, et vaidlustatud kaubamärgile Eestis õiguskaitse andmine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatuga.

Tulenevalt eeltoodust ning lähtudes KaMS § 10 lg 1 p-st 2, KaMS § 41 lõikest 3 ning TÕAS § 61 lõikest 1, otsustab komisjon:

**rahuldada Oy Hartwall Ab vaidlustusavaldus, tühistada Patendiameti otsus Arctic Brands Group Oy rahvusvahelisele kaubamärgile „ARCTIC BLUE + kuju“ (reg nr 1571700) Eesti Vabariigis õiguskaitse andmise kohta ning keelduda nimetatud kaubamärgile Eesti Vabariigis õiguskaitse andmisest vaidlustusavalduses toodud asjaoludel KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.**

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada lagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni lagi esitamisest. Kui nimetatud lagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui lagi esitatakse, kuid kohus ei võta lagi menetlusse, jätab lagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Tanel Kalmet

Kai Klanberg

Küllil Trepp