

**PATENDIAMET
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON**

OTSUS nr 2032-o

Tallinn, 02.03.2022

**Avaldus nr 2032 – kaubamärgi
„VOLTS“ (taotlus nr M202100693)
registreerimise vaidlustamine**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Signe Holm ja Anneli Kapp, vaatas kirjalikus menetluses läbi Soome juriidilise isiku Wolt Enterprises Oy vaidlustusavalduse wishlist OÜ kaubamärgi „VOLTS“ (taotlus nr M202100693) registreerimise vastu klassis 39.

Asjaolud ja menetluse käik

16.07.2021 esitas Wolt Enterprises Oy (edaspidi ka vaidlustaja; esindaja patendivolnik Ingrid Matsina) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse (edaspidi ka avaldus), milles vaidlustatakse wishlist OÜ (edaspidi ka taotleja) kaubamärgi „VOLTS“ (taotlus nr M202100693; taotluse esitamise kuupäev 13.05.2021) registreerimine järgmiste teenuste tähistamiseks:

Klass 39 – Kulleriteenused; kaupade kohaletoomine kulleri abil; kaupade kättetoimetamine kulleri abil; kulleriteenused kaupade kohaletoimetamiseks; kulleriteenused kaupade kättetoimetamiseks; kulleriteenused laadungi transportimiseks; kulleriteenused pakkide kättetoimetamiseks; pakkide kättetoimetamine kulleriga; posti kättetoimetamine kulleriga; postisaadetiste kättetoimetamine ja kulleriteenused; transportimine kulleri abil; dokumentide kättetoimetamine kulleriga; kirjade kullerpostiga saatmise teenused; kulleriteenused (sõnumite või kaupade edasitoimetamine).

Avaldusest nähtuvalt peab vaidlustaja taotleja kaubamärgi „VOLTS“ registreerimist kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 punktidega 2 ja 3 vastuolus olevaks, kuivõrd vaidlustaja nimele on registreeritud järgmised varasemad Euroopa Liidu (EL) kaubamärgid:

- „WOLT“ (EUTM nr 013838511; taotluse esitamise kuupäev 16.03.2015), registreeritud muu hulgas teenustele:

Klass 39 – Transport; Packaging and storage of goods; Organization of trips; Food delivery services; Delivery of food and drink prepared for consumption

[eesti k: *Transport; kaupade pakendamine ja ladustamine; reise korraldamine; toidu kohaletoimetamise teenused; tarbimiseks ettevalmistatud toidu ja jookide kättetoimetamine*];

- „Wolt + kuju“ (EUTM nr 018342137; taotluse esitamise kuupäev 20.11.2020), registreeritud muu hulgas teenustele:

Klass 39 – Transportation and delivery of goods; Delivery services; Distribution services; Delivery of food by restaurants; Delivery of groceries; Delivery of drinks; Flower delivery; Delivery of cooking equipment, cosmetics, books, stationery, horticultural products, clothing, footwear, cleaning articles and toys; Delivery of electronic apparatus and devices; Delivery of jewellery; Delivery of sporting articles; Delivery of furniture, lighting, household utensils, dishes [household utensils] and storage containers; Transport and delivery of packages; Courier services; Courier services for the delivery packages; Courier services for the delivery of goods; Transport reservation; Transportation logistics

[eesti k: *Transporditeenused ja kaupade kättetoimetamine; kohaletoimetamisteenused; laialiveo teenused; restoranidest toidu kohaletoimetamine; toidukaupade kättetoimetamine; jookide kohaletoimetamisteenused; lillede kohaletoimetamine; järgmiste kaupade kohaletoimetamine: toiduvalmistusseadmed, kosmeetikavahendid, raamatud, kirjatarbed, aiandustooted, rõivad, jalatsid, puhastustarbed ja mänguasjad; elektroonikaseadmete kohaletoimetamine; juveeltoodete kohaletoimetamine; spordikaupade kohaletoimetamine; mööbli, valgustite, majapidamisnõude, nõude*

Address:
Toompuiestee 7
15041 Tallinn

Telefon:
627 7942
e-mail: toak@epa.ee

Faks:
645 1342
[http://toak.epa.ee/](http://toak.epa.ee)

[majapidamisnõud] ja säilituskarpide kohaletoimetamine; pakkide transport ja kättetoimetamine; sõnumitoojakulleri teenused; kulleriteenused pakkide kättetoimetamiseks; kulleriteenused kaupade kättetoimetamiseks; transpordi, sõidukite ettetellimine, reserveerimine; transpordilogistika];

- „Wolt + kuju“ (EUTM nr 018342143; taotluse esitamise kuupäev 20.11.2020), registreeritud muu hulgas teenustele:

Klass 39 – *Transportation and delivery of goods; Delivery services; Distribution services; Delivery of food by restaurants; Delivery of groceries; Delivery of drinks; Flower delivery; Delivery of cooking equipment, cosmetics, books, stationery, horticultural products, clothing, footwear, cleaning articles and toys; Delivery of electronic apparatus and devices; Delivery of jewellery; Delivery of sporting articles; Delivery of furniture, lighting, household utensils, dishes [household utensils] and storage containers; Transport and delivery of packages; Courier services; Courier services for the delivery of packages; Courier services for the delivery of goods; Transport reservation; Transportation logistics* [eesti k: *Transporditeenused ja kaupade kättetoimetamine; kohaletoimetamisteenused; laialiveo teenused; restoranidest toidu kohaletoimetamine; toidukaupade kättetoimetamine; jookide kohaletoimetamisteenused; lillede kohaletoimetamine; järgmiste kaupade kohaletoimetamine: toiduvalmistusseadmed, kosmeetikavahendid, raamatud, paberikaubad, aiandustooted ja teraviljad, rõivad, jalatsid, puhastusained ja mänguasjad; elektroonikaseadmete kohaletoimetamine; juveeltoodete kohaletoimetamine; spordikaupade kohaletoimetamine; mööbli, valgustite, majapidamisnõude, nõude [majapidamisnõud] ja säilituskarpide kohaletoimetamine; pakkide transport ja kättetoimetamine; sõnumitoojakulleri teenused; kulleriteenused pakkide kättetoimetamiseks; kulleriteenused kaupade kättetoimetamiseks; transpordi, sõidukite ettetellimine, reserveerimine; transpordilogistika].*

Vaidlustaja märgib, et esitab põhjendused ja lisatõendid menetluse hilisemas faasis, kui komisjon määrab vastava tähtaja.

Vaidlustaja palub komisjonil tuvastada taotleja kaubamärgi „VOLTS“ suhtes KaMS § 10 lg 1 punktides 2 ja 3 tulenev õiguskaitsse välistav asjaolu, tühistada Patendiameti otsus ja teha uus otsus.

Avaldusele on lisaks riigilõivu tasumise andmetele lisatud väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist taotleja kaubamärgi kohta ning väljatrükkid Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kaubamärkide andmebaasist vaidlustaja kaubamärkide kohta.

21.07.2021 võttis komisjon vaidlustusavalduse menetluse ja üritas seda samal kuupäeval taotlejale kätte toimetada, kasutades selleks komisjonile teadaolevaid taotleja kontaktandmeid. Kuivõrd komisjonil puudus kindlus, et taotleja on avalduse kätte saanud, toimetati komisjon **25.08.2021** avalduse taotlejale kätte avalikult, avaldades sellekohase teate Ametlikes Teadaannetes (tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48¹ lg 4, tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 317 lg 5). Teates teavitati taotlejat muu hulgas komisjoni kontaktandmetest, mille kaudu saab komisjoniga ühendust kõigi avalduse materjalidega tutvumiseks, ning sellest, et taotleja peab hiljemalt 15.11.2021 komisjonile kirjalikult teatama, kas ta vaidleb avaldusele vastu. Taotleja komisjoniga ühendust ei võtnud ega teatanud avaldusele vastu vaidlemise soovist.

16.11.2021 andis komisjon vaidlustajale vastavalt TÕAS § 48³ lõikele 1 kahekuulise tähtaja (tähtpäevaga 17.01.2022) vaidlustusavalduse põhjenduste ja tõendite esitamiseks või täiendamiseks.

17.01.2022 esitas vaidlustaja komisjonile vaidlustusavalduse põhjendused ja tõendid, märkides kokkuvõtlikult järgmist.

Osutades KaMS § 10 lg 1 punktile 2 leiab vaidlustaja, et käesolevas asjas vastandatud vaidlustaja ja taotleja kaubamärkidega hõlmatud klassi 39 teenused on identsed, sest vaidlustaja teenused „*transporditeenused, kaupade kättetoimetamine; kohaletoimetamisteenused*“ hõlmavad endas kõiki taotleja teenuseid. Vaidlustaja leiab ka, et sedalaadi kulleriteenused võivad olla suunatud nii laiemale avalikkusele (nt toidukullerid, e-poest tellitud kaupade kohaletoimetamine) kui äriklientidele (kaupade kohaletoimetamine). Selliste teenuste hind on vaidlustaja hinnangul madal kuni mõõdukas ning tarbija tähelepanu aste võib varieeruda madalast keskmiseni, sõltuvalt teenuse tellimise sagedusest ja hinnast.

Seoses võrreldavate kaubamärkidega märgib vaidlustaja, et nii taotleja kaubamärk kui üks vaidlustaja kaubamärk on ühest sõnast koosnevad sõnamärgid, mille puhul ei saa eraldi välja tuua eristavaid ja domineerivamaid elemente. Vaidlustaja ülejäänud kahel kaubamärgil on domineerivaks osaks sõnaline osa, s.o sõna „Wolt“. Vaidlustaja hinnangul on taotleja kaubamärk vaidlustaja

kaubamärkidega sarnane nii foneetiliselt, visuaalselt kui kontseptuaalselt. Vaidlustaja leiab, et foneetiliselt on kaubamärgid väga sarnased, sest algustähtede hääldus on identne ja kokkulangevaid häälikuid on neli viiest (3/4), kusjuures vaidlustaja kaubamärgid sisalduvad foneetiliselt täielikult taotleja kaubamärgis – [volt] vs. [volts]. Eesti keskmise tarbija häälduses koosnevad mõlemad kaubamärgid ühest silbist, mis on 4/5 osas kokkulangev. Vaidlustaja märgib, et kohtupraktika kohaselt pöörab tarbija üldjuhul tähelepanu esmalt kaubamärgi algusosale, mis jääb seetõttu tähise ülejäänud osadest paremini meelde. See tähendab, et tavaliselt on tähise algus kaubamärgist jäävas üldmuljes eriti oluline (Euroopa Üldkohtu otsused T-412/08, p 40; T-109/07, p 30). Seetõttu peab vaidlustaja eriti oluliseks asjaolu, et käesoleval juhul on kokkulangev kaubamärkide algus ning ainus foneetiline erinevus – häälik [s] – paikneb taotleja kaubamärgi lõpus. Visuaalselt on kaubamärgid vaidlustaja hinnangul sarnased, kuivõrd need algavad visuaalselt väga sarnaste tähtedega (V ja W), millele järgneb kolm identset tähte (OLT). Taotleja kaubamärgil ja ühel vaidlustaja kaubamärgil puudub seejuures kujundus. Kahe vaidlustaja kaubamärgi kujundus on minimalistlik ning kirja- ja trükitähtede vahelist erinevust ei saa pidada selliseks, mida keskmine tarbija märkaks ja millest lähtuvalt ta kaubamärke eristaks. Vaidlustaja märgib, et visuaalselt on tegemist lühikeste sõnadega (4 ja 5 tähte), mille identsus keskmises osas (OLT) ja visuaalselt väga sarnane algus (V ja W) põhjustab kõrge visuaalse sarnasuse. Kontseptuaalselt on võrreldavad kaubamärgid vaidlustaja hinnangul sarnased, kuna mõlemad kaubamärgid võivad keskmisele Eesti tarbijale seostuda eestikeelse sõnaga „volt“.

Arvestades teenuste identsust, kaubamärkide sarnasust ning varasema kaubamärgi kõrget eristusvõimet, leiab vaidlustaja, et käesoleval juhul esineb KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses tõenäosus vaidlustaja ja taotleja kaubamärkide äravahetamiseks tarbija poolt, st esineb tõenäosus, et tarbija ajab vaadeldavad kaubamärgid segamini (otsese äravahetamise tõenäosus) või seostab vaadeldavate kaubamärkide omanikke (kaudse äravahetamise tõenäosus). Vaidlustaja märgib seejuures, et silmas tuleb pidada, et keskmisel tarbijal ei ole reeglina võimalik ostuhetkel kaubamärke vahetult võrrelda ning nad peavad usaldama oma eelneva ostu käigus või reklaami nägemisel mällu talletunud pilti varasemast märgist. Seetõttu mäletab keskmine tarbija eelkõige kaubamärgi domineerivaid elemente, mitte aga detaile. Osutades Euroopa Kohtu praktikale leiab vaidlustaja ka, et käesoleval juhul suurendab kaubamärkide äravahetamise tõenäosust asjaolu, et vaidlustaja kaubamärgil „WOLT“ on tulenevalt tuntusest kõrgendatud eristusvõime (C-39/97, p 18). Vaidlustaja on 2014. aastal loodud Soome tehnoloogiaettevõtte, mis tegutseb 23 riigis ja enam kui 180 linnas (lisa 1 – siin ja edaspidi on viidatud vaidlustaja 17.01.2022 seisukohtade lisadele). Wolti teenusel on miljoneid kasutajaid, kellel on võimalik teenust tellida kümnetest tuhandetest restoranidest kümnete tuhandete kullerite abil (lisa 2). Alates 2016. a tegutseb Wolt edukalt ka Eesti suuremates linnades ning on omandanud vaidlustaja hinnangul suure tuntuse. Samuti leiab vaidlustaja, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosust suurendab veelgi asjaolu, et võrreldavad teenused on käesoleval juhul identsed, kuivõrd Euroopa Kohtu praktikas on leitud, et väiksem sarnasuse tase kaupade või teenuste osas võib olla ülekaalutud kaubamärkidest pärineva suurema märkide sarnasusega ja *vice versa* (C-39/97, p 17).

Osutades KaMS § 10 lg 1 punktile 3 ja oma seisukohtadele lisatud tõenditele leiab vaidlustaja, et tema kaubamärgid on nii Euroopa Liidu kui ka Eesti turul tuntud, mainekad ja kõrge eristusvõimega. Muu hulgas märgib vaidlustaja, et näiteks nii Tallinnas kui Tartus on Wolti kasutajaks registreerunud ligi pool elanikest ning üle poole neist on aktiivsed kasutajad (lisa 3), Wolti teenuseosutajad on vormirietuses ning tänavapildis hästi nähtaval (lisa 4), kaubamärki kajastatakse pidevalt ajakirjanduses ja kohalike *influencer*ite poolt (lisa 5), Wolt reklaamib oma teenust sotsiaalmeedias (lisa 6), internetis (lisa 7) ja on korraldanud ka välireklaamikampaaniaid (lisa 8). Vaidlustaja hinnangul on tõenäoline, et keskmine tarbija loob taotleja kaubamärgi ja vaidlustaja kaubamärkide vahel seose ning taotleja kaubamärgiga võidakse vaidlustaja kaubamärkide mainet ja eristusvõimet ära kasutada ja kahjustada KaMS § 10 lg 1 p 3 tähenduses.

Vaidlustaja seisukohtadele on lisatud materjalid (sh väljavõtted Wikipediast, Wolt veebilehelt ja Facebooki lehelt, Delfist) vaidlustaja kaubamärgi „Wolt“ tuntuse tõendamiseks.

01.02.2022 alustas komisjon avalduse lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetluses esitatud seisukohtadega ning hinnanud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Vaidlustaja on vaidlustanud taotleja kaubamärgi „VOLTS“ (taotlus nr M202100693; taotluse esitamise kuupäev 13.05.2021) registreerimise tuginedes KaMS § 10 lg 1 punktides 2 ja 3 sätestatud õiguskaitset välistavatele asjaoludele. KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või

samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitsset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud kaubamärgiga, sõltumata sellest, kas varasemal kaubamärgil on õiguskaitsete identsete, samaliigiliste või teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, juhul kui varasem Eesti kaubamärk on tuntud Eestis või varasem Euroopa Liidu kaubamärk on tuntud Euroopa Liidus ja kui hilisema kaubamärgi põhjendamatu kasutamine kasutaks ebaausalt ära või kahjustaks varasema kaubamärgi eristusvõimet või omandatud mainet.

Taotleja kaubamärgile vastandatud varasemate õigustena tugineb vaidlustaja oma registreeritud EL kaubamärkidele „WOLT“ (EUTM nr 013838511; taotluse esitamise kuupäev 16.03.2015), „Wolt + kuju“ (EUTM nr 018342137; taotluse esitamise kuupäev 20.11.2020), „Wolt + kuju“ (EUTM nr 018342143; taotluse esitamise kuupäev 20.11.2020). Kuivõrd vaidlustaja kõigi kaubamärkide taotluste esitamise kuupäevad on varasemad taotleja kaubamärgi taotluse esitamise kuupäevast, on vaidlustaja kaubamärgid taotleja kaubamärgist varasemad KaMS § 11 lg 1 p 6 tähenduses.

Võrreldavate kaubamärkide reproduktsioonid koos nendega hõlmatud asjassepuutuvate teenustega on järgmised:

Vaidlustaja kaubamärgid

Taotleja kaubamärk

WOLT

VOLTS

Klass 39: *Transport; kaupade pakendamine ja ladustamine; reiside korraldamine; toidu kohaletoimetamise teenused; tarbimiseks ettevalmistatud toidu ja jookide kättetoimetamine*

Klass 39: *Kulleriteenused; kaupade kohaletoomine kulleri abil; kaupade kättetoimetamine kulleri abil; kulleriteenused kaupade kohaletoimetamiseks; kulleriteenused kaupade kättetoimetamiseks; kulleriteenused laadungi transportimiseks; kulleriteenused pakkide kättetoimetamiseks; pakkide kättetoimetamine kulleriga; posti kättetoimetamine kulleriga; postisaadetiste kättetoimetamine ja kulleriteenused; transportimine kulleri abil; dokumentide kättetoimetamine kulleriga; kirjade kullerpostiga saatmise teenused; kulleriteenused (sõnumite või kaupade edasitoimetamine*



Klass 39: *Transporditeenused ja kaupade kättetoimetamine; kohaletoimetamisteenused; laialiveo teenused; restoranidest toidu kohaletoimetamine; toidukaupade kättetoimetamine; jookide kohaletoimetamisteenused; lillede kohaletoimetamine; järgmiste kaupade kohaletoimetamine: toiduvalmistusseadmed, kosmeetikavahendid, raamatud, kirjatarbed, aiandustooted, rõivad, jalatsid, puhastustarbed ja mänguasjad; elektroonikaseadmete kohaletoimetamine; juveeltoodete kohaletoimetamine; spordikaupade kohaletoimetamine; mööbli, valgustite, majapidamisnõude, nõude [majapidamisnõud] ja säilituskarpide kohaletoimetamine; pakkide transport ja kättetoimetamine; sõnumitoojakulleri teenused; kulleriteenused pakkide kättetoimetamiseks; kulleriteenused kaupade kättetoimetamiseks; transpordi, sõidukite ettetellimine, reserveerimine; transpordilogistika*

Wolt

Klass 39: *Transporditeenused ja kaupade kättetoimetamine; kohaletoimetamisteenused; laialiveo teenused; restoranidest toidu kohaletoimetamine; toidukaupade kättetoimetamine; jookide kohaletoimetamisteenused; lillede kohaletoimetamine; järgmiste kaupade kohaletoimetamine: toiduvalmistusseadmed, kosmeetikavahendid, raamatud, paberikaubad, aiandustooted ja teraviljad, rõivad, jalatsid, puhastusained ja mänguasjad; elektroonikaseadmete kohaletoimetamine; juveeltoodete kohaletoimetamine;*

spordikaupade kohaletoimetamine; mööbli, valgustite, majapidamisnõude, nõude [majapidamisnõud] ja säilituskarpide kohaletoimetamine; pakkide transport ja kättetoimetamine; sõnumitoojakulleri teenused; kulleriteenused pakkide kättetoimetamiseks; kulleriteenused kaupade kättetoimetamiseks; transporti, sõidukite ettetellimine, reserveerimine; transportiloojastika

Komisjon nõustub vaidlustajaga, et taotleja kaubamärgi „VOLTS“ registreerimine taotluses nimetatud teenuste tähistamiseks on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2. Euroopa Kohtu praktikas on kaubamärkide äravahetamise tõenäosust defineeritud riskina, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused pärinevad samalt ettevõttelt või majanduslikult seotud ettevõtetelt (Euroopa Kohtu otsused C-39/97, p 29; C-342/97, p 17). Samuti peab kohtupraktikast tulenevalt kaubamärkide sarnasuse hindamine põhinema kaubamärkidest tekkival üldmuljel, võttes eriti arvesse nende eristavaid ja domineerivaid osi. Seejuures tajub keskmine tarbija üldjuhul kaubamärki tervikuna ega analüüsi selle erinevaid detaile (C-251/95, p 23). Arvestada tuleb ka seda, et tarbijal puudub üldjuhul võimalus märke samaaegselt vaadelda/võrrelda ning ta peab usaldama märkidest jäänud ebatäpset mälu (C-342/97, p 26; C-412/05 P, p 60).

Komisjon jagab vaidlustaja seisukohti, et taotleja kaubamärk „VOLTS“ on vaidlustaja varasemate registreeritud EL kaubamärkidega „WOLT (+ kuhu)“ sarnane nii foneetiliselt, visuaalselt kui kontseptuaalselt. Foneetiliselt on kaubamärgid sarnased, kuna võrreldavate sõnade hääldus on pea kogu ulatuses identne (kokkulangevaid häälikuid on neli viiest), seejuures vaidlustaja kaubamärgid sisalduvad foneetiliselt täielikult taotleja kaubamärgis. Ainus foneetiline erinevus – häälik [s] taotleja kaubamärgi lõpus – ei ole komisjoni hinnangul piisav kaubamärkide sarnasuse välistamiseks. Visuaalselt on kaubamärgid sarnased, kuna need algavad visuaalselt väga sarnaste tähtedega (V vs. W), millele järgneb kolm identset tähte (OLT). Taotleja kaubamärgi ja ühe vaidlustaja kaubamärgi puhul on tegemist sõnamärkidega, mistõttu puuduvad neil kujunduslikest aspektidest tulenevad erinevused. Komisjon nõustub vaidlustajaga, et ülejäänud kahe vaidlustaja kaubamärgi kujundus on pigem minimalistlik ning komisjoni hinnangul ei domineeri kujundus sõnaliste elementide üle. Komisjon peab asjakohaseks arvestada ka Euroopa Liidu Kohtu väljakujunenud praktikaga, mille kohaselt tuleb juhul, kui kaubamärk koosneb nii sõnalistest kui kujutisosadest, pidada esimesi eristusvõimelisemateks, kuna keskmisel tarbijal on kaubale (teenusele) lihtsam viidata selle nime välja öeldes, kui märgi kujutisosa kirjeldades (Euroopa Üldkohtu otsused T-363/06, p 30; T-312/03, p 37). Samuti ei saa taotleja sõnamärgi ning vaidlustaja kujunduslike kaubamärkide kirja- ja trükitähtede vahelist erinevust pidada selliseks, millele keskmine tarbija tähelepanu pööraks ja millest lähtuvalt ta kaubamärke eristaks. Komisjon leiab, et ka kontseptuaalselt ei ole võrreldavad kaubamärgid eristatavad, kuna mõlemad võivad Eesti tarbijale seostuda kas eestikeelse sõnaga „volt“ või alternatiivselt olla tajutavad tähenduseta sõnadena.

Seoses vaidlustaja ja taotleja kaubamärkidega hõlmatud klassi 39 teenustega nõustub komisjon vaidlustajaga, et taotleja kõiki teenuseid võib pidada identseteks vaidlustaja kaubamärkide teenuste loeteludes sisalduvate teenustega.

Võttes arvesse taotleja kaubamärgi „VOLTS“ sarnasust vaidlustaja kaubamärkidega „WOLT (+ kuhu)“ ning võrreldavate teenuste identsust, leiab komisjon, et käesoleval juhul on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas taotleja kaubamärgi assotsieerumine vaidlustaja varasema kaubamärgiga KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses. Kuna ainuüksi sellest tulenevalt on põhjendatud vaidlustusavalduse rahuldamine ja taotleja kaubamärgi registreerimisest keeldumine kogu ulatuses, ei pea komisjon käesolevas asjas vajalikuks anda hinnangut, kas taotleja kaubamärgi registreerimine võib lisaks vastuolule KaMS § 10 lg 1 punktiga 2 olla vastuolus ka KaMS § 10 lg 1 punktiga 3. Hinnangu andmine viimati nimetatud asjaolule ei mõjutaks vaidlustusavalduse rahuldamist.

Komisjon arvestab ka seda, et taotleja ei ole komisjonile esitanud vaidlustaja seisukohti ja tõendeid ümberlukkavaid või kahtluse alla seadvaid seisukohti ega tõendeid.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 tühistab komisjon vaidlustusavalduse rahuldamise korral Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktist 2 ning § 41 lõikest 3, otsustas komisjon:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „VOLTS“ (taotlus nr M202100693) registreerimise kohta klassis 39 ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Sulev Sulsenberg

Signe Holm

Anneli Kapp