

**PATENDIAMET  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON**

Ainuisikuline otsus nr 1976-1978-p

*Menetluse peatamine*

Tallinn, 7.06.2021

**Vaidlustusavaldused nr 1976–1978 – kaubamärkide „VIVIN POWDER CANDLE + kuju“, „VIVIN PUUDERKÜÜNAL + kuju“ ja „VIVIN PULBERKÜÜNAL + kuju“ (taotlus nr M202000426, M202000427, M202000428) registreerimise vaidlustamine**

Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 54 lg 1 alusel

**otsustan**

- 1) peatada vaidlustusavalduste nr 1977 ja 1978 menetluse lõppotsuse jõustumiseni Euroopa Liidu kaubamärgi nr 018123430 ainuõiguse osas;
- 2) jätta rahuldamata taotleja avalduse vaidlustusavalduse nr 1976 menetluse peatamiseks.

1. 2.11.2020 esitas Abel Group OÜ (vaidlustaja) vaidlustusavaldused (VA) 1976–1978, millega vaidlustati Senses OÜ (taotleja) kolm kombineeritud kaubamärki, tuginedes varasematele EL kaubamärkidele. Vaidlustatud kaubamärgid ja nende vastandatud kaubamärgid on kokkuvõtlikult järgmised:

VA	Vaidlustatud kaubamärk	Vastandatud kaubamärk (kaubamärgid)	
1976	 POWDER CANDLE		
	Taotlus nr M202000426, esitatud 12.05.2020	EL registreering 48957, esitatud 11.09.2019, registreeritud 4.01.2020	
1977	 PUUDERKÜÜNAL		PULBERKÜÜNAL
	Taotlus nr M202000427, esitatud 12.05.2020	Vt ülal	EL registreering 018123430, esitatud 11.09.2019, registreeritud 9.01.2020
1978	 PULBERKÜÜNAL		PULBERKÜÜNAL
	Taotlus nr M202000428, esitatud 12.05.2020	Vt ülal	Vt ülal

Address:  
Toompuiestee 7  
15041 Tallinn

Telefon:  
627 7942  
e-mail: toak@epa.ee

Faks:  
645 1342  
<http://toak.epa.ee/>

**2. 24.05.2021** esitas **taotleja** iga nimetatud vaidlustusavalduse menetluses kirjaliku seisukoha.

Vaidlustusavalduse nr 1976 osas märkis taotleja järgmist:

*„Arvestades osapoolte väga erinevaid nägemusi tähiste pulberküünal, pulberküünal, powder candle (kirjeldavuselt analoogilised sõnaga lõhnaküünal) monopoliseeritavusest soovib Senses OÜ Abel Group OÜ-l a) oodata ära EUIPO lõplik otsus kaubamärgi pulberküünal kehtetuks tunnistamise menetluses [lisa 3-4] kui ka b) oodata ära EUIPO otsus kaubamärgi powder candle registreerimise või sellest keeldumise kohta [sellest kaubamärgist on EUIPO nüüdseks keeldunud, lisa 1-2]. Need asjaolud annaksid ka erapooletu kinnituse selle kohta, kas Senses OÜ tegeleb ebaausa konkurentsiga või tegeleb sellega (mittemonopoliseeritavate tähiste monopoliseerimise läbi) hoopiski Abel Group OÜ (EKTÄKS § 3).*

*Kuivõrd vaidlustaja väidab ka siin asjas sõnalise tähise powder candle õiguskaitse olemasolu EL kaubamärgi põhjal, annab eelmainitu koosmõjus TÕAS § 54 lg 1 ja TsMS § 356 lg 1 aluse käesoleva vaidlustusavalduse menetluse peatamiseks kuni vaidlustaja EL kaubamärgi 018248929 powder candle (sõna) osas on tehtud lõplik otsus ning see on jõustunud.*

*/.../*

*Kuivõrd vaidlustaja väidab sõnalise tähise powder candle kaitstust - peatada vaidlustusavalduse 1976 menetlus kuni vaidlustaja EL kaubamärgi 018248929 powder candle (sõna) osas on tehtud lõplik otsus ning see on jõustunud (vt TÕAS § 54 lg 1, TsMS § 356 lg 1)“.*

Vaidlustusavalduste nr 1977 ja 1978 osas märkis taotleja järgmist:

*„Arvestades osapoolte väga erinevaid nägemusi tähiste pulberküünal, pulberküünal, powder candle (kirjeldavuselt analoogilised sõnaga lõhnaküünal) monopoliseeritavusest soovib Senses OÜ Abel Group OÜ-l a) oodata ära EUIPO lõplik otsus kaubamärgi pulberküünal kehtetuks tunnistamise menetluses [lisa 3-4] kui ka b) oodata ära EUIPO otsus kaubamärgi powder candle registreerimise või sellest keeldumise kohta [sellest kaubamärgist on EUIPO nüüdseks keeldunud, lisa 1-2]. Need asjaolud annaksid ka erapooletu kinnituse selle kohta, kas Senses OÜ tegeleb ebaausa konkurentsiga või tegeleb sellega (mittemonopoliseeritavate tähiste monopoliseerimise läbi) hoopiski Abel Group OÜ (EKTÄKS § 3).*

*Kuivõrd vaidlustaja väidab ka siin asjas sõnaliste tähiste pulberküünal ja powder candle õiguskaitse olemasolu EL kaubamärkidena põhjal, annab eelmainitu koosmõjus TÕAS § 54 lg 1 ja TsMS § 356 lg 1 aluse käesoleva vaidlustusavalduse menetluse peatamiseks kuni vaidlustaja EL kaubamärgi 018123430 pulberküünal (sõna) ning EL kaubamärgi 018248929 powder candle (sõna) osas on tehtud lõplikud otsused ning need on jõustunud“*

Vaidlustusavalduste nr 1977 ja 1978 osas palus taotleja komisjonilt peatada vaidlustusavalduse menetlus kuni vaidlustaja EL kaubamärgi 018123430 pulberküünal (sõna) ning EL kaubamärgi 018248929 powder candle (sõna) osas on tehtud lõplikud otsused ning need on jõustunud (vt TÕAS § 54 lg 1, TsMS § 356 lg 1).

**3. Taotleja 24.05.2021** esitatud lisadest 1–4 nähtub, et:

1) vaidlustaja EL kaubamärk „POWDER CANDLE“ (taotluse esitamise nr 018248929, esitatud 4.06.2020) on 24.05.2021 (26.03.2021?) seisuga staatuses „kaebus menetlemisel“; kaebus 30.10.2020 tagasilükkamise otsuse peale on esitatud 30.12.2020.

2) 30.10.2020 on EUIPO lükanud tagasi sõnamärgi „POWDER CANDLE“ registreerimise taotluse nr 018248929 kirjeldavuse ja eristusvõime puudumise tõttu.

3) taotleja on esitanud avalduse vaidlustaja EL sõnalise kaubamärgi „PULBERKÜÜNAL“ (reg nr 18123430, taotlus esitatud 11.09.2019, registreeritud 9.01.2020) tühiseks tunnistamiseks eristusvõime puudumise ja muude absoluutsete õiguskaitset välistavate asjaolude alusel.

4) taotleja on esitanud EL sõnalise kaubamärgi „PULBERKÜÜNAL“ tühiseks tunnistamise avalduse juurde tõendeid.

**4.** Komisjon edastas taotleja avalduse menetluste peatamiseks vaidlustajale ning küsis tema seisukohta. **Vaidlustaja 4.06.2021** seisukoha kohaselt nõustub vaidlustaja vaidlustusavalduste 1978 ja 1977 menetluse peatamisega, kuna nende vaidlustuste aluseks oleva ühe kaubamärgi – EL reg nr 018123430 suhtes on pooleli tühistamismenetlus. Vaidlustuse nr 1976 peatamisega vaidlustaja nõus ei ole – selle vaidlustuse aluseks on kehtiv EL registreering nr 018123431, mille osas ei toimi ühtegi menetlust.

**5.** Arvestades, et menetluse poolte vahel ei ole vaidlust selles, et tulenevalt EL kaubamärgi „PULBERKÜÜNAL“ (reg nr 018123430, eespool otsuse p 3 nimetatud lisa 3) tühistamismenetlusest on

vaidlustusavalduste nr 1977 ja 1978 menetluse peatamine põhjendatud, **peatab komisjon** nimetatud menetlused.

**6.** Arvestades, et vaidlustusavalduses nr 1976 ei ole vaidlustaja vastandanud vaidlustatud EL kaubamärki „PULBERKÜÜNAL“ (reg nr 018123430) ning samuti ei ole selle menetluse aluseks EUIPO senise, kuid edasikaevatud otsuse kohaselt eristusvõimetu sõnaline kaubamärk „POWDER CANDLE“ (taotluse esitamise nr 018248929; eespool otsuse p 3 nimetatud lisad 1 ja 2), **ei pea komisjon põhjendatuks vaidlustusavalduse nr 1976 menetluse peatamist** TÕAS § 54 lõike 1 ja TsMS § 356 lõike 1 alusel. Komisjoni tehtav otsus kaubamärgi „Vivin POWDER CANDLE + kuju“ (taotlus nr M202000426) suhtes ei sõltu täielikult või osaliselt sellise õigussuhte olemasolust või puudumisest, mis tuleneb sõnalise EL kaubamärgi „POWDER CANDLE“ (taotluse esitamise nr 018248929) kaitstavusest ega sõnalise EL kaubamärgi „PULBERKÜÜNAL“ (reg nr 018123430) kehtivusest. Tähele tuleb panna, et vaidlustaja ei ole kumbagi kaubamärki ka vaidlustatud kaubamärgile vastandanud. EL kaubamärk „POWDER CANDLE“ ei ole varasem kaubamärk vaidlustatud kaubamärgi suhtes ka juhul, kui see osutub kaitstavaks. Eesti kaubamärgitaotluse suhtes tehtav otsus ei sõltu EUIPO paralleelsest menetlusest analoogilises küsimuses, mis puudutab Eestis toimuva menetlusega vahetult mitte seotud tähistekaitstavust.

Vaidlustusavalduse **nr 1976 menetlus** jätkub käesoleva otsuse jõustumisel. Siis algab vaidlustaja jaoks tähtaeg vastata taotleja 24.05.2021 kirjalikele seisukohtadele.

Menetlusosalistel on palutud menetluse peatamise aluse äralangemisest komisjoni viivitusega teavitada.

Käesolev otsus tehakse teatavaks TÕAS § 62 lõikes 1 sätestatu kohaselt ning saadetakse menetlusosalistele § 62 lõikes 2 sätestatu kohaselt.

Käesoleva otsuse võib sellega mitte nõustunud menetlusosaline vaidlustada kooskõlas TÕAS §-s 64<sup>1</sup> sätestatuga, esitades ühe kuu jooksul otsuse teatavakstegemisest arvates kaebuse Harju Maakohtule. Kaebuse esitanud menetlusosaline teatab viivitamata komisjonile kaebuse esitamisest. Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub otsus ühe kuu möödumisel otsuse teatavakstegemisest. Kui kaebus esitatakse, kuid kohus ei võta seda menetlusse, jätab kaebuse läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Tanel Kalmet  
Koosseisu eesistuja  
Esimees