

## Eriarvamus tööstusomandi apellatsioonikomisjoni otsusele nr 1967-o

Vaidlustaja avaldus on põhjust rahuldada klasside 3, 10 ja 44 osas täielikult ja klassi 8 kaupadele „*razors, except for use on the hair or scalp*“. Vaidlustaja varasemad tähised ning taotleja hilisem tähis on sarnased ja ülalviidatud osas on tegemist identsete või samaliigiliste kaupade ja teenustega.

Leian samas, et vaidlustaja väited klassi 41 teenuste ja osaliselt klassi 8 kaupade osas on põhjendamata – kaupade ja teenuste samaliigilisust KaMS par 10 lg 2 mõistes ei ole.

Esiteks vaidlustatava tähise klassi 41 kuuluvad „*Educational services; preparation of training, except hairdressing courses and seminars; practical training except hairdressing training*“ ei ole vaidlustaja kaubamärkide klassi 44 teenustega samaliigilised. Varasemate tähiste klassi 44 teenuste loetelus puuduvad igasugused viited õpetuse või koolituse pakkumisele, vaidlustatava märgi klassi 41 loetelus puuduvad aga viited meditsiini- või kosmeetikavaldkonnas teenuste pakkumisele. Seetõttu ei ole minu hinnangul tegemist samaliigiliste teenustega.

Teiseks vaidlustatava tähise klassi 8 kaupade „*Hand-held tools and implements with manual operation, except for use on the hair or scalp*“ osas ei ole minu hinnangul kaupade samaliigilisus põhjendatud vaidlustaja tähiste klassi 10 kuuluvatele kaupadele viidates. Klassis 10 on konkreetselt tegemist meditsiinikaupadega, klassis 8 ei ole meditsiinikaupu.

Eelnevast lähtudes olen seisukohal, et klassi 8 kaupade „*Hand-held tools and implements with manual operation, except for use on the hair or scalp*“ ja klassi 41 teenuste „*Educational services; preparation of training, except hairdressing courses and seminars; practical training except hairdressing training*“ osas tuleb vaidlustusavaldus jätta rahuldamata.

Ekke-Kristian Erilaid