

PATENDIAMET TÖÖSTUSOMANDI APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1960-o

Tallinn, 23.02.2021

**Avaldus nr 1960 – kaubamärgi
„BETTI“ (taotlus nr M202000235)
registreerimise vaidlustamine
(kiirendatud menetlus)**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Signe Holm ja Heli Laaneots, vaatas kirjalikus menetluses läbi Hollandi juriidilise isiku Bettinehoeve B.V. vaidlustusavalduse AS-i Saaremaa Piimatööstus kaubamärgi „BETTI“ (taotlus nr M202000235) registreerimise vastu klassis 29.

Asjaolud ja menetluse käik

01.09.2020 esitas Bettinehoeve B.V. (edaspidi ka vaidlustaja; esindaja patendivolnik Ingrid Matsina) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse (edaspidi ka avaldus), milles vaidlustatakse AS-i Saaremaa Piimatööstus (edaspidi ka taotleja; esindaja patendivolnik Kalev Käosaar) kaubamärgi „BETTI“ (taotlus nr M202000235; taotluse esitamise kuupäev 09.03.2020) registreerimine järgmiste kaupade tähistamiseks:
Klass 29 – *Piim; piimatooted; või; juust; kohupiim; jogurt; kodujuust.*

Avaldusest nähtuvalt peab vaidlustaja taotleja kaubamärgi registreerimist kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 punktiga 2 vastuolus olevaks, kuivõrd vaidlustajale kuulub varasem Euroopa Liidu kaubamärk „Bettine + kuju“ (reg nr 006644934; taotluse esitamise kuupäev 24.01.2008, registreerimise kuupäev 22.05.2009), mis on registreeritud klassis 29 järgmiste kaupade tähistamiseks:

Klass 29 – *Kitsepiim ja kitsepiimatooted.*

Vaidlustaja palub komisjonil tuvastada kaubamärgitaotluse nr M202000235 suhtes KaMS § 10 lg 1 punktist 2 tulenev õiguskaitset välistav asjaolu, tühistada Patendiameti otsus ja teha uus otsus.

Avaldusele on lisaks riigilõivu tasumise andmetele lisatud väljatrükid Patendiameti ja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kaubamärkide andmebaasidest vastavalt taotleja ja vaidlustaja kaubamärkide kohta.

16.09.2020 võttis komisjon vaidlustusavalduse menetlusse ja toimetas selle samal kuupäeval taotlejale kätte e-kirja teel (taotleja kinnitas kättesaamist samuti 16.09.2020). Taotlejat teavitati kättetoimetamisel tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48² lõikest 1 tulenevast leppeperioodist ning sellest, et kooskõlas sama paragrahvi lõikega 2 peab taotleja kirjalikus vormis teatama komisjonile hiljemalt 23.11.2020, kas ta soovib avaldusele vastu vaielda. Taotleja komisjonile avaldusele vastuvaidlemise soovist ei teatanud.

25.11.2020 tegi komisjon vaidlustajale vastavalt TÕAS § 48³ lõikele 1 ettepaneku vaidlustusavalduse kohta põhjenduste ja tõendite esitamiseks või täiendamiseks hiljemalt 26.01.2021. Komisjon selgitas, et tulenevalt TÕAS § 48⁴ lõikest 1, kui teine menetlusosaline ei teata komisjonile enne leppeperioodi lõppemist, et ta vaidleb avaldusele vastu, annab komisjon avalduse esitajale TÕAS § 48³ lõikes 1 nimetatud kahekuulise tähtaja ja alustab pärast selle tähtaja möödumist lõppmenetlust.

Adress:
Toompuiestee 7
15041 Tallinn

Telefon:
627 7942
e-mail: toak@epa.ee

Faks:
645 1342
<http://toak.epa.ee/>

26.01.2021 esitas vaidlustaja komisjonile vaidlustusavalduse põhjendused, milles leidis kokkuvõtlikult järgmist.

Vaidlustaja märgib, et KaMS § 10 lg 1 punkti 2 kohaselt ei saa õiguskaitsset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitsese identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Vaidlustaja leiab, et taotleja kaubamärgiga „BETTI“ hõlmatud kaubad on vaidlustaja kaubamärgiga „Bettine + kuju“ hõlmatud kaupadega identsed, sest tegemist on üldnimetustega, mis hõlmavad varasema kaubamärgi kaupu, ning taotleja ei ole ka loetelu piiranud viisil, mis identsuse välistaks. Taotleja kaubamärgiga tähistatavate kaupade näol on tegemist igapäevaste, mõõduka hinnaga toidukaupadega, mille keskmiseks tarbijaks on tavatarbijad, kes osutavad ostuhetkel vastavale kaubale ja kaubamärgile kas keskmisest või keskmisest mõnevõrra madalamat tähelepanu. Vaidlustaja toob esile, et kaubamärkide sarnasuse analüüs põhineb tõsiasjal, et tarbija ei analüüsi kaubamärke detailselt, kuid pöörab enam tähelepanu eristusvõimelistele ja domineerivatele elementidele. Tarbijatel puudub üldjuhul võimalus märke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mällu sööbinud pilti varasemast märgist, seejuures meelde jääb eelkõige märgi domineerivam ja eristusvõimelisem osa. Vaidlustaja leiab, et tema kaubamärgi domineerivaks elemendiks on sõnaline osa „Bettine“, taotleja kaubamärk on sõnamärk, mis koosneb üksnes sõnast „BETTI“. Kuna sõnalised elemendid „BETTI“ ja „Bettine“ [vaidlustaja rõhuasetused allajoonituna] on väga sarnased, kusjuures tähiste sarnasus esineb sõnade algusosades ning on tegemist tähenduseta sõnadega, on võrreldavad kaubamärgid vaidlustaja hinnangul sarnased nii foneetiliselt, visuaalselt kui kontseptuaalselt. Vaidlustaja leiab, et ehkki tema kaubamärgil on ka kujundus, ei tähenda see, et tarbijal oleks võimalik üksnes selle alusel kaubamärke eristada, seejuures toiduainete turul on tavapärane, et kaupade pakendid on kirevad, mitmesuguste, tihti sarnaste kujunduselementidega ja värvikombinatsioonidega.

Arvestades kaupade identsust ja kaubamärkide sarnasust, leiab vaidlustaja, et käesoleval juhul esineb tõenäosus vaidlustaja ja taotleja kaubamärkide äravahetamiseks tarbija poolt, s.t esineb tõenäosus, et tarbija ajab vaadeldavad kaubamärgid segamini (otsese äravahetamise tõenäosus) või seostab vaadeldavate kaubamärkide omanikke (kaudse äravahetamise tõenäosus). Seetõttu on taotleja kaubamärgi registreerimine vaidlustaja hinnangul vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2.

11.02.2021 alustas komisjon avalduse lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetluses esitatud seisukohtadega ning hinnanud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Tulenevalt TÕAS § 48⁴ lõikest 1 rahuldab komisjon vaidlustusavalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu, muu hulgas juhul, kui avaldus on teisele menetlusosalisele kätte toimetatud muul viisil kui avalikult, kuid teine menetlusosaline ei teata komisjonile enne leppeperioodi lõppemist, et ta vaidleb avaldusele vastu.

Vaidlustaja on vaidlustanud taotleja kaubamärgi „BETTI“ (taotlus nr M202000235; taotluse esitamise kuupäev 09.03.2020) registreerimise klassis 29, leides, et nimetatud kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2. Vaidlustaja nimele on klassis 29 registreeritud Euroopa Liidu kaubamärk „Bettine + kuju“ (reg nr 006644934; taotluse esitamise kuupäev 24.01.2008). Vaidlustaja kaubamärk on KaMS § 11 lg 1 p 6 tähenduses varasem taotleja kaubamärgist. Vaidlustaja palub komisjonil tuvastada taotleja kaubamärgi suhtes KaMS § 10 lg 1 punktist 2 tulenev õiguskaitsset välistav asjaolu, tühistada Patendiameti otsus ja teha uus otsus.

Komisjon leiab, et vaidlustaja vaidlustusavaldus ei ole TÕAS § 48⁴ lg 1 tähenduses ilmselt põhjendamatu. Seega kuulub vaidlustusavaldus vastavalt TÕAS § 48⁴ lõikele 1 rahuldamisele otsust põhjendamata.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 tühistab komisjon vaidlustusavalduse rahuldamise korral Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktist 2 ja § 41 lõikest 3, komisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „BETTI“ (taotlus nr M202000235) registreerimise kohta klassis 29 ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Sulev Sulsenberg

Signe Holm

Heli Laaneots