

# PATENDIAMET TÖÖSTUSOMANDI APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1931-o

Tallinn, 10.11.2020

**Avaldus nr 1931 – kaubamärgi  
„ABRUKA“ (taotlus nr M201901125)  
registreerimise vaidlustamine  
(kiirendatud menetlus)**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Ekke-Kristian Erilaid ja Maria Silvia Martinson, vaatas kirjalikus menetluses läbi OÜ Koch vaidlustusavalduse FINOPSIS OÜ kaubamärgi „ABRUKA“ (taotlus nr M201901125) registreerimise vastu klassis 32.

## Asjaolud ja menetluse käik

**04.05.2020** esitas OÜ Koch (edaspidi ka vaidlustaja; esindaja patendivolinik Almar Sehver) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse (edaspidi ka avaldus), milles kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 p 2 alusel vaidlustatakse FINOPSIS OÜ (edaspidi ka taotleja) kaubamärgi „ABRUKA“ (taotlus nr M201901125; taotluse esitamise kuupäev 30.10.2019) registreerimine järgmiste kaupade tähistamiseks:

„Klass 32 – Ale (õlu); alkoholivabad õlled; alkoholivabad õllemaitselised joogid; bock-õlu; hele ale-tüüpi õlu; hele õlu; ipa-tüüpi õlu; kali (alkoholivaba jook); käsitööõlled; kohvimaitseiline ale-tüüpi õlu; kohvimaitseiline õlu; laagriõlu; linnaseõlu; linnasevirre; alkoholi- ja linnasevabad joogid, v.a meditsiinilised; alkoholivaba kaneelipunš kuivatatud diospüüriga (sujeonggwa); alkoholivaba punš; alkoholivaba puuviljapunš; alkoholivaba riisipunš (sikhye); alkoholivaba siider; alkoholivaba vein; alkoholivabad aperitiivid; alkoholivabad gaseeritud puuviljamahlajoogid; alkoholivabad joogid aloe vera'st; alkoholivabad karastusjoogid; alkoholivabad kohvimaitseelised joogid; alkoholivabad kokteilid; alkoholivabad kokteilipõhjad (joogivalmistussegud); alkoholivabad kokteilisegud; alkoholivabad liköörid; alkoholivabad puuviljaekstraktid jookide valmistamiseks; apelsinidest pressitud mahlad; ekstraktid jookide valmistamiseks; essentsid alkoholivabade jookide valmistamiseks, v.a eeterlikud õlid; gaseerjoogipulbrid; gaseerjoogitabletid; gaseerveevalmistusained; humalaekstraktid jookide valmistamiseks; humalaekstraktid õlle valmistamiseks; joogiessentsid; joogisiirupid; joogivalmistuspulbrid; kääritamata konservitud veinivirre; kääritamata veinivirde ekstraktid; karastusjoogipulbrid; karastusjookide kontsentraadid; karastusjookide valmistamisel kasutatavad kontsentraadid; kookosveejookide valmistamise pulbrid; lahjendatavad ained (kontsentraadid) jookide valmistamiseks; laimimahl jookide valmistamiseks; laimimahlakontsentraadid; likööri valmistusained; limonaadisiirupid; linnasesiirup jookide valmistamiseks; mahlasiiirupid (alkoholivabad joogid); maitsestatud mineraalvee valmistamise essentsid (v.a eeterlikud õlid); maitsestatud mineraalvee valmistamisel kasutatavad siirupid.“

Vaidlustaja märgib avalduses, et talle kuulub varasema kaubamärgiõigusena Eesti kaubamärk „ABRUKA“ (reg nr 55568; taotluse esitamise kuupäev 04.05.2017), mis on registreeritud järgmiste kaupade tähistamiseks:

„Klass 33 – Alkohooljoogid (v.a õlu); viin; maitsestatud viin; viina või piirituse baasil valmistatud joogid.“

Vaidlustaja leiab, et taotleja kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Vaidlustaja on KaMS § 11 lg 1 p 2 alusel varasema õiguse omanikuks, seejuures taotleja ja vaidlustaja kaubamärgid „ABRUKA“ on identsed. Samuti leiab vaidlustaja, et hilisema

Adress:  
Toompuiestee 7  
15041 Tallinn

Telefon:  
627 7942  
e-mail: [toak@epa.ee](mailto:toak@epa.ee)

Faks:  
645 1342  
<http://toak.epa.ee/>

kaubamärgi klassi 32 kaubad on sarnased varasema kaubamärgi klassi 33 kaupadega, sest a) klassi 33 „alkohoolsed joogid“ ja klassi 32 „õlu“ on sarnased, kuna tegemist on alkohoolsete jookidega ja nad on üksteisega konkureerivad; ning b) alkohoolsed joogid on sarnased mittealkohoolsete jookidega, kuna neid võidakse tarvitada üheaegselt ning neid kasutatakse segude (kokteilide) valmistamiseks, mistõttu on nad üksteist täiendavad. Eeltoodust lähtudes esineb vaidlustaja hinnangul märkide vahel äravahetamise tõenäosus, mida suurendab asjaolu, et kaubamärgid on identsed.

Vaidlustaja palub komisjonil tuvastada kaubamärgi „ABRUKA“ (taotlus nr M201901125) suhtes KaMS § 10 lg 1 p-st 2 tulenev õiguskaitset välistav asjaolu, tühistada täielikult Patendiameti otsus ja teha uus otsus.

Avaldusele on lisaks riigilõivu tasumise andmetele lisatud väljatrüki Patendiameti kaubamärkide andmebaasist taotleja ja vaidlustaja kaubamärkide kohta.

**08.05.2020** võttis komisjon vaidlustusavalduse menetluse ja toimetab selle **11.05.2020** taotlejale kätte e-kirja teel. Taotlejat teavitati kättetoimetamisel tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48<sup>2</sup> lg-st 1 tulenevast leppeperioodist ning sellest, et kooskõlas sama paragrahvi lõikega 2 peab taotleja kirjalikus vormis teatama komisjonile enne 21.07.2020, kas ta soovib avaldusele vastu vaielda. 18.05.2020 palus komisjon taotlejalt kinnitust, et taotleja on komisjoni 11.05.2020 kirja koos manustega kätte saanud. 20.05.2020 kinnitas taotleja komisjonile kirja kättesaamist, väljendades ühtlasi kavatsust kirjutada vastus paari päeva jooksul. Taotleja komisjonile rohkem ei vastanud, muu hulgas ei ole taotleja komisjonile teatanud, et ta soovib vaidlustusavaldusele vastu vaielda.

**22.07.2020** tegi komisjon vaidlustajale vastavalt TÕAS § 48<sup>3</sup> lg-le 1 ettepaneku vaidlustusavalduse kohta põhjenduste ja tõendite esitamiseks või täiendamiseks. Komisjon lisas, et tulenevalt TÕAS § 48<sup>4</sup> lg-st 1, kui teine menetlusosaline ei teata komisjonile enne leppeperioodi lõppemist, et ta vaidleb avaldusele vastu, annab komisjon avalduse esitajale TÕAS § 48<sup>3</sup> lg-s 1 nimetatud kahekuulise tähtaja ja alustab pärast selle tähtaja möödumist lõppmenetlust. Vaidlustaja vastas komisjonile samal päeval, et vaidlustaja ei pea vajalikuks täiendavaid seisukohti esitada ning jääb algses vaidlustuses esitatud seisukohtade ja nõude juurde.

**14.08.2020** alustas komisjon avalduse lõppmenetlust.

### **Komisjoni seisukohad ja otsus**

Komisjon, tutvunud menetluses esitatud seisukohtadega ning hinnanud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Tulenevalt TÕAS § 48<sup>4</sup> lg-st 1 rahuldab komisjon vaidlustusavalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu, muu hulgas juhul, kui avaldus on teisele menetlusosalisele kätte toimetatud muul viisil kui avalikult, kuid teine menetlusosaline ei teata komisjonile enne leppeperioodi lõppemist, et ta vaidleb avaldusele vastu.

Vaidlustaja on vaidlustanud taotleja õiguse kaubamärgile „ABRUKA“ (taotlus nr M201901125; taotluse esitamise kuupäev 30.10.2019) klassis 32, leides, et see on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2. KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja nimele on klassis 33 registreeritud kaubamärk „ABRUKA“ (reg nr 55568; taotluse esitamise kuupäev 04.05.2017). Vaidlustaja kaubamärgi taotluse esitamise kuupäev on KaMS § 11 lg 1 p 2 tähenduses varasem taotleja kaubamärgi taotluse esitamise kuupäevast. Vaidlustaja taotleb komisjonil taotleja kaubamärgi „ABRUKA“ suhtes KaMS § 10 lg 1 p-st 2 tuleneva õiguskaitset välistava asjaolu tuvastamist, Patendiameti otsuse täielikku tühistamist ja uue otsuse tegemist.

Komisjon leiab, et vaidlustaja vaidlustusavaldus ei ole TÕAS § 48<sup>4</sup> lg 1 tähenduses ilmselt põhjendamatu. Seega kuulub vaidlustusavaldus vastavalt TÕAS § 48<sup>4</sup> lg-le 1 rahuldamisele otsust põhjendamata.

Kooskõlas KaMS § 41 lg-ga 3 tühistab komisjon vaidlustusavalduse rahuldamise korral Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 p-st 2 ning § 41 lg-st 3, komisjon

**o t s u s t a s:**

**vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „ABRUKA“ (taotlus nr M201901125) klassis 32 registreerimise kohta ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest.**

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Sulev Sulsenberg

Ekke-Kristian Erilaid

Maria Silvia Martinson