

**PATENDIAMET
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON**

Ainuisikuline otsus nr 1907-o

Avalduse tagasilükkamine

Tallinn, 18.09.2020

**Vaidlustusavaldus nr 1907 –
kaubamärgile „SAAREMAA
Pihtla Pruulikoda + kuju“
(taotlus nr M201900784)
õiguskaitse andmise
vaidlustamine**

Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48⁴ lõike 2 alusel otsustan

lükata vaidlustusavaldus nr 1907 tagasi.

Osühing Taako (edaspidi vaidlustaja; esindaja patendivolnik I. Eelmets) esitas 2.03.2020 vaidlustusavalduse kaubamärgile „SAAREMAA Pihtla Pruulikoda + kuju“ (taotlus nr M201900784, esitamise kuupäev 6.08.2019, avaldamise kuupäev 2.01.2020, klassid 31, 32, 33; edaspidi vaidlustatud kaubamärk) õiguskaitse andmise vaidlustamiseks. Vaidlustusavalduses oli märgitud, et vaidlustaja toetub järgmistele varasematele õigustele: (a) kaubamärk „PIHTLA ÖLU“ (taotlus nr M201600451, esitamise kuupäev 13.05.2016, klass 32); (b) üldtuntud kaubamärk „Pihtla“ kaupadele „õlu, käsitööõlled“ (vaidlustaja soovis esitada tõendid menetluse jooksul). Vaidlustaja leidis, et vaidlustatud kaubamärgi registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg p-dega 2 ja 3 ning nõudis vaidlustatud kaubamärgi õiguskaitse tühistamist. Vaidlustaja soovis esitada nõude põhjendused ja tõendid menetluse jooksul.

Apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon) otsustas 5.03.2020 vaidlustusavalduse nr 1907 menetluse võtta ning toimetas selle vastavalt TÕAS § 48¹ lõikele 2 kätte taotlejale Pihtla pruulikoda OÜ. Taotlejale teatati TÕAS § 48² lõikes 2 sätestatud kohustusest teavitada komisjoni enne eelmenetluse algust 16.05.2020 sellest, kas ta soovib vaidlustusavaldusele vastu vaielda.

16.05.2020, s.t komisjoni kirjas märgitud tähtpäeval, teatas patendivolnik A. Sehver komisjonile, et ta esindab taotlejat ning taotleja soovib vaidlustusavaldusele vastu vaielda.

18.05.2020 teatas komisjon vaidlustajale, et kuna taotleja on teatanud oma soovist vaidlustusavaldusele vastu vaielda ning leppeperiood on lõppenud, annab komisjon kooskõlas TÕAS § 48³ lõikega 1 vaidlustajale võimaluse esitada avalduse põhjendused või täiendused tähtpäevaga 20.07.2020. Vaidlustaja 20.07.2020 avalduse alusel pikendas komisjon vaidlustajale antud tähtaega kuni 25.08.2020.

17.06.2020 tegi Harju Maakohus otsuse 2-18-19519 (jõustunud 21.07.2020), millega kohus tuvastas KaMS § 9 lg 1 p 3 toodud kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu esinemise kaubamärgi „PIHTLA ÖLU“ osas, mille registreerimist Taako OÜ enda nimele taotleb (taotlus nr M220600451) [kohtuotsuse resolutsioonis märgitud numbrile vastavat taotlust ei eksisteeri; kõigi eelduste kohaselt pidas kohus silmas taotlust nr M201600451, mis esineb kohtuotsuse tekstis]. Seega ei ole vaidlustatud kaubamärgile vastandatud varasema õiguse (a) – taotluses M220600451 sisalduva kaubamärgi – registrisse kandmine perspektiivikas.

Vaidlustaja ei ole esitanud vaidlustusavalduse põhjendusi ega täiendusi ega tõendeid, muuhulgas selliseid, millega soovitaks tõendada vastandatud varasema õiguse (b) – üldtuntud kaubamärgi – üldtuntust.

Adress:
Toompuiestee 7
15041 Tallinn

Telefon:
627 7942
e-mail: toak@epa.ee

Faks:
645 1342
<http://toak.epa.ee/>

Kuna vaidlustaja ei ole esitanud vaidlustusavalduse põhjendusi ja tõendeid avalduses ega TÕAS § 48³ lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul, lükatakse avaldus komisjoni koosseisu eesistuja ainuisikulise otsusega põhjendamatuna tagasi.

Käesolev otsus tehakse teatavaks TÕAS § 62 lõikes 1 sätestatu kohaselt ning saadetakse menetlusosalistele § 62 lõikes 2 sätestatu kohaselt.

Käesoleva otsuse võib sellega mitte nõustunud menetlusosaline vaidlustada kooskõlas TÕAS §-s 64¹ sätestatuga, esitades ühe kuu jooksul otsuse teatavakstegemisest arvates kaebuse Harju Maakohtule. Kaebuse esitanud menetlusosaline teatab viivitamata komisjonile kaebuse esitamisest. Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub otsus ühe kuu möödumisel otsuse teatavakstegemisest. Kui kaebus esitatakse, kuid kohus ei võta seda menetlusse, jätab kaebuse läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tanel Kalmet
Koosseisu eesistuja