

**PATENDIAMET
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON**

Otsus nr 1903-o

Tallinn, 25.02.2022

Avaldus nr 1903 – kaubamärgi „NUUSTAKU“ (taotlus nr M201900634) registreerimise vaidlustamine

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Janika Kruus, Margus Tähepõld, vaatas läbi **Nuustaku Pruulikoda OÜ, Puhkus Nuustakul OÜ ja Nuustaku Kinnisvara OÜ** (edaspidi vaidlustajad; esindaja patendivolinik Anneli Kapp) 2.03.2020 vaidlustusavalduse kaubamärgi „NUUSTAKU“ (taotlus nr M201900634, taotluse esitamise kuupäev 12.06.2019, avaldamise kuupäev 2.01.2020; edaspidi vaidlustatud kaubamärk) registreerimise vastu **Ugandi Kapital OÜ** (edaspidi taotleja; esindaja patendivolinik) nimele klassides 36, 39, 43 ja 44.

Menetluse käik

1) Vaidlustajad on 2.03.2020 esitanud vaidlustusavalduse vaidlustatud kaubamärgi õiguskaitset välis-tava asjaolu tuvastamiseks. Vaidlustajad leidsid, et kaubamärgi „NUUSTAKU“ registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 p-ga 4, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva äriregistrisse kantud ärinime-ga ning vastava ettevõtja tegevusala kuulub samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tähistami-seks kaubamärki kasutatakse või kavatakse kasutada. Vaidlustajate nõue oli tühistada vaidlustatud kaubamärgile antud õiguskaitse ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

KaMS § 11 lõike 2 kohaselt arvestatakse muu varasema õiguse määramisel (nagu seda on varasem ärinimi) vastava õiguse Eestis omandamise kuupäeva (ehk ärinime äriregistrisse kandmise kuupäeva). Vaidlustajad tuginesid järgmistele varasematele ärinimedele:

Vaidlustaja	Ärinimi jm andmed	Tegevusalad
Nuustaku Pruulikoda OÜ (vaidlustaja I)	Nuustaku Pruulikoda OÜ, registrikoodiga 14110726, äriregistrisse kandmise kuupäev 9.09.2016 (vaidlustusavalduse lisa 2)	2018.a majandusaasta aruande (lisa 3) järgi on märgitud tegevusalad: <i>õlle tootmine pagari- ja makaronitoodete tootmine ja müük toidu- ja joogi serveerimine erinevate tervisetoodete turustamine toodete pakkumine sisustatud müügihagise kaudu</i>
Puhkus Nuustakul OÜ (vaidlustaja II)	Puhkus Nuustakul OÜ, registrikoodiga 11118443, äriregistrisse kandmise kuupäev 22.03.2005 (lisa 4)	2018.a majandusaasta aruande (lisa 5) järgi on märgitud tegevusala: <i>majutusteenus Otepääl</i>
Nuustaku Kinnisvara OÜ (vaidlustaja III)	Nuustaku Kinnisvara OÜ, registrikoodiga 14415696, äriregistrisse kandmise kuupäev 25.01.2018 (lisa 6)	Äriregistri järgi on Nuustaku Kinnisvara OÜ märgitud tegevusala: <i>kinnisvara haldus tasu eest või lepingu alusel</i>

Vaidlustusavaldusele olid lisatud: (1) kaubamärgitaotluse nr M201900634 andmed - väljatrükk Patendiameti andmebaasist; (2) väljatrükk Äriregistrist Nuustaku Pruulikoda OÜ kohta; (3) Nuustaku

Adress:
Toompuiestee 7
15041 Tallinn

Telefon:
627 7942
e-mail: toak@epa.ee

Faks:
645 1342
<http://toak.epa.ee/>

Pruulikoda OÜ 2018.a majandusaasta aruanne; (4) väljatrükk Äriregistrist Puhkus Nuustakul OÜ kohta; (5) Puhkus Nuustakul OÜ 2018.a majandusaasta aruanne; (6) väljatrükk Äriregistrist Nuustaku Kinnisvara OÜ kohta.

Komisjon võttis vaidlustusavalduse menetlusse **5.03.2020**. Avaldus toimetati taotlejale kätte (kätte saadud 18.03.2020) ning talle teatati kooskõlas tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 48² lõikega 2 kohustusest teatada kirjalikult komisjonile hiljemalt 16.05.2020, kas ta soovib avaldusele vastu vaielda või mitte.

2) Taotleja teatas **15.05.2020** komisjonile, et Patendiamet on menetlenud kaubamärki „NUUSTAKU“ korrektset ja seaduses ettenähtud kujul. Vastavalt KaMS § 39 lõikele 1 tehakse kaubamärgi registreerimise otsus, kui ekspertiisi käigus ei ilmne ühtegi sama seaduse § 9 lõikes 1 nimetatud õiguskaitset välistavat asjaolu või kui taotleja on sellised ekspertiisi käigus ilmnenu õiguskaitset välistavad asjaolud kõrvaldanud. Ekspertiisi käigus ei ilmnenu ühtegi KaMS § 9 lõikes 1 nimetatud õiguskaitset välistavat asjaolu. Vaidlustusavalduses väljatoodud asjaolud ei ole kohased tühistamiseks kaubamärgile „NUUSTAKU“ antud õiguskaitset.

Teate sisust lähtudes järeldas **komisjon**, et taotleja on teatanud oma soovist avaldusele vastu vaielda, teavitas vaidlustajaid taotleja soovist avaldusele vastu vaielda 18.05.2020 ja alustas eelmenetlust. Vaidlustajatele anti võimalus esitada avaldust täiendavad põhjendused ja tõendid hiljemalt 20.07.2020.

3) 20.07.2020 esitasid **vaidlustajad** oma täiendavad põhjendused ja tõendid. Vaidlustajad märkisid järgmist.

Patendiamet on vastu võtnud otsuse riigisisese kaubamärgitaotluse nr M201900634 „NUUSTAKU“ registreerimiseks. Vaidlustatud kaubamärgi registreerimine annab taotlejale ainuõiguse kaubamärgi kasutamiseks järgmiste teenuste suhtes:

Klass 36 – *Alalise elamispinna üürimine; alalise elukoha pakkumine; alalise elupaiga pakkumine; äri- või ametiruumide rentimine, üürimine (kinnisvara); ärihoonetega seotud kinnisvarahaldusteenused; äripindade haldamine; büroopindadega seotud kinnisvarahaldusteenused; elamispinna pakkumine; eluaseme rentimine; elumajadega seotud kinnisvarahaldusteenused; elurajoonidega seotud kinnisvarahaldusteenused; hoonete haldus; hoonete rentimine, üürimine; hoonete ostu ja müügi kinnisvaraagentuuriteenused; hoonete rentimise agentuurid või maaklerlus; hoonete rentimise agentuurid või vahendamine; jaekaupluse pinna üürimine; kaubanduskeskuste ruumide rent; kaubanduskeskuste üürileandmine; kaubanduspindade, poepindade üürimine; kinnisvara haldamine; kinnisvara üürileandmine; kinnisvara üürimine, rentimine; kinnisvara üürimise vahendamine; kinnisvaraagentuuriteenused; kinnisvarabürood; kinnisvaramaaklerlus; kontoriruumide rentimine; korterelamute üürimise korraldamine; korterite ja kontorite üürimine; korterite üürimine, rentimine; kortermajade haldamine; maa rentimine; maa rentimise agentuurid või vahendus; maaomandi rentimine; maa rentimise kinnisvaraagentuuriteenused; majade rentimine, üürimine; maa soetamine väljaüürimiseks; üürikogumine, rendikogumine; vahendustasu eest kinnisvara müügi vahendamine.*

Klass 39 – *Autotransport, -veod; autotransport, transport sõiduautoga; kaupade maanteevedu; kaupade transport ja kohaletoimetamine; maanteesõidukite üürimine; maismaatransport; maanteetransport; reisijate vedu; reisirühmad ja reisijate transport; kaupade transport ja ladustamine; ladude üürimine, rentimine; transport ja ladustamine; kaubavedu; kulleriteenused; ekskursioonide korraldamine ja broneerimine; bussitransport, -veod; autobussitransport; reisirühmade korraldamine; reisijate autotransport; reisijate bussitransport; reisijate transport; taksoteenused; taksotranspordi korraldamine; taksotransport, -veod; abi sõiduki rikke korral (pukseerimine); autoabiteenused; taksoreserveerimisteenuste pakkumine mobiilirakenduste kaudu.*

Klass 43 – *Ajutise majutuse korraldamine ja pakkumine; ajutise majutuse broneerimine interneti kaudu; ajutise majutuse teabe pakkumine; ajutise majutuse teabe pakkumine interneti kaudu; hotellid, hostelid ja pansionaadid, puhkajate ja turistide majutus; majutusteenused; tähtajaline majutus; tähtajaline ruumide rentimine; tähtajalise elamispinna reserveerimine; tähtajaline koosoleku- ja kontoriruumide pakkumine ning tähtajaline ruumide pakkumine ürituste läbiviimiseks; ruumide rentimine (tähtajaline majutus); ruumide rentimine seltskonnaüritusteks; tähtajalise majutuse korraldamine; ajutise majutuskoha rentimine puhkekodudes ja -korterites; hosteliteenused; hotellimajutus; hoteliteenused; külaliskampeeriteenused; laagriplatsiteenused; motelliteenused; puhkemajutus; võõrastemajad; turismimajutuse korraldamine; eakate inimeste hooldekodud; hooldekodud (tähtajaline majutus); lapsehooldusteenused; lasteaiad ja lastepäevakodud; vanadekoduteenused; banketi- ja üritusruumide pakkumine eriüritusteks; esitlusruumide tähtajaline üürimine; kontoriruumi tähtajaline üürimine; konverentsi-, näituse- ja koosolekuruumide ning -vahendite pakkumine; klaasnõude laenus, rentimine; laudlinade rentimine hotellidele; alkoholjookide serveerimine; bistroteenused; banketiteenused; delikatessirestoranid; firmaüritustel toitlustamine; grillrestoranid; hotellide restoraniteenused; jäätisebaarid; joogiauto-*

maatide rentimine; kaasamüügiga söögikohtade teenused; kiirtoidurestoranid; kiirtoidukohvikuteenused, püstijalabaariteenused; kohvikuteenused; kokteilibaaride teenused; baariteenused; külalistele toidu ja jookide serveerimine restoranides; külalistele toidu ja jookide serveerimine; liharestoranid, grill-restoranid; mahlabaariteenused; õllebaariteenused; õllerestoraniteenused; ööklubiteenused (toitlustamine); pitsarestoranid; õlleaiateenused; pubid; pulmapidude toitlustamise korraldamine; ramen-supi restorani teenused; restoranide ja toitlustuse reserveerimine ja broneerimine; restoraniteenused; salatibaarid; sommeljeeteenused; suširestorani teenused; tapabaarid; teebaarid; teemajateenused; sõõrikupoodides toidu ja joogi pakkumine; teisaldatava restorani teenused; tempura-restorani teenused; toidu ja joogi kaasamüügi teenused; toidu ja joogi pakkumine toitlustusautodest (veokitest); toidu ja jookide pakkumine restoranides ja baarides; toidu ja jookide pakkumine külalistele restoranides; toidu ja jookide pakkumine internetikohvikutes; toidu ja jookide pakkumine külalistele; toidu ja jookide serveerimine internetikohvikutes; toidu ja jookide serveerimine restoranides ja baarides; toitlustamise korraldamine hotellides; toitu kaasa müüvad restoranid; toitute ja jookide serveerimine; toitute ja jookide valmistamise teenused; valmistoitu kaasa müüvad restoranid; valmistoidu kaasamüügi teenused; veinibaaride teenused; vesipiibubaari teenused; washoku-restorani teenused; äritoitlustusteenused; hotellide toitlustusteenused (catering); kaasavõetava kiirtoidu pakkumise teenused; kohe söömiseks ettenähtud toidu pakkumine; koosolekuruumides söögi ja joogi pakkumisega seotud toitlustusteenused; messi- ja näituseruumides söögi ja joogi pakkumisega seotud toitlustusteenused; näituseruumides söögi ja joogi pakkumisega seotud toitlustusteenused; sõidukitest osutatavad toitlustusteenused; sünnapäevapidudele toitlustuse korraldamine; toidu ja jookide pakkumine kokteilipidudel; toidu ja jookide pakkumine bankettidel; toitlustusteenindus; toitlustamine kiirtoidukohvikutes; toitlustusteenused; turistirestoranide teenused; välitoitlustusteenused.

Klass 44 – *Metsandusteenused; farmaatsiateenused; massaaž; spaateenused; avalikud saunad; avalikud tualettruumid; iluhooldus inimestele; ilusalongid; juuksehooldusteenused; juukselõikus; juuksurisalongid; spaad; meditsiini- ja tervishoiuteenused.*

Vaidlustajale I kuulub ärinimi Nuustaku Pruulikoda OÜ, mis kanti äriregistrisse 9.09.2016. Vaidlustatud kaubamärgitaotlus esitati 12.06.2019. Seega on vaidlustaja I ärinimi varasem vaidlustatud kaubamärgi taotlemise kuupäevast. Vaidlustatud kaubamärk on vaidlustajate hinnangul eksitavalt sarnane varasema ärinimega Nuustaku Pruulikoda OÜ. Ärinimes kasutatud sõnad Pruulikoda ja OÜ on tavapäraseid ja kirjeldavad, mistõttu on ärinime ainus domineeriv ning eristusvõimeline element sõna Nuustaku. Seega nii varasem ärinimi kui ka taotleja poolt esitatud kaubamärgitaotlus kattuvad sõnalise elemendi NUUSTAKU osas. Tulenevalt Euroopa Kohtu praktikast (nt EKo C-245/02, 16.11.2004, Anheuser-Busch, Inc. vs Budějovický Budvar, národní podnik, kohtujurist A. Tizzano ettepanek, p 55-56) pole välistatud, et äriühingu identifitseerimiseks kasutatav tähis on kasutusel ka kaubamärgi ülesande täitmiseks. Seetõttu on vaidlustaja seisukohal, et ärinimena kasutatava tähise ja kaubamärgina kasutatava tähise vahel saab tuvastada segiajamise tõenäosust. Tarbijaid tuleb kaitsta eksitamise eest ärilise pärinevuse suhtes ning elimineerida teiste isikute teod, mis põhjustavad ärinime ja kaubamärgi eristatavuse ja väärtuse kahanemist ning kõlvatut konkurentsi. Käesoleval juhul on taotleja kaubamärk eksitavalt sarnane varasema ärinime eristusvõimelise ning domineeriva elemendiga Nuustaku.

2018. aasta majandusaasta aruande (vaidlustusavalduse lisa 3) järgi on vaidlustaja I osas märgitud tegevusalad *õlle tootmine, pagari- ja makaronitoodete tootmine ja müük, toidu- ja joogi serveerimine, erinevate tervisetoodete turustamine ning toodete pakkumine sisustatud müügibaagise kaudu.* Vaidlustaja I 2019. aasta majandusaasta aruande (lisa 8) kohaselt toodeti ettevõttes seitset erinevat sorti õlut ning eesmärgiks oli avada *brewpub* stiilis pruulikoda ja baar Otepää linnas. Vaidlustaja I märkis, et ärinime tegevusalade suhtes tuleb arvestada lõppenud aruandeaasta tegevusalasid ja uude aruandeaastasse kavandatud tegevusalasid, mis olid majandusaasta aruandes näidatud või äriregistrile teatatud. Seega, vaidlustaja I poolt esitatud majandusaasta aruannete kohaselt oli ettevõtte tegevusaladeks ja kavandatud tegevusaladeks teenused, mis on identsed või samaliigilised taotleja kaubamärgitaotluses klassis 43 toodud teenustega. Vaidlustaja I poolt pakutavad teenused kattuvad kas osaliselt või täielikult järgnevate, taotleja kaubamärgitaotluses klassi 43 teenustega: *kaasamüügiga söögikohtade teenused; baariteenused; külalistele toidu ja jookide serveerimine restoranides; külalistele toidu ja jookide serveerimine; õllebaariteenused; õllerestoraniteenused; õlleaiateenused; pubid; teisaldatava restorani teenused; toidu ja joogi kaasamüügi teenused; toidu ja joogi pakkumine toitlustusautodest (veokitest); toidu ja jookide pakkumine külalistele; toidu ja jookide serveerimine restoranides ja baarides; toitute ja jookide serveerimine; toitute ja jookide valmistamise teenused; valmistoidu kaasamüügi teenused; kaasavõetava kiirtoidu pakkumise teenused; kohe söömiseks ettenähtud toidu pakkumine; sõidukitest osutatavad toitlustusteenused; toitlustusteenindus; välitoitlustusteenused.* Ülejäänud taotleja klassis 43 toodud teenused (v.a majutusteenustega seonduv) on eelviidatud teenuste ning vaidlustaja I tegevusaladega samaliigilised. Samas soovis vaidlustaja rõhutada, et tulenevalt kohtupraktikast (nt Harju Maakohtu 21.06.2010 otsus nr 2-09-66823) on tegevusvaldkondade puhul vajalik silmas pidada, et ärinime puhul ei tule analüüsida kaupade ja teenuste identsust ja

samaliigilisest nende klassist tulenevalt nagu näiteks KaMS § 10 lg 1 p 1 ja 2 sätestatu puhul. Kohus sedastas, et ärinime puhul on kaitse laiem kui pelgalt kauba klass ja kaupade või teenuste sarnasus. Kohtu tõlgenduste järgi on seaduse sõnastuses kasutatud sõna „valdkond“ ja „tegevusala“, mis tähendab, et tuleb hinnata, kas hageja ja kostja tegutsevad samal tegevusalal mitte seda, kas tegemist on identsete teenustega teenuste klassi mõttes. Kohus rõhutas, et tegevusvaldkondi tuleb vaadelda tarbija seisukohast lähtuvalt.

Eeltoodust tulenevalt on vaidlustajate hinnangul täidetud kolm KaMS § 10 lg 1 p-s 4 sätestatud tingimust: ärinimi Nuustaku Pruulikoda OÜ on kaubamärgitaotlusest „NUUSTAKU“ varasem; vaidlustatud kaubamärk on eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema ärinimega; Nuustaku Pruulikoda OÜ tegevusalad kuuluvad samasse valdkonda vaidlustatud kaubamärgitaotluses loetletud teenustega klassis 43. Seetõttu on taotluse nr M201900634 registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 4.

Vaidlustajale II kuulub ärinimi Puhkus Nuustakul OÜ, mis kanti äriregistrisse 22.03.2005. Seega on vaidlustaja II ärinimi varasem vaidlustatud kaubamärgi taotlemise kuupäevast. Vaidlustatud kaubamärk on vaidlustajate hinnangul eksitavalt sarnane varasema ärinimega Puhkus Nuustakul OÜ. Ärinimes kasutatud sõnad Puhkus ja OÜ on tavapärased ja kirjeldavad, mistõttu on ärinime ainus domineeriv ning eristusvõimeline element sõna Nuustaku. Seega – nii varasem ärinimi kui ka taotleja poolt esitatud kaubamärgitaotlus kattuvad sõnalise elemendi NUUSTAKU osas. Tulenevalt eeltoodud Euroopa Kohtu praktikast pole välistatud, et äriühingu identifitseerimiseks kasutatav tähis on kasutusel ka kaubamärgi ülesande täitmiseks. Seetõttu on vaidlustaja seisukohal, et ärinimena kasutatava tähise ja kaubamärgina kasutatava tähise vahel saab tuvastada segiajamise tõenäosust. Tarbijaid tuleb kaitsta eksitamise eest ärilise pärinevuse suhtes ning elimineerida teiste isikute teod, mis põhjustavad ärinime ja kaubamärgi eristatavuse ja väärtuse kahanemist ning kõlvatut konkurentsi. Käesoleval juhul on vaidlustatud kaubamärk eksitavalt sarnane varasema ärinime eristusvõimelise ning domineeriva elemendiga Nuustaku.

2018. aasta majandusaasta aruande (vaidlustusavalduse lisa 5) ning 2017. aasta majandusaasta aruande (lisa 9) järgi on vaidlustaja II tegevusalaks *majutusteenus Otepääl*. Seega olid majandusaasta aruannete kohaselt vaidlustaja tegevusalaks teenused, mis on identsed või samaliigilised taotleja kaubamärgitaotluses klassis 43 toodud teenustega. Vaidlustaja II poolt pakutavad teenused kattuvad kas osaliselt või täielikult järgnevate, taotleja kaubamärgitaotluses klassi 43 teenustega: *ajutise majutuse korraldamine ja pakkumine; ajutise majutuse broneerimine interneti kaudu; ajutise majutuse teabe pakkumine; ajutise majutuse teabe pakkumine interneti kaudu; hotellid, hostelid ja pensionaadid, puhkajate ja turistide majutus; majutusteenused; tähtajaline majutus; tähtajaline ruumide rentimine; tähtajalise elamispinna reserveerimine; ruumide rentimine (tähtajaline majutus); ruumide rentimine seltskonnaüritusteks; tähtajalise majutuse korraldamine; ajutise majutuskoha rentimine puhkekodudes ja -korterites; hosteliteenused; külaliskamajateenused; laagriplatsiteenused; motelliteenused; puhkemajutus; võõrastemajad; turismimajutuse korraldamine*. Ülejäänud kaubamärgitaotluses klassis 43 toodud teenused (v.a toitlustusteenustega seonduv) on eelviidatud teenuste ning vaidlustaja II tegevusaladega samaliigilised. Vaidlustaja viitas taas kohtupraktikale, mille kohaselt on tegevusvaldkondade puhul vajalik silmas pidada, et ärinime puhul ei tule analüüsida kaupade ja teenuste identsust ja samaliigilisest nende klassist tulenevalt nagu näiteks KaMS § 10 lg 1 p 1 ja 2 sätestatu puhul. Tegevusvaldkondi tuleb vaadelda tarbija seisukohast lähtuvalt. Sellest tulenevalt leidis vaidlustaja II, et tema ärinimega seotud tegevusvaldkond on seotud ka teenustega, mis kuuluvad taotleja kaubamärgitaotluses klassi 44, nagu näiteks *spaateenused; avalikud saunad; avalikud tualettruumid; spaad*. Eeltoodust tulenevalt on täidetud kolm KaMS § 10 lg 1 p 4 sätestatud tingimust: ärinimi Puhkus Nuustakul OÜ on kaubamärgitaotlusest „NUUSTAKU“ varasem; vaidlustatud kaubamärgitaotlus on eksitavalt sarnane vaidlustaja ärinimega Puhkus Nuustakul OÜ; vaidlustaja II tegevusalad kuuluvad samasse valdkonda taotleja esitatud kaubamärgitaotluses loetletud teenustega klassides 43 ja 44. Seetõttu on vaidlustatud kaubamärgi registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 4.

Vaidlustajale III kuulub ärinimi Nuustaku Kinnisvara OÜ, mis kanti äriregistrisse 25.01.2018. Seega on vaidlustaja III ärinimi varasem vaidlustatud kaubamärgi taotlemise kuupäevast. Vaidlustatud kaubamärk on eksitavalt sarnane varasema ärinimega Nuustaku Kinnisvara OÜ. Ärinimes kasutatud sõnad Kinnisvara ja OÜ on tavapärased ja kirjeldavad, mistõttu on ärinime ainus domineeriv ning eristusvõimeline element sõna Nuustaku. Varasem ärinimi ja vaidlustatud kaubamärk kattuvad sõnalise elemendi NUUSTAKU osas. Vaidlustajad viitasid taas Euroopa Kohtu praktikale, mille kohaselt tarbijaid tuleb kaitsta eksitamise eest ärilise pärinevuse suhtes ning elimineerida teiste isikute teod, mis põhjustavad ärinime ja kaubamärgi eristatavuse ja väärtuse kahanemist ning kõlvatut konkurentsi. Käesoleval juhul on vaidlustatud kaubamärk eksitavalt sarnane varasema ärinime eristusvõimelise ning domineeriva elemendiga Nuustaku.

Äriregistri järgi (vaidlustusavalduse lisa 6) on Nuustaku Kinnisvara OÜ tegevusala *kinnisvara haldus tasu eest või lepingu alusel*. 2018. aasta majandusaasta aruande (lisa 10) ja 2019. aasta majandusaasta aruande (lisa 11) järgi on Nuustaku Kinnisvara OÜ tegevusala samuti *kinnisvara haldus tasu eest või lepingu alusel*. Vaidlustajad viitasid taas kohtupraktikale, millest tulenevalt tuleb tegevusvaldkondi vaadelda tarbija seisukohast lähtuvalt. Vaidlustaja III majandusaasta aruannete kohaselt oli ettevõtte tegevusalaks kinnisvaraga seotud teenused, mis on identsed või samaliigilised vaidlustatud kaubamärgitaotluses klassis 36 toodud teenustega. Vaidlustaja III poolt pakutavad teenused kattuvad kas osaliselt või täielikult taotleja kaubamärgitaotluse klassi 36 teenustega. Eeltoodust tulenevalt on täidetud kolm KaMS § 10 lg 1 p 4 sätestatud tingimust: ärinimi Nuustaku Kinnisvara OÜ on taotleja kaubamärgitaotlusest varasem; vaidlustatud kaubamärk on eksitava sarnane vaidlustaja ärinimega Nuustaku Kinnisvara OÜ; Nuustaku Kinnisvara OÜ tegevusalad kuuluvad samasse valdkonda taotleja kaubamärgitaotluses loetletud teenustega klassis 36. Seetõttu on vaidlustatud kaubamärgi registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 4.

KaMS § 41 lg 2 kohaselt võib asjast huvitatud isik komisjonis vaidlustada taotleja õiguse kaubamärgile KaMS §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul. Vaidlustatud kaubamärgile õiguskaitse andmine klassides 36, 39, 43 ja 44 taotleja nimele kahjustab varasemate ärinimede omanike Nuustaku Pruulikoda OÜ, Puhkus Nuustakul OÜ ja Nuustaku Kinnisvara OÜ ainuõigusi Eesti Vabariigis. Eeltoodust tulenevalt on vaidlustajad asjast huvitatud isikud KaMS § 41 lg 2 tähenduses.

Põhjendustele olid lisatud (8) Nuustaku Pruulikoda OÜ 2019. a majandusaasta aruanne; (9) Puhkus Nuustakul OÜ 2017. a majandusaasta aruanne; (10) Nuustaku Kinnisvara OÜ 2018. a majandusaasta aruanne; (11) Nuustaku Kinnisvara OÜ 2019. a majandusaasta aruanne.

4) 20.09.2020 esitas **taotleja** oma seisukoha. Taotleja märkis, et väljatoodud põhjendused ei vasta suures osas tõele. Patendiamet on menetlenud kaubamärki „NUUSTAKU“ korrektselt ja seaduses ettenähtud kujul. Vastavalt KaMS § 39 lõikele 1 tehakse kaubamärgi registreerimise otsus, kui ekspertiisi käigus ei ilmne ühtegi sama seaduse § 9 lõikes 1 nimetatud õiguskaitset välistavat asjaolu või kui taotleja on sellised ekspertiisi käigus ilmnenu õiguskaitset välistavad asjaolud kõrvaldanud. Ekspertiisi käigus ei ilmnenu ühtegi KaMS § 9 lõikes 1 nimetatud õiguskaitset välistavat asjaolu.

Taotleja lisas, et vaidlustusavalduses väljatoodud asjaolud ei ole kohased tühistamiseks vaidlustatud kaubamärgile antud õiguskaitset. Tõele ei vasta väide, et Nuustaku Pruulikoda OÜ tegevusalad on *õlle tootmine, pagari- ja makaronitoodete tootmine ja müük, toidu- ja joogi serveerimine erinevate tervisetoodete turustamine, toodete pakkumine sisustatud müügihagise kaudu*. Nuustaku Pruulikoda OÜ majandusaasta aruandes lk 12 on toodud, et 100% müügitulust moodustab õlletootmine. EMTAK registris on Nuustaku Pruulikoda OÜ tegevusalaks märgitud „Õlletootmine (11051)“. Majandustegevuse registris on Nuustaku Pruulikoda OÜ tegevusala „Hulgikaubandus“ (Majandustegevusteade KHK013896). Nuustaku Pruulikoda OÜ kodulehel www.nuustakubrewery.com/ leiduvad eranditult ainult viited õlletootmisele. Viited teistele tegevusaladele või planeeritavatele tegevusaladele puuduvad.

Arusaamatuks jäi taotlejale ka vaidlustajate motiiv olukorras, kui 1.07.2020 on Nuustaku Pruulikoda OÜ avalduse alusel registreeritud kaubamärk „NUUSTAKU PRUULIKODA“ klassides 32, 33 ja 43 ning 1.06.2020 on Puhkus Nuustakul OÜ avalduse alusel registreeritud kaubamärk „NUUSTAKU PUHKE-MAJAD“ klassis 43. Klassis 43 on registreeritud veel kaubamärgid „NUUSTAKU RANTŠO“ (1.07.2020) ja „NUUSTAKU VILLA“ (1.06.2020).

5) 22.10.2020 esitasid **vaidlustajad** vastuseisukoha. Vaidlustajad soovisid rõhutada, et jäävad kõigi oma varem esitatud seisukohtade juurde. Vaidlustajate põhjused on asjakohased ning esitatud põhjendused tulenevad valdavalt esitatud majandusaasta aruannetest ning nendes esitatud andmed on tõesed. Vastuseks taotleja väitele, et ekspertiisi käigus ei ilmnenu ühtegi KaMS § 9 lg-s 1 nimetatud õiguskaitset välistavat asjaolu, juhitasid vaidlustajad tähelepanu sellele, et alates 1.04.2019 kontrollib Patendiamet ekspertiisi käigus kaubamärki KaMS § 9 lõikes 1 sätestatu suhtes (absoluutsed keeldumisalused), kuid KaMS § 38 lõike 1 kohaselt Patendiamet ei kontrolli enam suhtelisi õiguskaitset välistavaid asjaolusid, mis on toodud KaMS §-s 10. Antud vaidlustusavaldus on esitatud KaMS § 10 lg 1 p 4 alusel, mille asjaolusid Patendiamet ekspertiisi käigus ei pidanudki kontrollima.

KaMS § 10 lg 1 p-st 4 tuleneb, et varasema ärinime ja kaubamärgi võrdlemisel lähtutakse ärinime omava ettevõtja tegevusalast. Ka äriseadustiku (ÄS) § 4 lõike 5 kohaselt äriühing, kes peab äriregistrisse esitama majandusaasta aruande, näitab lõppenud aruandeaasta tegevusalad ja uude aruandeaastasse kavandatud tegevusalad oma majandusaasta aruandes ega teata eraldi nende muutumisest. Tegevusalast äriregistrisse teatamisel või majandusaasta aruandes näitamisel kasutatakse Eesti majanduse tegevusalade klassifikaatorit. ÄS § 12 lõike 3 järgi ei tohi ärinimes kasutada Eestis kauba-

märgina kaitstavat tähist või nende kombinatsiooni ilma kaubamärgi omaniku nõusolekuta, kui ettevõtja tegutseb tegevusaladel, mille suhtes kaubamärk on kaitstud. Antud piirangut kohaldatakse ka tegevusalade muutumisel pärast ärinime äriregistrisse kandmist. Seega, analoogia korras saab sarnastel alustel järeldada, et kui varasema ärinime omanik soovib vaidlustada kaubamärgi registreerimist taotleja nimele KaMS § 10 lg 1 p 4 alusel, siis on nõude eelduseks, et taotluses toodud kaubad ja/või teenused kattuvad vaidlustaja lõppenud aruandeaasta tegevusaladega või uude aruandeaastasse kavandatud tegevusaladega. Vaidlustaja I Nuustaku Pruulikoda OÜ majandusaasta aruannetes on toodud lisaks lõppenud aruandeaasta tegevusaladele ka uude aruandeaastasse kavandatud tegevusalad, milleks on *õlle tootmine, pagari- ja makaronitoodete tootmine ja müük, toidu- ja joogi serveerimine erinevate tervisetoodete turustamine ning toodete pakkumine sisustatud müügihagise kaudu*.

Lisaks soovis vaidlustaja I märkida, et 28.01.2019 on kinnitatud PRIA toetusotsuse pruulikoja ja pruulibaari rajamiseks (lisatud otsus, konfidentsiaalne info (summad) valgendatud; lisa 12). Ka sellest nähtub, et vaidlustaja I tegevusalad kuuluvad samasse valdkonda taotleja poolt esitatud NUUSTAKU kaubamärgitaotluses loetletud teenustega klassis 43.

6) 23.11.2020 esitas **taotleja** oma seisukoha. Taotleja oli jätkuvalt seisukohal, et Patendiamet on menetlenud kaubamärki „NUUSTAKU“ korrektset ja seaduses ettenähtud kujul. Vaidlustusavalduses väljatoodud asjaolud ei ole kohased tühistamiseks vaidlustatud kaubamärgile antud õiguskaitset. „NUUSTAKU“ sõnamärgi registreerimine ei takista ega piira mitte kuidagi vaidlustajate tegevust. Seda tõendab asjaolu, et 1.07.2020 on Nuustaku Pruulikoda OÜ avalduse alusel registreeritud kaubamärk „NUUSTAKU PRUULIKODA“ klassides 32, 33 ja 43, 1.06.2020 on Puhkus Nuustakul OÜ avalduse alusel registreeritud kaubamärk „NUUSTAKU PUHKEMAJAD“ klassis 43 ning klassis 43 on registreeritud veel kaubamärgid „NUUSTAKU RANTŠO“ (1.07.2020) ja „NUUSTAKU VILLA“ (1.06.2020).

Komisjon tegi 25.11.2020 vaidlustajatele ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 28.12.2020.

7) 22.12.2020 esitasid **vaidlustajad** lõplikud seisukohad. Vaidlustajad jäid kõigi varem esitatud seisukohtade juurde, märkides, et taotleja ei ole esitanud ühtegi vastuargumenti, mis lubaks järeldada, et vaidlustajate esitatud avaldus kaubamärgitaotluse nr M201900634 „NUUSTAKU“ õiguskaitset välistava asjaolu tuvastamiseks KaMS § 10 lg 1 p 4 alusel oleks põhjendatav.

Komisjon tegi 22.12.2020 taotlejale ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 25.01.2021. Taotleja ei esitanud tähtjaks lõplikke seisukohti.

Komisjon alustas **30.07.2021** avalduse menetluses lõppmenetlust.

Komisjoni selgitused ja otsus

Komisjon, tutvunud menetluses esitatud seisukohtadega ning hinnanud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

1) Avaldus on esitatud KaMS § 10 lg 1 p 4 alusel, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikuupäeva äriregistrisse kantud ärinimega ning vastava ettevõtja tegevusala kuulub samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tühistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatakse kasutada.

Komisjon juhib kõigepealt tähelepanu sellele, et KaMS § 10 lg 1 p-s 4 sätestatud õiguskaitset välistav asjaolu – vastuolu varasema sarnase ärinimega – kuulub suhteliste kaubamärgi õiguskaitset välistavate asjaolude hulka ning selliste asjaolude olemasolu Patendiamet kaubamärgitaotluse menetluses ei kontrolli. Seega ei anna Patendiameti ekspertiisi tulemusena tehtud kaubamärgi registreerimise otsus mingit tagatist, et suhtelist õiguskaitset välistavat asjaolu ei ole. Kui kolmas isik leiab, et kaubamärgi registreerimisel esines üks või mitu KaMS § 10 lõikes 1 sätestatud asjaolu, võib ta juhul, kui ta on asjast huvitatud isik, esitada KaMS § 41 lõike 2 kohase vaidlustusavalduse, vaidlustamaks taotleja õigust kaubamärgile. Vaidlustajad on seda õigust kasutanud ja vaidlustanud sõnalise kaubamärgi „NUUSTAKU“ kaitstavuse klassides 36, 39, 43 ja 44, tuginedes oma varasematele ärinimedele.

Absoluutsele õiguskaitset välistavale asjaolule (KaMS § 9 lg 1) ei ole kehtiva õiguse kohaselt võimalik vaidlustusavalduses tugineda; selle olemasolu või puudumist kontrollib Patendiamet KaMS § 38 lõike 1 kohaselt ekspertiisi käigus. Patendiamet teeb kaubamärgi registreerimise otsuse, kui sellist õiguskaitset välistavat asjaolu ei ole ekspertiisi käigus tuvastatud või kui kahtlused sellise asjaolu esinemise

osas on ekspertiisi käigus kõrvaldatud (KaMS § 39 lg 1). Seega nõustub komisjon taotlejaga selles suhtes, et Patendiamet on menetlenud kaubamärki „NUUSTAKU“ korrektset ja seaduses ettenähtud kujul. Vaidlustajad ei ole seda ka kahtluse alla seadnud, küll aga on esitanud vaidlustusavalduse KaMS § 41 lõike 2 alusel, tuginedes suhtelisele vaidlustatud kaubamärgi õiguskaitset välistavale asjaolule.

Komisjon märgib lisaks, et isegi juhul, kui Patendiamet ei ole tuvastanud registreerimisotsust takistavat absoluutset õiguskaitset välistavat asjaolu (KaMS § 9 lg 1) ja vaidlustusavaldust ei esitata või seda ei rahuldata suhtelise õiguskaitset välistava asjaolu (KaMS § 10 lg 1) alusel ning kaubamärk registreeritakse, on selleks õigustatud isikul õigus esitada avaldus absoluutse või suhtelise õiguskaitset välistava asjaolu tuvastamiseks ja sel alusel kaubamärgi omaniku ainuõiguse tühistamiseks KaMS § 52 lõike 1 või 1¹ kohaselt. Seega ei anna Patendiameti nõuetekohane otsus kaubamärgi registreerimise kohta ega vaidlustusavalduse puudumine või selle rahuldumata jätmine kaubamärgi omanikule täielikku garantiid selle kohta, et õiguskaitset välistavad asjaolud täiesti puuduvad.

2) Kui vaidlustusavaldus esitatakse, on vaidlustajad kohustatud seda ka põhjendama (kas vaidlustusavalduses või hiljemalt selleks antud tähtajal). See kohustus hõlmab nii varasema õiguse olemasolu tõendamist kui ka muid asjaolusid, mis moodustavad suhtelise õiguskaitset välistava asjaolu koosseisu. Antud juhul on vaidlustajad esitanud põhjendused ja tõendid oma ärinimede olemasolu, varasema registreerimisaja ning enda tegevusalade kohta, mis ilmnevad äriregistrist, majandusaasta aruannetest ja muudest tõenditest.

Vaidlust ei ole selles, et vaidlustajate poolt vastandatud ärinimed on kantud registrisse aastatel 2005–2018, st enne vaidlustatud kaubamärgi taotlemist 12.06.2019.

KaMS § 11 lg 2¹ näeb ette, et kaubamärgi kontrollimisel KaMS § 10 lõike 1 punkti 4 suhtes arvestatakse ettevõtja tegevusaladena neid lõppenud aruandeaasta tegevusalasid ja uude aruandeaastasse kavandatud tegevusalasid, mis olid äriregistrile teatatud või majandusaasta aruandes näidatud enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikuupäeva.

Vaidlustajad on esitanud oma tegevusalasid tõendavad majandusaasta aruanded (MA) jm tõendid järgmiselt:

Vaidlustaja	Tõend	Lisa nr	Tegevusalad
I	MA 2018. a kohta, allkirjastatud 8.9.2019	3	õlle tootmine; pagari- ja makarontoodete tootmine ja müük; toidu- ja joogi serveerimine erinevate tervisetoodete turustamine; vabaõhuürituste külastamine välimüügi haagisega; publi avamine.
II	MA 2018. a kohta, allkirjastatud 11.04.2019	5	majutusteenus Otepääl
III	Äriregistri väljavõte. Tegevusala andmed tuginevad 2019. a majandusaasta aruande (6.02.2020) andmetele	6	kinnisvara haldus tasu eest või lepingu alusel
I	MA 2019. a kohta, allkirjastatud 26.06.2020	8	õlle tootmine; pagari- ja makarontoodete tootmine ja müük; toidu- ja joogi serveerimine erinevate tervisetoodete turustamine; vabaõhuürituste külastamine välimüügi haagisega; <i>brewpub</i> stiilis pruulikojade ja baari avamine
II	MA 2017. a kohta, allkirjastamise aeg tõendist ei nähtu	9	majutusteenus Otepääl
III	MA 2018. a kohta, allkirjastatud 17.06.2019	10	ei ilmne tõendist.
III	MA 2019. a kohta, allkirjastatud 4.02.2020	11	kinnisvara haldus tasu eest või lepingu alusel

Hinnanud esitatud tõendeid, leiab komisjon, et vaidlustusavalduse ja põhjenduste lisad 3, 6, 8, 10 ja 11 ei ole asjakohased, kuna nendes esitatud andmed ei olnud äriregistrile teatatud enne vaidlustatud taotluse esitamise kuupäeva. Aruande allkirjastamine ei saa loogiliselt järgneda selle avaldamisele. Seega ei saanud taotleja arvestada nendest nähtuvate asjaoludega, st äriregistrisse kantud või majandusaasta aruandes näidatud tegevusaladega. Kuigi lisa 9 puhul ei ole näha selle allkirjastamise kuupäev, nähtub äriregistri andmetest, et see on esitatud 21.05.2018 ning seega enne vaidlustatud kau-

bamärgi taotlemist. Eeltoodust tulenevalt on vaidlustajate esitatud asjakohased tõendid lisades 5 ja 9 ning need puudutavad vaidlustaja II tegevust.

Komisjon märgib, et lisa 2 (vaidlustaja I äriregistri väljavõte) sisaldab põhitegevusala (õlletootmine) teavet 8.09.2019 seisuga ning on seega asjakohatu. Lisa 4 (vaidlustaja II äriregistri väljavõte) sisaldab põhitegevusala (puhkemaja) teavet 12.04.2019 seisuga ning on seega asjakohane ja toetab lisades 5 ja 9 toodut.

Eeltoodust nähtub, et vaidlustajad on tõendanud, millistel tegevusaladel nad oma varasemaid ärinimesid on kasutanud, mis on KaMS § 10 lg 1 p 4 kohaldamiseks KaMS § 11 lg 2¹ kohaselt asjakohane üksnes vaidlustaja II Puhkus Nuustakul OÜ tegevuse osas. Ülejäänud vaidlustajate suhtes ei ole vaidlustatud kaubamärgi taotluse esitamisele eelnev tegevus, millega taotleja oleks saanud ja pidanud arvestama taotluse esitamisel, tõendatud. Seega tuleb selles osas vaidlustusavaldus lugeda tõendamatuks.

Lähtudes Nuustaku Pruulikoda OÜ (vaidlustaja I) ja Nuustaku Kinnisvara OÜ (vaidlustaja III) väidetavatest tegevusaladest on vaidlustusavaldus seega tõendamatu tootlusteenuste ning nendega seotud teenuste suhtes klassis 43 ja kõigi klassis 36 nimetatud teenuste suhtes.

Vaidlustajad on põhjendanud, kuidas on vaidlustatud kaubamärgi registreerimine vastuolus nende varasemate ärinimedest tulenevate õigustega seoses teenusklassidega 36, 43 ja 44. Vaidlustajad ei ole kordagi viidanud klassile 39 (transport ja sellega seotud teenused), mistõttu vaidlustusavaldus on ekslikult esitatud kõigi vaidlustatud kaubamärgi teenuste suhtes. Vaidlustusavaldus tuleb seega lugeda esitatuks üksnes osade vaidlustatud kaubamärgiga tähistatavate teenuste suhtes, kuna vaidlustajad on toetunud üksnes klassides 36, 43 ja 44 loetletud teenustega samasse tegevusvaldkonda kuuluvatele tegevusaladele.

Seega on asjakohaseid tõendeid esitatud üksnes klassis 43 loetletud majutusteenuste suhtes ja nendega seonduvate teenuste suhtes klassides 43 ja 44 .

Märkida tuleb, et vaidlustajad on klassi 44 teenuste kohta toonud üksnes näiteid, väites, et varasema õigusega on vastuolus registreerimine näiteks teenuste *spaateenused; avalikud saunad; avalikud tualettruumid; spaad* suhtes. Ülejäänud klassi 44 teenuste (*metsandusteenused; farmaatsiateenused; massaaž; iluhooldus inimestele; ilusalongid; juuksehooldusteenused; juukselõikus; juuksurisalongid; meditsiini- ja tervishoiuteenused*) osas ei ole vaidlustajad vastuolu üheselt mõistetavalt esile toonud. Nende teenuste iseloom on tavatarbija jaoks erinev tavapäraselt majutusteenusega hõlmatust või vähemalt nõuaks see seos täpsemat põhjendust. Komisjon ei saa vaidlustajate eest nõuet esitada ega seda põhjendada. Seetõttu leiab komisjon, et vaidlustusavalduses ei ole põhjendatud vaidlustatud kaubamärgi vastuolu vaidlustajate õigustega teenuste *metsandusteenused; farmaatsiateenused; massaaž; iluhooldus inimestele; ilusalongid; juuksehooldusteenused; juukselõikus; juuksurisalongid; meditsiini- ja tervishoiuteenused* suhtes.

3) Vaidlustajad on väljendanud seisukohta, et vaidlustatud kaubamärk on eksitavalt sarnane varasemate ärinimedega eristuva osaga Nuustaku. Taotleja ei ole sellele vastu vaieldud. Vaidlustusavalduse menetluses ei saa komisjon asuda taotleja asemele ega teda nõustama selle osas, milliseid vastuväiteid ta peaks esitama. Seega tuleb järeldada, et vaidlus vaidlustatud kaubamärgi ja vastandatud ärinimedega sarnasuse küsimuses puudub.

TÕAS § 60 lõige 2, mille kohaselt komisjon selgitab menetlusosalistele täiendavate tõendite ja taotluste esitamise vajadust, kui see on vajalik asja õigeks lahendamiseks, sõltub sellest, kuidas sisustada asja õiget lahendamist. Esiteks on vaidlustusavalduse menetlus oma iseloomult võistlev menetlus kahe (või enama) erahuve omava isiku vahel kaubandusõiguslikus (st võimalikult palju kokkuleppeid võimaldavas, majanduslikest huvidest ja taktikatest determineeritud) suhtes, kus põhimõtteliselt kõik, mis ei ole keelatud, on lubatud. Avaldaja on kohustatud esitama tema väiteid toetavad põhjendused ja tõendid. Kui teine menetlusosaline ei nõustu esitatud avaldusega, on ta kohustatud sellele sisuliselt vastu vaidlema. Kui kumbki pool neid oma menetluslikust seisundist tulenevaid ülesandeid ei täida, on tegemist selle menetlusliku staatuse kuritarvitusega. Teiseks oleks komisjoni poolt ühele poolele juhiste andmine selle kohta, kuidas ta oma väidetavaid õigusi peaks kaitsma, komisjoni asumine ühele poolele vaidluses, kus komisjon peab jääma objektiivseks. Kolmandaks ei saa komisjon ka üldjuhul teada mis on „õige lahendus“, kui pooled selle kohta tõendeid ei esita. Seega on TÕAS § 60 lõikes 2 sätestatud komisjoni ülesanne avalduse menetluses täidetav vaid väga piiratud juhtudel, kui see on sisuliselt aktiivse, kuid teadmiste või oskusteta menetluse poole positsiooni kaitseks õigustatud ning ei kahjusta komisjoni võimet säilitada objektiivsus ei tegelikult ega näival.

4) Vaidlustatud kaubamärgi klassi 43 osas on vaidlustajad väitnud, et vaidlustaja II tegevusala *majutusteenus Otepääl* on samas valdkonnas klassi 43 teenustega *ajutise majutuse korraldamine ja pakkumine; ajutise majutuse broneerimine interneti kaudu; ajutise majutuse teabe pakkumine; ajutise majutuse teabe pakkumine interneti kaudu; hotellid, hostelid ja pansionaadid, puhkajate ja turistide majutus; majutusteenused; tähtajaline majutus; tähtajaline ruumide rentimine; tähtajalise elamispinna reserveerimine; ruumide rentimine (tähtajaline majutus); ruumide rentimine seltskonnaüritusteks; tähtajalise majutuse korraldamine; ajutise majutuskoha rentimine puhkekodudes ja -korterites; hosteliteenused; külalismajateenused; laagriplatsiteenused; motelliteenused; puhkemajutus; võõrastemajad; turismimajutuse korraldamine*. Klassi 44 osas on tavatarbija tähelepanu ja tema eksitamise vältimise eesmärgi silmas pidades samasse valdkonda kuuluvaks loetud *spaateenused; avalikud saunad; avalikud tualettruumid; spaad*. Komisjon nõustub vaidlustajatega nende teenuste sarnasuse osas, arvestades ka seda, et taotleja ei ole vaidlustajatele vastu vaielnud.

Vaidlustajad on väitnud, et ülejäänud kaubamärgitaotluses klassis 43 toodud teenused (v.a toitlustusteenustega seonduv) on eelviidatud teenuste ning vaidlustaja II tegevusaladega samaliigilised. Taotleja ei ole sellele vastu vaielnud, kuid arvesse tuleb võtta ka vaidlustajate väite abstraktsust, millele ongi raske konkreetset vastu vaielda. Komisjon, tulles vaidlustajatele vastu majutus- ja toitlustusalaste teenuste eristamise ülesande täitmisel, loeb lisaks vaidlustajate välja toodud teenustele majutuse valdkonda kuuluvaks ka järgmisi teenuseid: *tähtajaline koosoleku- ja kontoriruumide pakkumine ning tähtajaline ruumide pakkumine ürituste läbiviimiseks; hotellimajutus; hotelliteenused; eakate inimeste hooldekodud; hooldekodud (tähtajaline majutus); vanadekoduteenused; banketi- ja üritusruumide pakkumine eriüritusteks; esitlusruumide tähtajaline üürimine; kontoriruumi tähtajaline üürimine; konverentsi-, näituse- ja koosolekuruumide ning -vahendite pakkumine; hotellide restoraniteenused; toitlustamise korraldamine hotellides; hotellide toitlustusteenused (catering); koosolekuruumides söögi ja joogi pakkumisega seotud toitlustusteenused*. Komisjon selgitab, et need teenused on kas oma loomuselt majutusteenused (nt hotellimajutus), kuuluvad samasse valdkonda klientide majutamise, sh ruumide tähtajalise rentimise tegevusalaga (sh tähtajaline ruumide rentimine ürituse korraldamiseks) või on seotud majutusteenuse klientidele muu vahetu teenuse pakkumisega majutusteenuse pakkuja poolt (nt konverentsivahendite pakkumine, hotellide restoraniteenused, toitlustamise korraldamine hotellides). Kuigi mõned viimatinimetatud kategooria teenustest liigituvad ka toitlustamise alla, leiab komisjon, et vaidlustajal II on oma varasemast õigusest tulenevalt õigus keelata taotlejal selliste teenuste suhtes vaidlustatud kaubamärgile ainuõigust saada; ja vastupidi – vaidlustaja II varasem õigus piirdub üksnes selliste toitlustusteenustega, mis on tihedalt seotud tema varasema tegevusalaga, s.t majutusteenuse pakkumisega. Ülejäänud klassi 43 teenused kuuluvad pigem toitlustuse või seda toetavate teenuste hulka, mida ei saa lugeda samasse valdkonda kuuluvaks tegevusalaga *majutusteenus Otepääl*.

Komisjon märgib, et kohanimi Otepää vaidlustaja II tegevusalas ei piira tema õigusi, kuivõrd äriregistris (ja majandusaasta aruandes) tegevusala deklareerimise eesmärk ei ole ainuõiguse mahu määramine, vaid äriühingu tegevusala kirjeldamine.

Eeltoodust tulenevalt on vaidlustatud kaubamärgi registreerimine vastuolus vaidlustaja II varasemast ärinimest tulenevate õigustega selles osas, mis puudutab klassi 43 teenuseid *ajutise majutuse korraldamine ja pakkumine; ajutise majutuse broneerimine interneti kaudu; ajutise majutuse teabe pakkumine; ajutise majutuse teabe pakkumine interneti kaudu; hotellid, hostelid ja pansionaadid, puhkajate ja turistide majutus; majutusteenused; tähtajaline majutus; tähtajaline ruumide rentimine; tähtajalise elamispinna reserveerimine; tähtajaline koosoleku- ja kontoriruumide pakkumine ning tähtajaline ruumide pakkumine ürituste läbiviimiseks; ruumide rentimine (tähtajaline majutus); ruumide rentimine seltskonnaüritusteks; tähtajalise majutuse korraldamine; ajutise majutuskoha rentimine puhkekodudes ja -korterites; hosteliteenused; hotellimajutus; hotelliteenused; külalismajateenused; laagriplatsiteenused; motelliteenused; puhkemajutus; võõrastemajad; turismimajutuse korraldamine; eakate inimeste hooldekodud; hooldekodud (tähtajaline majutus); vanadekoduteenused; banketi- ja üritusruumide pakkumine eriüritusteks; esitlusruumide tähtajaline üürimine; kontoriruumi tähtajaline üürimine; konverentsi-, näituse- ja koosolekuruumide ning -vahendite pakkumine; hotellide restoraniteenused; toitlustamise korraldamine hotellides; hotellide toitlustusteenused (catering); koosolekuruumides söögi ja joogi pakkumisega seotud toitlustusteenused ning klassi 44 teenuseid *spaateenused; avalikud saunad; avalikud tualettruumid; spaad*. Ülejäänud osas ei ole komisjon tuvastanud KaMS § 10 lg 1 p-s 4 sätestatud õiguskaitset välistavat asjaolu.*

5) Komisjon märgib, et asjasse puutumatu on see, et vaidlustajad või kolmandad isikud on pärast vaidlustatud kaubamärgi taotlemist esitanud registreerimistaotlusi, mis viitavad Nuustakule, või et nendes sisalduvad kaubamärgid on registreeritud. Käesolev vaidlus puudutab konkreetset vaidlustatud kaubamärgi „NUUSTAKU“ (taotlus nr M201900634) kaitstavust.

KaMS § 41 lõike 3 kohaselt vaidlustusavalduse osalise või täieliku rahuldamise korral tühistab komisjon Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Tulenevalt eeltoodust ning lähtudes KaMS § 10 lg 1 p-st 4 ning TÕAS § 61 lõikest 1 otsustab komisjon:

- rahuldada avaldus osaliselt osade klasside 43 ja 44 teenuste suhtes;
- tühistada Patendiameti otsus vaidlustatud kaubamärgi „NUUSTAKU“ (taotlus nr M201900634) registreerimise kohta;
- registreerida vaidlustatud kaubamärk „NUUSTAKU“ (taotlus nr M201900634) klassi 36 teenuste alalise elamispinna üürimine; alalise elukoha pakkumine; alalise elupaiga pakkumine; äri- või ametiruumide rentimine, üürimine (kinnisvara); ärihoonetega seotud kinnisvarahaldusteenused; äripindade haldamine; büroopindadega seotud kinnisvarahaldusteenused; elamispinna pakkumine; eluaseme rentimine; elumajadega seotud kinnisvarahaldusteenused; elurajoonidega seotud kinnisvarahaldusteenused; hoonete haldus; hoonete rentimine, üürimine; hoonete ostu ja müügi kinnisvaraagentuuriteenused; hoonete rentimise agentuurid või maaklerlus; hoonete rentimise agentuurid või vahendamine; jaekaupluse pinna üürimine; kaubanduskeskuste ruumide rent; kaubanduskeskuste üürileandmine; kaubanduspindade, poepindade üürimine; kinnisvara haldamine; kinnisvara üürileandmine; kinnisvara üürimine, rentimine; kinnisvara üürimise vahendamine; kinnisvaraagentuuriteenused; kinnisvarabürood; kinnisvaramaaklerlus; kontoriruumide rentimine; korterelamute üürimise korraldamine; korterite ja kontorite üürimine; korterite üürimine, rentimine; kortermajade haldamine; maa rentimine; maa rentimise agentuurid või vahendus; maaomandi rentimine; maa rentimise kinnisvaraagentuuriteenused; majade rentimine, üürimine; maa soetamine väljaüürimiseks; üürikogumine, rendikogumine; vahendustasu eest kinnisvara müügi vahendamine, klassi 39 teenuste autotransport, -veod; autotransport, transport sõiduautoga; kaupade maanteevedu; kaupade transport ja kohaletoimetamine; maanteesõidukite üürimine; maismaatransport; maanteetransport; reisijate vedu; reisiteenused ja reisijate transport; kaupade transport ja ladustamine; ladude üürimine, rentimine; transport ja ladustamine; kaubavedu; kulleriteenused; ekskursioonide korraldamine ja broneerimine; bussitransport, -veod; autobussitransport; reiside korraldamine; reisijate autotransport; reisijate bussitransport; reisijate transport; taksoteenused; taksotranspordi korraldamine; taksotransport, -veod; abi sõiduki rikke korral (pukseerimine); autoabiteenused; taksoreserveerimisteenuste pakkumine mobiilirakenduste kaudu, klassi 43 teenuste lapsehoidmisteenused; lasteaiad ja lastepäevakodud; klaasnõude laenus, rentimine; laudlinade rentimine hotellidele; alkoholjookide serveerimine; bistrooteenused; banketiteenused; delikatessirestoranid; firmaüritustel toitlustamine; grillrestoranid; jäätisebaarid; joogiautomaatide rentimine; kaasamüügiga söögikohtade teenused; kiirtoidurestoranid; kiirtoidukohvikuteenused, püstjalabaariteenused; kohvikuteenused; kokteilibaaride teenused; baariteenused; külalistele toidu ja jookide serveerimine restoranides; külalistele toidu ja jookide serveerimine; liharestoranid, grillrestoranid; mahlabaariteenused; õllebaariteenused; õllerestoraniteenused; ööklubiteenused (toitlustamine); pitsarestoranid; õlleaia-teenused; pubid; pulmapidude toitlustamise korraldamine; ramen-supi restorani teenused; restoranide ja toitlustuse reserveerimine ja broneerimine; restoraniteenused; salatibaarid; sommeljeeteenused; suširestorani teenused; tapabaarid; teebaarid; teemajateenused; sõõrikupoodides toidu ja joogi pakkumine; teisaldatava restorani teenused; tempura-restorani teenused; toidu ja joogi kaasamüügi teenused; toidu ja joogi pakkumine toitlustusautodest (veokitest); toidu ja jookide pakkumine restoranides ja baarides; toidu ja jookide pakkumine külalistele restoranides; toidu ja jookide pakkumine internetikohvikutes; toidu ja jookide pakkumine külalistele; toidu ja jookide serveerimine internetikohvikutes; toidu ja jookide serveerimine restoranides ja baarides; toitu kaasa müüvad restoranid; toitute ja jookide serveerimine; toitute ja jookide valmistamise teenused; valmistoitu kaasa müüvad restoranid; valmistoidu kaasamüügi teenused; veinibaaride teenused; vesipiibubaari teenused; washoku-restorani teenused; äritoitlustusteenused; kaasavõetava kiirtoidu pakkumise teenused; kohe söömiseks ettenähtud toidu pakkumine; messi- ja näituseruumides söögi ja joogi pakkumisega seotud toitlustusteenused; näituseruumides söögi ja joogi pakkumisega seotud toitlustusteenused; sõidukitest osutatavad toitlustusteenused; sünnipäevapidudele toitlustuse korraldamine; toidu ja jookide pakkumine kokteilipidudel; toidu ja jookide pakkumine bankettidel; toitlustusteenindus; toitlustamine kiirtoidukohvikutes; toitlustusteenused; turistirestoranide teenused; välitoitlustusteenused ja klassi 44 teenuste metsandusteenused; farmaatsiateenused; massaaž; iluhooldus inimestele; ilusalongid; juuksehooldusteenused; juukselõikus; juuksurisalongid; meditsiini- ja tervishoiuteenused osas;
- keelduda KaMS § 10 lg 1 p 4 alusel vaidlustatud kaubamärgi „NUUSTAKU“ (taotlus nr M201900634) registreerimisest klassi 43 teenuste ajutise majutuse korraldamine ja pakku-

mine; ajutise majutuse broneerimine interneti kaudu; ajutise majutuse teabe pakkumine; ajutise majutuse teabe pakkumine interneti kaudu; hotellid, hostelid ja pansionaadid, puhkajate ja turistide majutus; majutusteenused; tähtajaline majutus; tähtajaline ruumide rentimine; tähtajalise elamispinna reserveerimine; tähtajaline koosoleku- ja kontoriruumide pakkumine ning tähtajaline ruumide pakkumine ürituste läbiviimiseks; ruumide rentimine (tähtajaline majutus); ruumide rentimine seltskonnaüritusteks; tähtajalise majutuse korraldamine; ajutise majutuskoha rentimine puhkekodudes ja -korterites; hosteliteenused; hotellimajutus; hotelliteenused; külaliskamperiteenused; laagriplatsiteenused; motelliteenused; puhkemajutus; võõrastemajad; turismimajutuse korraldamine; eakate inimeste hooldekodud; hooldekodud (tähtajaline majutus); vanadekoduteenused; banketi- ja üritusruumide pakkumine eriüritusteks; esitlusruumide tähtajaline üürimine; kontoriruumi tähtajaline üürimine; konverentsi-, näituse- ja koosolekuruumide ning -vahendite pakkumine; hotellide restoraniteenused; toitlustamise korraldamine hotellides; hotellide toitlustusteenused (catering); koosolekuruumides söögi ja joogi pakkumisega seotud toitlustusteenused **ja klassi 44 teenuste spaateenused**; avalikud saunad; avalikud tualettruumid; spaad **osas vastuolu tõttu varasema ärinimega Puhkus Nuustakul OÜ**.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui nimetatud hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tanel Kalmet

Janika Kruus

Margus Tähepõld