

PATENDIAMET TÖÖSTUSOMANDI APELLATSIOONIKOMISJON


Otsus nr 1794/1813-o

Tallinn, 17.06.2020

**Avaldused nr 1794 ja 1813 –
kaubamärkide „nutiakadeemia.ee +
kuju“ (taotlus nr M201800450) ja
„NutiaKadeemia“ (taotlus nr
M201800157) registreerimise
vaidlustamine (ühendatud menetlus)**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Gea Lepik, Sulev Sulsenberg, vaatas ühendatud menetluses läbi
- MTÜ Ökokratt (edaspidi Ökokratt) 02.01.2019 vaidlustusavalduse nr 1794 kaubamärgi „nutiakadeemia.ee + kuju“ (taotlus nr M201800450, avaldamise kuupäev 01.11.2018) registreerimise vastu Targa Töö Ühingu (algne taotleja Vaata Maailma sihtasutus) nimele ja
- Targa Töö Ühingu 02.05.2019 vaidlustusavalduse nr 1813 kaubamärgi „NutiaKadeemia“ (taotlus nr M201800157, avaldamise kuupäev 01.03.2019) registreerimise vastu Ökokrati nimele.

Vaidlustatud kaubamärgid ning nendega hõlmatud kaubad ja teenused:

Targa Töö Ühingu taotlus nr M201800450, taotlus esitatud 27.04.2018	Ökokrati taotlus nr M201800157, taotlus esitatud 20.02.2018
 nutiakadeemia.ee	NutiaKadeemia
klass 16: <i>paber ja papp (kartong); trükised; raamatukõitematerjal; fotod; kirjatarbed ja kantseleitarbed (v.a mööbel); majapidamis- või kantseleiliimid; kunstniku- ja joonestustarbed; värvipintsliid; õppematerjalid ja näitvahendid; plastist pakkelehed, -kiled ja -kotid; trükitehnikad, klišeed</i>	klass 41: <i>haridus, haridusteenused; väljaõpe; meelelahutus, meelelahutusteenused, ajaviiteteenused; spordi- ja kultuuritegevus; intellektuaalsete võimete arendamise haridusteenused ja meelelahutusteenused; õpitubade korraldamine ja läbiviimine; akadeemiad (haridus); õpetamine; koolitused; animatsioonide loomine ja animatsioonide loomise õpetamine; kinonäitamine; esinemised elavettekandena; juhendamine; filmitootmine, -produtseerimine; elektronväljaannete pakkumine arvutivõrgus; elektronraamatute ja -ajakirjade kirjastamine arvutivõrgus; inimeste igat liiki ja igas vormis haridus- ja kasvatusteenused ja loomade dresseerimise teenused; teenused, mille põhieesmärk on inimeste meelelahutuse, ajaviite ja puhkuse korraldamine; visuaalse kunsti või kirjandusteoste esitluste korraldamine kultuurilistel või hariduslikel eesmärkidel</i>

Menetluse käik – vaidlustusavaldus nr 1794

1) Ökokratt on **02.01.2019** Patendiametile esitatud vaidlustusavalduses nr 1794 palunud tühistada Patendiameti otsuse kaubamärgi „nutiakadeemia.ee + kuju“ registreerimiseks, kuna see on vastuolus kaubamärgiseaduse (KaMS) § 9 lg 1 p-ga 10 ning § 10 lg 1 p-dega 1, 2, 3 ja 6.

Adress:
Toompuiestee 7
15041 Tallinn

Telefon:
627 7942
e-mail: toak@epa.ee

Faks:
645 1342
<http://toak.epa.ee/>

KaMS § 9 lg 1 p 10 ning § 10 lg 1 p-de 1, 2, 3 ja 6 kohaselt (taotluse nr M201800450 esitamise ajal kehtinud redaktsioonis) *ei saa õiguskaitses tähis,*

- *mille registreerimist taotlev isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt;*
- *mis on identne varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitses identsete kaupade või teenuste tähistamiseks;*
- *mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitses identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga;*
- *mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitses teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks;*
- *mille kasutamine kahjustab varasemat õigust nimele, isikuportreele, kinnistu nimetusele, arhitektuuriobjekti nimetusele või kujutisele, autoriõiguse või tööstusomandi esemele või muud varasemat õigust.*

Ökokratt on 02.01.2019 esitatud vaidlustuses leidnud, et Vaata Maailma SA (edaspidi Vaata Maailma) 10.08.2018 [õige on 04.12.2017] taotluse kaubamärgi „NutiAkadeemia“ [reg nr 56126, taotlus nr M201701191, avaldamise kuupäev 01.06.2018, registreerimise kuupäev 10.08.2018] ja 27.04.2018 taotluse [nr M201800450] „nutiakadeemia.ee“ registreerimiseks pidi jätma rahuldamata ning keelduma kaubamärkide „NutiAkadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ registreerimisest, kuna tegemist on üldtuntud kaubamärgi või sellega äravahetamiseni sarnase kaubamärgiga, mille ainuõigused kuuluvad Ökokratile. Ökokratt lõi NutiAkadeemia 2015. aastal, olles kasutanud kaubamärki „NutiAkadeemia“ üle 3 aasta ning pakkunud järjepidevalt kaubamärgi „NutiAkadeemia“ all teenuseid üle kogu Eesti ning neid arendanud. Rohkem kui 3 aasta jooksul on avaldatud NutiAkadeemia kohta meedias kajastusi – nii ajalehtedes, televisioonis, raadios kui ka internetis laiemalt. NutiAkadeemia asub Lääne-Virumaal Järsi külas Metsamõisas Puhta Vee teemapargis. Täpne asukoht on registreeritud ka google.maps kaardirakenduses. Ökokratt on NutiAkadeemia jaoks loonud 2015. aastal ka logo, mis on leitav Ökokrati ja Puhta Vee teemapargi veebilehtedelt metsamoisa.ee/index.php/nutiakadeemia ja www.okokratt.ee. Ökokratt kasutab NutiAkadeemia tutvustamisel ka vastava logoga bannereid. NutiAkadeemia eesmärk on õpetada nutiseadmeid kasutama. Ökokratt kasutas kaubamärki „NutiAkadeemia“ esmakordselt avalikult 15.05.2015. Ökokratt pakub kaubamärgi „NutiAkadeemia“ all õppeprogramme, mille kohta on teave leitav metsamoisa.ee/index.php/programmid. Nii Ökokratt kui Vaata Maailma tegelevad nutiseadmete kasutamise õpetamisega. Seega on tegemist samaliigiliste teenustega, mida Vaata Maailma on pahauskselt asunud tähistama samastatava või äravahetamiseni sarnase kaubamärgi kasutamisega. Seejuures kattub ka sihtrühm, kelleks on õpetajad, noored ja Eesti elanikkond laiemalt.

Ökokratt on selgitanud, et KaMS § 5 p 1 kohaselt saab õiguskaitses kaubamärk, mis on üldtuntud Eestis tööstusomandi kaitses Pariisi konventsiooni artikli 6bis tähenduses. Pariisi konventsiooni artikkel 6bis lõike 1 kohaselt kohustuvad liidu liikmesriigid *ex officio*, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kuivõrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks. Vastav säte laieneb ka juhtudele, kus märgi oluline osa kujutab endast niisuguse üldtuntud märgi taasesitust või jäljendit, mis võib põhjustada äravahetamist teise märgiga. KaMS § 7 lõike 2 kohaselt tunnistab Patendiamet kaubamärgi üldtuntust seoses selle või muu kaubamärgi registreerimise menetlusega. Seega on Patendiametil pädevus kaubamärgi üldtuntuks tunnistamiseks. Ökokrati koostöövõrgustik on välja arenenud eelneva 16 aasta jooksul üle Eesti, kuhu kuuluvad elanikud üle Eesti, 108 KOV-i (haldusreformi eelne arv), 265 haridusasutust ja 2500 õpetajat ja ligi 30 000 noort, kes osalevad erinevates projektides, ning suur hulk partnereid. Ökokratt on NutiAkadeemia õppeprogramme viinud läbi nutiseadmete arukaks kasutamiseks nii õpetajatele, noortele kui ka Eesti elanikkonnale laiemalt üle 3 aasta. Ökokratt on koolitanud õpetajaid kasutama nutiseadmeid ainetundide läbiviimiseks, et muuta ainetund interaktiivsemaks ja noortele huvitavamaks. Samuti on Ökokratt õpetanud, kuidas integreerida nutiseadmete kasutamist looduses erinevatesse ainetundidesse (nt matemaatika, kirjandus, keemia, füüsika, loodusõpetus). Ökokratt on koostanud ka NutiAkadeemia õppematerjalid (www.metsamoisa.ee/index.php/nutiakadeemia), mida muuhulgas kasutades viiakse NutiAkadeemias õppeprogramme läbi. NutiAkadeemia õppeprogrammides on osalenud 2015. aastal ca 3000, 2016. aastal ca 6000, 2017. aastal ca 8 000 ja 2018. aastal ca 9 000 noort. Tunnistuse on NutiAkadeemia õppeprogrammide läbimise eest saanud 2015. aastal 100, 2016. aastal 187, 2017. aastal 199 ja 2018. aastal 258 õpetajat. Eesti elanikkonnale on

Ökokratt viinud NutiAkadeemia seminare läbi Keskkonnatelgis nii Tallinnas, Sillamäel, Kuusalus, Järsil, Maamessil, perepäevadel. Töötubades on kokku osalenud ca 70 000 isikut. Arvestades, et NutiAkadeemia õppeprogrammides on osalenud noored, õpetajad ja elanikud üle Eesti, sh venekeelsest rahvusest isikud ning Eestit külastavad inimesed, on kaubamärk „NutiAkadeemia“ tuntud geograafiliselt laial levikualal. Ökokratt arendas 2017–2018 NutiAkadeemiat Eesti I täpsusorienteerumise raja ja mobiilse orienteerumise raja rajamisega, et elavdada elanike liikumisharrastusi looduses nutiseadmete kasutamise läbi. Mobiilse orienteerumise rajad rajati Lääne-Virumaale Puhta Vee teemaparki ja Harjumaale Kuusallu (www.okokratt.ee/index.php/et-ee/kaeimasolevad-projektid/orienteerumine-p). NutiAkadeemia tegemised on olnud 2015–2018 kajastatud nt Terevisioonis, Tallinna linna aastaraamatus, võrdõigusvoliniku veebis, Maamessil, Maaeluministeeriumi veebis, Tele2 veebis, TV3 Seitsmestest uudistes, Maalehes, Järva Teatajas ja Virumaa Teatajas. Kui sisestada internetis otsingusse sõna „NutiAkadeemia“, seonduvad otsingutulemused Ökokrati tegevustega. Alles alates 19.02.2018, mil Ökokratile teadaolevalt hakkas Vaata Maailma pahauskselt avalikult tähist „NutiAkadeemia“ kasutama, on lisandunud internetti tähise „NutiAkadeemia“ kasutamine seoses Vaata Maailmaga. Seega on NutiAkadeemia saanud rohkem kui 3 aasta jooksul suure vaatajaskonnaga telesaadetes ja suure lugejaskonnaga ajakirjanduses mitmeid meedia-kajastusi, mis kinnitab, et valdav enamus Eesti elanikkonnast tunneb kaubamärki „NutiAkadeemia“ KaMS § 7 lõike 4 tähenduses. Isegi kui jätta eeltoodu kõrvale, on kaubamärk „NutiAkadeemia“ tuntud õppeprogrammides vahetult osalevate noorte ja õpetajate seas, kes on ka potentsiaalsed Vaata Maailma projektis osalejad. Ökokratt on kasutanud logoga bannereid NutiAkadeemia töötubades üle Eesti.

Ökokratt on leidnud, et Vaata Maailma on esitanud pahauskselt kaubamärkide „NutiAkadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ registreerimise taotlused ning hakanud pahauskselt kaubamärke „NutiAkadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ kasutama. Taotlused on esitatud 10.08.2018 [õige on 04.12.2017] ja 27.04.2018, st 3 aastat pärast seda, kui Ökokratt oli loonud NutiAkadeemia, kaubamärki „NutiAkadeemia“ järjepidevalt kasutanud ning pakkunud teenuseid ja neid arendanud kaubamärgi „NutiAkadeemia“ all. Ökokratt sai enda koostöövõrgustikku kuuluva õpetaja kaudu teada (õpetaja oli segaduses, mis toimub ja kes teenust pakub) Vaata Maailma 19.02.2018 pahausksest pöördumisest avalikkusele. Alles pärast seda, kui Ökokratt pöördus 19.02.2018 Vaata Maailma poole, juhtides tähelepanu sellele, et kaubamärgi ainuõigused kuuluvad Ökokratile ning paludes kaubamärgi „NutiAkadeemia“ kasutamine lõpetada, asus Vaata Maailma kaubamärki „NutiAkadeemia“ meedias kasutama. Arvestades eeltoodut, on Vaata Maailma teadlik sellest, et kaubamärki „NutiAkadeemia“ kasutatakse Ökokrati poolt ning Vaata Maailma käitumist tuleb lugeda pahauskseks nii kaubamärgi registreerimise taotluse esitamisel kui ka kaubamärkide „NutiAkadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ kasutamisel. Vaata Maailma pahauskust näitab ka asjaolu, et Vaata Maailma on võtnud alles hiljuti, pärast Ökokrati pöördumist Vaata Maailma poole kasutusele ka veebilehe nutiakadeemia.ee, reklaamides selle kaudu enda tegevust ja takistades Ökokrati majandustegevust. NutiAkadeemia täpne asukoht on registreeritud ka google.maps kaardirakenduses, kuid hiljuti pärast Ökokrati pöördumist Vaata Maailma poole on Vaata Maailma pahauskselt ka sihtasutuse asukoha registreerinud NutiAkadeemia asukohaks.

Ökokratt on viidanud, et KaMS § 39 lõike 2 kohaselt tehakse kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsus, kui ekspertiisi käigus ilmnenud KaMS § 9 lõikes 1 või §-s 10 nimetatud õiguskaitset välistavaid asjaolusid taotleja ei ole kõrvaldanud. Ökokratt on põhjendanud, et Vaata Maailma on esitanud kaubamärkide „NutiAkadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ registreerimise taotlused pahauskselt ning on hakanud neid kasutama pahauskselt, mistõttu tuleb keelduda kaubamärkide registreerimisest Vaata Maailma nimele. Vaata Maailma takistab ebaseaduslikult Ökokrati NutiAkadeemia kaubamärgi kasutamist. Eesti Teadushuvihariduse Liit MTÜ registreeris 28.11.2018 Ökokrati huviringi NutiAkadeemia huviringide nimistusse (www.huviring.ee). 28.11.[2018] aga kustutas Eesti Teadushuvihariduse Liit MTÜ veebilehel avaldatud huviringide nimistu avalikust vaatest Ökokrati huviringi NutiAkadeemia ning keeldus edaspidi Ökokrati huviringi NutiAkadeemia huviringide nimistus registreerima, viidates kaubamärgi NutiAkadeemia kasutamisele Vaata Maailma poolt ning väites, et Vaata Maailma nimele on kaubamärk „NutiAkadeemia“ Patendiametis registreeritud. Ökokratt omab kaubamärgi „NutiAkadeemia“ õiguskaitset klassis 41. K. K. on nii Eesti Teadushuvihariduse Liit MTÜ kui ka Vaata Maailma juhatuse liige ning täidab avalikke ülesandeid Eesti Teadushuvihariduse Liit MTÜ-s. Selles tegevuses esineb Ökokrati hinnangul pr K. K.-l huvide konflikt, rikkudes sellise käitumisega nii ausa konkurentsi ja läbipaistva juhtimise põhimõtet kui ka korruptsioonivastast seadust.

Ökokratt märkis, et varasem kaubamärk on kaubamärk, mis omandas üldtuntuse varem (KaMS § 11 lg 1 p 1). 10.08.2018 ja 27.04.2018 oli kaubamärk „NutiAkadeemia“ Ökokrati hinnangul omandanud juba üldtuntuse nutiseadmete kasutamise õpetamise tähistamiseks, st identse teenuse tähistamiseks, mistõttu ei oleks saanud õiguskaitset anda Vaata Maailma kaubamärgile „NutiAkadeemia“ KaMS § 10

Ig 1 p 1 kohaselt. Kaubamärk on tähis, millega on võimalik eristada ühe isiku kaupa või teenust teise isiku samaliigilisest kaubast või teenusest (KaMS § 3). Ökokratt on selgitanud, et ta on kasutanud kaubamärki „NutiaKadeemia“ alates 2015. aastast, mida kinnitavad muuhulgas avalikud meediaväljaanded, ning Ökokratil on isegi logo NutiaKadeemia tähistamiseks alates 2015. aastast, millele on viidatud erinevatel veebilehtedel ning mida on kasutatud NutiaKadeemia õppeprogrammide läbiviimisel. Nii Ökokratt kui Vaata Maailma tegelevad nutiseadmete kasutamise õpetamisega. Seega on tegemist samaliigiliste teenuste tähistamisega. Arvestades, et nutiseadmete kasutajaskond on peamiselt noored, kes on ka Ökokrati üheks peamiseks sihtrühmaks, on kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sh kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga vägagi tõenäoline (KaMS § 10 lg 1 p 2). Vaata Maailma kasutab pahauskselt ja ebaausalt kaubamärgi „NutiaKadeemia“ tuntust ja usaldusväärust ära, võites endale kliente noorte ja õpetajate seas, kes on varasemalt olnud teadlikud NutiaKadeemiast või isegi osalenud NutiaKadeemia õppeprogrammides. See võib omakorda tuua kaasa selle, et Ökokrati NutiaKadeemia õppeprogrammis võib mõni isik jätta osalemata, arvates ekslikult, et on seesuguses õppeprogrammis juba osalenud, ehkki see võis olla hoopis Vaata Maailma projekt. Samuti pole välistatud Vaata Maailma poolt kahju tekitamine Ökokratile. Näiteks asjaolu, et Vaata Maailma on sihtasutuse asukoha registreerinud Google.map kaardirakenduses NutiaKadeemia asukohaks, võib põhjustada Ökokrati klientide seas segadust (KaMS § 10 lg 1 p 3).

Ökokratt leidis, et Vaata Maailmal puuduvad autoriõigused „NutiaKadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ kasutamiseks. „NutiaKadeemia“ suhtes kuuluvad autoriõigused Ökokratile. Autoriõiguse seaduse (AutÕS) § 7 lõike 1 kohaselt tekib autoriõigus teosele teose loomisega. AutÕS § 7 lõike 2 kohaselt loetakse teos looduks hetkel, mil see on väljendatud mingis objektiivses, tajumist ja reprodutseerimist või fikseerimist võimaldavas vormis. AutÕS § 4 lõike 2 kohaselt loetakse teoseks mis tahes originaalset tulemust kirjanduse, kunsti või teaduse valdkonnas, mis on väljendatud mingisuguses objektiivses vormis ja on selle vormi kaudu tajutav ning reprodutseeritav kas vahetult või mingi tehnilise vahendi abil. Teos on originaalne, kui see on autori enda intellektuaalse loomingu tulemus. „NutiaKadeemia“ logo on Ökokrati intellektuaalse loomingu tulemus. Intellektuaalset loomingu näitab muuhulgas suurtäht sõna keskel. Enne Ökokrati poolt „NutiaKadeemia“ loomist ja kasutusele võtmist ei ole ükski teine isik seda kasutanud, Ökokratt ei ole seda üks-üheselt kopeerinud, tehniliselt kohandanud ning see ei ole äratuntavalt sarnane juba olemasolevate teostega. Küll aga on Patendiametis Vaata Maailma nimele registreeritud kaubamärgid „NutiaKadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ samastatavad ja äratuntavalt sarnased Ökokrati teosega „NutiaKadeemia“. Ökokrati teos „NutiaKadeemia“ on väljendatud objektiivses vormis digitaalselt salvestatuna. Ökokratt on avaldanud „NutiaKadeemia“ logo kodulehel www.okokratt.ee ja www.metsamoisa.ee. Vastava vormi kaudu on teos tajutav ning reprodutseeritav – logo on nähtav ja sõnaliselt ka kuuldav, samuti reprodutseeritav graafiliselt. Seega on „NutiaKadeemia“ Ökokrati hinnangul autoriõigustega kaitstud teos, mille kasutamiseks puudub Vaata Maailmal Ökokrati nõusolek (KaMS § 10 lg 1 p 6). Ökokratt on juhtinud tähelepanu, et AutÕS § 7 lg 3 kohaselt ei nõuta autoriõiguse tekkimiseks ning teostamiseks teose registreerimist, deponeerimist või muude formaalsuste täitmist.

Arvestades eeltoodut esinevad Ökokrati hinnangul Vaata Maailma nimele „NutiaKadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ kaubamärkidena registreerimist välistavad asjaolud ja õiguslikud alused. Seetõttu oleks Patendiamet pidanud kaubamärkide „NutiaKadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ registreerimisest keelduma ning Patendiametil tuleb kaubamärkide „NutiaKadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ registreerimised kehtetuks tunnistada ja registreeringud registrist kustutada. Muuhulgas on Ökokratt juhtinud tähelepanu sellele, et ta esitas 22.04.2018 protesti kaubamärgi „NutiaKadeemia“ registreerimiseks Vaata Maailma nimele, paludes jätta Vaata Maailma nimele kaubamärk „NutiaKadeemia“ registreerimata. Kahetsusväärset ei ole Ökokrati protestile Patendiamet vastanud ega teavitanud Ökokratti kui asjast huvitatud isikut kaubamärgi „NutiaKadeemia“ registreerimisest. Arvestades eeltoodut ning juhindudes viidatud õigusnormidest on Ökokratt palunud tunnistada kaubamärkide „NutiaKadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ Vaata Maailma nimele registreerimine kehtetuks ning kustutada Vaata Maailma nimel kaubamärkide „NutiaKadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ registreeringud registrist. Samuti, tunnistada kaubamärk „NutiaKadeemia“ üldtuntuks, tunnustades kaubamärgi ainuõigust omava isikuna Ökokratti, ning registreerida kaubamärk „NutiaKadeemia“ Ökokrati nimele.

2) Leides, et Patendiametile 02.01.2019 esitatud dokumenti võib tõlgendada vaidlustusavaldusena, ning lähtudes Ökokrati esindaja väljendatud soovist, edastas Patendiamet selle 04.01.2019 komisjonile. Dokument registreeriti komisjonis vaidlustusavaldusena nr 1794, esitamise kuupäevaga 02.01.2019. 15.01.2019 määras komisjon Ökokratile puuduse (riigilõivu ei olnud tasutud) kõrvaldamise tähtpäevaks 30.01.2019. Riigilõivu tasumist tõendav dokument esitati komisjonile 29.01.2019.

3) 08.01.2019 esitas Ökokratt Patendiameti kaubamärgieksperdile vastuse Patendiameti 07.11.2018 teatele 7/M201800157, mis edastati Ökokrati poolt ka komisjonile. Esitatud materjali ei ole määratletud

vaidlustusavalduse täienduse või lisana, mistõttu see ei ole menetluses nr 1794 menetlusdokument. Lisaks muudele asjaoludele, millel vaidlustusavaldusega vahetut puutumust ei ole, on kirjas käsitletud Ökokrati kaubamärgi väidetavat üldtuntust ning talle kuuluvaid autoriõigusi.

Ökokratt leiab, et Patendiamet on jätnud analüüsimate kaubamärgi üldtuntuse, ehkki Ökokratt on kasutanud kaubamärki ainsa isikuna alates 2015. aastast ligi 3 aastat. Ökokratt on 02.01.2019 kirjas „Vaidlustus Vaata Maailma sihtasutuse nimele kaubamärkide „NutAkadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ registreerimiseks“ Patendiametile selgitanud, et kaubamärk „NutAkadeemia“ on üldtuntud ega korda menetlusökonoomia põhimõttest lähtuvalt juba esitatud seisukohti. Ökokratt on 22.04.2018 kirjaga „Protest Vaata Maailma sihtasutuse taotluse kohta kaubamärgi registreerimiseks“ 02.01.2019 kirjas „Vaidlustus Vaata Maailma sihtasutuse nimele kaubamärkide „NutAkadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ registreerimiseks“ esitatud väidete kohta tõendid esitanud, mis muuhulgas näitavad kaubamärgi „NutAkadeemia“ üldtuntust. Selguse huvides on Ökokratt lisanud kirjale üldtuntuse kohta tõendid ning esitanud need Patendiametile veelkordselt. Ökokratt rõhutas, et tegemist on tarbijate hulgas üldtuntud ja ligi 3 aastat kasutusel olnud kaubamärgiga, millel on eristusm tunnused, logo, mida kaitseb autoriõiguse seadus ning millest tulenevalt kuuluvad autoriõigused Ökokratile. Seetõttu ei esine tähise suhtes KaMS § 9 lg 1 p-dest 2 ja p 3 tulenevad välistused klassis 41 nimetatud teenuste osas kaubamärgina registreerimiseks. KaMS § 9 lg 2 kohaselt taotluse esitamise kuupäevaks kasutamise tulemusena eristusvõime omandanud kaubamärgi ja üldtuntud kaubamärgi puhul ei kohaldata KaMS § 9 lg 1 p-des 2–4 sätestatud. Ökokratt on seisukohal, et kaubamärk „NutAkadeemia“ oli nii Vaata Maailma kui ka Ökokrati taotluste esitamise hetkeks omandanud nii eristusvõime kui ka üldtuntuse Ökokrati kaubamärgina. Euroopa Kohus on otsuses C-299/99 asunud seisukohale, et sõltumata asjaolust, kas kaubamärk omandas eristusvõime selle olemusest tulenevalt või kasutamise tagajärjel, tuleb eristusvõimet hinnata ühest küljest seoses kaupade ja teenustega, mille puhul selle registreerimist taotletakse, ning teisest küljest lähtuvalt asjaomase avalikkuse, mis koosneb kaupade ja teenuste piisavalt informeeritud, mõistlikult tähelepanelikest ja arukatest keskmistest tarbijatest, eeldatavast tajust. Kasutamise tagajärjel omandatud eristusvõime puhul peab olukord, kus asjaomane avalikkus seostab kaupu või teenuseid ühe ettevõtjaga, tekkima tänu kaubamärgi kasutamisele kaubamärgina. Väljendit „kaubamärgi kasutamine kaubamärgina“ tuleb mõista ainult sellisele kaubamärgi kasutamise eesmärgile viitavana, et asjaomane avalikkus seostab kaupu või teenuseid kaubamärgi põhjal ühe ettevõtjaga (C-353/03 p 29). Kaubamärgi üldtuntuse hindamisel tuleb muu hulgas arvestada kaubamärgi tuntuse astet Eestis kaubamärgiga tähistatud kaupade või teenustega analoogiliste kaupade või teenuste tegelike ja võimalike tarbijate sektoris, nende kaupade või teenuste jaotusvõrgus tegutsevate isikute sektoris või nende kaupade või teenustega tegelevas ärisektoris. Arvesse tuleb võtta ka kasutamise ja tutvustamise kestust ja ulatust ning kaubamärgi geograafilist levikut, registreerimist, kasutamist ja üldtuntust teistes riikides ning kaubamärgi hinnangulist väärtust (KaMS § 7 lg 3). Ökokratt oli seisukohal, et tema poolt registreerimiseks esitatud tähis [taotlus nr M201800157] oli taotluse esitamise kuupäevaks märkimisväärsele osale Eesti teenuse tarbijatele ja meedias levitatud infoga tarbijatele tuntud ja et tähis on lisaks loomuomasele eristusvõimele omandanud taotluses nimetatud klassi 41 osas täiendava eristusvõime selle kasutamise kaudu. Ökokratt esitas Patendiametile 22.04.2018 kirjaga ning selle lisadena seisukohti ja tõendeid, mis taotleja sõnul kinnitavad pikaajalist kasutamist ning selle kaudu omandatud eristusvõimet. Samuti on Ökokratt 02.01.2019 kirjas esitanud seisukohti üldtuntuse kohta. Ökokrati teenuse tarbijate hulk on suurenenud aastast aastasse ja informeerituse tase on suurenenud. Ökokratt on esitanud Patendiametile 22.04.2018 kirja lisana väljatrüki unikaalsetest veebilehtedest ning lingid meedia-kajastustest, fotod avalikel sündmustel logo kasutamisest. Eelnimetatud lisadele on Ökokratt taas viidanud 02.01.2019 kirjas Patendiametile. Kõik antud tõendid viitavad Ökokrati teenustele või vahendavad seda ning informeerivad avalikkust pakutavast teenusest. Patendiamet on rikkunud haldusmenetluse seaduse §-s 6 sätestatud uurimispõhimõtet, mille kohaselt on haldusorgan kohustatud välja selgitama menetletavas asjas olulise tähendusega asjaolud ja vajaduse korral koguma selleks tõendeid oma algatusel, arvestades et on jätnud mitmed asjas tähtsust omavad väited ja seisukohad käsitlemata, mis viitavad kaubamärgi „NutAkadeemia“ pikaajalisele, laialdasele kasutusele, meediakajastustele, logo eksisteerimisele, autoriõigustele jne.

Ökokratt leidis, et Patendiamet on jätnud analüüsimate Ökokrati autoriõigused „NutAkadeemia“ osas, rikkudes sellega autoriõiguse seadust. Ökokratt rõhutab, et tal on autoriõigused „NutAkadeemia“ logo osas. Ökokratt on 02.01.2019 kirjas Patendiametile selgitanud, et „NutAkadeemia“ on autoriõigustega kaitstud Ökokrati kasuks ega korda menetlusökonoomia põhimõttest lähtuvalt juba esitatud seisukohti. Patendiametile oli juba 22.04.2018 teada, et Ökokratile kuulub kaubamärgi „NutAkadeemia“ logo, kuid on sellega täielikult arvestamata jätnud.

08.01.2019 kirjas sisalduvad viited lisadele, millest lisad 1.0.1–10 on identsed hiljem, 17.06.2019 komisjonile esitatud lisadega.

29.01.2019 e-kirjas komisjonile, milles teatati riigilõivu tasumise andmed, palus Õkokratt ühtlasi teavet, kas komisjoni materjalide hulka kuuluvad kõik taotluse nr M201701191 (NutiAkadeemia) ja taotluse nr M201800450 (nutiakadeemia.ee) materjalid. Õkokrati tähelepanekute järgi oli Patendiamet lisanud seitse dokumenti taotluse nr M201800450 (nutiakadeemia.ee) toimikusse valikuliselt (dokumendid on loodud 18.04.2018) taotluse nr M201701191 (NutiAkadeemia) toimikust, mis on koostatud enne taotluse nr M201800450 (nutiakadeemia.ee) esitamist Patendiametile 27.04.2018. Küsimus on, miks on üksnes üksikud dokumendid ühest toimikust teise viidud sellist valikut põhjendamata. Samuti tundis Õkokratt huvi, miks ei ole Patendiameti ekspert kasutanud taotluse nr M201800450 (nutiakadeemia.ee) menetlemisel dokumente, mille Õkokratt esitas 23.04.2018 taotluse nr M201701191 (NutiAkadeemia) menetluses. Lisaks puudub taotluse M201701191 (NutiAkadeemia) juures Vaata Maailma vastus Patendiameti 24.04.2018 kirjale 7/M201701191. Eeltoodud asjaolud näitavad Õkokrati hinnangul, et Patendiameti menetluses on toimunud selektiivselt ja põhjendamata dokumentide kasutamine ning õiguselguse ja õiguskindluse põhimõtete ja menetluse normide rikkumine.

4) 06.02.2019 tegi komisjoni esimees vaidlustusavalduse nr 1794 osalise menetluse võtmise ja osalise tagasilükkamise otsuse. Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS; 06.02.2019 kehtinud redaktsioonis) § 48 lõike 1 alusel võeti komisjoni menetluse vaidlustusavaldus nr 1794 osas, mis puudutab kaubamärki „nutiakadeemia.ee“ (taotlus nr M201800450, esitamise kuupäev 27.04.2018, avaldamise kuupäev 01.11.2018). TÕAS § 47 lg 3 p-de 1 ja 2 ning § 39 lg 1 p 2 ning KaMS § 41 lõike 2 alusel lükati tagasi vaidlustusavaldus nr 1794 osas, mis puudutab kaubamärki „NutiAkadeemia“ (reg nr 56126, taotlus nr M201701191, esitamise kuupäev 04.12.2017, avaldamise kuupäev 01.06.2018) seoses sellega, et nimetatud osas ei ole vaidlustusavaldus esitatud ettenähtud tähtajaks ega kuulu seega komisjoni pädevusse. Komisjon selgitas, et kuna 02.01.2019 Patendiametile esitatud vaidlustusest nähtus sisuliselt esitaja huvi kasutada KaMS § 41 lõikes 2 sätestatud õigust vaidlustada taotleja õigused kaubamärgile, ei ole dokumentide ekslik adresseerimine Patendiametile asjaolu, mis takistaks vaidlustusavalduse edasist menetlemist komisjonis ning arvesse saab võtta nende Patendiametisse laekumise kuupäeva 02.01.2019. Komisjon tuvastas esitatud vaidlustust kontrollides, et selles on vaidlustatud kaht kaubamärki, millest ühe puhul on vaidlustusavaldus esitatud tähtaegselt ja vaidlus kuulub komisjoni pädevusse, teise puhul aga on vaidlustaja vaidlustusavalduse esitamisega hiljaks jäänud. Nimelt on kaubamärgi „NutiAkadeemia“ avaldamise kuupäev 01.06.2018 ning kooskõlas KaMS § 41 lõikega 2 oleks saanud seda vaidlustada pärast avaldamist kahe kuu jooksul. Vaidlustusavalduse esitamise ajaks oli kaubamärgi registreerimise otsuse teate avaldamisest möödunud seitse kuud. Kuna TÕAS § 39 lg 1 sidus komisjoni pädevuse tööstusomandi seadustes sätestatud juhtudega ning KaMS § 41 lg 2 kohaselt on vaidlustusavalduse esitamise tähtaeg kaks kuud kaubamärgi registreerimise otsuse teate avaldamisest arvates, ei olnud komisjoni pädevuses lahendada kaubamärki „NutiAkadeemia“ puudutavat vaidlust. Komisjon selgitas Õkokratile, et tal on kooskõlas KaMS § 52 lõikega 2 ja § 60 lõikega 1 õigus esitada Harju Maakohtule hagi kaubamärgi „NutiAkadeemia“ omaniku vastu tema ainuõiguse tühistamiseks sama seaduse §-des 9 ja 10 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul, kui see asjaolu oli olemas ka kaubamärgi registreerimise otsuse tegemise ajal.

Komisjon selgitas samuti [Õkokrati 29.01.2019 kirjaga seonduvalt], et KaMS § 41 lõike 2 alusel esitatud vaidlustusavalduse menetluses ei hinda komisjon Patendiameti tegevust vaidlustatud kaubamärgi registreerimise menetluses, vaid kujundab hinnangu selles, kas vaidlustatud kaubamärgi suhtes esineb KaMS § 9 lõikes 1 või §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistavaid asjaolusid, mille tõttu ei saa vaidlustatud kaubamärki registreerida ja mille tõttu seega ei saa taotlejal tekkida ainuõigust vaidlustatud kaubamärgi suhtes registreeringu alusel. Muuhulgas ei kontrolli komisjon seda, kuidas on Patendiamet korraldanud vaidlustatud kaubamärgi menetlust puudutavaid dokumente, ega seda, kas Patendiamet on vaidlustatud kaubamärgi taotlust menetledes rikkunud materiaalõiguse või menetlusõiguse põhimõtteid ja norme. Hinnang antakse taotleja ainuõiguse kohta vaidlustatud kaubamärgi suhtes, sõltuvalt selle kaubamärgi kaitstavust välistavatest asjaoludest (KaMS § 9 lg 1 ja/või § 10).

07.02.2019 edastas komisjon vaidlustusavalduse Vaata Maailmale ning võimaldas tal esitada oma seisukoht kaubamärgi „Nutiakadeemia.ee“ (taotlus nr M201800450) osas hiljemalt 07.05.2019. Kui komisjonile oli teatavaks saanud, et vaidlustatud taotluse on Vaata Maailma üle antud Targa Töö Ühingule, määras komisjon 15.02.2019 kirjaga uuele taotlejale vaidlustusavaldusele vastamise tähtpäevaks 15.05.2019 ning tühistas algsele taotlejale antud tähtaja.

03.04.2019 saatis Õkokratt komisjonile e-kirja, milles tunti huvi, kas Targa Töö Ühing on vastusega valmis saanud või loobunud vastamisest. Muudel kirjas toodud asjaoludel ei ole menetluse seisukohast tähtsust.

5) Taotleja Targa Töö Ühing esitas oma seisukoha vaidlustusavalduse nr 1794 kohta **14.05.2019**. Vastuses märgitakse, et Targa Töö Ühing on vaidlustatud kaubamärgi „nutiakadeemia.ee“ taotleja alates 02.01.2019. 29.11.2017 registreeris Vaata Maailma domeeni www.nutiakadeemia.ee. Registreerimise hetkel ei olnud registreeritud järgmisi sõna „nutiakadeemia“ kasutavaid domeene: www.nutiakadeemia., www.nutiakadeemia.org, www.nutiakadeemia.com jne. 04.12.2017 esitas Vaata Maailma avalduse „NutiaKadeemia“ kaubamärgi registreerimiseks. Taotluse esitamise kuupäeval ei olnud kaubamärgiregistri andmetel samanimelise kaubamärgi registreerimise taotlust esitanud ükski teine juriidiline ega füüsiline isik. 07.12.2017 võttis Patendiamet taotluse nr M201701191 menetlusse. 23.01.2018 lõi Vaata Maailma kõige kasutatavasse sotsiaalmeedia kanalisse Facebooki lehe NutiAkadeemia. Facebooki lehe loomise ajal ei olnud antud sotsiaalmeedia platvormil ühtegi lehekülge, mis oleks kasutanud NutiAkadeemia või sarnase nimega kaubamärki. Lisaks lõi Vaata Maailma ka NutiAkadeemia konto sotsiaalmeedia kanalisse Instagram. 27.04.2018 tegi Patendiamet NutiAkadeemia kaubamärgi registreerimise otsuse Vaata Maailma nimele. 27.04.2018 esitas Vaata Maailma Patendiametile taotluse nr M201800450 kujutismärgi registreerimiseks. „nutiakadeemia.ee“ on kaubamärgi „NutiaKadeemia“ all pakutavate nutiseadmete kasutamise koolitusteenuste visuaalne lahendus. Kaubamärk avaldati registris 01.11.2018. Vaata Maailma ei käitunud „NutiaKadeemia“ ja „nutiakadeemia.ee“ kaubamärkide registreerimisel pahauskselt. Enne kaubamärgi registreerimist teostas Vaata Maailma otsingu kaubamärgiregistrisse, kontrollis domeeni ja sotsiaalmeedia kanalite saadavust ning seda kaubamärki ning domeeni ei olnud registreeritud ning teistel juriidilistel ja füüsilistel isikutel, sealhulgas Ökokratil, puudusid kaubamärgile õigused. Samuti ei olnud loodud NutiAkadeemia nimelisi veebi- ega sotsiaalmeedialehekülgi. Lähtudes taustakontrolli tulemustest leidis Vaata Maailma, et sõnaühend NutiAkadeemia on vabalt kasutatav kõikides enimlevinud digimeedia kanalites ja esitas taotluse sellenimelise kaubamärgi registreerimiseks. Vaata Maailma on kasutanud eesliidet Nuti- ka teiste oma projektide tähistamiseks sh NutiTuur, NutiKaitse, Nuti Labor (alates 2019 MTÜ Robotika). Targa Töö Ühing märkis, et NutiAkadeemia näol oli tegemist antud projektide jätkuprojektiga. 19.12.2018 teatas Vaata Maailma kaubamärgi „NutiaKadeemia“ loovutamises Targa Töö Ühingu ning vastav Patendiameti teade on avaldatud 02.01.2019. Seega esitas tulenevalt eeltoodust selgituse Targa Töö Ühing. Vaata Maailma juhataja kinnitas oma allkirjaga selgituses esitatud andmete õigsust ja korrektsust.

15.05.2019 edastas komisjon taotleja Targa Töö Ühing 14.05.2019 seisukoha vastavalt TÕAS § 51 lõikele 3 vaidlustajale Ökokratile, määrates vastamise tähtpäevaks 17.06.2019.

6) Vaidlustaja Ökokratt esitas **17.06.2019** vastuse taotleja Targa Töö Ühingu seisukohtadele. Vaidlustaja jäi vaidlustusavalduses esitatud seisukohtade juurde ning palub tühistada Patendiameti otsus kaubamärgile „nutiakadeemia.ee“ (taotluse number M201800450) klassis 16 õiguskaitse andmise kohta, sest taotleja on käitunud kaubamärgi registreerimisel pahauskselt. Vaidlustaja on NutiAkadeemia tähisena kasutusele võtnud ja kasutanud aktiivselt alates 2015. aastast, millest alates on NutiAkadeemia kohta meedias, samuti internetis, avaldatud hulgaliselt kajastusi ja läbi viidud koolitusi. Vaata Maailma väide, et neil puudus info Ökokrati NutiAkadeemia kohta, on väär ning eksitav. Ökokratt on esitanud Patendiametile taotluse nr M2018000157 juurde hulgaliselt tõendusmaterjalena NutiAkadeemia kasutamises Ökokrati poolt enne 29.11.2017. Vaidlustaja esitas Patendiameti 12.02.2019 otsuse 7/M201800157 ja otsuse aluseks olnud tõendid (lisad 1, 1.0.1, 1.0.2, 1.1, 1.2, 2–10 ja 12) vaidlustusavalduse materjalide hulka. Nende tõendite alusel on vaidlustaja seisukohal, et Ökokratt on teinud aktiivses kasutuses olnud tähise NutiAkadeemia Eestis üldtuntuks, seetõttu seostatakse ja seostati enne 29.11.2017 NutiAkadeemia tähist Ökokratiga. Vaidlustaja palus komisjonil lugeda tähis NutiAkadeemia üldtuntuks enne 29.11.2017. Asjaolu, et kaubamärgiregistris ja domeeniregistris puudusid Nutiakadeemia registreeringud või sotsiaalmeedias puudus NutiAkadeemia kanal või polnud loodud veebi- ega sotsiaalmeedialehekülgi, on eksitav (lisa 11, NutiAkadeemia Facebooki lehel, väljatrükid sotsiaalmeediast). Alates 2015. aastast kasutas Ökokratt tähist NutiAkadeemia kaubamärgina, et eristada oma poolt pakutavaid kaupu või teenuseid teise isiku samaliigilistest kaupadest või teenustest. Vaata Maailma, praeguses vaidluses Targa Töö Ühing, ei saa eitada või kahtluse alla seada Ökokrati tõendeid NutiAkadeemia meedia või interneti kajastuste kohta. Asjaolu, et Vaata Maailma on kasutanud eesliidet Nuti- teiste oma projektide täitmiseks, pole asjakohane ning pädev, nagu ei ole seda ka väide, et Nutiakadeemia näol oli tegemist nende projektide jätkuprojektiga. Vaidlustaja rõhutab, et Ökokrati poolt aktiivselt kasutatud tähise NutiAkadeemia kasutusele võtmine Vaata Maailma poolt on NutiAkadeemia taasesitus ja jäljendamine, mis põhjustab äravahetamist algse kaubamärgiga ning külvab segadust toote ja teenuse pakkumisel klientidele.

Vastusele olid lisatud (esitati fail.just.ee/ vahendusel):

1. Väljavõtted meediakajastustest ja uudistest ning lingid allikatele (umbes 70 dokumenti);
- 1.0.1.NutiAkadeemia linkide trükid (30 dokumenti);
- 1.0.2.NutiAkadeemia linkide trükid (44 dokumenti);

- 1.1. aastaraamat2015_NutiAkadeemia;
- 1.2. Nutiakadeemia lingid (70 linki);
2. NutiAkadeemia logo;
3. Fotod NutiAkadeemia logo kasutamisest avalikel sündmustel (17 dokumenti);
4. Protest Vaata Maailma sihtasutuse taotluse kohta kaubamärgi registreerimiseks 22.04.2018;
5. Vaidlustus NutiAkadeemia ja nutikadeemia.ee 02.01.2019 [s.t 02.01.2019 vaidlustusavaldus];
6. Video ETV AK uudis juuli 2017;
7. Video TV3 Seitsmesed uudised mai 2015;
8. Video ETV Terevisioon märts 2017;
9. Video Tallinna TV uudised juuli 2017;
10. Video Tallinna TV uudised juuli 2016;
11. NutiAkadeemia Facebookis enne 19.11.2017 (11 dokumenti);
12. Fotod NutiAkadeemia logo kasutamisest avalikel sündmustel (21 dokumenti);
13. Patendiameti 12.02.2019 otsus 7/M201800157.

19.06.2019 edastas komisjon vaidlustaja Ökokratt 17.06.2019 vastuse vastavalt TÕAS § 51 lõikele 3 taotlejale Targa Töö Ühing, määrates vastamise tähtpäevaks 22.07.2019. Lisad edastati taotlejale mälupulgal.

7) Taotleja Targa Töö Ühing esitas (koos algse taotlejaga Vaata Maailma) vastuse vaidlustaja Ökokratt 17.06.2019 vastuse kohta **22.07.2019**. Taotleja märkis, et Patendiameti koostatud suunis eesti.ee keskkonnas näeb ette, et enne kaubamärgi taotlemist tuleb Patendiameti elektroonilisest andmebaasist kontrollida, kas Eestis või Euroopa Liidus on samal tegevusalal kaubamärgina registreeritud või registreerimiseks esitatud identne või sarnane tähis. Vaata Maailma teostas enne „NutiAkadeemia“ kaubamärgi registreerimist otsingu kaubamärgiregistrisse ning tegi kindlaks, et identset ega sarnast kaubamärki ei olnud registreeritud ega registreerimiseks esitatud. Samuti kontrollis Vaata Maailma, kas saadaval on nutiakadeemia domeen ning Nutiakadeemia nimelised sotsiaalmeedia kanalid. Teistel juriidilistel ja füüsilistel isikutel, sh Ökokrattil puudusid otsingu teostamise ajal kaubamärgile õigused. Samuti ei olnud teised füüsilised ega juriidilised isikud võtnud ette vajalikke samme, et „NutiAkadeemia“ kaubamärgile õiguskaitset taotleda. Seega käitus Vaata Maailma vastavalt ette nähtud heale tavale ja Patendiameti suuniste järgi ning on ekslik väita, et Vaata Maailma käitumine on olnud pahauskne. Vabale (st registreerimata) kaubamärgile registreerimise taotluse esitamist ei saa Targa Töö Ühingu hinnangul lugeda pahauskseks tegevuseks, vaid tava-päraseks praktikaks asutuse töös. Targa Töö Ühing osutas ka, et viidatud Patendiameti suunises sedastatakse, et kattuva tegevusvaldkonna korral on õigus kaubamärgile äriühingul, kes esimesena kaubamärgi kaitses või kaitsmiseks esitas. Vaata Maailma esitas taotluse „NutiAkadeemia“ registreerimiseks 04.12.2017, mis toimus enne kui taotluse samanimelisele kaubamärgile esitas Ökokratt. Taotluse esitamise kuupäeval ei olnud kaubamärgiregistri andmetel samanimelise kaubamärgi registreerimise taotlust esitanud ükski teine juriidiline ega füüsiline isik.

Targa Töö Ühing märkis, et Ökokratt ei ole kajastanud NutiAkadeemia nime mitte üheski esitatud majandusaasta tegevusaruandes kuni aastani 2016 (2017. a. esitas Vaata Maailma „NutiAkadeemia“ kaubamärgi registreerimise taotluse), mille alusel võib järeldada, et selle nime alt ei ole tehtud olulisi tegevusi (vt www.okokratt.ee/uus/majandusaasta_aruanne_2014.pdf, ...aruanne_2015.pdf, ...aruanne_2016.pdf). Vaidlustaja väidab, et nad on teinud tähise „NutiAkadeemia“ Eestis üldtuntuks enne 29.11.2019. Esitatud tõendite hulgas (17.06.2019 lisa 1) on ekraanitõmmised keskkonna-haridusega seotud veebilehtedelt bioneer.ee (roheline elustiili portaal), keskkonnatelk.ee (registreeritud Ökokrati nimele), keskkonnaharidus.ee jne, kus on mainitud tähist „NutiAkadeemia“. Tegemist on spetsiifiliselt keskkonnaharidusega seotud veebikeskkondadega, mille alusel on ekslik väita, et Ökokratt on muutnud tähise „NutiAkadeemia“ kaubamärgina üldtuntuks. Tõendite hulgas olevad ekraanitõmmised tõendavad, et Ökokratt on „NutiAkadeemia“ tähist varem kasutanud, kuid ei tõenda selle üldtuntust. Vaata Maailma on viinud läbi digioskuste alaseid ning hiljem ka nutiseadmete alaseid üleriigilisi koolitusi alates organisatsiooni asutamisest aastal 2001. Vaata Maailma on teinud koostööd mitmete juhtivate digikoolitajate ja telekommunikatsiooni ettevõtetega ning omas üleriigiliselt tuntud kompetentsi digioskuste alaste koolitusprojektide läbiviimise alal. Et Vaata Maailmal puudus teadmine Ökokrati samanimelisest projektist, kõneleb asjaolust, et Ökokrati kasutuses ei saanud tähis „NutiAkadeemia“ üldtuntuks. Vaata Maailma on viinud NutiAkadeemia nime all läbi 117 nutiseadmete baaskoolitust üle kogu Eesti, milles osales 1242 inimest. Projekti olid kaasatud raamatukogud kõikides Eesti maakondades ning projekti kohta avaldati teateid nii kohaliku kui üleriigilise tähtsusega veebikeskkondades (raamatukogude veebilehed, sündmusportaalid jne). Samuti avaldati NutiAkadeemia kohta teateid kohalikes maakonnalehtedes. Vaata Maailma võttis „NutiAkadeemia“ kaubamärgi registreerimiseks ja kaitsmiseks ette vajalikud sammud Patendiameti suuniste järgi ning tähis „NutiAkadeemia“ on saanud üldtuntuks läbi Vaata Maailma, mitte Ökokrati tegevuse. NutiAkadeemia

nime üldtuntuks tegemisele aitasid kaasa ka projekti algatajad Swedbank, Telia, SEB oma kommunikatsiooni kanalites, kelle võrgustik katab kogu Eesti.

23.07.2019 edastas komisjon taotleja Targa Töö Ühingu 22.07.2019 vastuse vastavalt TÕAS § 51 lõikele 3 vaidlustajale Ökokratt, määrates vastamise tähtpäevaks 26.08.2019.

8) Vaidlustaja Ökokratt esitas **23.07.2019** vastuse taotleja Targa Töö Ühingu 22.07.2019 vastusele. Vaidlustaja jäi oma vaidlusavalduses esitatud seisukohtade juurde ning palus alustada lõppmenetlusega, sest Targa Töö Ühingu pole esitanud uusi tõendeid, ning palus tühistada Patendiameti otsuse kaubamärgile „nutiakadeemia.ee“ (taotluse number M201800450) klassis 16 õiguskaitsese andmise kohta, sest taotleja on käitunud kaubamärgi registreerimisel pahauskselt. Vaidlustaja ei nõustunud väitega, et registreerimata kaubamärgile registreerimistaotluse esitamine olukorras, kus ollakse teadlik registreerimata kaubamärgist, on tavapärase tegevus ja selline käitumine ei ole pahatahtlik. Patendiameti koduleheküljel oleva teabe näol on tegemist suunistega, mitte reeglitega. Hoolsuskohustus jääb lõppkokkuvõttes ikkagi kaubamärgitaotluse esitajale. Vaata Maailma väide, et ta ei teadnud Ökokrattist ning tema poolt pakutavatest koolitustest NutiAkadeemia kaubamärgi all, on eksitav. Asjaolu, et enne Vaata Maailma poolt esitatud kaubamärgitaotlust ei olnud registris ühtegi teise juriidilise isiku poolt esitatud identset kaubamärki, ei kahanda taotleja vastutust, kui ta esitab teadlikult (st teades sellise kaubamärgi olemasolust) teise isiku poolt kasutatava kaubamärgi oma nimele registreerimiseks. Väide, et Ökokratt ei ole majandusaasta aruannetes nimetanud NutiAkadeemia kaubamärki, on samuti eksitav, sest äriühingul ei lasu kohustust oma kõigi kasutuses olevate kaubamärkide loetelu esitamiseks majandusaasta aruannetes. Lähtuma peab reaalsetest tegevustest, mille kohta on Ökokratt varasemalt esitanud piisavalt tõendeid. Tähtsuse kasutamine keskkonnanaharidusega seotud veebikeskkondades ei vähenda kaubamärgi üldtuntust, vastupidi, nimetatud keskkondades on kaubamärk üldtuntud ja seda seostatakse Ökokrattiga. Vaidlustaja on NutiAkadeemia tähtsuse kasutusele võtnud ja kasutanud aktiivselt alates 2015. aastast, millest alates on NutiAkadeemia kohta meedias, samuti internetis, avaldatud hulgaliselt kajastusi ja läbi viidud koolitusi. Targa Töö Ühingu väide, et neil puudus info Ökokratt NutiAkadeemia kohta, on väär ning eksitav.

Ökokratt pidas Targa Töö Ühingu poolt vastuse lõpuosas toodud selgitusi ja väiteid eksitavaks, sest nimetatud tegevused on tehtud peale seda, kui Vaata Maailma esitas pahatahtlikult Nutiakadeemia kaubamärgi registreerimise taotluse oma nimele, millega üritas kaaperdada Ökokratti poolt tuntuks tehtud NutiAkadeemia kaubamärki. Ökokratt oli seisukohal, et Vaata Maailma ja Targa Töö Ühingu tegevus on olnud pahatahtlik ning Vaata Maailma juhatuse liikme tegevuses ilmneb huvide konflikt. Nimelt Ökokratt avaldas soovi registreerida NutiAkadeemia huviringid veebis www.huviring.ee, mida haldab avalikke ülesandeid täitev Eesti Teadushuvihariduse Liit MTÜ, mida rahastab Haridus- ja teadusministerium ligi 100 000 euroga aastas. Vaata Maailma ja Eesti Teadushuvihariduse Liit MTÜ juhatuse liige on K. K. Vaata Maailma avaldas 28.11.2018 ja samal ajal kustutas Ökokratti NutiAkadeemia huviringid veebis www.huviring.ee. Sama kordus 07.01.2019, kus ei avaldatud nelja Ökokratti NutiAkadeemia huviringi. Targa Töö Ühingu pahatahtlikkus ilmneb vastuses 07.01.2019 Eesti Teadushuvihariduse Liit MTÜ esindaja suulisele päringule, kus seisab: „Targa Töö Ühingu ei ole eelnevalt teadlik, et Ökokratt kasutab [huviring.ee](http://www.huviring.ee) keskkonnas NutiAkadeemia kaubamärki ning ei ole nõus NutiAkadeemia kaubamärgi kasutamise ja NutiAkadeemia koolitus- ja nõustamisprojektist väljaspoole jäävate teiste juriidiliste isikute/tegevuste puhul.“ Ökokratt rõhutas, et KaMS § 8 lõike 1 kohaselt registreerimiseks esitatud kaubamärgi kohta tehakse registris registreering seaduse 4. peatükis sätestatud tingimustel ja korras, mis tagas õiguskaitsese Ökokratti kaubamärgile NutiAkadeemia [taotlus nr M201800157, mille kohta oli tehtud registreerimise otsus]. Ökokratt pööras tähelepanu ka olukorrale, kus K. K., olles Vaata Maailma SA ja avalikke ülesandeid täitva Eesti Teadushuvihariduse Liit MTÜ juhatuse liige, allkirjastas vastuse vaidlustusavaldusele nr 1794 – kaubamärgi „nutiakadeemia.ee“ (taotlus nr M201800450) registreerimise vaidlustamine – tekitades taas huvide konflikti ja rikkudes sellega korruptsioonivastast seadust.

23.07.2019 edastas komisjon vaidlustaja Ökokratt 23.07.2019 vastuse vastavalt TÕAS § 51 lõikele 3 taotlejale Targa Töö Ühingu, määrates vastamise tähtpäevaks 26.08.2019.

9) Taotleja Targa Töö Ühingu esitas (koos algse taotlejaga) vastuse vaidlustaja Ökokratt 23.07.2019 vastuse kohta **28.08.2019**, paludes vabandada hilinemist. Targa Töö Ühingu jäi varasemate seisukohtade juurde. Ökokratt viitas, et Vaata Maailma / Targa Töö Ühingu on käitunud kaubamärgi registreerimistaotluse esitamisel pahauskselt. Nagu eelnevates vastustes viidatud, ei käitunud taotleja kaubamärgi registreerimisel pahauskselt, vaid järgis oma tegevuses head äritava ja Patendiameti suuniseid. Pahauskselt käitumine oleks eeldanud seda, et esitatakse kaubamärgi registreerimise taotlus juba registreeritud kaubamärgile või sarnasele kaubamärgile, NutiAkadeemia kaubamärki ei olnud registreeritud ja registreerimiseks ei oldud esitatud ka vastavat taotlust. NutiAkadeemia kaubamärgi kaitsmiseks ja sellele õiguskaitsese saamiseks oleks Ökokratt pidanud esitama vastava

taotluse. Seega on Ökokratt käitunud kaubamärki registreerimata jätmisel hooletult. Infot selle kohta, kas teatud kaubamärgiõigused kuuluvad mõnele füüsilisele või juriidilisele isikule, kas tähisel, mida soovitakse kaubamärgina kasutama hakata, on õiguskaitse, saab kaubamärgiregistrist. NutiAkadeemia kaubamärgi registreerimata jätmise Ökokrati poolt tekitas olukorra, kus teistel juriidilistel või füüsilistel isikutel ei olnud võimalik Ökokrati tegevust NutiAkadeemia kaubamärgiga seostada. Selleks, et teha kindlaks kaubamärgi õiguskaitse selget ja täpset ulatust, teostatakse otsing kaubamärgiregistrisse, sest Google'i otsing ei ole antud küsimuses pädev indikaator. Sõnaühendi või tähise kasutamine oma tegevuste või projektide kirjeldamiseks artiklites ja veebikeskkondades ei anna selle kasutajale sõnaühendi või tähise kaubamärgi omaniku staatust või kaubamärgi õigust. Õiguskaitse saamiseks on vaja kaubamärgile esitada kaubamärgitaotlus. Patendiamet toob oma suunistes ka välja, et "Kaubamärgi registreerimine ei ole kohustus, vaid õigus. Selle abil omandatakse ainuõigus kaubamärgi kasutamiseks kindlate kaupade või teenuste tähistamisel. Registreeritud kaubamärk annab õiguse keelata teistel isikutel kaubamärgiga identsete või sarnaste tähiste kasutamise samas tegevusvaldkonnas sellel territooriumil, kus kaubamärk on õiguskaitse saanud." Ökokratt ei võtnud aga NutiAkadeemia kaubamärgile õiguskaitse saamiseks vajalikke samme, mistõttu puudub Ökokrati hilisematel pretensioonidel Vaata Maailma ja Targa Töö Ühingu suunas alus. Samuti puudus Ökokrati õiguslik alus nõuda, et Vaata Maailma lõpetaks NutiAkadeemia kaubamärgi kasutamise, kui Vaata Maailma sellenimelise projekti välja kuulutas. Ökokrati puudusid Eesti õigussüsteemi järgi tol hetkel NutiAkadeemia kaubamärgi omaniku õigused. Samuti puudus Vaata Maailmal antud olukorras võimalus alustada läbirääkimisi kaubamärgi õiguste soetamise, jagamise või kasutamise osas, sest need õigused ei kuulunud Ökokratile.

Ökokratt viitas, et NutiAkadeemia kaubamärk oli üldtuntud Ökokrati kasutuses. „NutiAkadeemia“ kaubamärki Vaata Maailma kasutuses tunneb valdav enamus vastava teenuse (digioskuste baaskoolitus) tarbijatest või vastavas valdkonnas äritegevusega tegelevatest isikutest (digioskuste koolitustega tegelevad ettevõtted). Vaata Maailma läbi viidud meediamonitooringu kohaselt on tähis „NutiAkadeemia“ saanud üldtuntuse läbi Vaata Maailma tegevuse (vastuse lisas 1 olev tabel meediakajastustest). Vaata Maailma korraldatud koolitus- ja nõustamisprojekti NutiAkadeemia kohta on avaldatud kajastusi meedias vähemalt 84 korral (sisse ei ole arvestatud sotsiaalmeedia kajastusi), muuhulgas kõikides üleriigilistes päevalehtedes, raadiotes, ERR-i kanalites. 2018. aasta sügisel toimus NutiAkadeemia koolitaja läbiviidud nutinõustamiste nurk neljal korral ka saates „Prillitoos“. KaMS § 7 lõike 1 kohaselt tunnistatakse kaubamärk üldtuntuks juhul, kui see on seotud kaubamärgi õiguskaitse alase hagi või kaebuse menetlusega. Seega on üldtuntuse määramine tagasiulatuv protsess ning Vaata Maailma ei oleks saanud Ökokrati kasutuses olevat kaubamärki juriidilises mõttes üldtuntuna ära tunda.

Taotleja soovis juhtida komisjoni tähelepanu asjaolule, et Vaata Maailma ja Targa Töö Ühingu esindajad on vaidluse jooksul jäänud vastaspoole suhtes lugupidavaks, Ökokrati esindaja P. A. soovist on vaidluse tulemusi ära ootamata teinud avalikes Facebooki gruppides laimavaid ning ebatäpsete andmetega postitusi (vastuse lisas 2 olevad ekraanitõmmised Facebookist), milles toob nimeliselt välja nii Vaata Maailma esindaja K. K. kui Targa Töö Ühingu liikmed, kahjustades nii viimaste mainet. Taolised postitused kõnelevad Ökokrati pahatahtlikust käitumisest. Lisaks sotsiaalmeedia postitustele on arvamusartikleid avaldatud meediakanalites (Delfi, Postimees) ning saadetud kallutatud, laimava ning ebatäpse sisuga kirju ka Vaata Maailma koostööpartneritele nii avalikus- kui erasektoris.

11.09.2019 edastas komisjon vastavalt TÕAS § 51 lõikele 3 taotleja Targa Töö Ühingu 28.08.2019 vastuse vaidlustajale Ökokratt, määrates vastamise tähtpäevaks 14.10.2019.

10) Vaidlustaja Ökokratt esitas **12.09.2019** vastuse taotleja Targa Töö Ühingu 28.08.2019 vastusele. Vaidlustaja tõdes, et Targa Töö Ühingu ega ka Vaata Maailma pole jätkuvalt esitanud kirjalikke tõendeid ega ühtegi vastuargumenti vaidlustaja argumentidele. Vaidlustaja kordas eelnevalt edastatud selgitusi, lisades järgmist. Ökokratt ei nõustunud Targa Töö Ühingu ega Vaata Maailma esindaja, huvide konfliktis oleva K. K., väidetega, et registreerimata kaubamärgile registreerimistaotluse esitamine olukorras, kus ollakse teadlik registreerimata kaubamärgist sarnases tegevusvaldkonnas või sarnastele kaupadele või teenustele, on tavapärane tegevus ja selline käitumine ei ole pahatahtlik ehk tegemist on nii nimetatud „hea äritava“ järgimisega. Vaidlustaja juhtis tähelepanu sellele, et Targa Töö Ühingu selgitusest nähtuvalt eeldab pahauskselt käitumine seda, et esitatakse kaubamärgi registreerimise taotlus sarnasele kaubamärgile. Vaidlusavalduses nr 1794 on vaidlustatud kaubamärk „nutiakadeemia.ee“ (taotluse number M201800450), mille taotlus on esitatud 27.04.2018, ja selleks hetkeks oli vaidlustaja esitanud kaubamärgi „NutiAkadeemia“ registreerimistaotluse (M201800157, esitamise kuupäev 20.02.2018). Targa Töö Ühingu väide, et Ökokratt ei olnud esitanud kaubamärgi registreerimise taotlust 27.04.2018, ei ole Ökokrati hinnangul pädev. Vastavalt kaubamärkide andmebaasi juhendile toimub andmebaasi uuendamine üks kord päevas –

www.epa.ee/et/andmebaasid/kaubamarkide-andmebaasid. Vastupidiselt Targa Töö Ühingu väidetele võttis vaidlustaja ette samme oma kaubamärgile õiguskaitsmise saamiseks, seda enam, et eelnevalt oli vaidlustaja hoiatanud Vaata Maailma esindajaid, et „NutiAkadeemia“ näol on tegemist Ökokrati kaubamärgiga. Varasemaks kaubamärgiks loetakse seaduse kohaselt ka registreerimiseks esitatud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev on varasem (Patendiamet on teinud vaidlustaja kaubamärgi registreerimise otsuse). Vaidlustaja rõhutas, et vaidluse sisuks ei ole kaubamärgi kasutamise keelamine teiste isikute poolt, vaid vaidlustaja kaubamärgiga sarnase kaubamärgi registreerimistaotluse teadlik ja vaidlustaja arvates pahatahtlik esitamine Vaata Maailma (praegu Targa Töö Ühing) poolt. Seega mitte ükski Targa Töö Ühingu väide 28.08.2019 vastuse algusosas ei pea paika. Targa Töö Ühingu poolt vastuse lõpposas toodud selgitused ja väited on vaidlustaja hinnangul eksitavad, sest nimetatud tegevused on tehtud peale seda, kui Vaata Maailma SA esitas pahatahtlikult Nutiakadeemia kaubamärgi registreerimise taotluse oma nimele, millega üritas kaaperdada Ökokrati poolt tuntuks tehtud Nutiakadeemia kaubamärki.

Vaidlustaja Ökokratt kordas **04.11.2019** oma 12.09.2019 vastust. 22.11.2019 edastas komisjon vastavalt TÕAS § 51 lõikele 3 vaidlustaja Ökokratt 12.09.2019 ja 04.11.2019 vastused taotlejale Targa Töö Ühing, määrates vastamise tähtpäevaks 06.12.2019.

Vaidlustaja Ökokratt esitas **29.11.2019** komisjonile taotluse lõppmenetluse alustamiseks, märkides, et jääb vaidlusavalduses esitatud seisukohtade juurde; Targa Töö Ühing pole esitanud uusi tõendeid. Vaidlustaja palus alustada nii kiiresti kui võimalik lõppmenetlust, sest viivitus põhjustab Ökokratile majanduslikku kahju.

11) Taotleja Targa Töö Ühing esitas vastuse vaidlustaja Ökokratt 12.09.2019 ja 04.11.2019 vastuste kohta **06.12.2019**. Targa Töö Ühing jäi seisukohtade juurde, mille oli edastanud vastustes Ökokratt vaidlusavaldusele nr 1794. Taotleja selgitas, et vaidlustus puudutab Targa Töö Ühingu kuuluva sõnamärgi „NutiAkadeemia“ (reg nr 56126) visuaalse lahenduse (kujutismärgi) registreerimise taotlust Targa Töö Ühingu poolt. Sõnamärgi „NutiAkadeemia“ registreeringu kohta klassis 16 ei ole esitatud vaidlustusi ning seetõttu ei näe taotleja ka alust teistel osapooltel vaidlustada samale isikule kuuluva kaubamärgi kujutismärgi registreerimist klassis 16. Kujutismärgi registreerimisega kindlustab taotleja, et kolmandad isikud ei saaks kasutada visuaalset lahendust oma teenuste ning toodete pakkumiseks. Ökokratt viitas, et Vaata Maailma on käitunud kaubamärgitaotluse nr M201800450 esitamisel pahauskelt, kuna selleks hetkeks oli „vaidlustaja (Ökokratt) esitanud kaubamärgi Nutiakadeemia registreerimistaotluse (M201800157, esitamise kuupäev 20.02.2018)“ ning „eelnevalt oli vaidlustaja hoiatanud Vaata Maailma esindajaid, et Nutiakadeemia näol on tegemist Ökokrati kaubamärgiga“. Taotleja märkis, et Vaata Maailma esitas sõnamärgi „NutiAkadeemia“ registreerimise taotluse juba 04.12.2017 klassides 16 ja 41. Kujutismärgi „nutiakadeemia.ee“ registreerimise taotlus on osaks laiemast „NutiAkadeemia“ kaubamärgi vaidlusest ning esimeseks „NutiAkadeemia“ kaubamärgi taotlejaks oli Vaata Maailma (M201701191, taotlus esitatud 04.12.2017). Ökokrati viidatud „hoiatus“ esitati Vaata Maailmale hetkel, kui Ökokratt ei olnud Nutiakadeemia kaubamärgi omanik ega olnud esitanud selle registreerimiseks ka taotlust ning neil puudus juriidiline alus end kaubamärgi omanikuks nimetada ja kaubamärgi kasutamist või selle registreerimist keelata. Kaubamärgi „NutiAkadeemia“ klassis 41 registreerimise Ökokrati nimele (M201800157) on Targa Töö Ühing vaidlustanud.

Menetluse käik – vaidlustusavaldus nr 1813

12) Targa Töö Ühing on **02.05.2019** esitatud vaidlustusavalduses nr 1813 palunud tühistada Patendiameti otsuse kaubamärgi „NutiAkadeemia“ (taotlus nr M201800157) registreerimiseks. Vaidlustusavalduses märgitakse, et 04.12.2017 esitas Vaata Maailma taotluse kaubamärgi „NutiAkadeemia“ registreerimiseks sõnamärgina klassides 16 ja 41 (02.05.2019 esitatud lisa 1). 07.12.2017 võttis Patendiamet taotluse nr M201701191 menetlusse (lisa 2). 27.04.2018 registreeriti „NutiAkadeemia“ klassis 16 (lisa 3). 25.04.2018 keeldus Patendiamet Vaata Maailma kaubamärgi „NutiAkadeemia“ registreerimisest klassis 41 (lisa 4). Patendiamet väitis, et „Teenuse liiki ja omadusi näitavad tähised peavad jääma kõigile ettevõtjatele vabaks kasutamiseks ning selliseid tähiseid ei saa registreerida kaubamärgina ühe ettevõtja nimele.“ Sellest tulenevalt väitis Patendiamet, et „NutiAkadeemia“ ei ole klassis 41 kaubamärgina registreeritav. „NutiAkadeemia“ jäeti Vaata Maailmale registreerimata klassis 41, aga vastuoluliselt on Patendiamet registreerinud täpselt sama kaubamärgi „NutiAkadeemia“ (taotlus nr M201800157) klassis 41 Ökokratile (lisa 5). Targa Töö Ühing leidis, et sellistel asjaoludel ei ole seadusekohane „NutiAkadeemia“ registreerimine klassis 41 Ökokrati nimele, kuna Patendiamet oli vahetult enne tuvastanud, et selline sõnamärk ei ole registreeritav klassis 41 ning jätnud seetõttu Vaata Maailma nimele vastava registreeringu tegemata. Samuti oli täpselt sama sõnaühend juba registreeritud Vaata Maailma nimele klassis 16. Ökokratile sama sõnaühendi registreerimine kahjustab ka varem Vaata Maailma nimele registreeritud kaubamärgi „NutiAkadeemia“ eristusvõimet. 19.12.2018 teatas Vaata Maailma kaubamärgi „NutiAkadeemia“ loovutamise kohta Targa

Töö Ühingu (lisa 6) ning vastav Patendiameti teade on avaldatud 02.01.2019 (lisa 7). Seega esitas tulenevalt eeltoodust vaidlustuse Targa Töö Ühing.

02.05.2019 vaidlustusavaldusele on lisatud:

1. 04.12.2017 Vaata Maailma taotlus NutiAkadeemia kaubamärgi registreerimiseks;
2. 07.12.2017 taotluse nr M201701191 menetlusse võtmise teade;
3. 27.04.2018 Patendiameti otsus kaubamärgi registreerimise kohta klassis 16;
4. 25.04.2018 Patendiameti teade puuduste kohta taotluses nr M201701191;
5. 01.03.2019 vaidlustatud kaubamärgi „NutiAkadeemia“ registreerimise teate avaldamine;
6. 19.12.2018 kaubamärgi [domeeninime] loovutamise teade;
7. 02.01.2019 Patendiameti teade [teated] kaubamärgi [ja taotluse nr M201701191] ülemineku kohta Targa Töö Ühingu.

13) 14.05.2019 võttis komisjon vaidlustusavalduse menetlusse ning edastas selle vaidlustatud kaubamärgi „NutiAkadeemia“ (taotlus nr M201800157) taotlejale Ökokratt. Lähtudes TÕAS kehtiva redaktsiooni § 48¹ lõikest 2 teatati taotlejale, et komisjon alustab eelmenetlust 15.07.2019. Vastavalt TÕAS § 48² lõikele 1 algas vaidlustusavalduse kättetoimetamisest leppeperiood. Taotlejat teavitati TÕAS § 48² lõikest 2 tulenevast kohustusest enne leppeperioodi lõppu kirjalikult komisjonile teatada, kas ta soovib vaidlustusavaldusele vastu vaielda. Taotleja Ökokratt teatas 15.05.2019 e-kirjaga, et vaidleb vaidlustusavaldusele vastu.

14) 15.07.2019 esitas taotleja Ökokratt kirjaliku vastuse vaidlustusavaldusele. Ökokratt vaidles vaidlustusavaldusele nõudega tühistada kaubamärgi „NutiAkadeemia“ (taotluse number M201800157) registreerimine klassis 41 Ökokrati nimele täielikult vastu ning ei nõustunud mitte ühegi Targa Töö Ühingu poolt esitatud argumendiga. Ühtlasi juhtis taotleja komisjoni tähelepanu asjaolule, et vaidlustusavalduses ei ole vaidlustaja esitanud ühtegi argumenti Ökokrati kaubamärgi „NutiAkadeemia“ registreerimise otsuse kohta. Selle asemel on vaidlustaja esitanud Vaata Maailma poolt esitatud kaubamärgitaotluse registreerimisprotsessi kronoloogia ja asjaolud, miks Patendiamet keeldus Vaata Maailma kaubamärki registreerimast. Taotleja palus jätta Patendiameti otsus „NutiAkadeemia“ kaubamärgi registreerimise kohta klassis 41 muutmata.

Taotleja märkis, et Ökokratt on esitanud Patendiametile kaubamärgitaotluse nr M2018000157 juurde hulgaliselt tõendusmaterjali „NutiAkadeemia“ kasutamisest Ökokrati poolt enne 29.11.2017. Vaidlustaja esitas vastuse lisana Patendiameti 12.02.2019 otsuse 7/M201800157 ja otsuse aluseks olnud tõendid vaidlustusavalduse materjalide hulka. Nende tõendite alusel on taotleja seisukohal, et MTÜ Ökokratt on teinud aktiivses kasutuses olnud tähise „NutiAkadeemia“ Eestis üldtuntuks, seetõttu seostatakse ja seostati enne 29.11.2017 NutiAkadeemia tähist Ökokratiga. Taotleja palus lugeda tähis „NutiAkadeemia“ Ökokrati poolt üldtuntuks tehtuks enne 29.11.2017. Ökokratt on „NutiAkadeemia“ tähisena kasutusele võtnud ja kasutanud aktiivselt alates 2015. aastast, millest alates on „NutiAkadeemia“ kohta meedias, samuti internetis, avaldatud hulgaliselt kajastusi ja läbi viidud koolitusi. Vaata Maailma on varasemalt väitnud, et neil puudus info Ökokrati tähise „NutiAkadeemia“ kohta, kuid see väide on väär ning eksitav. Näiteks lisas 11 on toodud NutiAkadeemia kajastused Facebookis, väljatrükiid sotsiaalmeediast. Alates 2015. aastast kasutas Ökokratt tähist NutiAkadeemia kaubamärgina, et eristada enda pakutavaid kaupu või teenuseid teise isiku samaliigilistest kaupadest või teenustest. Taotleja oli seisukohal, et Vaata Maailma, praeguses vaidluses Targa Töö Ühing, ei saa eitada või kahtluse alla seada Ökokrati tõendeid NutiAkadeemia meedia või internetikajastuste kohta. Ökokrati poolt aktiivselt kasutatud tähise „NutiAkadeemia“ kasutuselevõtmine Vaata Maailma poolt on NutiAkadeemia taasesitus ja jäljendamine, mis põhjustab äravahetamist algse kaubamärgiga ning külvab segadust toote ja teenuse pakkumisel klientidele. Lisaks oli Ökokratt seisukohal, et Vaata Maailma ja Targa Töö Ühingu tegevus on olnud pahatahtlik ning Vaata Maailma juhatuse liikme tegevuses ilmneb huvide konflikt. Nimelt Ökokratt avaldas soovi registreerida NutiAkadeemia huviringid veebis www.huviring.ee, mida haldab avalikke ülesandeid täitev Eesti Teadushuvihariduse Liit MTÜ, mida rahastab Haridus- ja teadusministeerium ligi 100 000 euroga aastas. Vaata Maailma ja Eesti Teadushuvihariduse Liit MTÜ juhatuse liige on K. K. Vaata Maailma avaldas 28.11.2018 ja samal ajal kustutas Ökokrati NutiAkadeemia huviringid veebis www.huviring.ee. Sama kordus 07.01.2019, kui ei avaldatud nelja Ökokrati NutiAkadeemia huviringi. Targa Töö Ühingu pahatahtlikkus ilmneb vastuses 07.01.2019 (15.07.2019 lisa 13) Eesti Teadushuvihariduse Liit MTÜ esindaja suulisele päringule, kus seisab: „Targa Töö Ühing ei ole eelnevalt teadlik, et Ökokratt kasutab [huviring.ee](http://www.huviring.ee) keskkonnas NutiAkadeemia kaubamärki ning ei ole nõus NutiAkadeemia kaubamärgi kasutamisega NutiAkadeemia koolitus- ja nõustamisprojektist väljaspoole jäävate teiste juriidiliste isikute/tegevuste puhul.“ Ökokratt rõhutas, et KaMS § 8 lõike 1 kohaselt registreerimiseks esitatud kaubamärgi kohta tehakse registris registreering seaduse 4. peatükis sätestatud tingimustel ja korras, mis tagas õiguskaitse Ökokrati kaubamärgile „NutiAkadeemia“. Taotleja pööras tähelepanu olukorrale, kus K. K., olles Vaata Maailma ja avalikke ülesandeid täitva Eesti Teadushuvihariduse Liit MTÜ

juhatuse liige, allkirjastas vastuse vaidlustusavaldusele nr 1794 – kaubamärgi „nutiakadeemia.ee“ (taotlus nr M201800450) registreerimise vaidlustamine (lisa 14), tekitades taas huvide konflikti ja rikkudes sellega korruptsioonivastast seadust.

Vastusele lisatud Patendiameti 12.02.2019 otsus ja lisad 1–12 on identsed menetluses nr 1794 17.06.2019 esitatud lisadega. Lisanduvad lisa 13 (Targa Töö Ühingu 07.01.2019 vastus Eesti Teadushuvihariduse Liitu esindava K. K. päringule) ja lisa 14 (menetluses nr 1794 esitatud 14.05.2019 Targa Töö Ühingu seisukoht, mille on allkirjastanud ka Vaata Maailma esindav K. K.).

18.07.2019 edastas komisjon taotleja Ökokratt 15.07.2019 vastuse vaidlustajale Targa Töö Ühingu, määrates vastamise tähtpäevaks 19.07.2019. Lisad edastati mälu pulgal. Tähtaega pikendati vaidlustaja avalduse alusel kuni 10.09.2019.

15) Vaidlustaja Targa Töö Ühingu esitas omapoolsed täiendused vaidlustusavaldusele **10.09.2019**. Vaidlustaja märkis, et ta vaidlustas Patendiameti otsuse, s.t Patendiameti tegevuse, mitte Ökokrati tegevuse. Seega ei ole Ökokratt vastaspooleks antud menetluses nagu komisjoni kirjast võis lugeda. Olles küll Patendiameti poolt registreeritud kaubamärgi taotleja, saab Targa Töö Ühingu arvates olla Ökokratt menetluses huvitatud isikuna. Antud juhul oleks vaidlustajale oluline teada Patendiameti vastust vaidlustusele, kuna Patendiamet registreeris kaubamärgi „Nutiakadeemia“ klassis 41, kuigi oli välistanud sellise kaubamärgi registreerimise. Miks Patendiamet vastuoluliselt käitus või eksis, oskab vastuse anda vaid Patendiamet ise, seda ei saa anda Ökokratt Patendiameti eest ega ka põhjendada Patendiameti eest Patendiameti otsust. Patendiamet märkis vaidlustaja sama kaubamärgi taotluse klassis 41 registreerimata jätmisel (teade 25.04.2018, M201701191, lisatud kirjale): „[KaMS] § 9 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis koosneb üksnes kaupade või teenuste liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aega või kaupade või teenuste teisi omadusi näitavatest või muul viisil kaupa või teenust kirjeldavatest tähistest või andmetest või eelnimetatud tähistest või andmetest, mida ei ole oluliselt muudetud. Registreerimiseks esitatud tähis koosneb sõnade kombinatsioonist „Nutiakadeemia“. Teenuste liiki ja omadusi näitavad tähised peavad jääma kõigile ettevõtjatele vabaks kasutamiseks ning selliseid tähiseid ei saa registreerida kaubamärgina ühe ettevõtja nimele.“ „Nutiakadeemia“ ei ole üldtuntuna kindlasti seotud vaid Ökokrattiga ega vaid nende kasutuses, nagu väitis Ökokratt. „Nutiakadeemia“ on kasutusel ka Targa Töö Ühingu ning Patendiameti seisukoha järgi klassis 41 seda registreerida ei saa ning sellised teenuste liiki ja omadusi näitavad tähised nagu „Nutiakadeemia“ peavad jääma kõigile ettevõtjatele vabaks kasutamiseks. Seega ei ole ka klassis 41 tähendust väieldaval asjaolul, kelle kasutuses „Nutiakadeemia“ oli üldtuntud ja kas üldse, kuna selline kaubamärk peab jääma vabaks kasutamiseks. Vastavalt KaMS § 5 lõikele 2 on õiguskaitse ainult sellel üldtuntud kaubamärgil, registreeritud kaubamärgil või Madridi protokollil alusel Eestis kehtival kaubamärgil, mille õiguskaitse ei ole välistatud KaMS §-des 9 ja 10 sätestatu alusel. Välistus aga tuleneb Patendiameti enda põhjendustel KaMS §-st 9 (§ 9 lg 1 p-d 2 ja 3), mis on kajastatud eespool.

08.11.2019, seega viivitusega, mis tulenes komisjoni töös tekkinud koosseisu puudumisest perioodil 10.09.2019–24.10.2019, edastas komisjon vastavalt TÕAS § 51 lõikele 3 vaidlustaja Targa Töö Ühingu 10.09.2019 põhjendused taotlejale Ökokratt, määrates vastamise tähtpäevaks 09.12.2019.

16) Taotleja Ökokratt kordas **04.11.2019** oma 15.07.2019 vastust ning palus alustada lõppmenetlust.

Taotleja Ökokratt esitas **10.11.2019** vastuse vaidlustaja Targa Töö Ühingu 10.09.2019 vastusele. Vastuses korratakse 15.07.2019 ja 04.11.2019 esitatud seisukohti, rõhutades, et vaidlustatud kaubamärgi registreerimise otsuse tegemise ajal ei esinenud KaMS §-s 9 sätestatud õiguskaitset välistavat asjaolu.

11.11.2019 edastas komisjon vastavalt TÕAS § 51 lõikele 3 taotleja Ökokratt 04.11.2019 ja 10.11.2019 vastused vaidlustajale Targa Töö Ühingu, määrates vastamise tähtpäevaks 12.12.2019.

Taotleja Ökokratt esitas **29.11.2019** komisjonile taotluse lõppmenetluse alustamiseks, märkides, et vaidleb vaidlustusavaldusele vastu. Kaubamärgi registreerimise otsuse tegemise ajal ei esinenud KaMS §-s 9 sätestatud õiguskaitset välistavat asjaolu. Vaidlustaja palus alustada nii kiiresti kui võimalik lõppmenetlust, sest viivitus põhjustab Ökokratile majanduslikku kahju.

17) Vaidlustaja Targa Töö Ühingu teatas **12.12.2019** komisjonile, et ei soovi vaidlustusavaldusega nr 1813 seoses lisaseisukohti esitada ning palub alustada lõppmenetlusega.

18) Ökokratt saatis **16.12.2019** komisjonile e-kirja, milles juhtis tähelepanu asjaolule, et Targa Töö Ühingu pidi edastama 12.12.2019 komisjonile oma järjekordsed seisukohad, mis on viimase kuue kuu

jooksul olnud sisutud ning juriidiliselt põhjendamata. Ökokratt on esitanud 29.11.2019 taotluse lõppmenetluse alustamiseks. Vastust Ökokratile saabunud ei ole ning ta mõistab, et ilmselt pole pahatahtlikul kaubamärgi kasutajal uut seisukohta esitada.

Menetluse käik – ühendatud menetlus

19) 20.12.2019 otsustas komisjoni esimees vaidlustusavalduste nr 1794 ja 1813 menetluste ühendamise. Komisjoni menetluses on Ökokrati 02.01.2019 vaidlustusavaldus nr 1794 Targa Töö Ühingu taotletud kaubamärgi „nutiakadeemia.ee + kuju“, millele on kaitset taotletud klassis 16, vaidlustamiseks ning Targa Töö Ühingu 01.05.2019 vaidlustusavaldus nr 1813 Ökokrati taotletud kaubamärgi „NutAkadeemia“, millele on kaitset taotletud klassis 41, vaidlustamiseks. Arvestades, et menetluste pooled on samad isikud ning menetluse käigus esitatud põhjendused ja tõendid langevad mõlemas menetluses valdavas osas ühte, oli komisjoni esimehe hinnangul tegemist TÕAS § 53 lõike 1 tähenduses omavahel seotud nõuetega. Viidatud sätte alusel võib komisjoni esimees ühendada ainuisikulise otsusega mitu omavahel seotud iseseisvat nõuet. Komisjoni esimees märkis, et mõlemad menetlused on jõudnud staadiumi, kus menetluse pooled täiendavaid põhjendusi ega tõendeid enam ei esita. Menetluses 1813 on Targa Töö Ühing 12.12.2019 sõnaselgelt avaldanud soovi lisaseisukohti mitte esitada. Sama võis, vaatamata kirjavahetuse jätkamisele, välja lugeda menetluses 1813 Ökokrati poolt 04.11.2019, 29.11.2019 ja 16.12.2019 ning menetluses 1794 Ökokrati 04.11.2019, 29.11.2019 ja 16.12.2019 esitatud soovist, et komisjon alustaks lõppmenetlust. Komisjon selgitas, et lõppmenetluse alustamise tingimused sätestab seadus. TÕAS § 51 lõigete 3 ja 3¹ kohaselt edastatakse menetlusosalise kirjalik seisukoht viivitamata teisele menetlusosalisele. Komisjon annab menetlusosalisele ühekuulise tähtaja teise menetlusosalise kirjalikule seisukohale või lisadokumendile kirjaliku seisukohaga vastamiseks. Lõike 3³ kohaselt loetakse antud tähtaeg lõppenuks, kui menetlusosaline, kellele on antud tähtaeg kirjaliku seisukoha esitamiseks või küsimusele vastamiseks, on kirjaliku seisukoha või vastuse esitanud või teatanud oma soovist seda mitte esitada. TÕAS § 54¹ lõike 1 kohaselt ei tee komisjon lõplike seisukohtade esitamise ettepanekut enne ühe kuu möödumist menetlusosalistelt seisukohtade saamisest. TÕAS § 55 lõike 1 kohaselt alustab komisjoni koosseisu eesistuja lõppmenetlust 15 päeva jooksul pärast menetlusosalistele lõplike seisukohtade esitamiseks määratud tähtaegade möödumist. Seega ei ole võimalik alustada lõppmenetlust juhul, kui üks menetlusosaline on just esitanud oma kirjalikud seisukohad. Teisel menetlusosalisel peab olema võimalus nendele vastata. Arvestades siiski mõlema menetlusosalise selget soovi täiendavaid argumente või tõendeid enam mitte lisada, pidas komisjon mõistlikuks ja seaduse mõttega kooskõlas olevaks lõpetada kirjalike seisukohtade vahetamise staadium ja anda menetlusosalistele võimalus esitada oma lõplikud seisukohad. TÕAS § 54¹ lõike 1 kohaselt peab menetlusosaline esitama lõplikud seisukohad ühe kuu jooksul, arvates ettepaneku tegemisest. Menetlusosalisel on õigus loobuda lõplike seisukohtade esitamisest nii kooskõlas TÕAS § 51 lõikega 3³ sellest komisjonile teatades, millela loetakse tähtaeg lõppenuks, kui lõplikke seisukohti mitte esitades. TÕAS § 54¹ lõike 5 kohaselt asjaolu, et menetlusosaline ei ole lõplikke seisukohti esitanud, ei takista lõppmenetluse alustamist ja otsuse tegemist. Nagu komisjon selgitas, näeb TÕAS § 54¹ lg 2 ette, et ettepanek lõplike seisukohtade esitamiseks tehakse kõigepealt avalduse esitajale (vaidlustajale). Avalduse esitaja lõplikud seisukohad edastab komisjon viivitamata teisele menetlusosalisele koos ettepanekuga esitada oma-poolsed lõplikud seisukohad. Arvestades, et ühendatud menetluses on kaks vaidlustajat, teeb komisjon esiteks ettepaneku lõplikud seisukohad esitada Ökokratile, kes on ajaliselt esimesena esitatud vaidlustusavalduse esitaja. Seejärel on Targa Töö Ühingu võimalus vastata Ökokrati lõplikele seisukohtadele ning lisada oma lõplikud seisukohad asjas, milles ta on vaidlustaja. Seejärel antakse Ökokratile võimalus vastata omakorda Targa Töö Ühingu poolt vaidlustajana esitatud lõplikele seisukohtadele. Antavad tähtajad lõppevad tähtaja möödumisel, seisukoha esitamisel või siis, kui menetlusosaline teatab oma soovist seisukohti mitte esitada. Ühe tähtaja lõppedes algab järgmine tähtaeg. Seadusest tulenevalt on ettenähtud lõplike seisukohtade esitamise tähtaeg üks kuu, kuid põhjendatud avalduse alusel võib komisjon seda pikendada. Kui lõplike seisukohtade esitamise tähtajad on end ammendanud, alustab komisjon lõppmenetlust vastavalt TÕAS § 55 lõikes 1 sätestatule. Komisjon juhtis menetluse poolte tähelepanu sellele, et TÕAS § 54¹ lõike 4 kohaselt võib lõplikes seisukohtades viidata üksnes asjaoludele, millele menetlusosalised on varem tuginenud, ja tõenditele, mis olid enne lõplike seisukohtade esitamise ettepaneku tegemist apellatsioonikomisjonile esitatud. Ökokratile oli võimalus esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 20.01.2020.

20) Ökokratt esitas oma lõplikud seisukohad **08.01.2020**. Ökokratt jäi vaidlustajana vaidlusavalduses esitatud seisukohtade, samuti hiljem väljendatu juurde. Pahatahtlikkust Ökokrati vastu näitab Vaata Maailma ning Targa Töö Ühingu tegevus veebis www.nutiakadeemia.ee, kus pakutakse koolituse ja nõustamise teenuseid, millised tegevused kuuluvad klassi 41, millises klassis puudub õiguskaitse eelnimetatud pahatahtlikel kaubamärgi kasutajatel. Taotlejana vaidleb Ökokratt Targa Töö Ühingu esitatud vaidlusavaldusele vastu ning jääb varem väljendatu juurde. Ökokratt lisas, et Targa Töö Ühingu 07.01.2019 koostatud vastuse (15.07.2019 lisa 13) metaandmetest selgub, et kirja koostaja on

Targa Töö Ühingu esindaja K. N., kes väidetavalt polnud Vaata Maailma töötaja, kuid kasutas jätkuvalt vaatamaailma.ee e-posti aadressi kuni 14.01.2019.

08.01.2020 tegi komisjon Targa Töö Ühingu ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 10.02.2020. Targa Töö Ühingu lõplikke seisukohti ei esitanud, mistõttu puudus ka vajadus anda neid vastamiseks Õkokratile.

Komisjon alustas 17.03.2020 vaidlustusavalduste ühendatud menetluses lõppmenetlust.

Komisjoni seisukoht ja otsus

1) Kooskõlas KaMS § 72 lõikega 14 kohaldatakse vaidlustusavalduse lahendamisel ning otsuse tühistamise korral uue otsuse tegemisel taotluse kohta, mis on esitatud enne 01.04.2019 ja mille kohta on tehtud otsus pärast 01.05.2004, taotluse esitamise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist.

Käesolevas asjas on vaidlustatud kaubamärgid „nutiakadeemia.ee + kuju“ (taotlus nr M201800450, vaidlustusavaldus nr 1794, taotluse esitamise kuupäev 27.04.2018) ja „Nutiakadeemia“ (taotlus nr M201800157, vaidlustusavaldus nr 1813, taotlus esitatud 20.02.2018). Seega kuulub käesolevas asjas kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluste osas kohaldamisele kaubamärgiseadus nimetatud taotluste esitamise ajal kehtinud redaktsioonis ning menetlusnormide osas kuuluvad kohaldamisele kehtivad õigusaktid.

Selguse huvides esitab komisjon ühendatud menetluses viidatud kaubamärgid, vaatamata nende staatusele, järgmises tabelis.

Kaubamärk	nutiakadeemia.ee + kuju	NutiAkadeemia	NutiAkadeemia	NutiAkadeemia	NutiAkadeemia	NutiAkadeemia
Omanik või taotleja	Targa Töö Ühingu (varem Vaata Maailma)	Õkokratt	Targa Töö Ühingu (varem Vaata Maailma)	Õkokratt	Vaata Maailma	Vaata Maailma
Staatus	Avaldatud, vaidlustatud Õkokrati poolt	Avaldatud, vaidlustatud Targa Töö Ühingu poolt	Registreeritud	Väidetavalt üldtuntud	Registreerimisest keeldunud	Väidetavalt üldtuntud
Viide menetlusdokumendile	02.01.2019 vaidlustusavaldus 1794	02.05.2019 vaidlustusavaldus 1813	02.01.2019 vaidlustusavaldus 1794, tagasi lükatud 06.02.2019	02.01.2019 vaidlustusavaldus 1794, tõendid 17.06.2019	02.05.2019 vaidlustusavaldus 1813 lisa 4	28.08.2019 vastus menetluses 1794 tõenditega
Taotluse nr	M201800450	M201800157	M201701191	-	M201701191	-
Taotluse esitamise kuupäev	27.04.2018	20.02.2018	04.12.2017	-	04.12.2017	-
Avaldamise kuupäev	01.11.2018	01.03.2019	01.06.2018	-	-	-
Registreeringu nr	-	-	56126	-	-	-
Registreerimise kuupäev	-	-	10.08.2018	-	-	-
Klass	16	41	16	-	41	-

Järgmiseks analüüsib komisjon vaidlustusavalduste õiguslikke ning faktilisi aluseid ning nende asjakohasust.

2) Vaidlustusavalduse nr 1794 on Õkokratt esitanud KaMS § 9 lg 1 p 10 ja § 10 lg 1 p-de 1, 2, 3 ja 6 alusel. Õkokratt on toetunud oma varasemale üldtuntud kaubamärgile ja autoriõigusele.

Väidetaval varasemal üldtuntud Õkokrati kaubamärgil on tähendust KaMS § 10 lg 1 p-de 1, 2 ja 3 kohaldamisel. Komisjon märgib siiski ennetavalt, et kuna vaidlustusavalduses nr 1794 vaidlustatud kombineeritud kaubamärk „nutiakadeemia.ee + kuju“ ei ole identne väidetava varasema kaubamärgiga, ei ole KaMS § 10 lg 1 p-le 1 toetumine perspektiivikas. Seega on üldtuntud kaubamärgil tähendus KaMS § 10 lg 1 p-de 2 ja 3 kohaldamise aspektist. Komisjon hindab Õkokrati kaubamärgi üldtuntust ning viidatud õiguskaitset välistavate asjaolude kohaldumist allpool eraldi.

3) Vaidlustusavalduse nr 1813 esitanud Targa Töö Ühingu ei ole täpsustanud, millistele kaubamärgiseaduse sätetele tuginedes vaidlustusavaldus on esitatud. Võttes arvesse vaidlustajal kutselise

esindaja ja kaubamärgialaste kogemuste puudumist leiab komisjon, et vaidlustusavaldust tõlgendades on võimalik tuvastada Targa Töö Ühingu eesmärk vaidlustusavalduse esitamisel.

Vaidlustaja on esiteks väitnud, et Patendiamet on vastuoluliselt registreerinud kaubamärgi „NutAkadeemia“ (taotlus nr M201800157) klassis 41 Ökokrati nimele, samas kui Vaata Maailma taotlus kaubamärgi „NutAkadeemia“ registreerimiseks klassis 41 on jäetud rahuldamata KaMS § 9 lg 1 p-de 2 ja 3 alusel seetõttu, et tähis „NutAkadeemia“ on klassi 41 teenuste *haridus; väljaõpe; meelelahutus; spordi- ja kultuuritegevus* osas teenuste liiki ja omadusi näitav ning eristusvõimetu tähis (02.05.2019 vaidlustusavalduse nr 1813 lisa 4). 10.09.2019 täiendustes on Targa Töö Ühing oma eesmärki selgitanud, väites et „Patendiameti seisukoha järgi klassis 41 seda registreerida ei saa ning sellist teenuste liiki ja omadusi näitavad tähised nagu „NutAkadeemia“ peavad jääma kõigile ettevõtjatele vabaks kasutamiseks“. Seega on vaidlustuse nr 1813 esimesteks alusteks KaMS § 9 lg 1 p-d 2 ja 3.

Teiseks on Targa Töö Ühing väitnud, et täpselt sama sõnaühend oli juba registreeritud Vaata Maailma nimele klassis 16. Ökokratile sama sõnaühendi registreerimine kahjustab ka varem Vaata Maailma nimele registreeritud kaubamärgi „NutAkadeemia“ eristusvõimet. Sellest põhjendusest loeb komisjon välja vaidlustaja tuginemise Targa Töö Ühingu üle antud kaubamärgile (reg nr 56126), mille taotluse esitamise kuupäev on varasem vaidlustatud kaubamärgi (taotlus nr M201800157) taotluse esitamise kuupäevast ning seisukoha, et hilisema kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-s 2 või 3 sätestatuga.

Vaidlustatud kaubamärgi (taotlus nr M201800157) taotluse esitamise ajal (20.02.2018) kehtinud KaMS § 9 lg 1 p-de 2 ja 3 ning § 10 lg 1 p-de 2 ja 3 kohaselt *ei saa õiguskaitset tähis:*

- *millel puudub eristusvõime, kaasa arvatud üksik stiliseerimata täht, üksik stiliseerimata arv või üksik värv;*

- *mis koosneb üksnes kaupade või teenuste liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aega või kaupade või teenuste teisi omadusi näitavatest või muul viisil kaupa või teenust kirjeldavatest tähistest või andmetest või eelnimetatud tähistest või andmetest, mida ei ole oluliselt muudetud;*

- *mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga;*

- *mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks.*

4) Kooskõlas KaMS § 72 lõikega 13 juhul, kui kaubamärgi registreerimise otsus on tehtud enne 01.04.2019, võib asjast huvitatud isik vaidlustada taotleja õiguse kaubamärgile KaMS § 41 lõike 2 järgi ka § 9 lõikes 1 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul. Mõlema vaidlustatud kaubamärgi registreerimise otsused on nende avaldamise kuupäeva järgi otsustades tehtud enne 01.04.2019. Seega on õiguspärane vaidlustusavalduste nr 1794 ja 1813 lahendamine ka KaMS § 9 lg 1 p-de 2, 3 ja 10 alusel.

5) Vaidlustaja Targa Töö Ühing on 10.09.2019 täiendustes vaidlustusavaldusele nr 1813 selgitanud, et ta vaidlustas Patendiameti otsuse, s.t Patendiameti tegevuse, mitte Ökokrati tegevuse. Seega on vaidlustaja leidnud, et Ökokratt ei ole vastaspool antud menetluses ning oluline oleks teada Patendiameti vastust vaidlustusele, kuna Patendiamet registreeris kaubamärgi „NutAkadeemia“ klassis 41, kuigi oli välistanud sellise kaubamärgi registreerimise.

Komisjon selgitab, et vaatamata TÕAS § 39 lg 1 p 1 redaktsioonile, mis hakkas kehtima 01.04.2019 ning milles ei nimetata enam kaebuse esitajana taotlejat (nagu täpsustas varasem redaktsioon), ei saa kolmas isik esitada kaebust Patendiameti otsuse peale, millega on otsustatud taotleja kaubamärki registreerida (või selle registreerimisest keelduda). Kaebuse esitamine TÕAS § 39 lg 1 p 1 tähenduses on võimalik juhul, kui kaebajal ja Patendiametil on mingisugune olemasolev õigussuhe, milles kaebaja arvates ei ole Patendiamet õiguspäraselt käitunud. TÕAS § 39 lõike 1 algusosast ilmneb, et komisjoni pädevus on piiratud seaduses sätestatud juhtudega; kaubamärgiasjades on registreerimismenetluses (KaMS 4. ptk) kaebuse esitamisel asjakohane kaubamärgiseaduse regulatsioon. Kaubamärgiseaduses on kaebuse esitamist reguleeritud § 41 lõikes 1, mille kohaselt kaebuse saab esitada taotleja; asjast huvitatud isik võib sama paragrahvi lõike 2 kohaselt seevastu esitada vaidlustusavalduse taotleja õiguse kaubamärgile vaidlustamiseks. Seetõttu saab isiku, kes ei ole konkreetse kaubamärgi taotleja, poolt komisjonile esitatud avaldust kaubamärgi registreerimise tühistamiseks

menetleda üksnes vaidlustusavaldusena. TÕAS § 50 lõike 2 kohaselt ei ole Patendiamet avalduse (sh vaidlustusavalduse) menetluses menetlusosaline; selleks saab olla taotleja, kelle õiguse kaubamärgile õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul on asjast huvitatud isik KaMS § 41 lõike 2 alusel vaidlustanud.

Komisjon viitab ühtlasi Ökokrati poolt 17.06.2019 (menetluses 1794) ja 15.07.2019 (menetluses 1813) lisana esitatud Patendiameti 12.02.2019 otsusele, millest selguvad kaubamärgi „NutiaKadeemia“ (taotlus nr M201800157) klassis 41 registreerimise aluseks olevad asjaolud. Nimelt on Patendiamet leidnud, et klassi 41 teenuste suhtes on kaubamärk omandanud eristusvõime. Sama asjaolu on märgitud ka Patendiameti andmebaasis (andmebaas.epa.ee/avalik/#/trademarks?nr=M201800157&ln=et). Omandatud eristusvõimega arvestamise õiguslikuks aluseks on KaMS § 9 lg 2, mille kohaselt *taotluse esitamise kuupäevaks kasutamise tulemusena eristusvõime omandanud kaubamärgi ja üldtuntud kaubamärgi puhul ei kohaldata sama paragrahvi lõike 1 p-des 2–4 sätestatud*. Sama asjaolu faktiliseks aluseks on Ökokrati (taotluse nr M201800157 esitaja) Patendiametile esitatud tõendid, mis on olulises osas identsed sama isiku poolt 17.06.2019 ja 15.07.2019 esitatud lisadega vastavalt menetlustes 1794 ja 1813, millega Ökokratt on soovinud tõendada oma kaubamärgi „NutiaKadeemia“ üldtuntust kuupäevaks 29.11.2017.

Ei ole alust kahelda, et kaubamärgitaotluse nr M201701191 esitanud Vaata Maailma ei esitanud Patendiameti 25.04.2018 teatele (02.05.2019 vaidlustusavalduse nr 1813 lisa 4) vastates tõendeid, millest nähtuks nimetatud kaubamärgi omandatud eristusvõime KaMS § 9 lg 2 tähenduses, või ei pidanud Patendiamet neid omandatud eristusvõime tuvastamiseks piisavaks. Seega ei ole taotlused M201701191 ja M201800157 vaatamata kaubamärkide ja klassi 41 identsusele võrreldavad – ühel juhul on Patendiametile tõendatud taotluse esitamise kuupäevaks kasutamise tulemusena eristusvõime omandamist, teisel juhul mitte. Seega ei ole alust pidada Patendiameti otsust vastuoluliseks.

Targa Töö Ühing ei ole ei menetluses 1794 ega menetluses 1813 vastaspoole tõenditele sisulisi vastuväiteid esitanud, välja arvatud (22.07.2019 vastuses) hinnang Ökokrati 17.06.2019 esitatud lisa 1 olevatele ekraanitõmmistele keskkonnaharidusega seotud veebilehtedelt bioneer.ee (roheline elustiili portaal), keskkonnatek.ee (registreeritud Ökokrati nimele), keskkonnaharidus.ee jne, kus on mainitud tähist „NutiaKadeemia“ ning mille kohta Targa Töö Ühing leidis, et tegemist on spetsiifiliselt keskkonnaharidusega seotud veebikeskkondadega, mille alusel on ekslik väita, et Ökokratt on muutnud tähise „NutiaKadeemia“ kaubamärgina üldtuntuks. Targa Töö Ühingu hinnangul tõendavad tõendite hulgas olevad ekraanitõmmised, et Ökokratt on „NutiaKadeemia“ tähist varem kasutanud, kuid ei tõenda selle üldtuntust. Samuti on Targa Töö Ühing (10.09.2019 täiendustes) väitnud, et „NutiaKadeemia“ ei ole üldtuntuna seotud vaid Ökokratiga ega vaid nende kasutuses. Seega ei vaidle Targa Töö Ühing vastu kaubamärgi „NutiaKadeemia“ varasemale (enne 20.02.2018, s.t enne kaubamärgitaotluse nr M201800157 esitamist toimunud) kasutamisele, mida Patendiamet on pidanud piisavaks, et järeldada omandatud eristusvõimet. Komisjoni hinnangul ei nähtu Targa Töö Ühingu väidetest, et Patendiamet oleks Ökokrati esitatud tõendeid valesti hinnanud, leides, et need tõendavad kaubamärgi omandatud eristusvõimet.

Eeltoodust tulenevalt peab komisjon vaidlustusavaldust nr 1813 osas, mille see tugineb KaMS §-le 9, põhjendamatuks.

6) Komisjon nõustub Targa Töö Ühingu, et vaidlustusavalduses nr 1813 vaidlustatud kaubamärk ja vaidlustusavalduse esitajale kuuluv varasem kaubamärk (reg nr 56126) on identsed. Vastandatud kaubamärk on registreeritud klassi 16 kaupade suhtes, vaidlustatud kaubamärki soovitakse kaitsta klassi 41 teenuste suhtes.

KaMS § 10 lg 1 p 2 on kohaldatav, kui kaubamärkidega tähistatavad kaubad ja teenused on identsed või samaliigilised ning esineb tõenäosus kaubamärkide tarbija-poolseks äravahetamiseks, sealhulgas hilisema kaubamärgi assotsieerumiseks varasema kaubamärgiga. Targa Töö Ühing ei ole selgitanud, kas ta peab klassi 16 kaupade ja klassi 41 teenuseid samaliigiliseks (identsed need ilmselt ei ole) ning kas esineb tarbija-poolse äravahetamise tõenäosus.

KaMS § 10 lg 1 p 3 on kohaldatav nii identsete, samaliigiliste kui ka eriliigiliste kaupade-teenuste puhul. KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaldamiseks on lisaks kaubamärkide identsusele (või sarnasusele) vajalik varasema kaubamärgi maine või eristusvõime koos ohuga, et hilisema kaubamärgiga võidakse varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet – mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks – ebaausalt ära kasutada või kahjustada. Targa Töö Ühing ei ole menetluses 1813 esitanud tõendeid, mis kinnitaksid talle kuuluva kaubamärgi (reg nr 56126) omandatud mainet või eristusvõimet ega ohtu, et hilisema kaubamärgiga võidakse mainet või eristusvõimet kahjustada või ära kasutada.

Kuigi komisjon saab tõlgendada vaidlustaja eesmärki ja selle õiguslikku alust, ei saa komisjon täita vaidlustaja ülesannet põhjendada oma väited. TÕAS § 59 lõike 5 kohaselt *peab komisjoni koosseisu otsus olema põhjendatud ja tuginema menetluse käigus kindlakstehtud asjaoludele ning kogutud ja esitatud tõenditele. Komisjon ei või teha otsust nõude kohta, mida ei ole esitatud.* Eeltoodust tulenevalt loeb komisjon vaidlustusavaldust nr 1813 osas, milles see tugineb KaMS §-le 10, põhjendamatuks.

Eeltoodust tulenevalt ei kuulu vaidlustusavaldus nr 1813 rahuldamisele.

Järgmiseks hindab komisjon poolte väiteid nende üldtuntud kaubamärkide kohta.

7) Targa Töö Ühing on menetluses 1794 28.08.2019 esitanud väite, mille kohaselt „NutAkadeemia“ kaubamärki Vaata Maailma kasutuses tunneb valdav enamus vastava teenuste (digioskuste baaskoolitus) tarbijatest või vastavas valdkonnas äritegevusega tegelevatest isikutest (digioskuste koolitustega tegelevad ettevõtted). Vaata Maailma läbi viidud meediamonitooringu kohaselt on tähis „NutAkadeemia“ saanud üldtuntuse läbi Vaata Maailma tegevuse. Vaata Maailma korraldatud koolitus- ja nõustamisprojekti NutAkadeemia kohta on avaldatud kajastusi meedias vähemalt 84 korral (sisse ei ole arvestatud sotsiaalmeedia kajastusi), muuhulgas kõikides üleriigilistes päevalehtedes, raadiotes, ERR-i kanalites. 2018. aasta sügisel toimus NutAkadeemia koolitaja läbiviidud nutinõustamiste nurk neljal korral ka saates „Prillitoos“. Targa Töö Ühing on esitanud viidatud vastuse lisas 1 tabeli meediakajastustest, millega ta soovib oma väidet tõendada. Kuna väide Vaata Maailma tegevuse tulemusena üldtuntuks muutunud kaubamärgi kohta on esitatud vastuväitena Ökokrati väitele, et talle kuulub üldtuntud kaubamärk „NutAkadeemia“ hiljemalt kuupäevaks 29.11.2017, võib eeldada, et Targa Töö Ühingu eesmärgiks on tõendada sellele eelnevat üldtuntust, mis oleks KaMS § 11 lg 1 p 1 tähenduses varasem õigus.

Hinnanud nimetatud lisas olevaid andmeid, leiab komisjon, et need ei tõenda Vaata Maailma tegevuse tulemusena üldtuntuse omandamist 29.11.2017 ega varem. 80 viitest varasem kannab kuupäeva 10.03.2018. Kontrollitud viidetest, millega on seotud internetilink (34 viitel link puudub, seega tuleb need lugeda paljasõnaliseks), varasem pärineb 12.03.2018, mis on hilisem ka Ökokrati poolt taotluse nr M201800157 esitamise kuupäevast 20.02.2018.

Selgusetuks jääb ka see, milliseid taotleja õigusi menetluses 1794 Vaata Maailma väidetavalt üldtuntud kaubamärgiga maksma panna soovitakse.

8) Ökokrati väidetavalt üldtuntud kaubamärgi osas on vaidlustaja vaidlustusavalduses nr 1794 välja toonud, millise eesmärgiga selle üldtuntuks lugemist soovitakse. Ökokratt on väitnud, et vaidlustatud kaubamärk „nutiakadeemia.ee + kuju“ on tema varasema üldtuntud kaubamärgiga äravahetamiseni sarnane ning vaidlustatud kaubamärgiga rikutakse tema õigusi.

Ökokratt esitas tõendid varasema üldtuntud kaubamärgi kohta vaidlustusavalduse nr 1794 menetluses 17.06.2019 ning ta on korduvalt taotlenud komisjoniilt oma kaubamärgi üldtuntuks lugemist kuupäevaks 29.11.2017, mil Vaata Maailma registreeris domeeni www.nutiakadeemia.ee (seda kuupäeva möönab Targa Töö Ühing 14.05.2019 seisukohas). Komisjon selgitab, et domeeni registreerimine ei anna sellele iseenesest kaubamärgi staatust ega muid uusi õigusi registreeritud nimele, kuigi Riigikohtu arvates on teatud sarnasusi kaubamärgi ja domeeninime vahel (30.03.2006 otsus 3-2-1-4-06, p-d 48 ja 49). Ökokrati huvide kaitseks on oluline, et tema väidetavalt üldtuntud kaubamärk oleks omandanud üldtuntuse kuupäevaks 04.12.2017, mis on varasema ja klassis 16 registreeritud vastaspoolele kuuluva kaubamärgi (reg nr 56126) taotluse esitamise kuupäev. Kuna menetluses 1794 on vaidlustatud 27.04.2018 esitatud kaubamärgitaotlus, piisab ka selleks kuupäevaks omandatud üldtuntuse tõendamisest, et tugineda selle kaubamärgi registreerimise vaidlustamisel üldtuntud kaubamärgile kui varasemale kaubamärgile KaMS § 11 lg 1 p 1 tähenduses.

Komisjoni hinnang Ökokrati esitatud mahukale ja detailselt struktureerimata tõendikogumile, milles on erinevaid dokumente kohati esitatud korduvalt, võimaldab järeldada, et ligikaudu kolmandik tõenditest on kasutatavad Ökokrati tegevusega seonduva kaubamärgi „NutAkadeemia“ kasutuse ja võimaliku üldtuntuse tõendamiseks enne 27.04.2018. Tõendid, mis ei sisalda kaubamärki, kuupäeva, mille kuupäev on hilisem kui 27.04.2018 või milles kaubamärgi kasutus ei ole seostatav selle väidetava omaniku tegevusega, ei oma Ökokrati soovitud eesmärgil tõendi väärtust. Tõendid, mis pärinevad Ökokrati seotud allikatest (nt www.metsamoisa.ee), ei ole iseseisvalt kasutatavad soovitud eesmärgil.

Andmata ammendavat loetelu, on komisjoni hinnangul asjakohased Õkokrati üldtuntuse väite tõendamisel 17.06.2019 lisa 1 kokkupakitud osa 37 failist 11 (NutiaKadeemia (siin järgnevalt N) omastehooldus.jpg, N õuesõpe.jpg, N sõnumitooja.png, N Tele2.jpg, N toiduliit.png, N tormis fb.png, N TTV 1.jpg, N TTV 3.jpg, N virumaateataja paberleht.png, N virumaateataja.jpg, Sõnumitooja NutiaKadeemia.jpg), lisa 1.0.1 30 failist 6 (lkkuu_yritused_ivlv.pdf, maamess-2017-paevakava.pdf, N järva teataja paberleht.jpg.pdf, N järvateataja.jpg.pdf, N kolga kool.jpg.pdf, N maainfo.jpg.pdf; lisa 1.0.2 44 faili ja lisa 2.2 70 linki kordavad osaliselt eelnenuid ega ole eraldi hinnatud), lisa 1.1, lisad 9 ja 10, lisa 11 11 failist 4 (4.jpg, 5.jpg, 6.jpg, 8.jpg, osade failide puhul tundub olevat tegemist reklaamiga enda tegevuse kohta) ning lisa 12 21 failist 1. Seevastu lisad 2, 3, 4, 5 (vaidlustusavaldus nr 1794), 6, 7 ja 8 ei ole kasutatavad üldtuntuse tõendina. Õkokratt on 02.01.2019 vaidlustusavalduses väitnud, et tema koostöövõrgustik on välja arenenud eelneva 16 aasta jooksul üle Eesti, kuhu kuuluvad Eesti elanikud üle Eesti, 108 KOV-i (haldusreformi eelne arv), 265 haridusasutust ja 2500 õpetajat ja ligi 30 000 noort, kes osalevad erinevates projektides, ning suur hulk partnereid. Paraku ei ole toodud andmed millegagi tõendatud ja jäävad paljasõnaliseks.

Nagu eespool viidatud, on Targa Töö Ühingu 22.07.2019 leidnud, et tõendid pärinevalt spetsiifiliselt keskkonnaharidusega seotud veebikeskkondadest, mille alusel on ekslik väita, et Õkokratt on muutnud tähise „NutiaKadeemia“ kaubamärgina üldtuntuks. Targa Töö Ühingu arvates tõendavad tõendid, et Õkokratt on „NutiaKadeemia“ tähist varem kasutanud, kuid ei tõenda selle üldtuntust.

9) Komisjon selgitab, et KaMS § 5 lg 1 p 1 järgi on üldtuntuse alusel kaitse saanud kaubamärk võrdne registreerimise alusel kaitse saanud kaubamärgiga. Erandid selle suhtes võivad tuleneda seadusest. Nagu Targa Töö Ühingu on täheldanud, kehtivad ka üldtuntud kaubamärgile KaMS §-des 9 ja 10 sätestatud õiguskaitset välistavad asjaolud. Oma iseloomu tõttu ei ole üldtuntud kaubamärgid stabiilsed, kuna nende eristav tunnus – üldtuntus – võib tekkida ja kaduda. Seetõttu ei ole Patendiametil ega ühelgi muul organil üldjuhul võimalik omal algatusel kaubamärgi üldtuntusest lähtuda ega sellest õiguslikke järeldusi teha. Seda kinnitab KaMS § 7 lõikes 5 sätestatud mitte-edasiulatavuse reegel. Kuna kaubamärgi üldtuntus on potentsiaalselt ebastabiilne, ei nõua seadus üldtuntuse tunnistamist igaks juhuks, vaid näeb selle ette ainult juhul, kui see on hädavajalik seoses muu nõude lahendamisega (KaMS § 7 lõiked 1 ja 2).

Viimatinimetatu tõttu on ka alusetud Õkokrati 08.01.2019 kirjas toodud etteheited Patendiametile, et see ei ole tema väidet üldtuntuse kohta analüüsinud. Kaubamärgitaotluse rahuldamiseks ei ole üldtuntus vajalik, kuid KaMS §-s 9 sätestatu kohaselt võib tänu kasutamise tulemusena omandatud eristusvõimele või seda sisaldavale üldtuntusele jätta kohaldamata mõne õiguskaitset välistava asjaolu – mida Patendiamet taotluse nr M201800157 puhul on ka rakendanud. Seda, kui Patendiamet ei analüüsi varasemat õigust, eriti sellist, mille kehtivus ei ole Patendiameti menetluses otsustav (nagu taotlejale või menetlusvälisele isikule kuuluv üldtuntud kaubamärk või autoriõigus; alates 01.04.2019 ka varasem registreeritud kaubamärk), ei saa ka lugeda haldusmenetluse uurimispõhimõtte rikkumiseks, kuna haldusmenetluse seaduse § 2 lõike 2 kohaselt tööstusomandi esemele õiguskaitse andmise menetlus ei ole haldusmenetlus haldusmenetluse seaduse tähenduses.

Arvestades üldtuntud kaubamärgi kaitset võrdselt registreeritud kaubamärgiga on ekslik Vaata Maailma ja Targa Töö Ühingu seisukoht, et kaubamärgiregistris otsingu tegemisega ammendub taotleja hoolsuskohustus kaubamärgitaotluse esitamisel. Taotlejal ei ole õigust esitada registreerimiseks kaubamärki, kui sellega rikutakse teise isiku õigusi; teise isiku õiguste kaitseks on ette nähtud võimalus avalduse või hagi esitamiseks KaMS § 41 lõike 2, § 52 või muude sätete kohaselt. Üldtuntud kaubamärgi omanikul ei ole kohustust registreerida oma kaubamärki. Selline kohustus puudub ka isikul, kes kasutab kaubamärki, mis ei ole üldtuntud, kuid sel juhul ei tulene sellest kaubamärgist ka mingeid seaduslikke õigusi KaMS § 10 alusel.

10) KaMS § 12 lg 1 p 1 kohaselt on *kaubamärgi õiguskaitse ulatuse aluseks üldtuntud kaubamärk kujul, millisena ta üldtuntuse omandas*. KaMS § 12 lg 2 p 1 kohaselt määratakse kaubamärgi õiguskaitse ulatus kaupade ja teenuste suhtes üldtuntud kaubamärgi puhul kaupade ja teenustega, mille tähistamisega kaubamärk üldtuntuse omandas.

KaMS § 7 lõigete 3 ja 4 kohaselt arvestatakse üldtuntuse tunnistamisel muu hulgas kaubamärgi tuntuse astet Eestis kaubamärgiga tähistatud kaupade või teenustega analoogiliste kaupade või teenuste tegelike ja võimalike tarbijate sektoris, nende kaupade või teenuste jaotusvõrgus tegutsevate isikute sektoris või nende kaupade või teenustega tegelevas ärisektoris, kasutamise ja tutvustamise kestust ja ulatust ning kaubamärgi geograafilist levikut, registreerimist, kasutamist ja üldtuntust teistes riikides, samuti hinnangulist väärtust. Üldtuntuse tunnistamiseks piisab, kui kaubamärki tunneb valdav enamuse vähemalt ühte eelnimetatud sektorisse kuuluvatest isikutest. Ükski lõikes 3 nimetatud

asjaoludest ei ole otsustav; lõikes 4 nimetatud kriteerium seevastu ei ole üldtuntuse tunnistamiseks kohustuslik tingimus.

Hinnanud Ökokrati esitatud tõendeid kogumis ning arvestades eeltoodut, möönab komisjon, et esitatud tõenditest nähtuvalt on Ökokratt alates 2015. aastast „NutAkadeemia“ kaubamärki järjepidevalt kasutanud, reklaaminud ja populariseerinud eeskätt seoses keskkonnahariduse ning nutiseadmete kasutamise õppimise ja sellega seotud uudsete kasutusviiside valdkonnas, paljudel juhtudel kohalikel üritustel. Komisjon ei nõustu täielikult Targa Töö Ühingu, et tõendid ei tõenda üldtuntust. Samas ei nõustu komisjon ka Ökokrati 08.01.2019 kirjas sõnastatud seisukohaga, et tema poolt registreerimiseks esitatud tähis [taotlus nr M201800157] oli taotluse esitamise kuupäevaks märkimisväärsele osale Eesti teenuse tarbijatele ja meedias levitatud infoga tarbijaile tuntud [...] klassi 41 osas [...]. Komisjoni hinnangul, pidades silmas eriti Ökokrati kasutatud „NutAkadeemia“ tähise kasutamise ja tutvustamise kestust ja regulaarsust ning tuntust eeskätt keskkonnahariduse sektoris, on Ökokrati kaubamärk sõnalisel kujul „NutAkadeemia“ ning 17.06.2019 esitatud lisas sisalduva logo kujul üldtuntud, kuid selle õiguskaitsse piirdeb keskkonnahariduse ja nutiseadmete alase koolituse teenustega.

Järgnevalt analüüsib komisjon vaidlustusavalduses nr 1794 esitatud väiteid seoses KaMS § 10 lg 1 p 2 ja 3.

11) Komisjoni hinnangul ei ole vaidlust selles, et Ökokrati üldtuntud kaubamärk „NutAkadeemia“ ja vaidlustatud kaubamärk „nutiakadeemia.ee + kuju“ on sarnased. Vastupidisel juhul ei oleks menetluse pooled teineteise vastu vaidlustusavaldusi esitanud. Menetluse pooled ei ole kordagi väitnud, et kaubamärgid oleks erinevad.

KaMS § 10 lg 1 p 2 on kohaldatav, kui kaubamärkidega tähistatavad kaubad ja teenused on identsed või samaliigilised ning esineb tõenäosus kaubamärkide tarbija-poolseks äravahetamiseks, sealhulgas hilisema kaubamärgi assotsieerumiseks varasema kaubamärgiga.

Ökokratt on vaidlustusavalduses märkinud, et nii Ökokratt kui Vaata Maailma tegelevad nutiseadmete kasutamise õpetamisega, tegemist on samaliigiliste teenuste tähistamisega. Arvestades, et nutiseadmete kasutajaskond on peamiselt noored, kes on ka Ökokrati üheks peamiseks sihtrühmaks, on kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sh kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga vägagi tõenäoline.

Nagu eespool tuvastatud, on Ökokrati üldtuntud kaubamärk omandanud kaitse keskkonnahariduse ja nutiseadmete alase koolituse valdkonnas. Samas ei saa jätta tähelepanuta, et vaidlustatud kaubamärki soovitakse registreerida klassi 16 kaupade suhtes. Vaidlustaja Ökokratt ei ole neid kaupateenuseid omavahel võrrelnud, samas ei ole ka Targa Töö Ühing vastu väitnud sellele, et menetluse pooled tegelevad samaliigiliste teenustega ning kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt on tõenäoline.

Komisjon peab vähemalt osa vastandatud kaupu Ökokrati üldtuntud kaubamärgi teenustega samaliigiliseks (nimelt *trükised; fotod; õppematerjalid ja näitvahendid*). On raske ette kujutada keskkonna- või nutiseadmete kasutamise koolitust, mille läbiviimisel ei kasutata nimetatud kaupu. Seevastu ülejäänud taotluse nr M201800450 kaupade loetelus olevate klassi 16 kaupade puhul ei ole seos keskkonnahariduse ja nutiseadmete kasutamise koolituse teenustega niivõrd ühene ja neid kaupu ei saa pidada KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses nende teenustega samaliigilisteks. Kaubamärkide sarnasust arvestades esineb kaubamärkide keskmise, informeeritud tarbija poolt äravahetamise tõenäosus. Seetõttu peab komisjon põhjendatuks vaidlustusavaldus nr 1794 rahuldada KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel kaupade *trükised; fotod; õppematerjalid ja näitvahendid* osas.

12) KaMS § 10 lg 1 p 3 on kohalduv nii identsete, samaliigiliste kui ka eriliigiliste kaupade-teenuste puhul. Vaidlustusavalduses nr 1794 vaidlustatud kaubamärgi (taotlus nr M201800450) taotluse esitamise ajal (27.04.2018) kehtinud KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt *ei saa õiguskaitses kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitses teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks.*

Seega on KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaldamiseks lisaks kaubamärkide identsusele (või sarnasusele) vajalik varasema kaubamärgi maine või eristusvõime koos ohuga, et hilisema kaubamärgiga võidakse varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet – mis oli omandatud hilisema kaubamärgi

registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks – ebaausalt ära kasutada või kahjustada. Samuti on vajalik, et juhul, kui toetutakse varasemale mitteregistreeritud kaubamärgile, siis see kaubamärk oleks tuntud valdavale enamusele Eesti elanikkonnast – mis on kõrgem standard, kui see, mis on vajalik üldtuntuse tunnistamiseks KaMS § 7 kohaselt. Tegemist on piiranguga, mille seadus näeb ette varasema üldtuntud, kuid registreerimata kaubamärgi kahjuks. Komisjon märgib, et käesoleval ajal kehtivas kaubamärgiseaduse redaktsioonis ei saa KaMS § 10 lg 1 p-le 3 registreerimata varasema kaubamärgi puhul üldse toetuda.

Ökokratt on menetluses nr 1794 esitanud tõendeid, mis kinnitavad talle kuuluva üldtuntud kaubamärgi tuntust teatud teenuste tarbijate hulgas, samuti on ta väitnud laiapõhjalise võrgustiku olemasolu. Siiski ei ole täidetud tingimus, et Ökokrati varasem üldtuntud, kuid vaidlustusavalduses nr 1794 vaidlustatud kaubamärgi (taotlus nr M201800450) registreerimistaotluse esitamise ajal 27.04.2018 registreerimata ja registreerimiseks esitamata kaubamärk oleks tuntud (valdavale) enamusele Eesti elanikkonnast. Selleks ei piisa kaubamärgi järjepidevast kasutamisest ja populariseerimisest seoses keskkonnahariduse ning nutiseadmete kasutamise õppimise ja sellega seotud uudsete kasutusviiside valdkonnas, paljudel juhtudel kohalikel üritustel.

Eeltoodust tulenevalt ei kuulu vaidlustusavaldus nr 1794 rahuldamisele KaMS § 10 lg 1 p 3 alusel.

Järgnevalt analüüsib komisjon vaidlustusavalduses nr 1794 esitatud väiteid seoses KaMS § 9 lg 1 p-ga 10.

13) Vaidlustusavalduses nr 1794 vaidlustatud kaubamärgi „nutiakadeemia.ee + kuju“ (taotlus nr M201800450) taotluse esitamise ajal (27.04.2018) kehtinud KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt *ei saa õiguskaitset tähis, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt*. Komisjon leiab, et käesoleval juhul on küsimus pigem pahauskses registreerimises kui kasutamises.

Kaubamärgiseadus ei määratle pahausksuse mõistet ning selle sisustamisel tuleb pöörduda muude õigusallikate poole. Nii Euroopa Kohtu kui Eesti kohtute praktika kohaselt on pahausksusest taotluse esitamisel alust rääkida juhul, kui taotleja teadis või pidi teadma teise isiku poolt kasutatavast tähisest, kuid esitas taotluse teise isiku poolt kasutatud tähisega identse või sarnase tähise registreerimiseks identsete või sarnaste kaupade või teenuste suhtes, kui registreerimise eesmärk või tagajärg on teise isiku poolt oma kaubamärgi kasutamise, sh turulepääsu takistamine (Euroopa Kohtu 11.06.2009 otsus C-529/07, p-d 37–38 ja 43–44; Tallinna Ringkonnakohtu 03.10.2003 otsus 2/3-549; Harju Maakohu 03.04.2009 otsus 2-08-57186). Euroopa Kohus ja Tallinna Ringkonnakohtu on pahausksuse tuvastamisel pidanud oluliseks ka seda, kas tähise kasutamine põhjustaks teise isiku tähise eristava iseloomu või tuntuse ebaausat ärakasutamist või võiks seda õigustamatult kahjustada (Üldkohtu 14.05.2019 otsus T-795/17, p 51; 4.06.2007 otsus 2-06-31964, p 46). Pahausksuse hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki asjassepuutuvaid asjaolusid, sealhulgas erialast ja üldist teavet ning asjassepuutuvate kaubamärkide õiguskaitse taset. Samuti on üldiselt omaks võetud seisukoht, et pahausksust ei saa eeldada, vaid seda peab teise poole pahausksust väitev menetlusosaline tõendama.

Vaidlustaja Ökokratt on tõendanud kaubamärgi „NutiaKadeemia“ kasutamist alates 2015. aasta maikuust. Kuigi mitte (valdavale) enamusele Eesti elanikkonnast, on Ökokrati poolt kaubamärgi kasutamine teada nii nende teenuse kasutajatele kui ka meedia vahendusel laiemalt. Kaubamärgi kasutamine on olnud niivõrd intensiivne, et Patendiamet on lugenud selle piisavaks eristusvõime omandamiseks klassi 41 teenuste suhtes kuupäevaks 20.02.2018 (taotluse nr M201800157 esitamise kuupäev) ning komisjon on pidanud seda piisavaks, et lugeda kaubamärki üldtuntuks ja ainuõiguse esemeks vähemalt mõne teenuse (keskkonnaharidus, nutiseadmete alane kooolitus) tähistamisel hiljemalt 27.04.2018 seisuga. Komisjon rõhutab, et Ökokrati kaubamärgi kasutamine on toimunud laiemalt kui need valdkonnad, mille suhtes seda saab lugeda üldtuntuse omandanuks ning vastaspoole väidetava pahausksuse hindamisel tuleb arvesse võtta kogu kaubamärgi kasutamise ulatust, mitte üksnes neid valdkondi, milles kaubamärk on saanud komisjoni hinnangul üldtuntuse tõttu õiguskaitse.

Ökokratt on väitnud, et ta pöördus 19.02.2018, s.t enne vaidlustatud taotluse esitamist (mis toimus 27.04.2018) vaidlustatud kaubamärgi (taotlus nr M201800450) algse taotleja Vaata Maailma poole, juhtides tähelepanu sellele, et kaubamärgi ainuõigused kuuluvad Ökokratile ning paludes kaubamärgi „NutiaKadeemia“ kasutamise lõpetada. Tõendeid selle väite tõendamiseks ei ole Ökokratt esitanud, kuid Targa Töö Ühing on 28.08.2019 ja 06.12.2019 vastustes hoiatamise fakti möönnud, selgitades, et Vaata Maailma hinnangul puudus Ökokratil õiguslik alus nõuda Vaata Maailmalt kaubamärgi kasutamise lõpetamist. Vaatamata sellele, mis asjaoludel viidatud pöördumine aset leidis, saab

kooskõlas Euroopa Kohtu tõlgendusega (11.06.2009 otsus C-529/07, p 39) pidada tõenäoliseks, et Vaata Maailma sarnastes tegevusvaldkondades – keskkonnaharidus, nutiseadmete kasutamise õpetamine, õpitoad, haridusteenused laiemalt – teenuseid pakkuva isikuna oli 2017. aasta teiseks pooleks ja seega kaubamärgi „NutAkadeemia“ (reg nr 56126) taotlemise ajaks (04.12.2017) teadlik mitu aastat intensiivses kasutusel olnud tähistest.

Vaata Maailma poolt taotluse esitamisele eelnenud veendumuse kujundamine asjaolus, et ei Ökokratt ega keegi kolmas ei olnud registreerinud ega esitanud registreerimiseks Nutiakadeemia kaubamärki ega kasutusele võtnud sellenimelisi domeeninime või sotsiaalmeedia profile, ei kummuta kõrget tõenäosust, et Vaata Maailma oli teadlik kaubamärgi kasutamisest Ökokrati poolt, kuid sellele vaatamata esitas taotluse kaubamärgile, mida talle teadaolevalt kasutas identsel või oluliselt eristamatul kujul samas valdkonnas Ökokratt.

On ilmne, et kahe isiku poolt identse või eristavas osas identse kaubamärgi kasutamine samas valdkonnas kahjustab nende mõlema majandushuve ning põhjustab segadust tarbijaskonnas. Seetõttu näeb seadus ette eelise ajalisel esimesele kaubamärgi kasutajale. Üldtuntuse või registreerimise alusel õiguskaitse saanud kaubamärgi korral on see eelis tagatud läbi monopoolse ehk ainuõiguse, kuid ka juhul, kui kaubamärgi suhtes ainuõigust ei ole õiguskaitse puudumise tõttu tekkinud, on varasemal kaubamärgi kasutajal võimalik toetuda hilisema kasutaja vastu seaduse sätetele, mis kaitsevad pahausksuse vastu. Komisjon rõhutab, et igasugune identsete või sarnaste tähistest kasutamine eri isikute poolt ei ole piisav, väitmaks hilisema kasutaja pahausksust. Siiski on indikaatoreid, mis võimaldavad kaubamärgi pahausksust suure tõenäosusega järeldada. Selliseks on antud juhul kaubamärgi kasutamine taotluses nr M201701191 (reg nr 56126, mis ei ole käesolevas menetluses vaidluse all) identses mitte-ortograafilises vormistuses „NutAkadeemia“ – sõna keskel asuva suurtähena –, kui Ökokrati poolt tõendatud bänneri kasutusviis (17.06.2019 esitatud lisa 11 fail NutAkadeemia FB-s 5.jpg, dateeritud 15.10.2015) või tähistest kasutus BattleIT postituse tekstis (sama lisa fail NutAkadeemia FB-s 5.jpg, dateeritud 15.05.2015). Vaidlustatud kaubamärk „nutiakadeemia.ee + kuju“ (taotlus nr M201800450), mis on taotleja sõnul kaubamärgi „NutAkadeemia“ all pakutavate nutiseadmete kasutamise koolitusteenuste visuaalne lahendus (14.05.2019 seisukoht), sisaldab sama eristuvat osa ning menetluse jooksul ei ole pooled kaubamärke kordagi erinevaks pidanud.

Kuigi Targa Töö Ühing ei ole sellekohaseid tõendeid esitanud, on komisjon avalikult kättesaadavaid allikaid kasutades tuvastanud, et Vaata Maailma on pikaajaliselt kasutanud erinevaid 14.05.2019 seisukohas viidatud tähistest: „Nutituur“ samuti 2015. aasta maikuus, „Nutilabor“ (ka „NutLabor“) – keskkonnahariduse valdkonnas – alates 2012. aastast ning „Nutikaitse“ (ka „Nutikaitse“) alates 2013. aastast. Analoogilist teavet, mis pärineks ajast enne 2018. aastat ning seonduks Vaata Maailma poolt tähistest „NutAkadeemia“ kasutamisega, komisjon ei tuvastanud. Kuigi on teatud viisil mõistetav Vaata Maailma ja Targa Töö Ühingu ootus, et ka tähistest „NutAkadeemia“ suhtes võiks nende isikute huvi kaitsele olla tuletatav, ei ole sellel ootusel siiski õiguslikku alust, kuna viimatinimetatud tähistest varasema kasutamise õigus on tõendatult Ökokratil. Komisjonil ei ole ka kahtlusi, et Vaata Maailmal või Targa Töö Ühingu puuduks tahe vaidlusalust kaubamärki ise kasutada; siiski ei saa tähelepanuta jätta seda, et tähistest kasutamine on tajutatavalt toimunud just klassi 41 teenuste suhtes, mille osas varasema kasutamise õigus on Ökokratil, mitte aga klassi 16 kaupade osas, mida vaidlustatud kaubamärk hõlmab.

Arvesse tuleb võtta ka Vaata Maailma, Targa Töö Ühingu ja nendega seotud isikute tegevust 27.04.2018 taotluse esitamisele järgneval ajal. Komisjon peab silmas Vaata Maailmaga seotud isikute seoseid Eesti Teadushuvihariduse Liiduga ja huviringide veebinimekirja haldamise ülesandega ning Ökokrati nimekirjast kõrvaldamisega, millele on viidanud Ökokratt oma 23.07.2019 vastuses ning mida Targa Töö Ühing ei ole kommenteerinud. Sellega seoses ilmneb ka Vaata Maailma, Targa Töö Ühingu ja nendega seotud isikute realiseerunud tahe takistada Ökokratil oma kaubamärki teenuste tähistamisel kasutada, mis on Euroopa Kohtu tõlgenduse kohaselt oluline pahausksuse element (11.06.2009 otsus C-529/07, p 43).

Ökokratt on samuti toonud välja, et vastaspool kasutab pahauskselt ja ebaausalt kaubamärgi „NutAkadeemia“ tuntust ja usaldusväarsust ära, võites endale kliente noorte ja õpetajate seas, kes on varasemalt olnud teadlikud NutAkadeemiast või osalenud NutAkadeemia õppeprogrammides. Nii võib mõni isik jätta Ökokrati NutAkadeemia õppeprogrammis osalemata, arvates ekslikult, et on seesuguses õppeprogrammis juba osalenud, ehkki see võis olla hoopis Vaata Maailma projekt. Samuti pole Ökokrati hinnangul välistatud vastaspoole poolt talle majandusliku kahju tekitamine.

14) Euroopa Kohtu selgituse kohaselt (11.06.2009 otsus C-529/07, p 53) tuleb pahausksuse hindamisel arvesse võtta muude asjaolude hulgas ühe asjaoluna ka kaupade ja teenuste identsust ja

sarnasust. Seadus seda tingimust ei nimeta, kuid pahausksuse määratluse puudumisel kaubamärgiseaduses tuleb mõiste sisustamisel lähtuda Euroopa Kohtu praktikast.

Vaidlustatud kaubamärgiga „nutiakadeemia.ee + kuju“ (taotlus nr M201800450) on hõlmatud klassi 16 kaubad, see-eest Ökokratt on kasutanud kaubamärki „NutiAkadeemia“ eeskätt seoses teenustega, mis kuuluvad loomult klassi 41. Nagu komisjon eespool KaMS § 10 lg 1 p 2 käsitlemisel leidis, on osad klassi 16 kaubad (*trükised; fotod; õppematerjalid ja näitvahendid*) samaliigilised keskkonnahariduse ja nutiseadmete kasutamise õpetamise teenustega. Ökokratt on tõendanud Nutiakadeemia kaubamärgi kasutamist ka seoses muude klassi 41 teenustega (nt õpitoad), mille suhtes komisjon ei ole Ökokrati kaubamärki üldtuntuks lugenud, kuid mis on samaliigilised klassi 16 kaupadega *trükised; fotod; õppematerjalid ja näitvahendid*.

Komisjon leiab, et kui võimaldada pahausksusele tugineda üksnes identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste puhul, muudaks see kaitse pahauskse registreerimise vastu põhjendamatult ebatõhusaks. Ülejäänud klassi 16 kaubad, mille suhtes vaidlustatud kaubamärgi registreerimist on taotletud, on *paber ja papp (kartong); raamatukõitematerjal; kirjatarbed ja kantseleitarbed (v.a mööbel); majapidamis- või kantseleiliimid; kunstniku- ja joonestustarbed; värvipintslid; plastist pakkelehed, -kiled ja -kotid; trükitüübid, klišeed*. Ka nende kaupade tähistamine Nutiakadeemia kaubamärgiga Ökokrati poolt nende teenuste osutamisel, mille suhtes tal on ainuõigus oma üldtuntud kaubamärgi või – käesoleva otsuse jõustumise korral – oma registreeritud kaubamärgi (taotlus nr M201800157) alusel, ei ole mõeldamatu ning peaks jääma Ökokratile vabaks. Teiselt poolt, arvesse võttes vaidlustatud kaubamärgi tegelikku kasutusala, on tegemist kaupadega, mille tähistamise kavatsus Targa Töö Ühingul on pigem teisejärguline. Euroopa Kohtu tõlgenduse kohaselt on üheks pahausksuse tunnuseks konkurendi turulepääsu takistamine kaubamärgiga, mille kasutamise kavatsust taotlejal ei ole (11.06.2009 otsus C-529/07, p-d 43–44).

Kokkuvõttes, komisjon leiab, et kuna Vaata Maailma oli või pidi olema hiljemalt vaidlustatud kaubamärgitaotluse esitamise ajal teadlik Ökokrati poolt kasutatud kaubamärgist, kuid esitas siiski taotluse identse või oluliselt eristamatu tähise registreerimiseks enda nimele küllaldaselt määral sarnaste või seotud kaupade tähistamiseks, mille eesmärgiks ja tagajärjeks oli takistada Ökokratil jätkata oma varem kasutatud tähise kasutamist, kuulub vaidlustusavaldus nr 1794 KaMS § 9 lg 1 p 10 alusel rahuldamisele kogu klassi 16 osas.

15) Kuna komisjon on pidanud vaidlustusavalduse nr 1794 rahuldamist põhjendatuks KaMS § 9 lg 1 p 10 ja § 10 lg 1 p 2 alusel, puudub vajadus hinnata vaidlustusavalduse nr 1794 põhjendatust KaMS § 10 lg 1 p 6 alusel.

Kooskõlas KaMS § 41 lõikega 3 vaidlustusavalduse osalise või täieliku rahuldamise korral tühistab komisjon Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.

Tulenevalt eeltoodust ning lähtudes KaMS § 9 lg 1 p-dest 2, 3 ja 10, § 10 lg 1 p-dest 2 ja 3, § 41 lõikest 3 ning TÕAS § 61 lõikest 1 otsustab komisjon:

- rahuldada vaidlustaja MTÜ Ökokratt vaidlustusavaldus nr 1794, tühistada Patendiameti otsus Targa Töö Ühingu kaubamärgitaotluse nr M201800450 registreerimise kohta ning keelduda nimetatud kaubamärgi registreerimisest käesolevas otsuses toodud asjaoludel KaMS § 9 lg 1 p 10 ja § 10 lg 1 p 2 alusel;
- jätta vaidlustaja Targa Töö Ühingu vaidlustusavaldus nr 1813 rahuldamata.

Avalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui nimetatud hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tanel Kalmet

Gea Lepik

Sulev Sulsenberg