

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1705-o

Tallinnas 27. detsembril 2018 a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Edith Sassian (eesistuja), Evelyn Hallika ja Harri-Koit Lahek, vaatas kirjalikus menetluses läbi Tarplani Kaubanduse OÜ vaidlustusavalduse kaubamärgi EHTNE MAJONEES + kuju (taotlus nr M201600307) registreerimise kohta Polven Foods OÜ nimele.

Asjaolud

Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) laekus 21.03.2017 Tarplani Kaubanduse OÜ (edaspidi ka vaidlustaja) vaidlustusavaldus kaubamärgi EHTNE MAJONEES + kuju (taotlus nr M201600307) registreerimise kohta Polven Foods OÜ (edaspidi ka taotleja) nimele klassis 30.

Vaidlustajat esindab patendivolinik Urmas Kauler. Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 1705 all.

Vaidlustusavalduse sisu kokkuvõtlikult

Patendiameti kaubamärkide andmebaasis ja 01.02.2017 Eesti Kaubamärgilehes nr 2/2017 avaldatust nähtub, et Patendiamet otsustas anda OÜ-le Polven Foods (edaspidi - taotleja) õiguskaitse kaubamärgile „EHTNE MAJONEES+kuju“ (taotlus nr M201600307) kaupadele "kastmed ja majoneesid" klassis 30 (lisad 1 ja 2). Vaidlustusavalduse objektiks oleva kaubamärgi olulisemad andmed on järgmised:



Kaubamärk	
Registreerimistaotluse number	M201600307
Taotluse esitamise kuupäev	01.04.2016
Avaldamise kuupäev	01.02.2017
Taotleja	OÜ Polven Foods Jaaniku 40, Kohtla-Järve, 31026 Ida-Viru maakond, EE
Klass	30
Kaubad	kastmed ja majoneesid

Vaidlustaja peab Patendiameti otsust nr 7/M201600307 kaubamärgile „EHTNE MAJONEES+kuju“ (taotlus nr M201600307) õiguskaitse andmise kohta ebaseaduslikuks ning oma õigusi ja seaduslikke huvisid rikkuvaks.

Adress:
Suur-Ameerika 1
10122, Tallinn

Telefonid:
6208201, 6208276
e-mail: toak@just.ee

Faks:
6208109
<http://toak.just.ee>

Vaidlustaja nimele on Eestis klassi 30 kaupade suhtes registreeritud kaubamärgid (lisa 3)

- nr 37927 "EESTI TOODE MAJONEES LAHE LAUA + kuju"
- nr 51719 "EESTI TOODE MAJONEES PROVANSAAL + kuju"
- nr 51720 "MAJONEESI-KETŠUPIKASTE EESTI TOODE + kuju"
- nr 52483 "MAJONEES TARPLAN EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju"
- nr 52484 "MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju"
- nr 52485 "MAJONEES LAHE LAUA EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju"
- nr 52835 "MAJONEES PROVANSAAL Premium EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju"
- nr 53712 "MAJONEES PROVANSAAL Premium tarplan EESTI TOODE LIHTSALT LISA!
+ kuju"
- nr 53713 "MAJONEES PROVANSAAL tarplan EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju"
- nr 53714 "MAJONEES PROVANSAAL tarplan EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju"
- nr 53715 "MAJONEES PROVANSAAL tarplan EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju"
- nr 53716 "MAJONEES PROVANSAAL tarplan + kuju"
- nr 53717 "MAJONEES PROVANSAAL tarplan EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju"
- nr 53886 "MAJONEES LAKTOOSIVABA tarplan EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju"
- nr 53931 "MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE + kuju"
- nr 53932 "MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE + kuju"
- nr 53933 "MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE + kuju"
- nr 53934 "MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE TARPLANI KAUBANDUSE OÜ + kuju"
- nr 53935 "MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE + kuju"
- nr 53936 "MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE TARPLANI KAUBANDUS + kuju"
- nr 55366 "MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE".

Vaidlustaja on 1994. aastal asutatud ettevõtte, mis toodab majoneesitooteid alates 1994. aastast ning on Eesti kaubaturul majoneesi läbimüügilt suurima turuosaga majoneesitootja.

Taotleja on 1998. aastal asutatud ettevõtte, mis konkureerib vaidlustajaga Eesti Vabariigis majoneesi kaubaturul.

2014. aastal asus taotleja kahjustama vaidlustaja kui kaubamärgiomaniku ainuõigusi, hakates kaubaturul kasutama õiguskaitse saanud vaidlustaja kaubamärgiga nr 51719 sarnaseid tähiseid KaMS § 14 lg 1 p 2 ja p 3 mõttes (lisa 4). Vaidlustaja ja taotleja sõlmisid 01.09.2015 tsiviilasjas nr 2-14-62411 kompromissi, mis kinnitati Harju Maakohtu 08.09.2015 kohtumäärusega (edaspidi Kompromiss, lisa 5). Kompromissiga loobus taotleja muuhulgas kaubamärgitaotlustest nr M201400145, M201401007, M201401091, M201401092 ja registreeritud kaubamärgist nr 52035 ning kohustus mitte kasutama eelnimetatutega identseid või äravahetamiseni sarnaseid kujundusi ja mitte esitada vastavaid kujundusi kaubamärgina registreerimiseks. Nimetatud tsiviilasjas oli vaidlustaja esitanud hagi taotleja vastu kaubamärgiomaniku ainuõiguste rikkumise lõpetamiseks ja tulevikus rikkumisest hoidumiseks, rikkuva kauba ja pakendite hävitamiseks ning alusetult saadu väljamõistmiseks.

Vaidlustusavalduse esitamise ajal oli Harju Maakohtu menetluses tsiviilasjas nr 2-17-1568 vaidlustaja hagi taotleja vastu kõlvatu konkurentsi tuvastamise nõudes. Hagis palus vaidlustaja tuvastada, et taotleja osutab vaidlustajale kõlvatut konkurentsi müües ja reklaamides majoneesi „EHTNE“ ning „ORIGINAAL“ PROVANSAAL MAJONEES ning keelata majoneesi „EHTNE“ ning „ORIGINAAL“ PROVANSAAL MAJONEES tootmine, müük ja reklaamimine Eesti Vabariigi kaubaturul (lisa 6).

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgi „EHTNE MAJONEES+kuju“ (taotlus nr M201600307) registreerimine on vastuolus KaMS § 9 lg 1 p 6, 7, 10 ja p 12.

Riigikohtu tsiviilkolleegium on selgitanud 30.03.2006 lahendi tsiviilasjas nr 3-2-1-4-06 punktis 20, et reklaamina käsitatava eksitava, kõlvatu või halvustava teabe puhul rakendatakse konkrentsiseaduse (edaspidi KonkS) § 50 lg 3 kohaselt reklaamiseaduse (edaspidi RekS) sätteid. Reklaam on RekS § 2 lg 1 järgi mh teave, mis avalikustatakse toodete või teenuste müügi suurendamise eesmärgil ning mida

reklaami avalikustaja tasu eest või mõnel muul vastaval kaalutlusel levitab. RekS § 4 lg 1 järgi on keelatud eksitav reklaam, st reklaam, mis ükskõik millisel viisil, kaasa arvatud esitlusviisil, petab või tõenäoliselt petab üldsust või mis toodud põhjustel kahjustab või võib kahjustada konkurenti. Reklaami eksitavaks tunnistamisel võetakse arvesse kogu reklaam, mh tootja või teenuse osutaja isik, tema tegevusala ja kvalifikatsioon, samuti tema toote või teenusega seotud intellektuaalse omandi õigused (RekS § 4 lg 2 p 6).

KonKS § 50 lg 1 p 1 ja 2 sätestavad vaid näitliku ja mitteammendava loetelu tegudest, mis on käsitletavad ebaausa äritegevusena ning heade kommetega vastuolus olevate tegudena ning mis on keelatud. Ka Riigikohtu tsiviilkolleegium on märkinud varasema konkurentsiseaduse redaktsiooni kohta 16.01.2003 lahendis tsiviilasjas nr 3-2-1-1-03, et KonKS § 7 annab näitliku loetelu tegudest, mida loetakse kõlvatuks konkurentsiks.

KonKS § 53 kohaselt kõlvatu konkurents või selle puudumine tuvastatakse poolte vaidluses tsiviilkohtumenetluse korras. Seoses sellega vaidlustaja kordab, et vaidlustaja esitas 31.01.2017 Harju Maakohtule hagi taotleja vastu kõlvatu konkurentsivastamise nõudes ja seda muuhulgas seoses tähise EHTNE kasutamisega taotleja toodetel (vt lisa 6).

Kuigi KonKS § 53 kohaselt kõlvatu konkurents või selle puudumine tuvastatakse poolte vaidluses tsiviilkohtumenetluse korras, siis kaubamärgi „EHTNE MAJONEES+kuju“ (taotlus nr M201600307) registreerimise vaidlustamine saab toimuda üksnes tööstusomandi apellatsioonikomisjonis (edaspidi TOAK). KaMS § 41 lg 2 sätestab, et asjast huvitatud isik võib TOAK-is vaidlustada taotleja õiguse kaubamärgile käesoleva seaduse § 9 lõikes 1 või §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul.

Taotlusest nr M201600307 nähtuvalt on taotleja esitanud pahauskselt (KaMS § 9 lg 1 p 10 rikkumine) registreerimistaotluse tähisele, mille domineeriv osa on sõna EHTNE, millega eksitatakse tarbijat (KaMS § 9 lg 1 p 6 rikkumine) ning mis ei vasta heale tavale (KaMS § 9 lg 1 p 7 rikkumine) ning kahjustab konkurenti (vaidlustaja) tooteid, olles sellega ühtlasi vastuolus Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikliga 10 bis (KaMS § 9 lg 1 p 12 rikkumine).

01.04.2016 taotluses nr M201600307 esitatud kaubamärk „EHTNE MAJONEES+kuju“ on ette nähtud tarbijate tahtlikuks eksitamiseks.

Sõna EHTNE tähendab *võltsimata, puhas, loomulik, tõeline, õige, päri* (lisa 7). Sõna „EHTNE“ kui *võltsimata, tõeline, eht-, päris, õige, loomulik, puhas* antonüümiks (vastandsõnaks) on *ebaehgne* ehk *võltsitud, vale-, võlts, pseudo-, väär, kunstlik, ebaloomulik, võlts* (lisa 8).

Kaubamärgi koosseisus sõna EHTNE eraldiseisvalt domineerivas viisis kasutamine on taotleja toodet ülistav ja teiste isikute poolt pakutavaid tooteid alavääristav, mis on vastuolus heade kaubandustavade ja taotleja on esitanud taotluse pahauskselt ja seda kaubamärki on hakatud kasutama pahauskselt. Järgnevalt tõendab vaidlustaja, et taotleja eksitab kaubamärgiga „EHTNE MAJONEES+kuju“ tarbijaid teadlikult.

Taotleja on taotlenud kaubamärgi kasutusele võtnud alates aprillist-maist 2016. Selle kaubamärgiga toodet reklaamitakse nii pakendi esi- kui tagaküljel muuhulgas kui toodet, millel on "100% EHTNE KOOSTIS" ja tagaküljel muuhulgas kui "Ehtne majonees – naturaalne koostis" ja "Ehtne majonees on valmistatud üksnes naturaalsest koostisosadest" (lisa 9). Taotleja on reklaaminud toodet "EHTNE" majonees näiteks Selveris, reklaamides seda järgnevalt: "See on ainuke naturaalne majonees, mida hakatakse Eestis tootma" (lisa 10). Samuti reklaamib taotleja "EHTSAT" majoneesi enda kodulehel kui "Ehtne majonees on esimene Eestis toodetud tõeliselt ehe majonees" (lisa 11).

Kaubamärk, mille domineeriv osa on sõna EHTNE, on eksitava teabe avaldamine, konkurendi kauba halvustamine ja seega ebaaus äritegevus ning heade kommete ja tavadega vastuolus olev tegu KaMS § 9 lg 1 p 6, 7, 10 ja p 12 mõttes, kuna taotleja avaldab teadvalt ebatõeseid andmeid, mis võivad ostja tavalise tähelepanelikkuse juures tekitada pakkumisest eksliku mulje, justkui oleksid taotleja poolt kaubaturul pakutavad EHTNE majoneesid ainsad tõelised, võltsimata, päris majoneesid ning taotlejaga samal kaubaturul samade kaupade osas konkureerivate teiste tootjate) samaliigilised kaubad ei ole "ehtsad" ja on halvemate omadustega kui taotleja kaup.

Selline kaubandusvõtte on ebaaus ka seetõttu, et kaubandusvõrgus paigutatakse erinevate tootjate sarnased tooted (sh majoneesid ja kastmed) ühes asukohas samadele kaubariiulitele või lettidele ning need asetsevad kaubariiulitel üksteise kõrval, peal või all (lisa 12), mistõttu sõnaga "EHTNE" varustatud tooted mõjutavad tarbijaid eelistama just neid tooteid konkureerivate toodete asemel.

Toidualase teabe tarbijatele esitamist reguleerib Eestile otsekohalduv Euroopa Parlamendi ja Nõukogu 25.10.2014 määrus (EL) nr 1169/2011 (edaspidi Määrus). Vastavalt Määruse artikkel 7 punktile 1 *Toidualane teave ei tohi olla eksitav, eelkõige toidu selliste iseloomulike tunnuste osas nagu toidu olemus, määratletus, omadused, koostis /.../ omistades toidule mõju või omadusi, mida toidul ei ole /.../ anda mõista, et toit on eriomadustega kui selliste omadustega on tegelikult kõik samalaadsed toidud või eriti rõhutada, et selles sisalduvad või puuduvad teatavad koostisosad ja/või toitained.* Vastavalt Määruse artikkel 7 punktile 2 *Toidualane teave peab olema täpne, selge ja tarbijale kergesti arusaadav.* Euroopa Liidu toimimise lepingu artikkel 288 (2) sätestab, et määrust kohaldatakse üldiselt. *See on tervikuna siduv ja vahetult kohaldatav kõikides liikmesriikides.* Seega on Määrus Eesti Vabariigis tervikuna siduv ja vahetult kohaldatav. Riigikohtu halduskolleegium on rõhutanud 16.06.2010. a. lahendis haldusasjas nr 3-3-136-10 (vt punkte 19-20) *siseriiklike kohtute kohustust tõlgendada Eesti õigust kooskõlas Euroopa Liidu õigusega ehk kohustust tõlgendada Eesti õigust võimalikult suures ulatuses Euroopa Liidu õiguse sõnastust ja eesmärki arvestades. Siseriikliku õiguse ja Euroopa Liidu õiguse vastuolu korral tuleks eelistada Eesti õiguse tõlgendamist võimalikult kooskõlas Euroopa Liidu õigusega. Eesti õiguse vastuolu korral Euroopa Liidu õigusega tuleb vastuolus olev Eesti õigus jätta kohaldamata.* Seega tuleb ka KaMS sätteid tõlgendada, arvestades Määruse sõnastust ja eesmärki.

Kuna ühe tootja poolt pakutav majonees või kaste ei saa olla "ehtsam" võrreldes teiste tootjate poolt pakutavatest majoneesidest või kastmetest, siis saab taotleja poolt sellisel viisil kaubamärgi "EHTNE MAJONEES+kuju" registreerimise ainus eesmärk olla tarbija eksitamine, vaidlustajale kõlvatu konkurentsi osutamine ning vaidlustajale tahtlik kahju tekitamine.

Lähtuvalt eeltoodust leiab vaidlustaja, et taotluses nr M201600307 esitatud kaubamärk „EHTNE MAJONEES+kuju“ on esitatud pahauskselt, seda on hakatud kasutama pahauskselt ning see on käsitletav kõlvatu konkurentsinähtusena ehk ebaausa äritegevusena, heade tavade ja ärikommetega vastuolus olevate tegudena ning on tarbijat eksitav. Vaidlustatud kaubamärk ei tohi KaMS § 9 lg 1 p 6, 7, 10 ja p 12 kohaselt saada õiguskaitset ja selle registreerimine tekitab vaidlustajale kahju.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes KaMS § 9 lg 1 p 6, 7, 10 ja p 12 ning TÕAS § 39 lg 1 p 2 ja § 61 lg 1 sätestatust palub vaidlustaja rahuldada vaidlustusavaldus, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „EHTNE MAJONEES+kuju“ (taotlus nr M201600307) registreerimise kohta ning kohustada Patendiametit jätkama kaubamärgitaotluse nr M201600307 menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele on lisatud:

1. Väljatrükk Patendiameti andmebaasist kaubamärgitaotluse nr M201600307 kohta;
2. Väljatrükk kaubamärgi „EHTNE MAJONEES+kuju“ avaldamisest Eesti Kaubamärgilehes nr 2/2017;
3. Vaidlustaja kaubamärkide loend (seotud sõnaga majonees);

4. Vaidlustaja kaubamärgiomanikuõiguste kahjustamine 2014;
5. Harju Maakohtu 08.09.2015. a. määrus ja kompromiss tsiviilasjas 2-14-62411;
6. Tarplani Kaubanduse OÜ hagiavaldus tsiviilasjas nr 2-17-1568 ilma lisadeta;
7. Väljatrükk Eesti Keele Instituudi Eesti keele seletavast sõnaraamatust (EKSS) sõna EHTNE kohta;
8. väljatrükk Eesti Keele Instituudi Antonüümisõnastikust sõna EHTNE kohta;
9. EHTNE MAJONEES pakendi esi- ja tagakülj;
10. Selveri reklaam EHTNE MAJONEES;
11. Väljatrükkid veebilehelt <http://www.polvenfoods.ee>;
12. Vaidlustaja ja taotleja tootepakendid Selveri kaubariiulitel;
13. Maksekorraldus;
14. Volikiri.

Taotleja seisukohad (kokkuvõtlikult)

Taotleja vaidleb vaidlustusavaldusele vastu.

Taotleja leiab, et vaidlustaja ei kasuta oma tsiviilõigusi heas usus (TsÜS § 138). Ta süüdistab alusetult taotlejat oma kaubamärgiõiguste kahjustamises 2014 aastal (tsiviilasi 2-14-62411). Nagu ka vaidlustaja märgib, sõlmisid pooled 01.09.2015 vabatahtliku kohtuliku (08.09.2015 kohtumäärusega kinnitatud) kompromisskokkuleppe (vt vaidlustusavalduse lisa 5). Vaidlustaja küll märgib, et kompromissiga loobus taotleja mitmetest oma kaubamärgitaotlustest ning kohustus edaspidi neid mitte kasutama, kuid samas on jäetud märkimata ka, et kompromissi punktis 3 kinnitas vaidlustaja „tingimusteta ja tagasivõtmatult, et kokkulepet kinnitava kohtumääruse jõustumisega on kõik hagiavalduse aluseks olevatest asjaoludest tulenevad Tarplani nõuded Polveni vastu ammendavalt ja lõplikult lahendatud ning lõppenud“. Eeltoodust tuleneb selgelt, et mitte kunagi ei ole tuvastatud, et taotleja oleks kahjustanud vaidlustaja kaubamärgiomaniku õigusi selles tsiviilasjas toodud asjaoludel.

Lisaks, tsiviilasja 2-14-62411 menetluse ajal puudusid vaidlustajal käesoleva vaidlustusavalduse lisa 4 toodud kaubamärgid nr 53932, 53934 ja 53936. Need esitati Patendiametile registreerimiseks alles 23.09.2015, ehk peale kohtuliku kompromissi sõlmimist 01.09.2015 ja selle kohtu poolt kinnitamist 08.09.2015.

Vaidlustaja poolt teadvalt vaeväidete esitamine käesolevas vaidlustuses on otsene menetlusõiguse kuritarvitamine, TOAK-i eksitamine ning sellega tekitatakse taotlejale mainekahju. On ilmne, et vaidlustaja eksitavad väited on tehtud suunitlusega kahjustada taotleja renomeed TOAK ees. Samuti ei oma vaidlustaja poolt esile toodud asjaolud mitte mingisugust puutumust käesolevas vaidlustuses.

Lisaks rikub vaidlustaja lisa 5 (kompromisskokkuleppe avalikustamine) kompromisskokkuleppe punkti 10, millega pooled kohustusid mitte avaldama kolmandatele isikutele teavet, mis on saanud neile teatavaks varasema kohtumenetluse käigus või kokkuleppe sõlmimisega (vt ka kokkuleppe p 11) ning punkti 4, mille kohaselt ei esita pooled teineteise vastu nõudeid ega pretensioone seoses selle hagiavalduse aluseks olevate asjaoludega. Pooled palusid mitte kajastada kokkuleppe sisu kohtumääruses (kokkuleppe p 18), mida kohus ka tegi (vt 08.09.2015 kohtumääruse viimane lause). Tuues käesolevas vaidlustuses välja varasema kokkuleppe asjaolud koos kokkuleppe enda tekstiga, mis paratamatult võib leida kajastamist hilisemas TOAK otsuses, muudetakse see informatsioon kättesaadavaks ka kolmandatele isikutele. Samuti, tuginedes käesolevas asjas lisale 4, on tegemist ilmselge pretensiooniga taotleja vastu, milles pooles sõlmisid varasemalt ammendava kompromissi. Pooltele on teada, et taotleja on selle nõude rikkumise osas tulenevalt kompromisslepingust esitanud tsiviilasjas nr 2-17-1568 vastuhagi – eeltoodu kompromissi rikkumisel vaidlustajalt leppetrahi nõudes.

Kokkuvõttes TOAK ei saa kuidagi võtta seisukohta kompromissiga lõppenud tsiviilasja 2-1462411 hagi eseme osas (kas esines vaidlustaja kaubamärgiõiguste rikkumine või mitte) ning sellega seotud käesoleva vaidlustuse esitatud asjaolud ning lisad 4 ja 5 tuleb jätta tähelepanuta kui asjassepuutumatud.

Taotleja arvates vaidlustusavalduse põhistus on ekslik ja õiguslikult puudulik ning esineb alus vaidlustusavalduse tagasilükkamiseks

Vaidlustaja tugineb vaidlustusavalduses mitmele eraldiseisvale KaMS sättele, mis käsitlevad kaubamärgi registreerimise absoluutseid keeldumisaluseid: § 9 lg 1 p-d 6, 7, 10 ja 12. KaMS § 9 lg 1 p 12 koostoimes viitab vaidlustaja Tööstusomandi Pariisi konventsiooni artiklile 10 bis ning KonkS § 50 lg 1 p-le 1.

Samas, vaidlustusavalduse sisust ja põhistusest nähtuvalt tugineb vaidlustaja üksnes kõlvatu konkurentsi aspektile, mille lahendamine aga ei ole TOAK-i pädevuses.

Kuigi vaidlustaja tugineb KaMS § 9 lg 1 p-le 6 (tarbijate eksitamine kaupade olemuse suhtes), siis sisustab ta vaidlustusavalduses seda sätet siiski üksnes kõlvatu konkurentsi asjaoludega. KaMS § 9 lg 1 p 6 sisuks on, et tarbija ei tohi saada eksitatud tähise olemusest tulenevalt kaupade liigi, kvaliteedi, otstarbe, väärtuse jm omaduste suhtes. See tähendab, et vastav tähis ei tohi eksitada tarbijat taotleja enda kauba suhtes (andes tema kaubast väärakuju), mitte aga kellegi teise kauba suhtes (halvustades ja/või kahjustades sellega konkurendi toodet) nagu põhistab vaidlustaja.

Vaidlustaja põhistab eksitavuse osas, et tegemist on eksitava teabe avaldamisega (vaidlustusavalduse lk 5). Eksitava teabe mõiste sisu tuleneb KonkS § 50 lg 1 p-st 1 e. tegemist on kõlvatu konkurentsi ilmingutega. Kõlvatu konkurentsi käsitlemine pole aga TOAK-i pädevuses (täpsem selgitus allpool), mistõttu esineb vastavalt TÕAS § 47 lg 3 p 1 alus vaidlustusavalduse tagasilükkamiseks KaMS § 9 lg 1 p 6 osas formaaljuridilistel alustel.

Taotleja leiab, kaubamärgi registreerimine ei ole vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-ga 6.

Vaidlustuse sisuks on sõna „ehtne“ kasutamine taotleja kombineeritud kaubamärgi koosseisus. Vaidlust ei ole selles, et see sõna on kirjeldav, kaupade liiki, kvaliteeti, otstarvet, väärtust jm omadusi näitava iseloomuga ning taotleja ei vaidle ka vastu, et see sõna on tema kaubamärgi koosseisus mittekaitstav osa.

TOAK- i otsuses nr 1590-o (01.06.2017), milles TOAK leidis järgmist:

Komisjon rõhutab, et kaubamärk on tähis, millega on võimalik eristada ühe isiku kaupa või teenust teise isiku samaliigilisest kaubast või teenusest (KaMS § 3). Tähis, mis kirjeldab kaupa, ei ole võimeline (ilma eristusvõimet omandamata) eristama ühe ettevõtte kaupa teise isiku samaliigilisest kaubast, kuid selline tähis võib olla kaubamärgi koosseisus selle mittekaitstavaks osaks (KaMS § 9 lg 1 p 3, lg 2-3). Kaubamärk võib seega sisaldada eristusvõimetut, mittekaitstavat osa, kui see ei vähenda kaubamärgi eristatavust ega riku teiste isikute õigusi (KaMS § 12 lg 5): teistel isikutel peab säilima õigus kasutada heas usus sellist kirjeldavat vm eristamatut tähist oma kaupade tähistamiseks. Kui kaubamärk sisaldab eristusvõimetut, mittekaitstavat osa, ei laiene kaubamärgiomaniku ainuõigus sellele osale, st omanikul ei ole õigust keelata teistel isikutel sellise osa kasutamist äritegevuses häid äritavasid järgides (KaMS § 16 lg 1). Mittekaitstav osa ei pea olema kaubamärgi registreeringus märgitud, sest tegemist on fakti, mitte registrikande küsimusega. Kaubamärk võib äärmuslikul juhul koosneda üleni mittekaitstavatest osadest, kuid olla tervikuna siiski kaubamärgi funktsioone täitev ning sellisena kehtivalt kaitstud.

Taotleja kaubamärk on kombineeritud kaubamärk „Lemmik Ehtne Majonees + kujutis“, kusjuures sõna „Lemmik“ on taotleja eristusvõimeline ja tuntud kaubamärk.

Nii nagu keegi ei saa ainuõigust tähisele „ehtne“, ei saa selle kasutamine olla ka kuidagi teistele isikutele kahjustav. Enda kauba ausate võtetega atraktiivseks tegemine on osa konkurentsist, mitte aga selle rikkumine. Kiitvate sõnade kasutamine (originaal/original, ehtne, parim/best, kodune, premium, ultra, klassikaline, super, plus jmt) toodete nimetustes on üldteada ega vaja taotleja arvates käesolevas menetluses eraldi tõendamist. Selliste sõnade kasutamisel on tegemist väärtushinnangulise kriteeriumiga, millega isik rõhutab oma kauba ainult talle omapärast eripära, mitte ei halvusta sellega kuidagi konkurentide kaupsid. Tegemist ei ole absoluutse tõdemusega, et ainult taotleja kaup on ehtne või originaalne ja kõik teised on ebaehtsad, võltsid või koopiad. See, mis on ühe jaoks ehtne või originaalne ei pruugi seda olla teise jaoks. Sarnaselt kasutab näiteks ka vaidluse poolte konkurent Hellmann's ühe toote koosseisus sõna „real mayonnaise“ e. tõeline, ehtne majonees (vt lisa 1). Ka vaidlustajal endal on eraldi toode „Majonees Provansaal Premium“, millele on samuti lisatud toodet kiitev eritunnus sõna "Premium" näol (vaidlustusavalduse lisa 2 lk 2).

On ilmselge, et kirjeldavatele kiitvatele sõnadele kaubamärgikaitset ei saa, aga see ei välista nende õiguspärast kasutamist (s.t nende kasutamine ei kahjusta kuidagi kolmandate isikute õigusi). Näiteks on vaidlustajal endal registreeritud kaubamärgid, mis sisaldavad samuti kiitvat tähist „premium“ (kõrge kvaliteediline, eriline, vt lisa 3), vt vaidlustaja kaubamärgid 52835 ja 53712 ning tooteinfo (lisa 2, 4.1 ja 4.2). Sarnaselt on ka konkurentidel ja üldse toiduainete (s.h jookide) ning tubakatoodete valdkonnas väga palju „premium“-nimelisi tooteid (vt lisa 5). Samuti on kolmandate isikute nimele Eestis registreeritud mitmeid toiduainete valdkonna kaubamärke, mis sisaldavad endas mittekaitstavat osa „ehtne“ (vt lisa 6) või ka „ehe“ (vt lisad 7.1-7.3). Sellega vaidleb taotleja vastu vaidlustaja seisukohale nagu oleks sõna „ehtne“ kasutamine kaubamärgis absoluutsetel alustel välistatud. Nimetatud asjaolule on taaskord jõudnud Patendiamet ka käesolevas asjas, väljastades vaidlusalusele kaubamärgile registreerimisotsuse.

Taotleja poolt sõna „ehtne“ kasutamine kaubamärgi koosseisus ja oma tootel on põhjendatud, sest ta kasutab tootes looduslikke koostisosi ning toode on säilitusaine-, gluteeni- ning kunstlike maitse-, värvi- ja lõhnaainetevaba. Seega, tegemist ei ole mingilgi moel eksitava tähisega. Sarnaselt on turul toode „Rico 100% Natural Mayonnaise Premium“ (vt lisa 8), mis samuti rõhutab, et tegemist on täielikult naturaalse ja erilise (ehtsa, eheda) tootega.

Vaidlustaja enda majoneesitooted sisaldavad säilitusaineid ning vaidlustajal puudub võimalus oma tooteid sama faktiga esile tõsta (lisa 2). Tegemist on objektiivse asjaoluga. See on iga tootja enda valik, kas ta lisab oma tootele säilitusaineid või mitte. Nendel tootjatel, kelle toode säilitusaineid ei sisalda, on õigus seda tarbijatele kommunikeerida ning isegi kui see annab tootjale konkurentsieelise säilitusaineid kasutavate tootjate ees, siis see on aus ja õiglane.

Alternatiivselt tugineb taotleja sellele, et vaidlustaja kõnealune toode ja vaidlustaja tooted ei konkureerigi omavahel. Taotleja toote tarbijad, kes soovivad säilitusainete vaba toodet, ei leiaks vaidlustaja sortimendist ühtegi asendustoodet. Taotleja konkureerib üksnes teiste tootjatega, kes pakuvad müügiks säilitusainete vaba majoneesi (nt Hellmann's, Salvest).

Kokkuvõttes vaidlustusavalduse õiguslikud põhjendused ei too välja põhjuslikku seost, kuidas taotleja kaubamärk ja toote nimetus eksitavad tarbijaid. Taotleja poolt kasutatud nimetus ei ole keelatud, tema poolt kaubamärgi koosseisus kasutatud nimetus on tõene ning ei eksita tarbijaid. Taotleja toote nimetus ei ole kuidagi seostatav vaidlustaja toodetega ega halvusta vaidlustajat ega tema tooteid.

TOAK-i pädevuses ei ole hinnata, kas taotlejapoolne toidualane teave on tarbijale edastatud Euroopa Parlamendi ja Nõukogu 25.10.2014 määruse (EL) nr 1169/2011 kohaselt või mitte (TÕAS § 39 lg 1). See on Eestis Veterinaar- ja Toiduameti pädevuses, kes nõustab ettevõtjaid ja teostab järelvalvet tarbijakaitsenõuete täitmise üle. Taotleja vastav tekst on nendega kooskõlastatud. Kuivõrd vastava toote kohta on toidualane teave tarbijale edastatud kooskõlas VTA-ga (sellele hinnangu andmine pole ka TOAK-i pädevuses), ei oma see aspekt käesolevas vaidlustuses tähtsust ning palume vaidlustaja vastav tähelepanek jätta tähelepanuta.

Kuigi vaidlustaja tugineb KaMS § 9 lg 1 p-le 7 (vastuolu avaliku korra ja heade tavadega), siis sisustab ta vaidlustusavalduses seda sätet siiski üksnes kõlvatu konkurentsi asjaoludega. Nimelt on vaidlustusavalduses lk 5 märgitud: taotleja tegevus on teiste isikute poolt pakutavaid tooteid alavääristav (konkurenti kauba halvustamine) ja tegemist on ebatõeste andmete esitamisega ning kasutatakse ebaausaid kaubandusvõtteid (ebaaus äritegevus). Need on jällegi kõlvatu konkurentsi ilmingud (vt KonkS § 50 lg 1 p 1). Kõlvatu konkurentsi käsitlemine pole TOAK-i pädevuses (vt täpsem selgitus allpool), mistõttu on see tulenevalt TÕAS § 47 lg 3 p-le 1 aluseks vaidlustusavalduse tagasilükkamiseks KaMS § 9 lg 1 p 7 osas formaaljuriidilistel alustel.

Veelgi enam, see kas kaubamärk on vastuolus avalikku korra või üldtunnustatud moraalipõhimõtetega, tuleb kindlaks määrata taotletava märgi eriomaste omaduste järgi ja mitte kaubamärgi taotleja käitumise järgi (13.9.2005 otsus kohtuasjas T-140/02 Intertops, punkt 28). KaMS § 9 lg 1 p-le 7 registreerimata jätmise põhjendus käsitleb subjektiivseid väärtusi, mida kontrollija peab kohaldama võimalikult objektiivselt. Tulenevalt Euroopa Kohtu praktikast välistatakse selle sättega jumalat teotavate, rassistlike või diskrimineerivate sõnade või väljendite registreerimine ühenduse kaubamärgina, aga ainult siis, kui taotletav kaubamärk edastab tähenduse selgelt ja üheselt mõistetaval viisil; kohaldatav standard on keskmiselt tundliku ja tolerantse mõistliku tarbija hinnang (09.03.2012 otsus kohtuasjas T417/10, iQue bueno ye! Hijoputa, punkt 21). Järelikult on vaidlustaja vaidlustuses valedel alustel tuginenud KaMS § 9 lg 1 p-le 7.

Vaidlustaja ei ole vaidlustusavalduses omalt poolt absoluutselt sisustanud kaubamärgi vastuolu avaliku korra ja heade tavadega ning on üksnes formaalselt viidanud vastavale õigusnormile. Vaidlustuse lk 5 neljandas lõigus on toodud paljasõnaline väide, et vaidlusalune kaubamärk on vastuolus heade kommete ja tavadega. Vaidlustusavaldus peab aga sisaldama vaidlustusavalduse esitaja põhjendust õigusrikkumise kohta (TÕAS § 44 lg 2 p 4).

Ka pahausksuse (KaMS § 9 lg 1 p 10) osas ei ole vaidlustaja oma seisukohta vaidlustusavalduses mingilgi moel sisustanud ning on üksnes formaalselt viidanud vastavale õigusnormile. Vaidlustusavalduse lk 5 teises lõigus on toodud paljasõnaline väide, et taotleja on esitanud taotluse pahauskselt ja seda kaubamärki on hakatud kasutama pahauskselt. Teadaolevalt, heausksust eeldatakse niikaua, kuni esitatakse vastupidine tõend (13.02.2012 otsus kohtuasjas T-136/11, Pelikan, punkt 57).

Seoses KaMS § 9 lg 1 p-dega 6, 7 ja 12 viitega kõlvatule konkurentsile märgib taotleja, et kõlvatu konkurentsi käsitlemine ja tuvastamine pole TOAK- i pädevuses. Nagu ka vaidlustaja ise oma vaidlustusavalduses lk 4 märgib tuvastatakse kõlvatu konkurents või selle puudumine üksnes tsiviilkohtumenetluse korras (KonkS § 53). TOAK on seevastu kohtueelne organ (TÕAS § 38) ning järelikult pole kõlvatu konkurentsi temaatika TOAK- i pädevuses ja seega ei saa KaMS § 9 lg 1 p-de 6, 7 ja 12 tähenduses sellele tugineda.

TOAK on oma varasemas otsuses 1407-o "Flirtic" taotleja ülalviidatud arvamust ka juba käsitlenud. Otsuses on märgitud järgmist: *Eesti tööstusomandi seadusandlus ei käsitle hetkel kõlvatut konkurentsi tööstusomandi objektina, seda valdkonda reguleerib konkurentsiseadus*. Kuigi vaidlustaja viitab siinkohal KonkS § 51 lg-le 1, mis määratleb eksitava teabe, siis sama seaduse § 53 kohaselt tuvastatakse

kõlvatu konkurents või selle puudumine tsiviilkohtumenetluse korras. Seega puudub komisjonil pädevus anda hinnangut kõlvatu konkurentsi olemasolu või selle puudumise kohta.

Seega ka käesolevas asjas ei saa TOAK anda õigusliku hinnangut seoses kõlvatu konkurentsiga.

Samuti nagu vaidlustaja ka vaidlustusavalduses märgib, on poolte vahel kohtumenetluses pooleli tsiviilasi nr 2-17-1568 kõlvatu konkurentsi tuvastamise nõudes (vt ka vaidlustusavalduse lisa 6). Järelikult soovib vaidlustaja lahendada käesolevas asjas kõlvatu konkurentsiga seonduvaid asjaolusid, mis on juba varasema kohtumenetluse sisuks, ehk sisuliselt soovitakse samale asjale lahendust kahes eraldiseisvas organis. See on aga aluseks käesoleva vaidlustusvalduse menetlusse mittevõtmiseks (analoogia korras vt TsMS § 371 lg 1 p 5, mis välistab hagiavalduse menetlusse võtmise kui menetluses on samade poolte vahel asi sama eseme kohta samal alusel).

OÜ Polven Foods palub tulenevalt TÕAS § 47 lg 3 p-dele 1 ja 3 ning TsMS § 371 lg 1 p-le 5 ja § 423 lg 2 p-le 2 lükata vaidlustusavaldus tervikuna tagasi või alternatiivselt jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

16.11.2017 esitas vaidlustaja oma lõplikud seisukohad. Ta jäi sisuliselt oma varasemate väidete juurde ja lisas Linnar Priimägi 13.10.2017.a. eksperdi arvamuse ära kirja.

06.12.2017 esitas taotleja oma lõplikud seisukohad. Ta jäi sisuliselt oma varasemate väidete juurde ja lisas keeleteaduste eksperdi Martin Aheri ja semiootika eksperdi Tiit Kuuskemäel retsensiooni Linnar Priimägi arvamuse kohta.

Komisjon alustas lõppmenetlust käesolevas asjas 05.12.2018.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetlusosalise seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus ei kuulu rahuldamisele.

TÕAS § 54¹ lg 4 kohaselt lõplikes seisukohtades võib viidata üksnes asjaoludele, mis kirjalikes seisukohtades esile toodi, ja tõenditele, mis olid enne lõplike seisukohtade esitamise ettepaneku tegemist komisjonile esitatud, seetõttu jätab komisjon lõplikele seisukohtadele mõlema menetlusosaliste poolt esitatud tõendid tähelepanuta.

Patendiamet otsustas registreerida kaubamärgi „EHTNE MAJONEES+kuju“ (taotlus nr M201600307)



klassis 30 – kastmed ja majoneesid, taotleja nimele.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgi „EHTNE MAJONEES+kuju“ (taotlus nr M201600307) registreerimine on vastuolus KaMS § 9 lg 1 pp 6, 7, 10 ja p 12 ja Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikliga 10 bis.

KaMS § 9 lg 1 p 6 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis oma olemuselt võib tarbijat eksitada kaupade või teenuste liigi, kvaliteedi, hulga, otstarbe, väärtuse, geograafilise päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aja või kaupade või teenuste teiste omaduste suhtes.

KaMS § 9 lg 1 p 7 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis on vastuolus avaliku korra või heade tavadega.

KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mille registreerimist taotlev isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.

KaMS § 9 lg 1 p 12 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mille kasutamine on keelatud muu seaduse või rahvusvahelise lepingu järgi.

Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikkel 10 bis sätestab, et:

- (1) Liidu liikmesriigid on kohustatud tagama liikmesriikide kodanikele tõhusa kaitse kõlvatu konkurentsi vastu.
- (2) Kõlvatuks konkurentsiks loetakse iga konkurentsitoimingut, mis on vastuolus ausate tavadega tööstuses ja kaubanduses.
- (3) Ilmtingimata peab keelustama:
 - 1) kõik teod, mis võivad mis tahes viisil põhjustada konkurendi ettevõttes, toodetes või tööstuslikus või kaubanduslikus tegevuses arusaamatust;
 - 2) valeväited kommertstegevuses, mis võivad diskrediteerida konkurendi ettevõtte ja toote reputatsiooni, tööstuslikku või kaubanduslikku tegevust;
 - 3) teated või väited, mille kasutamine kommertstegevuses soodustab üldsuse eksitamist kaupade iseloomu, valmistusviisi, omaduste, kasutuskõlblikkuse või koguse suhtes.

KonKS § 50 lg 1 p 1 sätestab, et kõlvatu konkurents on ebaaus äritegevus, heade kommete ja tavadega vastuolus olevad teod, sealhulgas eksitava teabe avaldamine, avaldamiseks esitamine, tellimine, konkurendi või tema kauba halvustamine. Vastavalt KonKS § 50 lg 2 on kõlvatu konkurents keelatud. KonKS § 51 lg 1 täpsustab, et eksitav teave on ebatõised andmed, mis võivad ostja tavalise tähelepanelikkuse juures tekitada pakkumisest eksliku mulje või millega kahjustatakse või võidakse kahjustada teise ettevõtja mainet või tema majandustegevust. KonKS § 51 lg 3 kohaselt mõistetakse KonKS § 51 lg 1 nimetatud andmete all eelkõige teavet kaupade omaduste kohta.

Vaidustajale kuuluvad varasemad kaubamärgid.

Vaidlustaja nimele on Eestis klassi 30 kaupade suhtes registreeritud kaubamärgid (lisa 3:

- nr 37927 EESTI TOODE MAJONEES LAHE LAUA + kuju;
- nr 51719 EESTI TOODE MAJONEES PROVANSAAL + kuju;
- nr 51720 MAJONEESI-KETŠUPIKASTE EESTI TOODE + kuju;
- nr 52483 MAJONEES TARPLAN EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju;
- nr 52484 MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju;
- nr 52485 MAJONEES LAHE LAUA EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju;
- nr 52835 MAJONEES PROVANSAAL Premium EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju;
- nr 53712 MAJONEES PROVANSAAL Premium tarplan EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju;
- nr 53713 MAJONEES PROVANSAAL tarplan EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju;
- nr 53714 MAJONEES PROVANSAAL tarplan EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju;
- nr 53715 MAJONEES PROVANSAAL tarplan EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju;
- nr 53716 MAJONEES PROVANSAAL tarplan + kuju;
- nr 53717 MAJONEES PROVANSAAL tarplan EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju;
- nr 53886 MAJONEES LAKTOOSIVABA tarplan EESTI TOODE LIHTSALT LISA! + kuju;
- nr 53931 MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE + kuju;
- nr 53932 MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE + kuju;
- nr 53933 MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE + kuju;

- nr 53934 MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE TARPLANI KAUBANDUSE OÜ + kuju;
- nr 53935 MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE + kuju;
- nr 53936 MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE TARPLANI KAUBANDUS + kuju;
- nr 55366 MAJONEES PROVANSAAL EESTI TOODE".

Patendiameti registrist nähtub, et taotleja nimele peale vaidlustatud kaubamärki on registreeritud 10 kaubamärki:

- nr 40577 ADRIA KONDENSPIIM suhkruga + kuju, klass 29 – piimatooted;
- nr 53237 Lemmik, klass 30 – kastmed ja majoneesid;
- nr 53391 KONDENSPIIM SUHKRUGA Moloko sgušennoe s saharom + kuju, klass 29 – piimatooted, kondenspiim;
- nr 53392 KONDENSPIIM SUHKRUGA JAANI Moloko sgussennoe s saharom + kuju, klass klass 29 – piimatooted, kondenspiim;
- nr 53779 PROVANSAAL MAJONEES KLASSIKALINE LEMMIK ANNO 1998 HEA EESTI KAUP KVALITEETSEST TOORAINEST + kuju, klass 30 – majoneesid ja kastmed;
- nr 53890 LEMMIK ANNO 1998 KLASSIKALINE PROVANSAAL MAJONEES HEA EESTI KAUP KVALITEETSEST TOORAINEST + kuju, klass 30 – majoneesid ja kastmed;
- nr 54282 LEMMIK ANNO 1998 KARTULIKASTE POTATO DRESSING Classic + kuju, klass 30 – majoneesid ja kastmed;
- nr 55381 LEMMIK + kuju, klass 30 - majonees; kastmed (vürtsid); ketšup (kaste);
- nr 55536 Lemmik Originaal, klass 29 - Supid; tomatipasta, tomatipüree; puu-, köögi- ja kaunviljakonservid; konservitud seemed; liha- ja kalakonservid, klass 30 - hutney (terav vürtsikaste või marinaad) (maitseained); kastmed (vürtsid); ketšup (kaste); magus kaste; karamellikaste; maitseained (vürtsid); maitsekastmed; majonees; mesi; pastakastmed; pesto (kaste); puuvilja-coulis (kaste); salatikastmed; sinep; sojakaste; tomatikaste; konserveeritud aiamaitsetaimed; konservkastmed; kastmed;
- nr 55537 Lemmik, klass 29 - Supid; tomatipasta, tomatipüree; puu-, köögi- ja kaunviljakonservid; konservitud seemed; liha- ja kalakonservid, klass 30 - hutney (terav vürtsikaste või marinaad) (maitseained); kastmed (vürtsid); ketšup (kaste); magus kaste; karamellikaste; maitseained (vürtsid); maitsekastmed; majonees; mesi; pastakastmed; pesto (kaste); puuvilja-coulis (kaste); salatikastmed; sinep; sojakaste; tomatikaste; konserveeritud aiamaitsetaimed; konservkastmed; kastmed.

Nii vaidlustaja, kui ka taotleja tegutsevad ühes valdkonnas ja nad on konkurendid. Tegemist on Eestis tuntud äriühingutega ja nende toodangut tuntakse Eestis hästi. Neil on registreeritud palju kaubamärke, mis oma loomult on sarnased, kuid tänu äriühingute pikkale tegevusele ja tuntusele ei aja tarbija neid märke segamini ja need kaubamärgid eksisteerivad Eesti kaubanduses kõrvuti.

Puuduvad absoluutsed alused vaidlustatud kaubamärgi registreerimisest keeldumiseks. Vaidlustaja ei ole oma väiteid põhjendanud, vaid on sisustanud oma põhjendusi väidetavalt taotlejapoolse kõlvatu konkurentsiga.

Komisjon nõustub taotleja väidetega, et komisjon ei saa hinnata kõlvatut konkurentsiga lähtuvalt vaidlustaja poolt toodud õiguslikest alustest. Eesti tööstusomandi seadusandlus ei käsitle kõlvatut konkurentsiga tööstusomandi objektina, seda valdkonda reguleerib konkurentsiseadus. KonkS § 53 kohaselt tuvastatakse kõlvatu konkurents või selle puudumine tsiviilkohtumenetluse korras.

Vaidlustaja on pöördunud tsiviilkohtusse nõudega tuvastada taotlejapoolset kõlvatut konkurentsiga ja taotleja on esitanud vastuhagi (tsiviilasi nr 2-17-1568). Kohtulahendite avalikust registrist nähtub, et Harju Maakohtu 12.01.2018 otsusega jäeti hagi ja vastuhagi rahuldamata. Tallinna Ringkonnakohtu 07.11.2018 otsusega jäeti Harju Maakohtu otsus muutmata ja apellatsioonikaebused rahuldamata. Kohtuotsused on jõustunud.

Juhul, kui vaidlustaja ja taotleja vahel tekivad edaspidi vaidlused kõlvatu konkurentsi üle, siis saavad nad uuesti pöörduda vastava rikkumise tuvastamiseks tsiviilkohtusse.

Eeltoodu alusel ja juhindudes TÕAS § 61 lg-st 1, KaMS, § 41 lg-st 3 komisjon,

o t s u s t a s:

Jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

E. Sassian

E. Hallika

H.- K. Lahek