

JUSTIITSMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1464-o**

Tallinnas 03. novembril 2014. a

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon) koosseisus Evelyn Hallika (eesistuja), Kerli Tillberg ja Rein Laaneots vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Green Mountain Coffee Roasters, Inc. (esindaja volikirja alusel patendivolinik Riina Pärn, edaspidi vaidlustaja) vaidlustusavalduse kaubamärgi „Green Hills + kuju“, (taotlus nr M201200275) registreerimise kohta klassis 30 täielikuks tühistamiseks Rimi Eesti Food AS (edaspidi taotleja) nimele.

**Asjaolud ja menetluse käik**

1. Patendiamet otsustas registreerida kaubamärgi “Green Hills + kuju”, taotlus nr M201200275, taotleja nimele klassi 30 kuuluvate järgnevate kaupade (*kohv, tee, kakao, šokolaadijoogid ja nende aseained*) suhtes taotluse kuupäevaga **21.03.2012**. Kaubamärk on avaldatud 02.05.2013 Eesti Kaubamärgilehes nr 5/2013.
2. **03.06.2013** esitas vaidlustaja vaidlustusavalduse. Vaidlustusavaldus võeti komisjoni menetlusse nr 1464 all ja eelmenetlejaks määrati Evelyn Hallika.
3. Vaidlustajale kuuluvad järgnevad vaidlustatava kaubamärgiga võrreldes varasema prioriteedikuupäevaga Eestis õiguskaitse omandanud kaubamärgid:
  - GREEN MOUNTAIN COFFEE, Ühenduse kaubamärk nr 008396483, taotl kp 30.06.2009, klassides 30, 35, 37, 43;
  - GREEN MOUNTAIN COFFEE + kuju, Ühenduse kaubamärk nr 008395576, taotl kp 30.06.2009, klassides 30, 35, 37, 43;
  - GREEN MOUNTAIN COFFEE ROASTERS, Ühenduse kaubamärk nr 001625748, pr kp 01.05.2004, klassis 30;
  - GMCR + kuju, Ühenduse kaubamärk nr 008396376, pr kuup 20.04.2009, klassides 30, 35, 37, 43.
4. Vaidlustaja leidis, et Patendiameti otsus kaubamärgi “Green Hills + kuju” registreerimise kohta on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) §§ 9 ja 10 sätetega, kuna vaidlustajale kuuluvad varasemad õigused sarnastele tähistele. Patendiameti otsusega registreerida kaubamärk “Green Hills + kuju” kaupade osas klassis 30 äriühingu Rimi Eesti Food AS nimele võidakse kahjustada temale kuuluvaid varasemaid õigusi, kuna vaidlustatav kaubamärk “Green Hills + kuju” on sarnane vaidlustajale kuuluvate varasemate tähistega.
5. KaMS § 11 lg 1 p 6 kohaselt on kaubamärk varasem, kui Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud Ühenduse kaubamärgi taotluse esitamise kuupäev, prioriteedikuupäev või Eesti registreeringu alusel omandatud vanemskuupäev on varasem. Vaidlustajale kuuluvate kaubamärkide taotluse esitamise kuupäevad või prioriteedikuupäevad on varasemad võrreldes vaidlustatud kaubamärgi taotluse kuupäevaga, sellest tulenevalt tuleb vaidlustajale kuuluvaid kaubamärke lugeda varasemaks kaubamärkideks KaMS § 11 lg 1 p 6 tähenduses võrreldes vaidlustatud kaubamärgiga.
6. **05.09.2013** esitas taotleja oma seisukohad vaidlustusavalduse kohta.
7. **19.11.2013** esitas vaidlustaja täiendavad seisukohad vaidlustusavalduse kohta.
8. **18.03.2014** esitas taotleja vastuse vaidlustaja täiendavatele seisukohtadele.
9. **23.07.2014** esitas vaidlustaja lõplikud seisukohad ja teavitas komisjoni enda nime muudatusest.
10. **21.08.2014** esitas taotleja lõplikud seisukohad.
11. **03.09.2014** alustas komisjon asjas nr 1464 lõppmenetlust.

12. **02.10.2014** teavitas Patendiamet komisjoni, et **05.09.2014** võttis taotleja kaubamärgitaotluse nr M201200275 menetlusest tagasi.

### **Komisjoni seisukohad**

13. Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja tõendeid, leiab, et vaidlustusavaldus tuleb tagasi lükata ja lõpetada antud asjas menetlus.
14. Vaidlustusavaldus nr 1464 võeti komisjoni menetluse 03.06.2013.
15. 03.09.2014 alustas komisjon antud asjas lõppmenetlust.
16. Patendiamet teatas 02.10.2014 komisjonile, et taotleja võttis 05.09.2014 vaidlustatud kaubamärgitaotluse tagasi.
17. Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 39 lõike 1 punkti 2 alusel lahendab komisjon tööstusomandi seadustes sätestatud juhtudel asjast huvitatud isiku ja taotleja vahelisi vaidlusi asjast huvitatud isiku avalduse (vaidlustusavaldus) alusel.
18. KaMS § 41 lõike 2 kohaselt võib asjast huvitatud isik komisjonis vaidlustada taotleja õiguse kaubamärgile KaMS § 9 lõikes 1 või §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul. Taotluse puudumisel puudub vaidlustusavalduse ese ning olematu või olematuks muutunud kaubamärgi registreerimise taotluse vaidlustuse menetlemine ei kuulu komisjoni pädevusse.

Tulenevalt eeltoodust, võttes aluseks TÕAS § 39 lg 1 p 2, § 61 lg 2 ja KaMS § 41 lg 2 komisjon

### **o t s u s t a s:**

**tagasi lükata vaidlustusavaldus ja vaidlustusavalduse alusel toimunud menetlus lõpetada.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetluse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

E. Hallika

K. Tillberg

R. Laaneots