

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1370-o

Tallinnas 20. juunil 2013. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Kerli Tillberg (eesistuja), Evelyn Hallika ja Margus Tähepõld, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Valio Ltd (aadress: Meijeritie 6, 00370 Helsinki, Soome), keda esindab patendivolnik Urmas Kauler, vaidlustusavalduse kaubamärgi **PolarSun Products + kuju** (registreerimistaotluse number M201000174) registreerimise osas Polar Sun Products OÜ nimele klassides 5, 29 ja 30.

Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 1370 all ja eelmenetlejaks määrati Kerli Tillberg.

Menetluse käik ja asjaolud

03.03.2011 esitas Valio Ltd (edaspidi vaidlustaja) vaidlustusavalduse tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon või apellatsioonikomisjon) kaubamärgi **PolarSun Products +kuju** registreerimise (avaldatud Eesti Kaubamärgilehes nr 10/2011) vastu Polar Sun Products OÜ (edaspidi taotleja) nimele alljärgnevate kaupade osas:

klass 5 – farmaatsia-, veterinaaria- ja hügieenitarbed, meditsiinilised dieetained, lastetoidud; plaastrid, sidematerjalid; hambaplommimaterjalid, hambajäljendivaha; desinfektsioonivahendid; kahjuritõrjevahendid; fungitsiidid, herbitsiidid; meditsiinilised toidulisandid, vitamiinid.

Klass 29 – liha, kala, linnuliha ja ulukiliha; lihaekstraktid; konservitud, külmutatud, kuivatatud ja keedetud puuvili ja köögivilid; tarretised, keedised, puuviljakompotid; munad, piim ja piimatooted; toiduõlid ja toidurasvad; taimetoitlastele mõeldud toiduained, mis kuuluvad klassi 29; konserveeritud sojaubadel põhinevad toiduained; sojapiim ja sellest valmistatud tooted, mis kuuluvad klassi 29; sojaekstraktid kasutamiseks toiduainete ja jookide tootmisel; tofukotletid, külmutatud taimetoidukotletid, värsked taimetoidukotletid, taimetoidukotlettide koostissegud, konserveeritud sojaubadest toidud, kaasa arvatud külmutatuna; tofu, kuivatatud tofutooted, kuivatatud sojaoamassist tooted, mis ei kuulu teistesse klassidesse; sojaekstraktid kasutuseks diiet- ja toidulisanditena.

Klass 30 – kohv, tee, kakao, suhkur, riis, tapiokk, saago, kohvi aseained; jahu ja muud teraviljasaadused, leib, sai, kondiitritooted ja maiustused, jäätis; mesi, siirup; pärm, küpsetuspulbrid; sool, sinep; äädikas, vürtsikastmed; vürtsid; jää; sojaubadest (jahu ja kaste) valmistatud tooted; sojajahu, sojakaste; sojaoad ja klassi 30 kuuluvad sojatooted pulbrite, graanulite, kuubikute, kamakate, lintide ja kookide kujul; sojapõhised valmistoidud, mis kuuluvad klassi 30, k.a külmutatuna; sojanagitsad (-näksid), sojakebabid, sojaklimbid, klassi 30 kuuluvad sojakotletid; vürtsidega või vürtsideta jahu- ja graanulise segud taimetoidukotlettide, -nagitsate (-näkside), -klimpide ja -kebabide valmistamiseks.

Vaidlustatud kaubamärk on reproduktsioonil esitatud järgmiselt:



Vaidlustaja leiab, et nimetatud otsus on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja nimele on registreeritud varasemad kaubamärgid **POLAR** (Euroopa Ühenduse kaubamärk, reg nr 000241653, taotluse esitamise kuupäev 29.04.1996) klassis 29 – *cheeses; milk products (juustud; piimatooted)* ja **POLAR** (registreering nr 26059, taotluse esitamise kuupäev 03.07.1996) klassis 29 – *juustud*.

Vaidlustaja märgib, et KaMS-i kohaselt taotletavat kaubamärki ei registreerita varasema kaubamärgi omaniku loata, kui identsuse, sarnasuse või assotsieerumise tõttu varasema kaubamärgiga ning identsuse või samaliigilisuse tõttu varasema kaubamärgiga kaitstud kaupade või teenustega on tõenäoline, et tarbijaskond võib need kaubamärgid omavahel ära vahetada. Vaidlustatud tähis on varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnane, kui seda kasutatakse sarnaste kaupade/teenuste tähistamiseks ning see meenutab varasemat kaubamärki sedavõrd lähedaselt, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade/teenuste päritolu osas.

Vastavalt Euroopa Kohtu kohtupraktikale tuleb kaupade või teenuste samaliigilisuse hindamisel arvesse võtta kõiki faktoreid, mis iseloomustavad nendevahelisi suhteid. Oluliste asjaolude hulka kuuluvad muuhulgas nende olemus, nende lõppkasutajad, nende kasutamise meetod ning kas nad on omavahel konkureerivad või üksteist täiendavad (29.09.1998 lahend C-39/97).

Riigikohus on 3. oktoobri 2007.a otsuse nr 3-2-1-86-07 punktis 16 sedastanud, et kaupade ja teenuste samaliigilisuse hindamisel tuleb arvestada kõiki kaupade ja teenustega seotud aspekte, s.h nende olemust, nende lõpp-tarbijaid, nende kasutusviisi, kaubamärgi kasutamisega tekkivaid assotsiatsioone, kaubamärkide ja kaupade sarnasuse astet ning kas need on üksteist asendavad või täiendavad. Piisab ka üksnes ühe tunnuse esinemisest, kui see avaldub piisavalt tugevalt, et pidada kaupu ja teenuseid samaliigilisteks.

Vaidlustaja on seisukohal, et vaidlustatud kaubamärgi kaubad on osaliselt identsed ja samaliigilised vaidlustusavalduse aluseks olevate kaubamärkide kaupadega.

Vaidlustaja seisukohast *„piim ja piimatooted; toiduõlid ja toidurasvad; taimetoitlastele mõeldud toiduained, mis kuuluvad klassi 29; konserveeritud sojaubadel põhinevad toiduained; sojapiim ja sellest valmistatud tooted, mis kuuluvad klassi 29; sojaekstraktid kasutuseks toiduainete ja jookide tootmisel; tofukotletid; konserveeritud sojaubadest toidud, kaasa arvatud külmutatuna; tofu, kuivatatud tofutooded, kuivatatud sojaoamassist tooted, mis ei kuulu teistesse klassidesse;*

sojaekstraktid kasutuseks dieet- ja toidulisanditena“ klassis 29, „*lastetoidud*“ klassis 5 ja „*jäätis; sojaubadest (jahu ja kaste) valmistatud tooted; sojajahu, sojakaste; sojaoad ja klassi 30 kuuluvad sojapõhised valmistoidud, mis kuuluvad klassi 30, k.a külmutatuna; sojanagitsad (-näksid), sojakebabid, sojaklimbid, klassi 30 kuuluvad sojakotletid*“ klassis 30 on KaMS § 10 lg 1 p-i 2 tähenduses identsed ja samaliigilised kaupadega „*piimatooted; juustud*“, mille osas vaidlustaja omab õiguskaitset.

Kõik eelloetletud kaubad on toiduained ning nende toodete tarbijaskond on lai. Võrreldavate kaubamärkide kaupade loetelu hulgas on piimatooted, seega selles osas on kaubad identsed. Piim on piimatoodete peamine komponent. Jäätis on külmutatud magustoit, mida tavaliselt valmistatakse piimatoodetest. Paljud lastetoidud, eriti imikutele ja väikelastele mõeldud lastetoidud, põhinevad piimatoodetel. Taimetoitlastele mõeldud toiduained, kuhu kuuluvad sojaubadel põhinevad toiduained üldiselt, sh sojapiim ja tofu ja nendest valmistatud tooted on hea alternatiiv piimatoodetele või toodetele, mis sisaldavad piimatooteid. Sojaube kasutatakse väga erinevate toiduainete valmistamisel (nt. sojaõli, sojapiim, sojajogurt, tofu jne). Sojapiim on väga valgurikas ja tema aminohappeline koostis on suhteliselt lähedane lehmapiimale. Sojapiimast saab valmistada kohupiima, jogurtit ja isegi joogipiima analoogi. Sojapiimast saab eraldada kalgendi, millest valmib sojatoorjuust ehk tofu. Sojapiima võib lisada kuumadele ja külmadele jookidele, puuvilja kokteilidesse, jäätisesse või kasutada otse toidu valmistamiseks. Kuna sojapiim ei sisalda laktoosi, siis tarbivad sojapiima ja sellest valmistatud tooteid laktoosi mittetaluvad inimesed lehmapiima ja sellest valmistatud toodete asemel. Toetudes vaidlustaja poolt läbiviidud uuringutele, on Eestis ligi 100 000 inimest, kes ei talu lehmapiima. Kõik sojatooted, sealhulgas tofu, laiendavad mitmesuguste piimatalumatuse vormide all kannatajate toiduvalikut. Seega on need kasutatavad vaidlustaja varasema kaubamärgi kaupade (piimatooted, juustud) alternatiivina. Neid tooteid müüakse tihti samas sektsioonis piimatoodetega ning neil on enamasti samad turustuskanalid.

Piimatooted on teataval määral samaliigilised ka toiduõlide ja toidurasvadega, sest need kaasavad endas ka nt võid, võideid ja margariini. Võid valmistatakse peamiselt lehmapiima koorest. Naturaalne või on pastöriseeritud koorest valmistatud toode. Võie on madalama rasvasisaldusega või, millele võib olla lisatud taimerasku. Või aseaine on margariin. Tänapäeval tehakse margariini reeglina taimeraskust, taimeõlist ja veest, emulgaatoritest ning maitse- ja värvainetest. Margariin võib veel sisaldada piima või piimasaadusi.

Arvestades eeltoodut, leiab vaidlustaja, on kaubamärkidega **POLAR** ja tähisega **PolarSun Products + kuju** tähistatavate kaupade olemus ning nende lõppkasutajad samad, samuti on mõlema märgiga eristatavad kaubad omavahel konkureerivad. Taotleja taotleb tähisele **PolarSun Products +kuj** õiguskaitset eesmärgilt ja toimelt samade kaupade tähistamiseks, mille osas vaidlustaja kaubamärgid **POLAR** juba omavad Eestis õiguskaitset. Järelikult KaMS § 10 lg 1 p-i 2 tähenduses on vaadeldavad kaubad identsed ja samaliigilised.

Kaubamärkide äravahetatavus ja assotsieeruvus

Vaidlustaja märgib, et tulenevalt kohtupraktikast tuleb tähiste sarnasuse ja sellest tuleneva äravahetamise tõenäosuse hindamisel aluseks võtta tähiste visuaalseid, foneetilisi ja semantilisi aspekte, kusjuures tähiste hindamine peab põhinema tähistest tekkival üldmuljel, võttes arvesse eriti nende eristatavaid ja domineerivaid osi (Riigikohtu 29. 09.2010 otsus nr 3-2-1-77-10, punkt 11).

Vaidlustatud kaubamärk koosneb tavalises kirjaviisis esitatud sõnadest PolarSun Products, mida ümbritseb ümardatud otstega raamjoon ning selle kohal poolikut päikest või õisikut meenutavast kujundist. Kujundus ei domineeri sõnalise osa üle. Vaidlustaja kaubamärgid **POLAR** on sõnamärgid ning nende õiguskaitse on laiem võrreldes kombineeritud kaubamärgiga.

Vaidlustatud kombineeritud kaubamärk sisaldab täielikult varasemat kaubamärki **POLAR**. Sõna POLAR esinemine vaidlustatud kaubamärgis on selgesti äratuntav tulenevalt suur ja väiketähtede kasutamisest tähises **PolarSun Products + kuju**. Taotleja kaubamärgi esimene eristav osa on vaidlustaja kaubamärgi ainsa sõnalise elemendiga identne. Seega kaubamärgid on visuaalselt sarnased.

Vaidlustaja kaubamärgi **POLAR** eestikeelne tähendus on „polaarne“, „polaar-“, „pooluse-“. Vaidlustatud kaubamärk on tõlgitav kui „polaarpäike tooted“. Polaarpäike on nähtav üksnes polaarialadel põhjapoolkeral (Arktikas) ja lõunapoolkeral (Antarktises). Sõna „products“ (tooted) ei oma eristavat iseloomu, vaid selgitab, et tegemist on kaupadega/toodetega. Seega on võrreldavad kaubamärgid semantiliselt sarnased.

Foneetiliselt häälduvad kaubamärgid POLAR ja POLARSUN PRODUCTS. Vaidlustatud tähises hääldub täielikult varasem kaubamärk **POLAR**. Kaubamärgid on eelmainitud osas foneetiliselt sarnased.

Euroopa Kohtu 22.06.1999 lahendi C-342/97 punkti 17 kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosust defineeritud riskina, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused tulevad samalt ettevõttelt või temaga majanduslikult seotud ettevõtelt. Euroopa Kohtu 11.11.1997 lahendi nr C-251/95 punkti 18 kohaselt määratleb kaubamärkide assotsieerumise tõenäosus kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse ulatuse. Väljakujunenud õiguspraktikast lähtuvalt pööravad tarbijad üldjuhul rohkem tähelepanu kaubamärkide algusele kui lõpule ning kaubamärkide sõnaosade algustel on märkimismõju üldmuljele. Kuna tavasituatsioonis puudub tarbijal võimalus võrreldavaid kaubamärke kõrvutasetsevalt detailselt analüüsida, siis eelpoolkirjeldatud kokkulangevus võrreldavate tähiste koosseisus võib tekitada tarbijais assotsiatsiooni varasema kaubamärgiga.

Tarbija, nähes kaubamärke **POLAR** ja tähist **PolarSun Products+kuju** eri aegadel või üheskoos, loob seose vaadeldavate kaubamärkide kasutajate vahel. Kokkulangevus vaadeldavate kaubamärkide vahel on sedavõrd suur, et tarbija eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärinemist ühest allikast. Segiajamise ja assotsieerumise tõenäosust tugevdab asjaolu, et tarbija eristab ning mäletab kaubamärke nende esimeste tähtede ning häälduse järgi, mis käesoleval juhul on tugevalt sarnased.

WIPO käsiraamatu „Introduction to Trademark Law and Practice: Basic Concepts“ punkt 6.2.2.2 kohaselt on kaubamärkide eristamisel kaubamärgi lõpuosa vähem tähtis kui algusosa, sest sõnaliste tähiste teineteisest eristamisel on määravaimaks sarnasus nende algusosades. Antud põhimõte on sätestatud ka OHIM vaidlustamismenetluse juhendis, kus on selgitatud, et kaubamärkide sõnaosade algustel on märkimisväärne mõju üldmuljele.

Euroopa Kohtu 29.09.1998 lahendi nr C-39/97 punkti 17 kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel märkide sarnasus ning kaupade ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikususes seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavate kaubamärkide kaubad ja teenused, seda erinevad peavad olema need kaubamärgid ning vastupidi.

Vaidlustaja lisab, et **PolarSun Products+kuju** assotsieerumise ja segiaetavuse tõenäosust varasema kaubamärgiga **POLAR** suurendab asjaolu, et antud juhul taotleja taotleb kaubamärgile kaitset identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks, milliste osas vaidlustusavalduse esitaja kaubamärgid **POLAR** juba omavad Eestis õiguskaitset.

Seega tarbija, nähes reaalses turusituatsioonis, näiteks esmalt kaubamärki **POLAR** ja hiljem tähist **PolarSun Products + kuju**, võib pidada neid ühest seeriast pärit kaupadeks ning arvata, et need on pärit ühest ja samast või omavahel majanduslikult või äriliselt seotud ettevõtetest.

Vaidlustaja lisab veel, et eeltoodu on kinnistunud ka Eesti õiguspraktikas, viidates Tööstusomandi

apellatsioonikomisjoni otsustele nr 1249-o (OXY vs OXYLIFE), 1096-o (Diet Fun vs FUN LIGHT), 1070-o (MENTOS vs MENTOMIX). Eeltoodu alusel leiab vaidlustaja, et kaubamärgi **PolarSun Products + kuju** (taotluse nr M201000174) registreerimisotsus on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2 ja tuleb tühistada identsete ja samaliigiliste kaupade suhtes klassis 5, 29 ja 30 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele on lisatud väljatrükk Patendiameti andmebaasist kaubamärgitaotluse nr M201000174 kohta, väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 10/2011, väljatrükk OHIM-i andmebaasist kaubamärgiregistreeringu nr 000241653 kohta, väljatrükk Patendiameti andmebaasist kaubamärgiregistreeringu nr 26059 kohta, Kaubanduserialade riikliku õppekava õpiobjekt „Kaubaõpetus – Toidukaubaõpetus – Piim ja piimatooted“; Reet Raukas „Väikelapse toitmine“, AS Salvest, 2006; väljaandes www.soja.ee avaldatud artikkel „Sojatooted“; väljaandes Vikipeedia avaldatud artiklid „Sojatooted“, „Sojauba“, „Sojapiim“, „Tofu“, „Või“, „Võie“, „Margariin“; Johannes Silvet „Inglise-eesti sõnaraamat“, TEA Kirjastus 2002, lk 873; väljavõte WIPO käsiraamatust „Introduction to Trademark Law and Practice: Basic Concepts“ 1993, lk 55-56; OHIM vaidlustamisjuhend, osa 2 „Äravahetamise tõenäosus“, „Tähiste algusosa“, November 2007, lk 22-23; maksekorraldus, volikiri.

14.12.2011 edastas apellatsioonikomisjon taotlejale vaidlustusavalduse ära kirja ja tegi ettepaneku esitada oma kirjalikud seisukohad selle kohta kolme kuu jooksul ehk hiljemalt 15.03.2012. a. Taotleja seisukohti ei esitanud.

18.04.2013 esitas vaidlustaja asjas lõplikud seisukohad, milles kinnitab, et jääb oma vaidlustusavalduses esitatud põhjenduste ning nõuete juurde. Vaidlustaja on seisukohal, et vaidlustusavalduses toodud asjaoludest ja tõenditest järeldub, et Patendiameti otsus on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2 seetõttu, et vaidlustatud tähis **PolarSun Products + kuju** on varasema sõnaliste kaubamärkidega **POLAR** äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv ning võrreldavad märgid **POLAR** ja **PolarSun Products + kuju** hõlmavad identseid ja samaliigilisi kaupu.

Taotleja ei ole vaidlustusavaldusele vastuväiteid esitanud ning on põhjust eeldada, et taotleja ei ole oma õiguste kaitses Eestis huvitatud.

Vaidlustaja palub vaidlustusavalduse rahuldada.

03.05.2013 alustas apellatsioonikomisjon asjas lõppmenetlust.

Apellatsioonikomisjoni seisukoht ja otsus

Komisjon, hinnanud vaidlustusavalduses toodud argumente ja tõendeid kogumis, leidis, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

Tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 51 lg-st 4 ja § 54¹ lg-st 5 ei ole see, et taotleja ei ole vaidlustusavaldusele vastanud ega esitanud komisjonile vaidlustusavalduse kohta seisukohti, käesolevas asjas lõppmenetluse alustamise ning otsuse tegemist takistavaks asjaoluks.

Vaidlustusavalduse esitamisel on tuginetud KaMS § 10 lg 1 p-le 2, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Komisjon hindas vaidlustatud kaubamärgi äravahetamise tõenäosust varasema kaubamärgiga, võrreldes neid üldiselt, võttes arvesse kõiki tegureid, mis on antud vaidluse puhul asjakohased. Üldine

hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle tugineb kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid elemente ja domineerivate elementide mõju. Lisaks hindas komisjon kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse riski seoses kaupade olemuse ja sihtgrupiga.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et vaidlusalune kaubamärk **PolarSun Products + kuju** on äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv varasema kaubamärgiga POLAR ning samaliigiliste ja identsete kaupade osas registreerituna võib põhjustada tarbija poolset kaubamärkide all pakutavate kaupade allikate segijamist.

Varasem kaubamärk on sõnaline, koosnedes ühest sõnast **POLAR**. Registreerimiseks esitatud kaubamärk on kombineeritud, koosnedes sõnalisest osast „PolarSun Products“ ning poolikut päikest meenutavast kujutisest, mis paikneb sõnalise osa kohal. Vaadeldavatest kaubamärkide võrdlusest nähtub, et need sisaldavad ühist identset osa (sõna POLAR), mis on ühtlasi ka mõlema kaubamärgi domineeriv ning eristusvõimeline element. Vaidlusaluses kaubamärgis sisalduv sõna „Products“ ei oma eristusvõimet, olles vaid kirjeldava ning informatiivse iseloomuga. Tugevat eristusvõimet ei oma ka sõna „Sun“ sisaldudes paljudes kaubamärkides tavapärase täiendina ning seda ka siis, kui toodete puhul ei ole tegemist päikesekaitsevahenditega või muul moel päikesega otseselt seotud toodetega.

Komisjoni hinnangul seisneb suurim risk asjaolus, et tarbija, puutudes ühes turusituatsioonis kokku kaubamärgiga **POLAR** ning järgmises situatsioonis kaubamärgiga **PolarSun Products + kuju**, peab viimast ekslikult vaidlustaja kaubamärgi all turustatavate toodete seeriaks ehk eksisteerib ilmne oht võrdlusaluste kaubamärkide all pakutavate kaupade allikate samastamiseks või seostamiseks tarbija poolt.

Komisjoni hinnang ühtib vaidlustaja hinnanguga võrreldavate kaupade samaliigilisuse ning identtsuse osas ehk kaubad, mille suhtes vaidlusaluse kaubamärgi **PolarSun Products + kuju** registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2 on järgmised:

klassis 5: *lastetoidud*;

klassis 29: *piim ja piimatooted; toiduõlid ja toidurasvad; taimetoitlastele mõeldud toiduained, mis kuuluvad klassi 29; konserveeritud sojaubadel põhinevad toiduained; sojapiim ja sellest valmistatud tooted, mis kuuluvad klassi 29; sojaekstraktid kasutuseks toiduainete ja jookide tootmisel; tofukotletid; konserveeritud sojaubadest toidud, kaasa arvatud külmutatuna; tofu, kuivatatud tofutooted, kuivatatud sojaoomassist tooted, mis ei kuulu teistesse klassidesse; sojaekstraktid kasutuseks dieet- ja toidulisanditena“;*

klassis 30: *jäätis; sojaubadest (jahu ja kaste) valmistatud tooted; sojajahu, sojakaste; sojaoad ja klassi 30 kuuluvad sojapõhised valmistoidud, mis kuuluvad klassi 30, k.a külmutatuna; sojanagitsad (-näksid), sojakebabid, sojaklimbid, klassi 30 kuuluvad sojakotletid“.*

Nimetatud kaupade puhul ei ole tegemist lukskaupadega, mille ostuotsuse tegemisel tarbija kõrgendatud tähelepanu kasutab ning kaubamärki ja selle all pakutava toote päritolu hoolikalt uurib. Antud juhul on tegemist igapäevaselt tarbitavate toiduainetega, mille tarbijaskond on lai. See asjaolu suurendab veelgi riski, et tarbija peab käesolevas asjas vaadeldavate kaubamärkide all pakutavaid tooteid ekslikult samast allikast pärinevateks või seostab tootjaid omavahel.

Lähtudes eeltoodust ning tuginedes KaMS § 10 lg 1 punktile 2, KaMS § 41 lõikele 3, TÕAS §-le 61, komisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgile PolarSun Products+kuju (nr M201000174) õiguskaitsese andmise kohta otsuses märgitud kaupade osas klassides 5, 29 ja 30 Polar Sun Products nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

Kerli Tillberg

Evelyn Hallika

Margus Tähepõld