

JUSTIITSMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

OTSUS nr 1368-o

Tallinnas 28. veebruaril 2014. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Harri-Koit Lahek ja Sulev Sulsenberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi Riho Röömus'e (edaspidi vaidlustaja) vaidlustusavalduse kaubamärgi „Summer + kuju“ (taotlus nr M201000162, esitatud 05.02.2010) registreerimise vastu Meediaekspress OÜ (edaspidi taotleja, keda esindab patendivolinik Almar Sehver) nimele klassis 41 (haridus; väljaõpe, meelelahutus; spordi- ja kultuurialane tegevus; sh lõbustus, meelelahutus, ajaviide, esinemiste korraldamine, etenduste lavastamine ja produtseerimine, raadio- ja teleprogrammide produtseerimine, kinonäitamine, fotograafia, fotoreporteriteenused, haridus- ja meelelahutusvõistluste korraldamine, meelelahutus- ja puhketeave, kohtade broneerimine etendustele, kontsertesinemised elavettekandes, kontsertide lavastamine, korraldamine ja läbiviimine, loteriide korraldamine, pidude korraldamine (meelelahutus), kultuuri- ja haridusnäituste korraldamine, seminaride ja konverentside korraldamine ning läbiviimine, vabaajakeskuse teenused). Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 1368 all ja määrati eelmenetlemiseks Tanel Kalmet'ile.

**Asjaolud ja menetluse käik**

1) 07.11.2011 esitas Riho Röömus tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) vaidlustusavalduse (pealkirjastatud kaebusena Patendiameti otsuse peale kaubamärgi registreerimisel). Vaidlustaja märgib, et 02.02.2010 esitas patendivolinik Urmas Kauler vaidlustaja nimel kaubamärgitaotluse sõnamärgi „SUMMER“ registreerimiseks (taotlus nr M201000136; vaidlustusavalduse lisa 1) klassi 41 teenuste suhtes (haridus; väljaõpe; meelelahutus, ajaviide; spordi- ja kultuurialane tegevus; konsultatsioonid ja infoteenused eelnimetatud teenuste osas). Mõni aeg hiljem selgus, et 05.02.2010 on taotleja esitanud samanimelise kaubamärgi registreerimist samas klassis 41. Taotlusi eristas üksnes see, et taotleja kaubamärk oli kujutatud logona. 08.07.2011 edastas Patendiamet vaidlustajale teate tema kaubamärgitaotluses puuduste kõrvaldamiseks ja selgituste andmiseks, millele vaidlustaja vastas tähtaegselt 14.09.2011. Patendiamet ei olnud vaidlustusavalduse esitamiseni teinud vaidlustaja taotluse suhtes keelduvat otsust. 03.10.2011 ilmus Patendiameti ametlik väljaanne nr 10, millest nähtub vaidlustatud kaubamärgi registreerimine taotleja nimele vaatamata sellele, et vaidlustaja kaubamärgitaotlus oli varasem (lisa 2). Vaidlustaja vaidlustab Patendiameti otsuse taotleja kaubamärgi suhtes tervikuna, leides, et Patendiamet on ebaõigesti kohaldanud materiaalõiguse norme (kaubamärgiseaduse, edaspidi KaMS § 10 lg 1 p 2) ja rikkunud oluliselt menetlusõiguse norme (KaMS § 43), mis viisid ebaõige otsuse tegemiseni. Vaidlustaja viitab vaidlustamise tähtaja osas KaMS § 41 lg-le 1 ja leiab, et vaidlustus on tähtaegne. KaMS § 43 lõike 1 kohaselt, kui kaubamärgi ekspertiis sõltub varasema kaubamärgi kohta tehtavast otsusest, peatab Patendiamet hilisema kaubamärgi registreerimise menetluse varasema kaubamärgi kohta lõpliku otsuse jõustumiseni, teavitades sellest taotlejat. Kaubamärgi ekspertiis sõltub varasema kaubamärgi kohta tehtavast otsusest, kui varasema kaubamärgi registreerimine on hilisema kaubamärgi suhtes käesoleva seaduse §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistavaks asjaoluks. KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga,

---

Aadress:  
Tõnismägi 5a  
15191 Tallinn

Telefonid:  
6208201, 6208276  
e-mail: [toak@just.ee](mailto:toak@just.ee)

Faks:  
6208109  
[www.just.ee/toak](http://www.just.ee/toak)

mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Juhul, kui vaidlustaja kaubamärk oleks registreeritud enne taotleja kaubamärgi registreerimist, oleks tekkinud KaMS § 10 lg 1 p-s 2 kirjeldatud olukord. Kuivõrd vaidlustaja esitas taotluse kolm päeva varem, oli Patendiamet kohustatud peatama hiljem esitatud kaubamärgi registreerimise menetluse kuni vaidlustaja kaubamärgi kohta lõpliku otsuse jõustumiseni. Asjaolu, et vaidlustajalt nõuti oma taotluse puuduse kõrvaldamist, ei ole aluseks vaidlustaja kaubamärgitaotluse ignoreerimiseks, kuivõrd vastus oli tähtaegselt esitatud; eriti aga mitte taotleja hilisema taotluse rahuldamiseks, vaidlustaja taotlust täielikult eirates. Vaidlustaja märgib, et taotleja kaubamärgiga on hõlmatud kõik teenused, mis sisaldasid vaidlustaja kaubamärgitaotluses. Vastavalt Riigikohtu 05.11.2002 lahendile 3-2-1-110-02 hõlmab kaubamärgi õiguskaitse nii kaubamärgi visuaalselt tajutavat osa kui ka kaubamärgis sisalduvate sõnaühendite kaitset. Euroopa Kohtu otsuse C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer p 25 kohaselt tuleb kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse, sealhulgas assotsieerumise üle otsustamisel hinnata kaubamärkide visuaalset, foneetilist ja kontseptuaalset sarnasust, lähtudes kaubamärkidest kui tervikutest, pöörates sealjuures tähelepanu nende eristusvõimelistele ja domineerivatele osadele. Mõlemate kõnealuste kaubamärkide eristusvõimeliseks ja domineerivaks osaks on sõna SUMMER. Vastavalt Euroopa Esimese Astme Kohtu 14.07.2005 lahendile T-312/03 SELENIUM on oluline, et kui kaubamärk sisaldab tavapärase kujunduselementide sees selgesti tajutavat sõnalist osa, annab just see sõnaline element kogu kaubamärgile tarbijate poolt vahetult tajutava identiteedi. Vaidlustatud kaubamärgi sõnaline osa sisaldab sama sõna, mis on kaebaja kaubamärk. Kaheldamatult on sõna SUMMER näol tegemist elemendiga, millele tuginevad tarbijad eristaksid antud kaubamärgiga tähistatavaid teenuseid teiste tootjate omadest. Eeltoodust tulenevalt leiab vaidlustaja, et Patendiametil puudus õiguslik alus vaidlustatud kaubamärgi registreerimiseks enne vaidlustaja kaubamärgi registreerimistaotluse menetlemise lõpetamist ja ilma selleta. Kui vaidlustaja ei oleks Patendiameti 03.10.2011 väljaannet nr 10 näinud, ei oleks tema õiguste kaitse olnud tagatud, kuna vaidlustusavalduse esitamise tähtajaks on kaks kuud. Patendiameti materiaalõiguse ja menetlusõiguse normide olulise rikkumise tagajärjel on vaidlustaja õigused jäänud kaitseta. Tulenevalt eeltoodust palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus kaubamärgile „Summer + kuju“ õiguskaitse andmise kohta klassis 41 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades ning peatada vaidlustatud kaubamärgi registreerimistaotluse menetlus kuni vaidlustaja kaubamärgi osas lõpliku otsuse jõustumiseni. Vaidlustusavaldusele on lisatud väljavõtted kõnealuste kaubamärkide registreerimise taotluste esitamise järjekorra kohta, väljavõtte Kaubamärgilehest nr 10/2011 ning andmed tasutud riigilõivu kohta.

**2)** 15.02.2012 esitas taotleja oma seisukoha vaidlustusavalduse kohta. Taotleja vaidleb vaidlustusavaldusele vastu ja leiab, et see tuleb jätta läbivaatamata ja rahuldamata. Esitatud dokumendi kohaselt on vaidlustaja varasema 02.02.2010 esitamise kuupäevaga SUMMER sõnalise kaubamärgitaotluse nr M201000136 omanikuks. Taotleja on esitanud 05.02.2010 taotluse nr M201000162 kombineeritud kaubamärgi „Summer + kuju“ registreerimiseks. Vaidlustaja leiab, et Patendiamet on antud juhul jätnud ebakorrektselt kohaldamata KaMS § 10 lg 1 p 2 materiaalõigusnormi ning rikkunud KaMS § 43 sätestatud menetlusnormi. Vaidlustaja on taotleja kaubamärgitaotluse vaidlustanud KaMS § 41 lg 1 alusel, mille sõnastusest tulenevalt on kaebuse esitamise õigus reserveeritud üksnes taotlejale. Seega menetluslikult on esitatud kaebus isiku poolt, kes ei kvalifitseeru kaebust esitavaks isikuks ning taotleja leiab, et selline kaebus on komisjoni poolt

ekslikult menetlusse võetud ning palub selle tagastada kaebuse esitajale ning menetlus lõpetada. Arvestades, et kaebuse esitaja on selgesõnaliselt väljendanud, et kaebuse aluseks on KaMS § 41 lg 1, siis on ka selge, et esitada ei ole soovitud vaidlustusavaldust KaMS § 41 lg 2 alusel. Ka kolmanda isiku KaMS § 41 lg 2 kohase vaidlustusavalduse esitamise õiguslikud alused on KaMS § 41 lg 2 kohaselt piiratud üksnes KaMS § 9 lg 1 ning § 10 sätestatud asjaoludega. Vaidlustusavaldust komisjonile ei ole seega võimalik esitada Patendiameti poolse menetlusnormi rikkumise ja KaMS § 43 alusel. Küsimustes, mis ei ole määratud komisjoni pädevusse võib esineda võimalus kaebuse esitamiseks Halduskohtule või muu asjakohane õiguskaitsevahend. Seega isegi juhul, kui esitatud dokument kvalifitseerida KaMS § 41 lg 2 kohaseks vaidlustusavalduseks ja komisjon peab selle menetlemist võimalikuks, siis komisjoni pädevus on piiratud antud juhul esitatud argumentide osas üksnes KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamise kontrollimisega. Vaidlustuse alusena on esile toonud 02.02.2010 esitatud kaubamärgitaotlus nr M201000136 SUMMER, mis senini ei ole registreeritud. Varasem taotlus võib, kuid ei pruugi kvalifitseeruda varasema õigusena, s.t taotlus on varasem õigus üksnes tingimuslikult. KaMS § 11 lg 1 p 3 kohaselt varasem kaubamärk on registreerimiseks esitatud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem. Registreerimiseks esitatud kaubamärk on varasem kaubamärk ainult juhul, kui see registreeritakse. Seega seni, kui taotluse nr M201000136 alusel pole tehtud registreerimise kohta registreeringut registris, puudub alus KaMS § 10 lg 1 p 2 rakendamiseks. Lisaks ei saa õiguse kohaldamine toimuda üksnes formaalsetel põhjustel ning seega on vajalik tuvastada põhjused, mis on senini takistanud vaidlustaja kaubamärgi registreerimist. Juhul, kui vaidlustaja taotluse suhtes esinevad õiguskaitset välistavad asjaolud, siis on vajalik, et vaidlustaja ka põhistaks, mille alusel tema kaubamärgi registreerimine on tõenäoline. Vastuvõetav ei ole, kui teadmata põhjusi, miks taotleja peab ootama varasema taotluse menetluse lõppemist, ootab tema kaubamärk registreerimist. Võib juhtuda, et asjaolud, mis takistavad varasema märgi registreerimist on sellelaadsed, mis välistavad üldse võimaluse hilisema märgi suhtes õiguskaitset välistavate asjaolude tuvastamiseks. Seega taotleja leiab, et tema kaubamärgi registreerimise piiramiseks on vajalik, et vaidlustaja esitaks dokumendid, millest nähtuks põhjused, miks tema kaubamärgi suhtes ei ole senini vastu võetud registreerimise otsust ning põhistaks, mille alusel ta leiab, et tema kaubamärk lõpuks registreeritakse. Arvestades, et esitatud ilmselgelt ebakorrekse kaebuse tõttu on hetkel takistatud taotleja kaubamärgi registreerimine, palub taotleja komisjonil kujundada seisukoht esitatud kaebuse menetlemise võimalikkuse või menetluse ulatuse kohta. Lähtudes ülaltoodust ja juhindudes KaMS § 10 lg 1 p-st 2, § 11 lg 1 p 3 ja § 41 lg-st 1 ja 2 palub taotleja tagastada kaebus ning lõpetada menetlus.

**3)** 10.09.2012 esitas taotleja komisjonile dokumendi, millega informeeriti komisjoni asjaolust, et kaubamärgi SUMMER (taotluse nr M201000136) registreerimisest on Patendiamet keeldunud ning teadaolevalt on see otsus ka jõustunud. Taotleja kirjale oli lisatud Patendiameti andmebaasi väljatrükk taotluse andmetega. Esitatud vaidlustusavalduse alusena on esile toodud 02.02.2010 esitatud kaubamärgitaotlus nr M201000136 ning KaMS § 11 lg 1 p 3 teise lause kohaselt registreerimiseks esitatud kaubamärk on varasem kaubamärk ainult juhul, kui see registreeritakse. Seega on ära langenud alus KaMS § 10 lg 1 p 2 rakendamiseks ning taotleja palub antud vaidluse menetlemine komisjoni äranägemisel sobivamail viisil lõpetada, s.t teha kaebuse tagasilükkamise kohta otsus taotleja vastuses toodud asjaoludel; või teha vaidlustajale ettepanek vaidlustus tagasi võtta; või teha antud asjas otsus, millega vaidlustus jäetakse rahuldamata.

**4)** 01.08.2013 esitas vaidlustaja lõplikud seisukohad. Vaidlustaja teatab, et jääb algselt esitatud seisukohtade juurde ja uusi asjaolusid, seisukohti ning täiendavaid materjale esitada ei taha.

Vaidlustaja on lisanud küsimused, millised on talle ebaselged ja millele ta soovib kinnitust. Patendiameti seisukoha kohaselt iga isik võib teha üritust nimega „Summer“ (sellist nime/mõistet klassis 41 kaitsta ei saa). Kuna ekspert peab sõna üldlevinuks, siis seda kaitsta ei saa (analoogia peaks siis laienema kõigile üldkasutatavatele sõnadele, s.h. Jaanipäev, Laulupidu, Tantsuõhtu, Sügislaad) ja sellenimelisi üritusi võivad teha kõik. Sellele selgitusele viidates keeldutigi vaidlustajale registreerimast kaubamärki „Summer“ klassis 41. Teada ei ole, kas muus klassis oleks taotlus rahuldatud. Samas on jäänud vaidlustajale arusaamatuks, kuidas Patendiamet andis kaitse kaubamärgile „Summer“ (koos välise kujundusega/logo kujul) taotlejale, kes esitas kaubamärgi taotluse peale vaidlustaja taotlust, kusjuures piiranguteta. Ei ole märgitud, et kaubamärgi sõnalisele osale kaitse ei laiene. Vaidlustaja soovib samuti selgitust, kas üritust nimega „Summer“ võib Eesti Vabariigis igaüks ja piiranguteta teha (ei peeta silmas liitsõnalisi üritusi nagu MotoSummer, ParaSummer, ÕlleSummer, RockSummer) ning kas piisab vaid teksti eri-šrifti kasutamisest, värvikombinatsiooni muutmisest jne. Seega, kas vaatamata sellele, et taotlejale on registreeritud piiranguteta kaubamärk „Summer + kuju“ (klassis 41) – kas kõik isikud võivad ikkagi selle nimelist üritust teha?

5) 30.08.2013 esitas taotleja oma lõplikud seisukohad, jäädes varem esitatud seisukohtadele ning leides, et vaidlustusavaldus tuleb vastanduva varasema õiguse puudumise tõttu jätta rahuldamata.

03.02.2014 alustas komisjon lõppmenetlust.

### **Komisjoni seisukohad**

Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja tõendeid, leiab järgmist.

02.02.2010 esitas vaidlustaja Riho Rõõmus Patendiametile taotluse sõnalise kaubamärgi „SUMMER“ registreerimiseks klassi 41 teenuste suhtes. 05.02.2010 esitas taotleja Meediaekspress OÜ Patendiametile taotluse kombineeritud kaubamärgi „Summer + kuju“ registreerimiseks klassi 41 teenuste suhtes. Teade viimatinimetatud kaubamärgi registreerimise otsuse kohta avaldati Eesti Kaubamärgilehes nr 10/2011. Vaidlustaja esitas 07.11.2011 komisjonile vaidlustusavalduse, milles vaidlustati viimatinimetatud kaubamärgi registreerimine taotleja nimele tervikuna.

Asjaolu, et vaidlustaja pealkirjastas oma vaidlustusavalduse kaebusena, kasutas esitatud dokumendis kaebuse menetluse (või varem kehtinud seadusele vastavat) õigusterminoloogiat ja viitas tähtaja osas KaMS § 41 lõikele 1 lõike 2 asemel, ei olnud puudused, mis oleks takistanud vaidlustusavalduse lahendamist komisjonis, kuna tasutud oli riigilõiv, vaidlustusdokument oli esitatud tähtaegselt ning sellest ilmnis vaidlustaja tahe vaidlustada taotleja õigus kaubamärgile „Summer + kuju“, mille kohta Patendiamet oli teinud registreerimise otsuse, tuginedes vaidlustaja varasemale taotlusele kaubamärgi „SUMMER“ kohta. Vaidlustusavalduse esitaja tugines oma varasemale taotlusele sarnase kaubamärgi „SUMMER“ kohta, mille registreerimist klassis 41 ta oli Patendiametilt taotlenud ning mida ta pidas varasemaks kaubamärgiks KaMS §-de 10 ja 11 tähenduses, arvestamata asjaolu, et varasemat taotlust arvestatakse varasema kaubamärgina üksnes juhul, kui see registreeritakse. Seega ei olnud vaidlustusavaldust menetlusse võetud ekslikult puudustega; esitatud vaidlustusavalduses esinesid ebaolulised eksimused, mis ei takistanud selle menetlemist komisjonis.

Patendiamet keeldus vaidlustaja kaubamärgi „SUMMER“ registreerimisest, mida vaidlustaja käsitas vaidlustusavalduse alusena ehk varasema õigusena, millega oli (potentsiaalselt) KaMS § 10 lõike 1 p 2

kohaselt konfliktis vaidlustatud kaubamärk. Teadaolevalt on Patendiameti otsus kaubamärgile „SUMMER“ õiguskaitset mitte anda jõustunud; muuhulgas ei ole vaidlustaja selle kaubamärgi taotlejana viimatinimetatud Patendiameti otsust KaMS § 41 lõike 1 kohaselt vaidlustanud.

Tulenevalt KaMS § 10 lg 1 p-st 2 ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Tulenevalt KaMS § 11 lg 1 p-st 3 on varasem kaubamärk registreerimiseks esitatud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikoopäev on varasem. Registreerimiseks esitatud kaubamärk on varasem kaubamärk ainult juhul, kui see registreeritakse. Varasem kaubamärk jääb varasemaks kaubamärgiks ka juhul, kui hilisem kaubamärk otsustatakse registreerida varem. Arvesse võttes Patendiameti otsust keelduda vaidlustaja kaubamärgi registreerimisest ei ole vaidlustaja poolt registreerimiseks esitatud kaubamärk „SUMMER“ KaMS § 11 tähenduses varasem kaubamärk ja järelikult ei ole ka vaidlustatud kaubamärk „Summer + kuju“ isegi mitte potentsiaalselt konfliktis vaidlustaja kaubamärgiga. KaMS § 41 lõike 2 kohaselt võib asjast huvitatud isik komisjonis vaidlustada taotleja õiguse kaubamärgile KaMS § 9 lõikes 1 või §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul. Vaidlustusavalduse esitamise tähtaeg on kaks kuud kaubamärgi registreerimise otsuse teate avaldamisest arvates.

Kuna eeltoodust tulenevalt ei esine enam käesolevas vaidluses kajastatud KaMS § 10 lg 1 p-s 2 nimetatud õiguskaitset välistavat asjaolu, millele vaidlustaja ainsana toetus, ning vaidlustajat ei saa varasema õiguse puudumise tõttu lugeda asjast huvitatud isikuks KaMS § 41 lg 2 tähenduses, on ära langenud tingimused, millest tulenevalt komisjon saab tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 39 lg 1 p 2, KaMS § 41 lg 2 ja § 10 kohaselt vaidlustusavaldust sisuliselt lahendada. Kuna komisjon tunnistab, et vaidlustaja kaubamärgi „SUMMER“ registreerimise korral oleks nimetatud takistus puudunud ja komisjon oleks olnud pädev organ, teeb komisjon vaidlustusavalduse rahuldamata jätmise otsuse vaidlustuse aluse äralangemise tõttu, mitte aga vaidlustusavalduse tagasilükkamise otsuse komisjoni pädevuse puudumise tõttu.

Komisjon selgitab ühtlasi, et Patendiameti poolt menetlusnormide järgimise kontroll ei ole tulenevalt KaMS § 41 lõikest 2 vaidlustusavalduse läbivaatamise eesmärk. Seega ei saa komisjon õiguslikult anda hinnangut väidetavale KaMS § 43 rikkumisele, mida vaidlustaja on väitnud. Komisjon konstateerib, et selle normi kohaselt peatatakse hilisema kaubamärgi menetlus, kui see sõltub varasema kaubamärgi menetlusest ja kui varasema kaubamärgi registreerimine on hilisema kaubamärgi suhtes KaMS §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistavaks asjaoluks. Selle vastuolu tõenäosuse nagu ka perspektiivi hindamine, kas varasem kaubamärk üldse vastab KaMS §-s 9 sätestatud tingimustele, mida hinnatakse ekspertiisi käigus enne §-s 10 sätestatud asjaolude hindamist, on Patendiameti menetluslikud kaalutusotsused, mida komisjoni hinnanguil ei saa keegi vaidlustada lahus menetluse lõpptulemusest. Garanteerimaks varasema õiguse omajale kaitset hilisema konfliktse kaubamärgi vastu ka juhul, kui selle vaidlustamine komisjonis ei ole mingil põhjusel (nt hilisema menetluse peatamata jätmise tõttu) osutunud võimalikuks, näeb seadus ette võimaluse esitada kaubamärgi tühistamise hagi (KaMS § 52 lg 1). Seega ka juhul, kui vaidlustaja ei oleks Patendiameti 03.10.2011 väljaannet nr 10 näinud, vaid oleks saanud oma õigusega (hüpoteetiliselt) konfliktis olevast õigusest teada hiljem, oleks õiguste kaitse olnud tagatud, kuna hagi esitamise tähtaeg on üldjuhul viis aastat kaubamärgi kasutamisest teada saamisest (KaMS § 52 lg 2 p 1). Oma tegelike või potentsiaalsete kaubamärgiõiguste kaitse on siiski iga isiku õigus, millega

kaasneb hoolsusnõue olla teadlik kaubamärgiregistri andmete ja Patendiameti ametlikus väljaandes avaldatuga.

Tulenevalt KaMS § 12 lg 1 p-st 2 on kaubamärgi õiguskaitse ulatuse aluseks registrisse kantud kaubamärgi reproduktsioon, mis tähendab, et kaubamärgis sisalduv sõnaühend ei ole tingimusteta kaitstud võrdselt kaubamärgi kui tervikuga. Sama paragrahvi lõike 5 kohaselt võib kaubamärk sisaldada mittekaitstavat osa, kui see ei vähenda kaubamärgi eristatavust ega riku teiste isikute õigusi. Tulenevalt KaMS § 38 lõikest 3, kui ekspertiisi käigus ilmneb, et kaubamärk sisaldab tähist, mis loetakse kaubamärgi mittekaitstavaks osaks, kuid see tähis ei põhjusta kahtlusi ainuõiguse ulatuse suhtes, ei märgi Patendiamet mittekaitstavat osa kaubamärgi registreerimise otsusesse (vrd sama paragrahvi lg 4, mil juhul mittekaitstav osa kuulub piiranguna määratlemisele). Sel juhul ei ole mittekaitstavat osa märgitud ka registrisse ega kaubamärgi kohta avaldatud teatesse Eesti Kaubamärgilehes. Sellele vaatamata ei moodusta kaubamärgi koosseisus olev mittekaitstav osa ainuõiguse eset: KaMS § 16 lõike 1 p 5 kohaselt ei ole kaubamärgiomanikul õigust keelata teistel isikutel kasutada äritegevuses häid äritavasid järgides kaubamärgi mittekaitstavaid osi. Arusaadavalt ei saa kaubamärk (tervikuna) koosneda ainult mittekaitstavast osast ehk siis KaMS § 9 lõike 1 p-des 2-5 nimetatud andmetest; samad andmed ei saa olla seega ainuõiguse esemeks (KaMS § 16 lg 1 p-d 2, 3 ja 5). Andmeid või sõnu, mis ei ole kaubamärgina kaitstavad, võib häid äritavasid järgides kasutada igaüks, õigusliku vajaduseta seda tähist mingil viisil täiendi, šrifti või värvilahenduse kaudu või muul viisil eristada. Välistatud ei ole, et sellised andmed kuuluvad mitme isiku kaubamärkide koosseisu mittekaitstavate osadena, kui need ei vähenda kaubamärgi eristatavust ega riku teiste isikute õigusi. Seevastu tegevus, mis kujutab endast teise isiku kaubamärgi kasutamist osas, millele laieneb selle isiku ainuõigus (KaMS § 14 lg 1 ja 2), võib toimuda vaid kaubamärgiomaniku poolt sallitud ulatuses. Iga kaupade ja/või teenuste rühma tuleb seejuures vaadelda eraldi, kuna mingi kauba või teenuse suhtes eristusvõimetu, kirjeldav, tavapärane või vajalik tähis võib olla eristusvõimeline ja kaitstav muu kauba või teenuse suhtes.

Tulenevalt eeltoodust, võttes aluseks TÕAS § 61 lg 1 ja 2 ja KaMS § 41 lg 2, § 10 lg 1 p 2 ja § 11 lg 1 p 3, komisjon

#### **o t s u s t a s:**

##### **jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

T. Kalmet

H.-K. Lahek

S. Sulsenberg